

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 67

от заседание, състояло се на 20.11.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева,
акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, доц. д-р Райна
Николова, Стефан Димитров

ОТСЪСТВАЛИ: Мая Вапцарова, Милен Вълков

ДНЕВЕН РЕД

1. Обсъждане на финализирането на радиоконкурсите за градовете: Айтос, Царево, Самоков и Велинград.
 - Докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева относно допускането на Фокус - Нунти в конкурсите за радиодейност.
 - Предложение от Мария Стефанова за графика на приключване на радиоконкурсите.
2. Становище относно запитване от Уляна Пърмова за мандата на членовете на УС на БНТ. Докладва Веселина Петрова.
3. Докладна записка от доц.д-р Маргарита Пешева относно изпълнение на решенията на СЕМ, взети на заседания на СЕМ, проведени на 08.11.07 и на 13.11.07. и предложения за подобряване на дейността на СЕМ.
4. Обсъждане на проект на Правилник на СЕМ. Докладва Мария Стефанова.
5. Предложение за трансформиране на щатна бройка. Докладват Мария Стефанова и Спаска Янева.
6. Докладна записка от ЗИП на проект по ФАР за провеждане на семинари.
7. Писмо-отговор от дирекция "Мониторинг" до Областна дирекция „Полиция” – Бургас.
8. Информация от доц. д-р Лилия Райчева и Таня Димитрова относно проведена среща в Комисия по хазарта.
9. Писмо-отговор от БНТ относно финансов разчет за осигуряване на цифрово наземно разпространение на програмите на БНТ.
 - Намерения за програмно технологично и финансово развитие на БНТ за 2008 г.
10. Определяне на теми за следващата среща на ЕПРА.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова.

Мария Стефанова откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Доц. д-р Райна Николова предложи обсъждането на Мотивите за класиране на кандидатите за радиолицензии в градовете: гр. Ахтопол на честоти: 105.5MHz и 102.9 MHz ; гр.Малко Търново на честота 93.8 MHz и гр.Дулово на честоти: 105.9 MHz 101.6 MHz да стане точка «първа» и

във връзка с късното, според нея, изпращане на писмото до КРС, в дневния ред да се включи и обсъждане на казуса ТВ-2.

Доц. д-р Лилия Райчева предложи точка “четири” да стане последна, а на нейно място да се гледа точка “шеста” .

Акад. Людмил Стайков се присъедини към предложението на доц. Райчева четвърта точка да стане последна, а на нейно място да се гледа точка “шест”.

Доц. д-р Маргарита Пешева също се присъедини към предложението на доц. Николова обсъждането на Мотивите да стане точка в дневния ред.

Доц. д-р Райна Николова предложи точка “втора” от дневния ред да отпадне и на нейно място да бъде включено разглеждането на казуса ТВ-2.

Мария Стефанова обобщи направените предложения и **СЕМ гласува със 7 /седем/ гласа “за” изменението на дневния ред, както следва: обсъждането на Мотивите за класиране на кандидатите за радиолицензии в градовете: гр. Ахтопол на честоти: 105.5MHz и 102.9 MHz ; гр.Малко Търново на честота 93.8 MHz и гр.Дулово на честоти: 105.9 MHz 101.6 MHz ; да станат точка «първа» ;**

втора точка да отпадне и на нейно място да се включи обсъждане на казуса ТВ-2; точка 6 става точка 4, а точка 4 остава последна.

Мария Стефанова предложи по първа точка да бъде поканен и г-н Борислав Шабански и членовете приеха предложението.

Във връзка с обсъждането на Мотивите

Борислав Шабански уведоми членовете на Съвета, че представените мотиви са на Експертните комисии и те са включени така, както са дадени от Председателите на Комисиите.

Точка «ПЪРВА»:

Доц. Д-р Маргарита Пешева като председател на ЕК за гр. Ахтопол, честота 102.9 MHz, представи мотивите за класиране на «Метрорадио» ЕООД на първо място. Тя смята, че в така написаните мотиви има някои негативни аргументации и твърдения, които не са поднесени прецизно и според нея от този текст трябва да отпаднат на първа страница:

«...не се откроява нейния местен характер», да падне изречението «Програмната схема не предлага предавания изцяло с местен характер, посветени само на проблемите на града и региона.»; да отпадне текста за описанията на техническата грешка и сгрешеното име на гр. Ямбол; Следните текстове също да отпаднат:

«...а в пълен обем не е посочено»; «.....което не изглежда достатъчно», «.....което също не изглежда достатъчно». Доц. Пешева предложи по-нататък текста да остане, но според нея този текст би трябвало да се погледне още веднъж и да се допълни с още някои други мотиви. Що се отнася до мотивите за класирането на «Алфа радио», на «Фокус-нунти» , на «Си. Джей», на «Гълъб» тя нямала възражения, освен за някои дребни редакторски поправки.

Акад. Людмил Стайков също счита тези твърдения на доц. Пешева за основателни, защото при прочитането на обясненията за класирането на първите трима класирани кандидати се налага впечатлението, че би трябвало да получи първото място вторият и третият кандидат. Това е впечатлението, което се налага според него и наистина, ако

някой внимателно прочете тези мотиви с право може да каже, защо всъщност е дадена лицензията на «Метрорадио» за което има написани най-много бележки и отбелязани недостатъци. Неговото предложение е да се коригират мотивите за класирания на първо място кандидат, в случая «Метрорадио» ООД. За него има толкова много забележки, че който се запознае с мотивите, ще се чуди защо е класиран този кандидат.

Доц. д-р Райна Николова попита г-н Шабански чии мотиви са включени в тези решения и той ѝ отговори, че това са мотивите на ЕК и Председателите им и тя продължи с изказването си по представените мотиви от доц. Пешева и понеже не е чела фишовете сега се пита дали това са били наистина мотивите за “БГ Радио”, които сега четете в този текст и дали наистина това радио има тези недостатъци, които са отразени в този текст. Доц. Николова предложи по повод мотивите за Сдружение “Гълъб” да отпадне текста: ...”Богословската и теологичната ѝ част е твърде обширна, в нея отсъства местния характер и местните предавания, което е особено важно за едно радио от пограничен район като Странджанския”. Доц. Николова заяви, че богословската и теологичната ѝ част няма как да не са обширни, затова, защото те кандидатстват със строго специализиран профил. Това твърдение тя смята за некоректно към кандидата.

Доц. д-р Лилия Райчева сподели, че след решенията на СЕМ за разискваните честоти се е получил “медия шум” и всъщност тя отново задава въпроса дали Съвета е сигурен, че има доказателства за допустимостта на “Фокус-нунти”, защото той участва във всичките тези конкурси и ако има пролем с допустимостта на “Фокус-нунти”, по този начин се минират всички конкурси и им проваляме класирането. Затова и в този дух е било написано нейното писмо, в случай, че СЕМ бъде даден на прокурор, тя иска да знае.

Мария Стефанова отбеляза, че СЕМ има решение по допустимостта.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че не е важно дали има решение, а дали има документи и ако няма, жалко за всички кандидати, защото по този начин се опорочава целия конкурс. И въпросът ѝ е насочен към г-жа Мария Стефанова и към доц. Пешева и той е дали има проблеми с допустимостта на “Фокус-нунти”.

Доц. Д-р Маргарита Пешева като изпълнителен секретар отговори, че са окомплектовани всички документи поискани от ВАП и са изпратени. По решенията на Техническата комисия тя отговоряла само в лично качество, като член на СЕМ и два пъти се е въздържала и два пъти е внасяла особеното си мнение. Тя лично като член на СЕМ е направила проверка и е депозирала особено мнение. Като Изпълнителен секретар е направила цялостна ревизия на казуса и е написала в писмен вид особеното си мнение, което коректно е депозирала по време на заседание.

Бойчо Кулински обърна внимание, че това трябва да го каже съда.

Мария Стефанова се обърна към доц. Райчева и каза, че отговора на нейния въпрос е прост, СЕМ не е разследващ орган, документите които е получил като доказателство по чл. 105 за кандидатите са приложени към протоколите, които са представили техническите комисии.

Доц. Д-р Маргарита Пешева отбеляза, че СЕМ не е детективска агенция, не е детективно бюро. Единствения орган, който може да докаже автентичността на документите е съда, а иначе по отношение на документите и времето на тяхното постъпване лично тя е поискала това ден преди гласуването и е формирала нейното мнение, а що се отнася до това дали документите са автентични и ли не, само съда може да докаже това.

Мария Стефанова отбеляза за протокола, че часът е 11.32 ч.

Доц. д-р Лилия Райчева отбеляза, че прави принципно изказване, тъй като в повечето случаи кандидатите са едни и същи и техните концепции са едни и същи, даже някои били допуснали едни и същи грешки като не са си били променили градовете от

предходните конкурси и тя била смутена от различната мотивация например на няколко радиа – на “Алфа радио”, на “Метрорадио”, на “Фокус-Нунти”, в които, в зависимост от мястото на класирането изтъкват едни или други мотиви. Според нея това не е много коректно как когато един кандидат е на първо място се оповестяват едни мотиви, а когато не е класиран е с други. Пък концепцията му е сходна. Мотивите, когато излезат от СЕМ, са мотиви на СЕМ, не мотиви на Комисията.

Доц. Д-р Маргарита Пешева предложи председателите на комисиите за всяка една честота да прегледат мотивите, да ги редактират и да внесат своите поправки.

Бойчо Кулински се изказа, че приема това предложение по принцип, но не би искал да се игнорира дирекция «Лицензии»

Доц. д-р Райна Николова отбеляза, че при други обсъждания на мотивите г-н Шабански е присъствал, подсказвал им е някои факти и решения.

СЕМ прие да отложи приемането на Мотивите за класиране на кандидатите за радио лицензии в градовете: гр. Ахтопол на честоти: 105.5MHz и 102.9 MHz ; гр.Малко Търново на честота 93.8 MHz и гр.Дулово на честоти: 105.9 MHz 101.6 MHz **и реши председателите на Експертните комисии да прегледат и да редактират още веднъж мотивите и при необходимост да се консултират с Дирекция «Лицензиране».**

Мария Стефанова предложи да се прекратят по-нататъшното разглеждане на мотивите, защото не всички председатели на Комисите присъстват.

Доц. Д-р Маргарита Пешева предложи въпреки това разглеждането на мотивите да продължи.

Мария Стефанова подложи на гласуване по-отдалеченото предложение и СЕМ реши с 6/шест/ гласа «за» и 1 «въздържал се» /Маргарита Пешева/ обсъждането на Мотивите да продължи на следващото заседание.

Мария Стефанова предложи да се премине към обсъждане на точка “втора” от дневния ред – казуса ТВ-2, но доц. Райна Николова предложи да се продължи с обсъждането на финализирането на радиоконкурсите за градовете Айтос, Царево, Самоков и Велинград.

Доц. д-р Райна Николова каза, че техническите комисии, които са били свързани с Айтос, Царево, Самоков и Велинград тя имала спомен, че за Айтос, Самоков и Велинград на 12 юни е депозирала доклада и СЕМ е взел решение да не допуска «Фокус –нунти». Тя сега се питала какво повече има да представя Техническата комисия като доклад и смята, че членовете на СЕМ вече са си свършили работата. По-скоро на нея ѝ се струвало, че предвид новите обстоятелства, тъй като се е оказало, че не само ЕТ, който имал рекламна дейност тогава, а има и други фирми както са научили от пресата, че “Фокус-нунти”, че имат рекламна дейност и той или съдружникът му участват. В тези случаи според нея е по-добре становище да даде предвид нововъзникналите обстоятелства дирекция “Правни дейности” дирекция “Лицензиране” за да може членовете на Съвета най-накрая да вземат някакво окончателно решение, но това техническите комисии да предоставят доклади тя смята, че не е уместно защото те вече са предоставили доклади. Доц. Николова припомни, че техническите комисии за Ямбол са си били свършили работата и тогава са се появили проблеми с “Фокус – нунти”, с “ФМ- плюс” и те вече са обсъждали град Габрово и тогава ТК не са вземали решение и не са докладвали. Това го е направил Съвета и в този случай когато Съвета поема процедурата вече компетентен е СЕМ с тези служби, които участват и подпомагат неговата дейност, а иначе ТК са с предмет да проверят единствено подадените за конкурса документи и тя предложи Дирекции «Правни

дейности» и «Лицензиране» да дадат становище относно това следва ли да бъде допуснат кандидата «Фокус-нунти» до конкурсите за Айтос, Царево, Самоков и Велинград, защото преди класирането СЕМ трябва да си е изяснил това обстоятелство.

Мария Стефанова уточни като продължение от изказването на доц. Николова, че ТК са длъжни да установят наличността или отсъствието на документи.

Доц. Д-р Маргарита Пешева като председател на другата техническа комисия каза, че обстоятелствата около «Фокус-нунти» са се появили след като те са били приключили работата на първата ТК и че предложението, което прави доц. Николова има своето място и тя също поддържа предложението да се получи доклад от двете дирекции, който да се разгледа още в четвъртък и членовете да могат да формират своите позиции.

Бойчо Кулински уточни, че техническата комисия само регистрира обстоятелствата и фактите и сега се очаква от двете дирекции да обобщат тези факти и да се подготви някакво становище.

СЕМ гласува със седем гласа “за” на следващото заседание да получат и разгледат доклади на дирекциите “Правни дейности” и “Лицензиране” по въпроса за допустимостта на “Фокус-нунти” до конкурсите и дали има променени факти по допустимостта на някои от комисиите.

Мария Стефанова каза че във връзка с нейното предложение за графика, тя предлага четирите града, които остават да бъдат разделени като първо се гледат градовете Айтос и Царево, а в началото на следващата година да бъдат оставени градовете Самоков и Велинград.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че според нея сега не бива да се разглежда предложението на г-жа Стефанова за графика преди да са получили доклада, който поискаха от двете дирекции.

Стефан Димитров сподели мнението си, че не вижда защо трябва да се бавят – сега два града, а другите след нова година и предложи да се довършат и четирите града - Айтос, Царево, Самоков и Велинград.

Бойчо Кулински отбеляза, че двете неща - графика за продължаване на конкурсите и изчакването на доклада са различни. След като се получат докладите ще има готов график и ще се действа, така че той предлага да се гледа графика сега.

Мария Стефанова предложи режим на гласуване и **СЕМ прие със седем гласа «за» предложението за изготвяне на график да бъде разгледано след като членовете на Съвета се запознаят с докладите на Дирекции «Правни дейности» и «Лицензиране».**

Точка «ВТОРА»:

Доц. д-р Райна Николова каза, че на миналото заседание СЕМ е приел решение да изпрати писмо – запитване до КРС, относно това, на кои честоти и в кои населени места излъчва “Техностийл” и кои са регионалните честоти, но тази сутрин в десет часа, влизайки в деловодството на СЕМ след като е помолила да ѝ бъде дадено копие от това писмо, от деловодителката Мария и от Мариана Асенова, тя е установила, че това писмо все още не е изпратено, защото не е било подписано до вчера вечерта от Председателя на СЕМ. Сега доц. Николова попита защо писмото до КРС се изпраща днес, след като е имало възможност цяла седмица да се изпрати едно писъмце. Те била изненадана, че се процедира по този начин и не ѝ правело добро впечатление, че

администрацията не работи както трябва и това означава, че администрацията работи от вторник до вторник и на следващо място съзирала известен умисъл в тези действия, защото все пак ТВ-2 обявяват, че започват излъчване от 25 ноември. А освен това се оказало, че в СЕМ на 14 ноември 2007 г. без СЕМ да е искал от ТВ-2 подобна информация е пристигнал Договорът на ТВ-2 с “Техностийл”, относно разпределението на кои честоти ще излъчва ТВ-2. За втори път без да сме изисквали ние документ след казуса с “Фокус-нунти” такъв се появявал в Съвета, при това тази Договор се е появил след заседанието на 13 ноември, а не се е появил примерно на 1 ноември т.с. СЕМ получава информация, която е трябвало да получи от КРС, но няма да я получи от КРС, защото междувременно не е изпратено писмото навреме и идеята е да изтече срока, в който би следвало да се произнесе Съвета, относно искането на ТВ-2, за да може да се действа по механизма на така нареченото “мълчаливо съгласие”. Тъй като СЕМ е колективен орган, а трябва в случая да се съберат допълнителни доказателства каквито са именно честотите от оторизирания орган каквито са КРС т.с. освен едномесечния срок, следва още две седмици да се изчака преди СЕМ да се произнесе та срокът, който са си пресметнали от ТВ-2 е 25 ноември, защото те на 24 октомври са си подали искането до СЕМ. Срокът на основание чл. 57 от Административно процесуалния кодекс изтича най-късно на първото заседание на СЕМ, след изтичането на едномесечния срок плюс двете седмици. Това е срокът, в който СЕМ трябва да се произнесе по казуса. От друга страна, не може да се задейства клаузата за “мълчаливо съгласие” предвидена от чл. 28 от Закона за ограничаване административното регулиране и административния контрол, тъй като тази клауза се задейства при еднократна сделка – в случая честотите на са еднократна сделка, а те са обект на лицензионна процедура, така че Съвета това което трябва да направи е, или да задейства института на “изричен отказ”, или да задейства института на “мълчалив отказ”, или да задейства някаква друга и твърде странна процедура по една единствена причина, че програмната лицензия която ни изпраща ТВ-2 и на базата на която иска да излъчва програма на регионални честоти не е документ с правно основание, тъй като към онзи момент, когато е издадена лицензията има още двама други кандидати с тази лицензия и въз основа на стария закон за далекосъобщенията отменен от Закона за далекосъобщенията през 2003 година, отменен съответно от Закона за електронните съобщения от тази година. С тази административна процедура се е задействал механизмът на излъчване на радио и телевизионната дейност е отменен доста отдавна т.с. тогава, за да можеш да излъчваш е трябвало далекосъобщителният орган да прецени, че ти можеш да излъчваш. От 2001 година реда за излъчване предвижда лицензиране с конкурсна процедура, в която има състезание, в която има печеливш, при това лицензирането е обвързано и водеща роля има СЕМ. До приключването на конкурса така наречените по параграф 9 «а» могат да продължават да излъчват. Така, че въпросът с програмната лицензия стои по някакъв необясним юридически начин, но за нея това не е основание по което някой може да започне да излъчва програмата си на регионални честоти. Доц. Николова обръща внимание на СЕМ, че ако ще се действа под натиск на медиите и медийната регулация ще я извършва някой друг, а не СЕМ, тя смята, че е по-добре СЕМ да си го признае и да каже, че се отказва от това да извършва регулация. Ако СЕМ е решил, че ще извършва регулация на радиотелевизионната дейност, следва да си довърши телевизионните конкурси, които са обявени от СЕМ, за да може за осемте честоти, които са обявени да приключат всякакви спорове, лобистки натиск, който се оказва върху СЕМ. Според нея, просто СЕМ трябва да си свърши работата, тъй като по силата на стратегията е длъжен да организира такива конкурси и ако не ги приключи сега означава, че нарушава Стратегията, а тя е заложена в ЗРТ, защото в периода 2002 – 2005 година когато тя е постъпила в Съвета е имало

невероятни вопли от страна на СЕМ, че той не лицензира. По-нататък в изказването си доц. Николова сподели, че като човек, който е работил в телевизия, винаги е държала да няма монопол, а е работила в условията на монопол. Тя припомни на членовете на Съвета, че на 22 май 2006 година тя е пледирала СЕМ да започнем и телевизионното лицензиране и то е започнало малко по-късно. Сега, тя смята, че това което трябва да се направи най-накрая е да се изчисти този казус и СЕМ да довърши телевизионните конкурси, защото не ги ли довърши ще се окаже, че преди стартирането на който и да е оператор на каквито и да е честоти, че той няма необходимата компетентност да върши своята работа, а тя мисли, че това е най-лошата атестация, която може да получи един регулатор. В периода на три години СЕМ е вдигал безпомощно рамене единствено с идеята, че няма възможност да извършва лицензиране. До сега за радиоконкурсите са провеждани конкурсни процедури, но за регионалните телевизионни медии не са провеждани изобщо в България, в най-новата й история в последните 17-18 години телевизионни конкурси и ако СЕМ сега не довърши започнатото, ще се постави в една много неприятна ситуация, тъй като ще даде повод някои компетентни фактори да преценят, че СЕМ не можем да се справи с регулацията на телевизионната дейност, която не е по-сложна от радиодейността, защото лицензирането, както членовете вече са видели на радио и телевизионните конкурси не е кой знае колко различно, така, че нейният призив на първо място е СЕМ да довърши онкурсите, които сега са започнати и на второ място да изрази позиция в рамките на следващата седмица, относно отправеното искане, тъй като се обезсмисля писмото до КРС, а и не е ясно по какъв начин ще отговори самата комисия.

По-нататък в изказването си доц. Николова отбеляза, че след като СЕМ има този предоставен така «услужливо» договор от ТВ-2 трябва да вземе становище следващата седмица и то на базата на становище и от двете дирекции “Правни дейности” и “Лицензиране”, относно това дали биха могли или не биха могли да излъчват на регионални честоти националната си програма ТВ-2, така като те са я обявили и искат да използват лицензията с национален обхват.

Мария Стефанова отговори на доц. Николова във връзка с изпращането на писмото до КРС, че миналата седмица заседанието е било във вторник, в сряда писмото очевидно се е подготвяло, в четвъртък тя е била в командировка и е била замествана от доц. Пешева, в петък всички са били в командировка в Русе и така, че няма никакъв умисъл и никава тайни машинации. Г-жа Стефанова сподели, че няма представа защо е пристигнал този договор в СЕМ, но приема предложението той да бъде разгледан на следващото заседание, като същевременно се очаква и отговора от КРС.

Стефан Димитров благодари на доц. Николова за това изказване, от което някои от нещата вече са му се изяснили, защото и той не е знаел пътя на това писмо как и защо е станало така.

Доц. д-р Маргарита Пешева възрази за протокола, че няма никаква вина, че не е подписала писмото, което не е било подготвено. Тя е била на работа в четвъртък и е замествала председателката и всичко, което е било подготвено за подпис тя го е подписала.

Доц. д-р Райна Николова обърна внимание, че Изпълнителният секретар и Председателят на СЕМ следят за изпълненията на решенията на СЕМ.

Мария Стефанова се съгласи със забележката на доц. Николова, но още веднъж й напомни, че вероятно писмото не е било подготвено.

Стефан Димитров изказа своето неведение дали СЕМ има волята да довърши конкурсите и зададе въпроса дали СЕМ има тази воля и възможно ли е това да се случи.

Доц. д-р Маргарита Пешева отбеляза, че доколкото си спомня тече съдебна жалба. СЕМ реши да обжалва на 5-членен състав и разбира се, че СЕМ трябва да се произнесе

когато приключи 5-членния състав. Тогава СЕМ ще трябва да има волята, ако Съдът реши, че СЕМ неправилно и нецелесъобразно е действал, или ако решението на тричленния състав се повтори и на петчленния състав, разбира се, че СЕМ трябва да финализира конкурсите, но при всички обстоятелства, след като СЕМ е гласувал, че обжалва на петчленен състав, той трябва да изчака да приключи съдебната процедура. **Доц. д-р Райна Николова** отбеляза защо ТВ-2 не изчака да приключи съдебния спор и тогава да си пуска програмата на честотите в София, Варна и Пловдив, след като те са обект на обявените съдебни процедури.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че тя не е юрист и не би могла да отговори и единственото, което може да каже е, че не за втори път, а за трети и четвърти път се случва да влизат материали на заседание на СЕМ, които по никакъв начин не са били поискани. Няколко пъти ТВ 7 е изпращало материали, които въобще не се искани от съвета и допустимостта на ТВ 7 е била скандален случай по който тя също се е въздържала. Като Изпълнителен секретар не ѝ е било докладвано въпреки, че е питала г-жа Андреева. Затова и сега внасяла тази докладна и смятала, че има проблем в административната дейност на Съвета, в оперативното ръководство и критиката е както към самата нея, така и към Председателя на СЕМ и това е отбелязано в нейната Докладна записка. По-нататък в изказването си доц. Пешева отбеляза, че съвсем не бяга от отговорност, но просто не знае, че е получен Договора между ТВ-2 и “Техностийл”. Г-жа Андреева и деловодството не ѝ докладвали и затова предлага всички писма и цялата текуща кореспонденция да се сканира, да се качва в една папка в обмена, за да могат да се следят нещата оперативто.

Бойчо Кулински смята, че това, че някой е видял и знае за този договор, а той също не знае и сега научава, но не смята, че това им дава основание да правят такова обвързване между проблемите – от ТВ-2 да се връщат към един проблем, за който трябва да изчака решението на съда и то сигурно ще е скоро. СЕМ има обвързано лицензиране, но при обвързването на тези проблеми, в момента които са възникнали той смята, че ще се попадне в нова зона на подвижни пяксьци. Затова той предложи да разглеждат ТВ- 2.

Акад. Людмил Стайков отбеляза, че счита казуса, който разглеждат като пряка последица на спирането на конкурсите и създаването на среда, която няма да бъде единствено в попадането в тези подвижни пясъци. Това е и връзката между тези два проблема. Това е създадо и проблема ТВ-2, че СЕМ не си е свършил работата до край , която е започнал и е създадал предпоставка за всякакви други вариации в една несигурна обстановка.

Доц. д-р Райна Николова припомни, че предложението ѝ е независимо от становището, което дадат дирекции “Правни дейности” и “лицензии” по казуса, тъй като доц. Маргарита Пешева е настоявала да има среща с ТВ-2, а ние настоявахме, че трябва да стане след получаването на необходимата информация от КРС, предлага да се постави като предмет на обсъждане на срещата с ТВ – 2 обстоятелството, че те не би следвало да излъчват на честотите на “Техностийл” за градовете София, Варна и Пловдив, тъй като за тях има обявени конкурсни процедури, в които самите те участват, което е още по-лошо за тях, тъй като черпят права противоправно от своето противоправно поведение и това се нарича злоупотреба с правото, което е достатъчно наказуемо от няколко аспекта и клона на правото от към гражданско-правна, от административно-правна и от наказателно правна гледна точка. Доц. Николова още веднъж формулира предложението си, а именно да се посочи на ТВ- 2, че те биха могли да излъчват на всички останали честоти на “Техностийл”, без тези, за които са обявени конкурси и да не обявяват националната си програма на регионалните честоти.

Мария Стефанова уточни, че има две предложения – да се гледа случая с ТВ-2 след като се получат мненията на двете дирекции на заседанието във вторник и другото – да се покани на среща ръководството на ТВ-2 и да им се кажат тези неща.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че самата тя е предложила срещата с ТВ-2 отново напомня, че най-добре ще бъде тя да се състои след като е получен отговор и от КРС и становищата на двете дирекции.

Доц. д-р Райна Николова отбеляза, че това ще трябва да стане не по-късно от 10 декември.

Мария Стефанова уточни, че СЕМ ще разглежда случая на заседание във вторник, което се пада на 27 ноември.

Стефан Димитров отбеляза, че СЕМ отново говори за нещо друго – под носа му както се казва ще тръгне национална телевизия и той изчаква писма, отговори и т.н. Според него, СЕМ трябва да се задейства веднага, защото иначе изпада в глупава ситуация.

Доц. д-р Лилия Райчева уточни, че има чувството, че участва в една паралелна реалност - едната реалност е тук, за другата реалност се досеща каква е, но според нея е с доста опции. Правело ѝ впечатление и начина по който е обявено тръгването на тази телевизия и се чудела на дирекция “Правни дейности” как би се произнесла на тази подвеждаща информация, която се разпространява от един оператор – подвеждаща в смисъл “започва четвърта национална програма”, което е вид рекламно съобщение и това е било разпространено в пресата. По-нататък в изказването си доц. Райчева отбеляза, че ако петчленката потвърди мнението на тричленката, ще има отново особени мнения, съображения и т.н., които ще са свързани с едни погрешни системни действия в рамките на една година. Системни по отношение да няма телевизионни конкурси, които произтичат от реалната действителност, в която тя участва тук около тази маса и в интерес на истината всичките тези действия, писане на писма до КРС и тя не знаела каква е била основателната причина, може би развлекателната разходка с корабче по Дунава, която е отклонила Изпълнителния секретар и Председателя да не изпратят това изключително важно писмо до КРС, но очевидно това не е било важно, а може да е било важно за паралелната действителност. Доц. Николова призовава членовете на СЕМ да разсъждават какво ще правят от понеделник нататък. Според нея вече е безпредметно да се пише до КРС, защото ако те отговорят след десет дена СЕМ затъва в една водевилност, а на нея не ѝ се искало и тя анонимно да потъне в едно решение, което се публикува в страниците на СЕМ под формата: “СЕМ днес реши”. Доц. Николова каза, че тъй като често пъти е в малцинства, би искала и може би това да залегне в правилника, все пак всеки член на Съвета да излиза с позицията си на страниците на СЕМ, за да се види кой по какъв начин мисли и след време бъдещето да потвърди кой е бил прав и кой не.

Мария Стефанова подкрепи предложението на доц. Николова, но предложи членовете да се върнат в реалността и попита дали на 27 ноември те желаят да обсъждат казуса ТВ-2, или другата възможност е това да стане сега.

Доц. д-р Райна Николова оттегли предложението си за 27.11. и предложи на 22.11. да се проведе среща с ТВ-2.

Мария Стефанова отново пожела да се уточни дали да се проведе среща, или сега да се обсъжда казуса.

Доц. д-р Райна Николова предложи обсъждайки казуса да се проведе и среща с ТВ-2.

Бойчо Кулински уточни, че доц. Николова предлага СЕМ да обсъжда с ТВ-2 техния казус.

Мария Стефанова обобщи, че предложението на доц. Николова е СЕМ да има заседание на 22.11. на което обсъди казуса, а след това да е поканил на среща ТВ-2.

Доц. д-р Райна Николова репликира, че ТВ-2 стартира на 25.11.

Бойчо Кулински изрзи учудването си, че СЕМ ще обсъжда на тази среща проблемите с ТВ-2 и ще им каже те да не излъчват в София, Варна и Пловдив.

Доц. д-р Райна Николова призова г-н Кулински да формулира и той свое предложение, което Съвета да обсъди.

Бойчо Кулински уточни, че доц. Николова е чела все пак получения договор, а той дори не го е виждал.

Доц. д-р Райна Николова репликира, че е прочела само първата страница и това е задължение на администрацията на докладва, че е пристигнал този договор.

Бойчо Кулински уточни, че той и първата страница не е чел, но неговото желание е доц. Николова да му каже дали СЕМ има право да им казва къде да излъчват, защото както се е разбрало те си имат договор за излъчването.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че договорът не може да противоречи на закона.

Мария Стефанова предложи да не се разправят помежду си, защото те са девет човека и всеки си има своята гледна точка, а тяхната конкретна работа на тази маса е да сборват идеи, а не да се разправят.

Доц. д-р Маргарита Пешева отново пожела да поднови предложението си, че срещата с ТВ-2 по нейна преценка и по нейно предложение, защото тя от две заседания, сега на трето настоява за такава среща. Според нея тя трябва да се състои след като СЕМ има цялостната налична информация.

Доц. Пешева припомни на членовете на Съвета, че доц. Райчева не веднъж през тези шест години е казвала, че СЕМ прави срещи, на които отива неподготвен и лично тя не вижда какъв ще бъде смисълът на тази среща, преди да е получено писмо от КСР, тъй като е важно да се знае дали една валидна и действаща лицензия излъчва за национален обхват на регионални честоти и дали има нарушение на Закона за електронните съобщения, но това трябва да отговори далекосъобщителният регулатор. Според доц. Пешева това е далекосъобщителен проблем, а не проблем на СЕМ. Затова и СЕМ е изпратил писмо. Доц. Пешева отбеляза, че след като доц. Николова е говорила преди нея половин час, тя сега смята, че има право да говори пет минути. По-нататък в своето изказване доц. Пешева отбеляза като крайно некоректно днешното отношение на надзорниците към Изпълнителния секретар. Тя смята, че не е комисарка и това не е комисариат и повтори това за протокола. Доц. Пешева пожела да формира своето отношение и позиция към въпроса, като припомни, че е казала на едно заседание и смята, че това го има в протоколите, че тя също смята, че има проблем по излъчването на ТВ-2 и че вероятно се заобикаля духът на ЗРТ, но сега тя би направила на уважаемите надзорници как Нова телевизия е получила националната си лицензия. Това е станало по стария закон за далекосъобщения, въз основа на определения на Върховния административен съд и е бил приложен стария закон за далекосъобщенията след действащия и вече влязъл в сила нов закон от КРС. Ако всички колеги са забравили този факт, то тя им го напомня. Лично тя никак няма да бъде готова за тази среща, при положение, че все още не е получено писмо от КРС и становища от дирекции "Правни дейности" и "Лицензиране". Доц. Пешева смята, че след като СЕМ получи всички тези становища, тази среща е наложителна и по нейна инициатива тя настоява за такава среща. В края на своето изказване доц. Пешева каза, че за забавянето на писмото ако трябва, ще носи тази отговорност като Изпълнителен секретар.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че тя и доц. Райчева са били привърженици да се изчака и в момента да не се бърза толкова много по отношение на казуса ТВ-2, но това е било преди ТВ-2 да обяви, че ще излъчва от 25 ноември. Тогава е нямало пречка СЕМ да се срещне с тях, но след тази дата това може да стане при едно единствено условие, че СЕМ днес излезе със съобщение, с което се обръща към ТВ-2, че не би следвало да

излъчва на обявената от тях дата, а следва да го направят след среща със СЕМ, за да може СЕМ да е коректен към тях, защото тя смята, че те няма как да разберат за разговора, който сега се води тук. Според доц. Николова това ще е по-коректния вариант ТВ-2 да разбере, че следва да има момент след който вече могат да започнат излъчването. Сега, тя намира поведението им за некоректно. Доц. Николова припомни, че така е било и с “Фокс лайф” – те първо са писали във вестниците и след това са се регистрирали, а Нова телевизия първо си е пунала “Нова плюс” и след това се е регистрирала. Доц. Николова каза, че на тази среща тя ще каже, че преди да си си уредил отношенията с регулатора след като търсиш от него някакъв акт и искаш той да издаде някакъв акт е редно да следваш комуникацията, която регулаторът поставя, а не да тръгваш и да обявяваш, че започваш да излъчваш на 25. 11., както е постъпило ръководството на ТВ-2. Доц. Николова предложи СЕМ да излезе със съобщение, че призовава ТВ-2 да не стартира излъчването си на 25. 11. 2007 г. както е обявил на пресконференция, защото ще предстои среща след окомплектоване на преписката, но не по късно от 10 декември, защото тогава изтичат сроковете, на които СЕМ би следвало да се произнася.

Бойчо Кулински отбеляза, че тъй като основния проблем, който е бил изтъкнат за излъчването на ТВ-2 е дали тя е национална програма и дали може да излъчва на регионални честоти и на честотите в София, Пловдив и Варна, той смята, че това са все неща в прерогативите на КРС. Г-н Кулински направи предложение да се проведе среща с КРС преди това, но не в писмо, а в устен порядък, всичките тези аргументи да се изтъкнат пред тях, защото СЕМ е в обвързано лицензиране и ако трябва тази среща с ТВ -2 да бъде между СЕМ и КРС. Защо само СЕМ трябва да бъде мишена и да поема ангажименти, които са свързани предимно само с излъчването, а не с програмата и наместо СЕМ да се занимава с програмата и какъв е този Азис и какви са тези билбордове, където Азис се целува с китаец и прочие, сега СЕМ се занимава с нещо, което е в прерогативите на КРС. Той още веднъж предложи да се проведе среща с КРС.

Стефан Димитров отбеляза, че подкрепя доц. Николова, но смята, че вече има прецедант. Изведнъж ТВ-2 решават да стартира на едни каква си дата, примерно със седем часа програма, обаче наистина СЕМ преди това трябва да ги предупреди, че те нямат право и основание да стартират.

Акад. Людмил Стайков сподели, че доц. Николова му е отнела възможността да си направи предложението, но ще си го направи, защото то има малък нюанс – той предлага не разговор чрез пресата с ТВ-2, това е недостойно за органа, а мнението на органа за тръгването на телевизията както е широко разпространено. Трябва да се каже, че СЕМ счита, че широко разпространеното становище по пресата и други медии за тръгването на телевизията за некоректно, при положение, че не е решен проблема, който има да се решава, а именно получаване на нужната документация и т.н. Акад. Стайков смята, че обществеността трябва да чуе от СЕМ, а не да следи някакъв диалог в пресата. Трябва да се каже просто, че СЕМ не е съгласен с така разгласеното започване, преди да са разгласени всички юридически възникнали проблеми т.с. да има едно неутрално становище на СЕМ по това тръгване на 25.11.07 г., защото Съвета не е сигурен, че ако изпрати писмо до тях, те ще ни отговорят с друго писмо и почва някаква кореспонденция за пред публиката. Това е едно неутрално становище, по същия начин както неутрално от тях се обяви на тяхната пресконференция, че започва тяхната програма. И СЕМ го е узнал от тази пресконференция и от разгласяването ѝ във всички медии, затова е и сега Съвета казва своето становище сред като е узнал този факт.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че подкрепя предложението на акад. Стайков и може да се обедини едно общо мнение на Съвета с оглед на това, че старта е прибързан, но

понеже са поканени тук на този разговор експерти от Дирекция “Лицензиране” тя предложи да им се даде думата. Тя направи уговорката, че става въпрос за ефирното излъчване на ТВ-2.

Борислав Шабански в началото на изказването си уточни, че по въпроса с изпращането и подготвянето на писмото нещата не стоят точно така, защото те са подготвили писмото, когато е пристигнала при тях справката, а тя е пристигнала в четвъртък. Това, той съобщавал, за да си отиде вината, там, от където е дошла, да си отиде към справката и това да се знае за протокола.

Относно това да се направи анализ от Дирекция “Лицензиране”, той смята, че този анализ няма да бъде по-различен от този, по който сега надзорниците разсъждават. Според него, явно е, че има някакъв дефицит и някакви недостатъчно изяснени законови инструменти в сегашното законодателство. Това е безспорно. А той няма да бъде по-различен този анализ от гледна точка на това дали го прави дирекция “Лицензиране”, или го правят членовете на Съвета. Безспорно е, че ще има две страни и на едната страна ще бъде вероятно тълкуване и на другата страна ще бъде също тълкувание. Безспорно е обаче, че се е получило заобикаляне на закона посредством сега действащото законодателство и определени оператори или полуоператори, какъвто е “Техностийл” в случая се възползват от тази възможност. На него му се струвало, че отговорната позиция и той я е казвал много пъти и официално пред членовете на Съвета и в лични разговори, че СЕМ трябва да има куража да заяви това нещо. Вероятно при такъв дефицит, който съществува, или изоставането на законодателството от реалните практики, обявени пък недовършени конкурси, намеса на прокуратурата, намеса на съда, защото не трябва да се забравя, че предстои окончателно решение на съда във връзка с “Диема”. Това също ще даде отражение по някакъв начин на този казус. Неговото становище, а най-вероятно това ще бъде и становището, което дирекцията “Лицензиране” ще представи, ще бъде в този смисъл, макар и поднесено вече в писмен вид. Според него, Съвета трябва да има воля, отговорност и доблест да признае публично, че няма достатъчно яснота в тази ситуация. Но ситуацията, в която се намира Съвета и всичко това, което са казал по-рано акад. Стайков и доц. Николова и доц. Пешева и г-н Кулински, също има голям резон в думите им - трябва да се намери някакъв отговор не в писма, в кореспонденции, в които да се чуди Съвета кой го внесъл, кой не го е внесъл, защото например това писмо действително не е искано от Съвета, но то не е прецедент, случвало се е и друг път. Но членовете на Съвета не трябва да забравят, че е имало едно съобщение на СЕМ, прессъобщение, на което напълно основателно може да се е позовал Огнян Димов и да е дал тези документи, защото в прессъобщението точно това пише – СЕМ реши да изиска информация от КРС кои честоти се ползват и т.н. По – нататък в изказването си г-н Шабански изтъкна, че тези неща според него са дребни, защото всъщност има много по-сериозни - става въпрос за изключително сериозен дефицит на законови инструменти, които да бъдат приложени тук. Той обясни, че е имало един закон, който е приет 1997 година, в случая коригирания в 2001 година за обвързано лицензиране с ясна идея, но изведнъж Парламента по-късно е вкарал § 9 “а”, които абсолютно неоснователно са били регламентирани и са се получавали някакви възможности от липсата на такава ясни правила и регулации върху тази среда. Също така, припомни г-н Шабански не бива да се забравя, че голяма част от радиооператорите са в тази ситуация. Г-н Шабански запита надзорниците по какъв начин ще се различат трете града от останалите, като всъщност става въпрос, дали е законно това разпространяване по ефирен път, или не е законно. Дали има конкурс, или няма и то е еднакво незаконно и за Разград, ако се приеме тази възможност както за Варна, както и за София. Следователно, според него, основният проблем е, че има заобикаляне на

закона и то дава възможност за неприлагане на една правилна регулация и дава възможност за шмекеруване, което е изключително неприятно. Затова според г-н Шабански, СЕМ трябва да има куража да заяви – липсата на такива инструменти води до заобикаляне на закона. Освен това, СЕМ трябва да има някаква позиция, която да не бъде само в територията на това сега кой как направил нещо, използвал ли е някакви врътки, не ги ли е използвал и т.н. Неговото мнение е, че СЕМ трябва да изрази това в една Декларация, за което естествено е необходим кураж, защото вероятно в нея ще има някакъв упрек и към законодателя и към изпълнителната власт, която бави нещо. Според г-н Шабански, г-н Кулински е казал нещо, в което има голям резон в него – КРС е регулаторът, който има правомощията ясно и точно да заяви дали излъчването, разпространението на дадена честота е правомерно или неправомерно. Следователно една обща среща с КРС, на която да се изложат страховете или опасенията на Съвета, че се заобикаля закона, което води до неговото нарушаване или до обезсмислянето му. Г-н Шабански смята, че първо КРС трябва да каже своята позиция и тогава Съвета да излезе със своята публична позиция, която да бъде достатъчно аргументирана и отговорна. Спорад г-н Шабански заобикалянето на закона си е нарушение на закона, то обезсмисля и цялата философия, която е залегнала в духа на закона.

Мария Стефанова се съгласи с г-н Шабански, че има законов дефицит и заобикаляне на закона, но тя каза, че не бива да се забравя практиката на диалог, която има в СЕМ и като отчита различните мнения на всички съветници, които участват в заседанието, тя смята, че би било добре СЕМ да излезе с някаква декларация. Но, според нея това не трябва да бъде преди да се направи среща с оператора. Загега тя все още се колебаела дали ще бъде добре да бъде поканена и КРС. Но, нейното мнение е че по-скоро не би трябвало, защото цялата информация от КРС от която СЕМ има нужда, членовете я знаят и от разговора на срещата с оператора би следвало това да се изясни. След което СЕМ може да вземе решение какво да прави. Възможностите според нея са или да се излезе с декларация, или със съобщение, с каквото прецени Съвета и затова нейното предложение ще бъде да не се отказва СЕМ и да направи тази среща и дебатите по тази тема на 22 ноември - четвъртък.

Акад. Людмил Стайков каза, че неговото предложение е да се излезе със становище на СЕМ, преди всякаква среща, така както без да искат среща със СЕМ излязоха със становище за започването на програмата на ТВ-2 и трябва да чуят хората, които са прочели, че тръгва тази програма, да чуят какво е мнението и на СЕМ.

Доц. д-р Лилия Райчева допълни предложението на акад. Стайков, като смята, че тази позиция на СЕМ е добра, а тя трябва да бъде оформена като декларация, защото това е една от формите, с която СЕМ може да се произнася. Добре е това да стане най-късно до четвъртък.

Бойчо Кулински отбеляза, че е имал предложение за среща с КРС и не е против, но ако Съветниците преценят срещата може да бъде и между СЕМ и КРС, или тристранна КРС СЕМ и оператора. Но според него е задължително СЕМ да има среща с КРС, защото на мен специално ми е необходима още информация. Г-н Кулински каза, че не е против предложението на акад. Стайков, но все пак ако СЕМ изрази в становище или в декларация, няма значение как ще бъде наречено общото становище на Съвета и то става общо и не може вече да се промени при една евентуална среща с КРС. Тогава то, според г-н Кулински е вече едно оформено мнение на СЕМ и тази среща става безсмислена, а в нея може да изскочат на повърхността яснота или някаква информация, която Съвета би могъл да оформим в становището.

Мария Стефанова призова членовете на Съвета да си дадат сметка за това, каква е тяхната цел. Целта е да няма закононарушения. И най-важният въпрос е - можем ли да

се предотврати това закононарушение, ако СЕМ излезе с такава декларация каквато сега се предлага.

Доц. д-р Райна Николова отново уточни, че въпросът за програмите го казва СЕМ, а не КРС и тя призова за коректност към ТВ-2 и да се направи среща с тях, но преди това СЕМ да е изразил позицията си ТВ-2 да не започват излъчването на 25 ноември, независимо каква ще е позицията на СЕМ след тази дата.

Мария Стефанова отбеляза за протокола, че вече е 12.45 часа и попита доц. Николова какво е нейното предложение.

Доц. д-р Райна Николова сподели мнението си, че това, което ще се случи в 17 часа на 25 ноември е, че съветниците ще седят, колегите, които няма да са показали на ТВ-2, че не следва да излъчват, ще седят и ще гледат програмата и ще са съгласни със заобикалянето на закона. Затова тя сега подкрепя предложението на акад. Стайков СЕМ да излезем сега с позиция, в която да посочи, че ТВ-2 не би следвало да стартират програмата си, преди да са провели среща със СЕМ и с КРС и преди да бъде изяснен казуса. Доц. Николова предложи СЕМ да излезе с Декларация, в която да посочи, че «стартирането на програмата ТВ-2 считано от 25.11. е прибързано и СЕМ би желал казусът да бъде изяснен с участието на КРС, поради което ТВ-2 би следвало да се съобрази с тези обстоятелства.»

Мария Стефанова отново каза, че нейното предложение си остава на 22 ноември да се проведе среща и тогава да се излиза с такъв документ.

Акад. Людмил Стайков сподели, че се страхува да излезе със становище след тази среща, защото бил човек чувствителен и те щели да го убедят да няма вече такава предложение каквото имал сега. След срещата той се страхувал, че ще бъде убеден да не режире за започването на програмата при тези съществуващи закони в страната.

Доц. д-р Лилия Райчева сподели, че едното не пречи на другото. СЕМ днес може да изрази своята позиция. Тя е достатъчно деликатна и деликатно артикулирана. СЕМ смята, че обявяването на старта на програмата е прибързано преди да са приключили разговорите между КРС, СЕМ и оператора. Доц. Райчева смята, че е по-коректно първо да се направи среща с КРС и след това може двата регулатора с ТВ-2, но й се струвало неуместно разговорите на СЕМ с КРС да бъдат едновременно и пред оператора, защото очевидно е, че има сложна ситуация. Доц. Райчева отново обърна внимание, че става дума за ефирното излъчване.

Бойчо Кулински отново сподели, че ако СЕМ излезе със становище, че е прибързано и вече ще е ясно, че това е позицията на СЕМ. По-добре според него би било СЕМ да излезе с декларация, че желае незабавна среща преди излъчването, а не да казва, че стартът им е прибързан.

Мария Стефанова сподели, че тя лично не се страхува, че някой ще я убеди в нещо, пък още повече, ако това е закононарушение или заобикаляне на закона, така че ще си остане на нейното мнение и би искала първо СЕМ да се срещне с оператора. Те са изпратили на СЕМ своите намерения, СЕМ отговаря за програмната част, така че не виждам причина да не ги изслушаме и тогава да вземем своето решение.

Доц. д-р Маргарита Пешева подкрепи предложението на г-н Кулински и също смята, че СЕМ първо трябва да се срещне с КРС, защото лицинзиите на «Техностийл» са по § 9 а и лично тя ще си формира позицията като чуе професионалното компетентно мнение на далекосъобщителния регулатор. Според г-жа Пешева казусът е сложен и тя повтаряла думите си от преди три заседания, че законът се заобикаля и това го е казвала и за протокола, затова и е предложила да се направи тази среща. Според нея правилно се е казало, че е хубаво СЕМ да се срещне с КРС и след това да се направи среща с оператора и зобре би било на тази среща ръководството на ТВ-2 да не присъства. Доц. Пешева смята, че по нейна преценка Съвета трябва да излезе с такава

декларация, но не сега преди да е изяснил всички обстоятелства и лично за нея, сега тази декларация би била прибързана.

Мария Стефанова сподели, че смята излизането сега на такава декларация за недобър ПР ход.

Борислав Шабански каза, че Съвета днес може да вземе решение за изразяване на позиция, с цел изясняване дали подобни действия са в хармония със законодателството. Това според него ще бъде едно съобщение с което СЕМ обръща внимание, че започването на една програма, преди СЕМ да си е изяснил необходимите неща е едно, а декларацията, която ще последва след като СЕМ си изясни тези неща, дали от среща с КРС дали от друга информация, това е съвсем друга работа. Г-н Шабански смята, че и нещо друго трябва да влезе в тази декларация – не може тези оператори, които са кандидатствали на конкурсите СЕМ да ги държи бед дейност - те са направили бизнес-планове, а СЕМ не им позволява да се развиват вече година и половина. Те са вложили финанси, има оператори които са изградили регионални студиа и утре могат спокойно, ако СЕМ се произнесе не както трябва или не в рамките на закона, те могат да проявят претенции към СЕМ и да го осъдят. Тази декларация да не е в този момент. Тя е серозен документ и поради това, че не е изяснено още.

Акад. Людмил Стайков каза, че според него засега не е важна формата, а думите и според него те трябва да са, че старта на 25 е прибързан, предвид все още ненаправените и неизпълнени всички законови действия, свързани с този казус.

Доц. д-р Маргарита Пешева само напомни, че Съвета може да се произнася със становища, с декларации с решение. С прессъобщение Съвета не се произнася и не оценява проблеми. Становище днес тя не виждала как ще се направи днес. За да се направи становище според нея по казуса и декларация, все още не е извървян целия път.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че СЕМ съобщава на медиите т.с публично за какво днес е разсъждавал – разсъждавал е за това, че СЕМ смята старта за прибързан, след като не са извървени необходимите стъпки .

Стефан Димитров обобщи, че има едно предложение на акад. Людмил Стайков, което предложение може да се облече във формата на декларация, което ще предшества срещите. А след срещата с КРС и всички останали, тогава да се излезе със становище, а сега само да се направи декларация, че се появява една телевизия, за която СЕМ научава от вестниците, че ще стартира, без да се е съобразила с нищо. Г-н Димитров смята, че Членовете на Съвета се чудят в каква форма да облекат това, за което говорят вече три часа и което според него е едно смислено предложение на акад. Людмил Стайков.

Доц. д-р Лилия Райчева предложи текста да е от четири-пет изречения и да е прессъобщение.

Мария Стефанова припомни, че има още едно предложение – за срещата с ТВ2 в четвъртък .

СЕМ реши с 5 гласа са «за», 2 гласа «въздържал се » /доц. М. Пешева и Б. Кулински/срещата с ръководството на ТВ-2 да се проведе в четвъртък.

Доц. д-р Маргарита Пешева изрично подчерта за протокола, че това прессъобщение според нея изразява слабостта на Съвета – сега СЕМ да излиза с прессъобщение с подобен текст показва, че Съветът се страхува да заеме категорична позиция. Съветът, според г-жа Пешева, може да заеме категорична позиция с декларация след като е направил среща с КРС и след като е направил среща с ТВ2 и след като е чул компетентното им мнение.

Мария Стефанова обобщи, че прессъобщението ще бъде написано.– ще напишем това прессъобщение

Доц. д-р Лилия Райчева прочете съобщението:

«СЕМ ВЪЗПРИЕМА КАТО ПРИБЪРЗАН ОБЯВЕНИЯ СТАРТ НА ЕФИРНОТО РАЗПРОСТРАНЕНИЕ НА ТЕЛЕВИЗИОННАТА ПРОГРАМА ТВ-2

Съветът за електронни медии възприема като прибързан обявения старт на ефирното разпространение на телевизионната програма ТВ-2. СЕМ ще покани за срещи Комисията за регулиране на съобщенията и оператора ТВ-2 за изясняване възможностите за излъчване на програмата в съответствие с действащото законодателство в областта на създаването на тв програми и тяхното разпространение по наземен път.»

Във връзка с правомерността на излъчването на ТВ-2 в София, Варна и Пловдив, за честотите на които има обявени тв. конкурси, за които ТВ-2 е кандидат, СЕМ реши да публикува в сайта на Съвета съобщение за прибързаността на обявения старт на програмата и да проведе срещи с КРС и с оператора ТВ-2 за изясняване възможностите за излъчване на програмата в съответствие с действащото законодателство в областта на създаването на тв програми и тяхното разпространение.

Точка «ТРЕТА»:

Във връзка с Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева, относно изпълнение на решенията на СЕМ, взети на заседания на СЕМ , проведени на 08.11.07 и на 13.11.07 и предложения за подобряване на дейността на СЕМ, доц. Пешева каза, че по изпълнение на решения на СЕМ относно гласувани лицензии за радиоейност за градовете Ахтопол, Дулово и Малко Търново, лицензиите са били гласувани на извънредно заседание на СЕМ, проведено на 08.11.07г. съгласно Правилника за устройството и дейността на СЕМ;

Във връзка с мотивите доц. Пешева е цитирала чл.23, ал.2 в който се казва, че :» решенията се публикуват на веб- страницата на СЕМ в тридневен срок от вземането им, както и в месечния бюлетин на СЕМ». Според доц. Пешева вината за това забавяне е на Председателя на СЕМ и на Изпълнителния секретар на СЕМ, защото към момента на внасянето на тази докладна в деловодството на СЕМ, тези решения с мотивите към тях, все още не са били подготвени за дневния ред на заседанието на СЕМ на 20.11.2007г.

По повод изпълнение на протоколни решения на СЕМ относно професионална кореспонденция между регулаторния орган и всички институции в държавния и неправителствения сектор, доц. Пешева отчита, че с изключение на решенията на СЕМ относно издадените лицензии за радиоейност за градовете Ахтопол, Дулово и Малко Търново, които все още не са подготвени с необходимите мотиви, останалите решения на СЕМ, взети на заседанията му от 08.11.07г. и 13.11.07г. са изпълнени.

По-нататък във връзка с **контрола върху изпълнението на решенията на СЕМ**, доц. Пешева е обезпокоена, че от месец и половина , след заседанието на ЕПРА в гр. София, Председателят на СЕМ не е провеждал съвещания с директорите на отделните дирекции, които са свързани с оперативното ръководство на регулаторния орган. Изпълнителният секретар според нея също не е упражнил нужния контрол по изпълнението на отделните решения на СЕМ, а членовете на СЕМ, с малки изключения, идвали в СЕМ само по време на заседания, което допълнително деморализирало служителите от администрацията.

Във връзка с **подобряване на дейността на СЕМ и неговото оперативно ръководство** и с оглед по- ефективното провеждане на заседанията на СЕМ и като

изхожда от шестгодишната практика на съвета доц. Пешева направи следните предложения:

1.Редовните заседания на СЕМ да се провеждат два пъти седмично и тяхното времетраене да не надхвърля два часа и половина. Това се налагало от обема на постъпващите материали и цялостната дейност на регулаторния орган, която съвсем не била малка. Практиката да се провеждат заседания с продължителност между четири и пет часа, вече била доказала своята неефективност.

В тази връзка доц. Пешева предложи промяна на чл. 26 от Правилника на СЕМ, който предвижда едно редовно заседание през седмицата, както и задължителното спазване на чл. 30 от същия правилник, според който заседанията на СЕМ имат продължителност от два часа.

2.Редовните заседания на СЕМ е желателно да бъдат относително тематично профилирани – едното да е посветено на проблеми и правни дейности в областта на лицензирането и регистрацията- приемане на решения за нови лицензии и регистрации, изменения на лицензии и регистрации и др. Второто редовно заседание през седмицата може да е посветено на **проблеми и правни дейности в областта на мониторинга** – мониторинг на отделни радио или тв програми, проекти за наказателни постановления, професионални стандарти в областта на мониторинга и др. Това тематично профилиране, по нейно мнение, ще направи заседанията по- стегнати и ще улесни работата на членовете на СЕМ и вземането на необходимите решения.

3.С оглед оперативното осведомяване на членовете на СЕМ за текущата кореспонденция, постъпваща в СЕМ, доц. Пешева смята, че всички писма, постъпили в съвета , в рамките на деня може да се сканират и поставят в обмена в отделна папка. Така всеки член на СЕМ ще има възможност оперативно да се запознава с текущата кореспонденция.

4.Във връзка с чл. 40 от Правилника на СЕМ на „всяко последно заседание от месеца Изпълнителният секретар докладва на СЕМ за изпълнението на решенията от изтеклия месец доц. Пешева се задължава за месец ноември 2007г. да внесе писмен доклад за изпълнението на решенията от този месец на заседание на съвета, проведено на 27 или 29 ноември 2007г.

5.За осигуряване на оперативната дейност на СЕМ, доц. Пешева предложи окончателно да бъде приет проекта за **Правилник за устройството и дейността на СЕМ**, който вече е бил разглеждан от съвета на няколко поредни заседания. В тази връзка, заради съгласието и колегиалния принцип, доц. Пешева обяви, че оттегля своята докладна № 013-1167 от 31.10.07г., като си запазва правото след обновяването на състава на съвета, отново да поставя този въпрос.

6.В проекта за **Правилник за устройството и дейността на СЕМ** доц. Пешева предложи следните изменения: на чл. 26 – редовните заседания да се провеждат **два пъти седмично**.

7.В раздел шести **Контрол върху изпълнението на решенията на СЕМ** към чл. 40 доц. Пешева предложи да се добави примерно следното : в началото на седмицата Председателят на СЕМ провежда съвещание с директорите на отделните дирекции като им възлага текущи задачи. В края на седмицата Изпълнителният секретар проверява дали възложените задачи от Председателя на СЕМ са изпълнени и при неизпълнение на някои задачи докладва пред съвета на следващо заседание. Така, според доц. Пешева ще бъдат спазени изискванията, заложи в Правилника относно правата и отговорностите на Председателя и на Изпълнителния секретар на СЕМ.

Във връзка с предложения, произтичащи от законовите правомощия на СЕМ в областта на надзора на БНТ и БНР, доц. Пешева предложи:

1. Да се изпрати писмо до ръководството на БНР с покана да представи

отчет за първите шест месеца от неговия мандат, като в писмото се посочат основните теми и проблеми, които трябва да съдържа този отчет, както и неефективността от съставянето на прекалено подробни отчети, в които истинските проблеми са трудно разпознаваеми. Основните теми примерно могат да бъдат следните :

1. програмна дейност и защита на обществения интерес ;
2. обществена роля на предаванията на независимите продуценти;
3. финансиране и оптимизиране на собствените приходи от рекламата и спонсорството;
4. степен на изпълнение на поети ангажменти в различните сфери на дейност на БНР, заложи в концепцията на избрания нов генерален директор;
5. въвеждане на нови технологии и професионални стандарти в областта на създаването и разпространението на отделните програми на БНР.

Изслушването и приемането на този отчет примерно може да стане в двуседмичен срок- на 11 декември (вторник) 2007г.

2. Доц. Пешева предложи да се изпрати писмо до ръководството на БНТ с покана да представи отчет за първите три месеца от неговия мандат, като в писмото се посочат основните теми и проблеми, които трябва да съдържа този отчет, както и неефективността от съставянето на прекалено подробни отчети , в които истинските проблеми са трудно разпознаваеми. Като основните теми примерно доц. Пешева предложи:

1. програмна дейност и защита на обществения интерес;
2. обществена роля на предавания на независими продуценти;
3. финансиране и оптимизиране на собствените приходи от рекламата и спонсорството;
4. степен на изпълнение на поети ангажменти в различните сфери на дейност на БНТ, заложи в концепцията на избрания нов генерален директор;
5. въвеждане на нови технологии и професионални стандарти в областта на създаването и разпространението на отделните програми на БНТ;
6. стратегия и финансов разчет за прехода на БНТ от аналогово към цифрово разпространение на нейните програми.

Във връзка с предложението свързани с дейността на СЕМ в областта на професионалните стандарти, доц. Пешева предложи да се представи законопроект на СЕМ относно привеждането в съответствие на ЗРТ и ЗЕС на вниманието на Комисията по гражданско общество и медии, съгласно изразената позиция на СЕМ, взета на негово заседание, а също така и да се приключи успешно работата в работната група към МК и подготовката на законопроект на МС за привеждането в съответствие на двата закона.

Мнението на доц. Пешева е след решение на петчленен състав на ВАС, СЕМ да излезе с позиция относно обявените тв конкурси за градовете София, Пловдив и Варна, а след произнасяне на Върховната административна прокуратура, СЕМ да излезе с позиция относно обявените радиоконкурси за градовете Айтос, Велинград, Самоков и Царево.

По повод приключването на работата по сборника, който съдържа становища и решения на СЕМ в областта на професионалните стандарти., доц. Пешева предлага той да бъде готов за печат до края на 2007г..

За по-оперативното решаване на проблема с подготовката подготовка на Доклад на СЕМ относно неговата дейност по време на неговия първи шестгодишен мандат доц. Пешева предлага да се създаде Работната група, определена от СЕМ, която да се събере и разпредели своите задачи, както и сроковете за подготовка на сборника.

Доц. д-р Маргарита Пешева сподели , че е убедена в голямата отговорност, която носи всеки негов член и СЕМ като регулаторен орган за успешното осъществяване на дейността по лицензирането и регистрацията на нови радио и тв програми, както и за въвеждането и налагането на добри практики в областта на медийната регулация. Това

зависи от СЕМ като колегиален орган, от добрия професионален диалог помежду ни, а също и от последователното и системното наблюдение и надзор върху цялостната дейност на съвета.

Доц. Пешева декларира, че като изпълнителен секретар стриктно ще се придържа към изискванията към работата на Изпълнителния секретар, които се съдържат в Правилника на СЕМ.

По-нататък в своето изложение Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че всичко което е искала да каже го е казала в Докладната си записка и провеждането на днешното заседание показва, че има твърде голям шум в професионалната комуникация и в оперативното ръководство на Съвета, и това го казва в полядъка на оперативна критика и към Председателя на СЕМ и самокритика към себе си като Изпълнителен секретар. Тя още веднъж подчерта, че предлага конкретни действия и мерки, които Съвета трябва да вземе, за да работи добре. Според доц. Пешева Председателят на СЕМ дължи на Съветниците обяснение за забавянето, възлагането и подготовката на решенията. Доц. Пешева сподели, че е убедена, че трябва да се оптимизира цялостната работа на Съвета. Този начин на правене на дневни редове и заседания според нея е убийствен и не е ефективен. Сега, каза доц. Пешева тя предлага друг начин на работа и той или ще бъде приет от Съвета, или не, защото в крайна сметка СЕМ е колективен орган.

Мария Стефанова каза, че по въпроса за решенията не е бил поканен г-н Шабански, когато се е гласувало класирането за радиоконкурсите и от там грешката се е мултиплицирала. Г-жа Стефанова изрази своето съжаление, че нещата са се забавили, но сега в резултат на днешните дебати тя се надява, че Съвета ще изработи най-добрите мотиви към взетите вече решения.

Бойчо Кулински каза, че преди да почне обсъждането на предложените точки от доц. Пешева той би желал да изкаже мнението си за цялостния материал. Този материал на доц. Пешева според г-н Кулински е навременен и той приема както критичните, така и самокритичните констатации, които отправят и доц. Пешева и г-жа Мария Стефанова.

По-нататък в своето изказване Бойчо Кулински каза, че за основните проблеми, върху които трябва да спре вниманието си съвета се отнасят първите три точки от материала на доц. Пешева. Той ги счита за изчистени с последните изказвания и предлага Съвета да почне обсъждането от четвъртата точка.

Мария Стефанова каза, че лично тя не възразява да имае два пъти заседание в седмицата, но смята, че би трябвало едното да си остане редовно, а другото да е извънредно, защото не във всяка седмица се налага да се правят две заседания.

Доц. Д-р Маргарита Пешева сподели, че от шестгодишната ѝ практика и от цялостната практика на СЕМ през последните три години по-кратко заседание от три часа не е имало. Според доц. Пешева след два часа и половина не е конструктивно да се заседава, защото се допускат грешки, които струват скъпо на Съвета. Според доц. Пешева работата на СЕМ се е увеличила като обем след започването на радиоконкурсите и издаването на лицензии и тя смята, че би било напълно уместно да има две редовни заседания. Цялата 2002 година СЕМ е заседавал по два пъти и ако членовете на Съвета се върнат и погледнат дневните редове ще видят колко са били дълги и затова тя прави тези предложения с оглед подобряване оптималното ниво на работа на СЕМ.

Доц. Д-р Райна Николова каза, че според нея проблемът със заседанията произтича от начина по който се структурира дневния ред и на второ място от часа, в който започват заседанията. Според нея 11 часа е вече доста късен час. Но колко ще продължи едно заседание зависи и от това как са подготвени тези точки. Сега членовете на Съвета се впускат в разяснения, обяснения на материали, които все по-малко са внасяни.

Доц. Николова даде пример с днешния дневен ред и изтъкна обстоятелството, че предимно членовете на СЕМ са внасли материалли, администрацията почти не присъства в подготвянето на дневния ред. Според доц. Николова такъв дневен ред, в който администрацията има малък принос не е достатъчно подготвен за взимането на решение по който и да е въпрос.

Доц. Николова предложи да не се фиксират две задължителни редовни заседания, да се запази едно задължително и да се остави вратичката, която и сега съществува за извънредните заседания в правилника на СЕМ. Може и три извънредни заседания да има, но въпросът е да се началния час и тя предложи като начален час на заседанията 10.00 часа.

Мария Стефанова сподели, че приема предложението на доц. Пешева началният час на заседанията да е 10.00 часа, но смята, че е по-разумно и тя предлага заседанията да бъдат по едно редовно и 1 извънредно заседание. Г-жа Стефанова не е съгласна със забележката на доц. Николова за администрацията, защото администрацията прави това, което надзорниците ѝ поръчват и което виждат като пример от членовете на Съвета. Г-жа Стефанова припомни едно изказване на акад. Людмил Стайков, който казал, че трябва да се види хаоса на заседанията на Съвета и от там нататък да се правят изводи и за администрацията.

Според г-жа Стефанова членовете се изказват емоционално и това не е упрек към никого, а по-скоро е упрек към самата нея, че не е успяла да организира изказванията да са конструктивни и заседанията да по-кратки.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че веднага си реструктурира изказването и започва отзад напред, защото според нея много е причом администрацията, защото надзорниците задаваме лада и то погрешно и този хаос сами си го били подготвяли, защото започвали да творят документи, решения, декларации и всякакъв вид дейност на базата на нищо т.с. те предверително не били подали на дирекциите на СЕМ каква информация им трябва и те да им я подготвят. Доц. Райчева имала предвид съответните становища и членовете само да се произнесат и тя даде пример с текста на прессъобщението. Доц. Райчева каза, че приветства това, което доц. Пешева е внесла и това показва грижа към административната работа на Съвета. Според доц. Райчева наистина за тези точки първа и втора тя е права, че те създават шум във веригата, но това, което предлега е да има две заседания седмично, да започват в 10.00 часа и наистина да бъдат профилирани и нещо повече – във второто заседание да се отделя време за разглеждане на въпроси, които сега членовете оттласкват, а те са свързани с професионални стандарти, с европейски практики и всякакви други дейности, за които не стига време да се поразсъждава. Доц. Райчева предложи да се възстанови една практика от много години в края на всеки месец да се приема план за заседанията на следващия месец, за да не се изпада в такава ситуация, както през пролетта, когато са оставили страшно много работа се е решило през септември месец пък сега се вижда, че разни дейности още не са извършени. Относно правилника доц. Райчева е против да има фиксиране на времето, ако не е два часа, а два часа и половина, но дневния ред да бъде разумен. И да се изгражда по степента на значимост.

Мария Стефанова предложи да се въведе лимит на изказванията.

Доц. Д-р Маргарита Пешева припомни, че е имало такава практика преди време, имало е и лимит за разглеждането на всяка точка.

Доц. д-р Лилия Райчева отбеляза, че това е било така, защото в повечето случаи заседанията са били по-добре подготвени от дирекциите на СЕМ. По 6-тата точка – за БНР и БНТ, доц. Райчева предложи в точка 1 в която пише програмна дейност и защита на обществен интерес, там да се включва информация, която те да ни дават дали съответства програмата им с ангажиментите спрямо лицензията им. Това ще помогне

ако трябва да се пишат отчети до Европейската комисия. В тази информация да бъде включено и процента на европейските произведения. Доц. Райчева си спомням си, че са имали заседания на Съвета където и БНР и БНТ са им предоставяли информация за финансирането на независимите продуценти и за десетте процента за филмова продукция, както и съответно за радиопродукция. Относно правилника, доц. Райчева смята, че трябва да бъде добре структуриран и работещ документ, който да очертава и отговорностите.

Мария Стефанова предложи да се гласува за заседанията и напомни, че доц. Пешева е оттеглила предложението си за две заседания редовни. По-скоро въпросът е те да бъдат тематично да се обособят, това ще направи работата по-ефективна и проблема е в 10 часа да се започва.

Стефан Димитров предложи да има 1 /едно/ редовно заседание и когато се наложи да има и извънредни заседания. Г-н Димитров обърна внимание, че днес например, членовете на Съвета два говорят за точка, която я е нямало в дневния ред, а има точки в дневния ред, според него, които могат да се решават в оперативен план страшно бързо. Г-н Димитров изрази своето съгласие началният час да бъде променен и заседанията да започват в 10 часа и да имат лимит-най-много три часа. /10.00-13.00 ч. /
Доц. Д-р Маргарита Пешева направи предложение с оглед оперативното осведомяване на членовете за текущата кореспонденция, документите да се сканират и да се качват в обмена, защото смятала за недопустимо Изпълнителният секретар да не знае, че такъв договор е постъпил в съвета.

Членовете на СЕМ гласуваха със 7 гласа «за» заседанията на СЕМ да бъдат по едно редовно заседание седмично и едно извънредно заседание с продължителност не повече от 3 часа и промениха началния час на започване от 11.00 на 10.00 часа, да започват в 10.00

Доц. Д-р Маргарита Пешева обърна внимание и на предложението си да се докладва всеки месец и да се сканират всички документи.

Мария Стефанова обърна внимание на доц. Пешева, че това ѝ предложение е много трудно изпълнимо, ще бъде трудно за деловодството.

СЕМ реши във връзка с предложението за сканирането на документите да се приеме една седмица пробен срок, за да се види дали администрацията ще има капацитет за тази дейност

Доц. Д-р Маргарита Пешева припомни, че има още едно предложение за правилника и предложи да се добави текст по оперативното изпълнение на решенията в началото на седмицата. Председателят да прави съвещания с директорите на дирекции, защото от месец и половина такива съвещания не са провеждани. В началото на седмицата Председателят предлага, а в края на седмицата Изпълнителният секретар ще проверява всички възложени задачи дали са изпълнени и ако не са изпълнени, само тогава ще се докладва на съвета. Според доц. Пешева в това е смисъла – Председателят възлага на входа всичко, а Изпълнителният секретар контролира всичко на изхода. И още, предложи доц. Пешева да се запише, че Изпълнителният секретар докладва и обобщава, но преди това съгласува тази информация с председателя на Съвета.

Мария Стефанова обясни на членовете, че в момента се гледа предложението на доц. Пешева, което се отнася за Правилника и продължи изказването си във връзка с предложението на доц. Райчева в отчетите си БНТ и БНР да дават информация и за

спазването както параметрите на лицензията, така и задължителния процент европейска продукция.

Бойчо Кулински предложи да се включи в обема искана информация от БНТ и БНР и нови програмни схеми и ново продуцентско начало, което променя не само управленската структура, но и творческата програмната схема.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че писмата до БНР и БНТ трябва да се напишат днес, за да има време те да се подготвят за срещите, като отбеляза, че БНТ ще отчете работата си за 6 месеца, а БНР за три месеца.

Доц. д-р Райна Николова припомни на членовете на Съвета, че чл. 31 ал.2 казва, че СЕМ осъществява надзор върху дейността на радиотелевизионните оператори за спазването на ЗРТ и може да издава становища, в които указва как тълкува конкретните разпоредби.

Доц. Д-р Лилия Райчева предложи да се изработи матрица от дирекция «Правни дейности», по която да се оценяват отчетите на БНР и БНТ и след това СЕМ да излиза с декларации. Според доц. Райчева има два варианта след представянето на отчет СЕМ да изрази своята позиция за политиката, която водят тези две медии – това може да го направи с декларация.

Мария Стефанова каза, че няма необходимост правна дирекция да прави тази матрица и СЕМ да се произнася върху отчетите на обществените медии.

Доц. д-р Маргарита Пешева сподели, че динамиката на задачите, които един обществен оператор си поставя е много голяма. Тя също смятала, че не е необходимо да се изработва матрица, защото динамиката в обществените медии е много голяма и проблемите непрекъснато се менят, днес е едно, утре – друго, сега например на дневен ред е цифровизацията.

Акад. Людмил Стайков каза, че по закона за радиото и телевизията вчера се е консултирал и се оказало, че има точка, която задължава СЕМ да има отношение и към техническата страна на излъчваните програми – в това число качеството на звука и някои други аспекти свързани с това. СЕМ в тази насока въобще няма никакъв опит. Нито кадрово – той не знаел дали в СЕМ има обучени хора в мониторинга – никъде не било застъпено това нещо и по тази причина той предлага поне един път в годината за един или два месеца да бъде назначаван специалист сътрудник по договор, който да изготвя доклад за наблюдение в тази посока. По този начин СЕМ ще сигнализира, че тази клауза от договора я е имал предвид и той има и по нея своите наблюдения и своите становища. Акад. Стайков каза, че познава такива конкретни хора, които мотивирано доказват за изключителни грешки и несъвместимости свързани с техническата страна. Това били външни лица, които дават тази информация и предоставят тази информация за водещите телевизии.

Бойчо Кулински припомни на членовете на Съвета, че навремето е имало техническо лице, което е работело точно по тези параметри, но вече няма такъв човек и той подкрепя предложението на акад. Стайков да има такъв човек на хонорор, за да прави доклади и не само за БНТ, но и за БНР, защото и сега казват хората, че ту тук, ту там не се чува програмата и има проблеми с приемането и т.н. и не само за чуваемост, но и по новите технически параметри във връзка с цифровизацията.

Доц. д-р Лилия Райчева припомни на членовете на Съвета, че трябва да се дават сведения за европейските произведения не само на БНР и БНТ, но и на всички оператори и затова е имало една идея да се направи в страницата на СЕМ – само за операторите members area.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да бъдат определени сега датите за срещи с БНР и БНТ и кой ще напише писмата.

Мария Стефанова предложи на 17. 12. 2007 г. да се проведе среща с БНР, а на 19. 12. 2007 г. да бъде срещата с БНТ, а относно написването на писмата г-жа Стефанова каза, че тя ще ги изготви в качеството си на Председател на СЕМ с помощта на администрацията.

По предложенията свързани с дейността на СЕМ - първата подточка, за ЗРТ и ЗЕС, **Мария Стефанова** каза, че това вече е било изяснено на заседание, но трябва да се определи на коя дата ще се гледа другия текст, който ще трябва да се изпрати в Комисията по гражданско общество и медии. Тъй като СЕМ е решил, че пълния текст ще бъде изпратен в Комисията, тя предлага той да бъде обсъден на следващото заседание на 27.11. 2007 г.

Във връзка с Докладна записка вх.№ 013-1229/19.11.2007 г. от доц. Маргарита Пешева относно изпълнение решенията на СЕМ, взети на заседания на СЕМ, проведени на 08.11.07 и на 13.11.07 и предложения за подобряване на дейността на Съвета, СЕМ реши:

- седмично да се провежда 1 /едно/ редовно заседание – вторник и 1 извънредно – четвъртък; Начало на заседанията на СЕМ – 10.00 ч.;
- с оглед оперативното осведомяване на членовете на СЕМ за текущата кореспонденция, постъпваща в СЕМ, всички постъпили в съвета писма в рамките на деня да бъдат сканирани и се поставят в обмена в отделна папка, СЕМ прие едноседмичен пробен период.;
- Във връзка с произтичащи от законовите правомощия на СЕМ в областта на надзора на БНТ и БНР, СЕМ реши да приеме отчета на Ръководството на БНР за първите шест месеца от неговия мандат на 17.12.2007 г. и Отчета на Ръководството на БНТ за първите три месеца от неговия мандат на 19.12.2007 г.
- във връзка с дейността на СЕМ в областта на професионалните стандарти за привеждане в съответствие на ЗРТ и ЗЕС, СЕМ реши Законопроекта на СЕМ да се разгледа на заседанието на 27.11.2007 г.
- СЕМ реши до края на годината доц. М. Пешева да приключи работата по сборника, който съдържа становища и решения на СЕМ в областта на професионалните стандарти.

Във връзка с Докладни записки вх. № 013-427-66/06/30.10.07 г. и вх.№ 013-427-67 /06/ от 19.11.2007 г. от ЗИП на проект по ФАР за провеждане на семинари, **Мария Стефанова** уведоми членовете на Съвета, че Заместник-министърът на културата Явор Милушев е декларира, че ще може да осигури и лектори за този семинар.

Доц.д-р Райна Николова изрази задоволството си от това съобщение за съпричастността на министерството на културата и каза, че на тези семинари слушателите трябва да бъдат повече. Тя виждала необходимостта от провеждането на семинари, в които да участват и регионалните бюра на СЕМ и предлага семинарите да се проведат в София, защото, защото от където и да е от страната ще могат да присъстват повече хора. Идеята е да лекциите да бъдат чути и от служителите на СЕМ, защото и те трябва да бъдат обучавани.

Акад. Людмил Стайков се присъедини към предложението всички семинари да се проведат в София и след като самите организатори желаят отлагането на два семинара за месец януари, той предлага всичките семинари да бъдат отложени за след Нова година и то да бъде след 10 януари 2008 г.

Даниела Жукова обясни, че семинара по темата “Европейските практики” е предвидено да се проведе в София. Още веднъж уточни, че става дума за четири

семинара, които са организирани от европейските колеги и темите касаят и другите СЕМ-ове, защото става въпрос за примери и казуси в сферата на регулацията във всички сфери и сега е момента да кажем какво желаем – мотниторинг, лицензиране и надзор на обществените оператори. На въпрос от страна на акад. Стайков коя е аудиторията на тези теми, г-жа Жекова отговори, че това са целия СЕМ, КРС, Парламентарната комисия, Агенцията за Закрила на детето, инстанции от съдебната власт, Софийски съд, Градски съд.

Доц. д-р Райна Николова изрази мнението, че на съдийското съсловие трябва да им се постави срок в който да съобщят кои лица проявяват желание за участие , за да се знае бройката, която да се съобрази със залата. Ние сме посочили цифра 100 бройки.

Акад. Людмил Стайков направи официално предложение всичките семинари да се прехвърлят през следващата година след 10 януари 2008 година и с оглед на тяхната ефективност да се проведат в София.

Във връзка с Докладни записки вх. № 013-427-66/06/30.10.07 г. и вх.№ 013-427-67 / 06/ от 19.11.2007 г. от ЗИП на проект по ФАР за провеждане на семинари, СЕМ реши семинарите да се проведат в началото на 2008 година, след 10.01.2008 г. В София.

Във връзка с Предложението за трансформиране на щатна бройка ,

Мария Стефанова припомни на членовете на Съвета, че на миналото заседание е била разглеждана тази точка, но понеже г-н Кулински е пожелал по-голяма яснота около кузуса, сега г-жа Спаска Янева ще представи своето становище.

Спаска Янева уведоми членовете на СЕМ, че съгласно Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който е наследник на Закона за държавния вътрешен финансов контрол като нормативен акт ръководителите на всички първостепенни разпоредители трябва да организират и да изградят система за финасово управление и контрол. Тази система за фин.управление и контрол обхваща всички дейности, лица и процеси в една организация включително и всички политики и и процедури, които са въведени в тази организация. Към СФК се отнасят вътрешния одит и контрола по законосъобразността свързани с финансовата дейност. Вътрешният одит подпомага дейността на организацията за постигане на целите ѝ като идентифицира и оценява риска в организацията и дава препоръка за подпомагане на всички дейности, докато финасовият контролър контролира законосъобразността на всички документи и дейности, свързани с финансовите дейности и се осъществява с проверки преди вземане на решения за поемане на задължения или извършване на разход. Сметната палата когато е направила одит и заверката на годишния финансов отчет са направили и препоръка да се доизгради такава финансова система. По този повод СЕМ е пуснахл обява за конкурс за вътрешен одит през февруари т.г., но тъй като едното от изискването е лицето, което кандидатства да има сертификат издаден от министерството на финансиите и явно няма достатъчно подготвени лица, не се е явил нито един кандидат за тази длъжност. Според г-жа Янева все пак за да може да се излезе от положението, че няма назначен вътрешен одитор се е стигнало до предложението поне да се назначи финансов контролър.

Във връзка с това се е получило и писмо от МФ, че трябва да се даде до 28 февруари 2008 г. отговор на въпросник как функционира тази система за управление и контрол в СЕМ.

При заверката на годишния финансов одит, въпреки че е нямало нарушения на финансовата дисциплина заверката е била с резерви, именно по тези причине.

Мария Стефанова каза, че това е обосновката на фининсовата дирекция и уведоми членовете на Съвета, че за длъжността финансов контролър има кандидат и това е г-жа Гаджалова, която сега е финансов контролър в БНР, а преди това е била Главен счетоводител в радиото, но г-н Тодоров си е назначил нов главен счетоводител.

Бойчо Кулински каза, че вече разбира, че е свръх належащо да се направи една такава промяна, кадрова реализация с тази трансформация от одитор във финансов контролър. Г-н Кулински припомни на надзорниците, че преди време, когато са гледали щатното разписание, те са поставили квадратче с наименование вътрешен одит и сега то трябва да се трансформира във финансов контрол, но за тази цел според него трябва да има и характеристика и предвид този финансов кадрови недоимък и проблеми в администрацията, проблеми в техниката, а и доц. Райчева отдавна настоява за атестация и информация за кадровите промени

които стават в СЕМ. Г-н Кулински изрази мнението си, че в този дефицит е лукс да се трансформира тази длъжност. Според него е по-удачно догодина да се обяви нов конкурс и да се намери човек, който да бъде истински одит, не да се назначава финансов контролър. Той познавал г-жа Гаджалова и в радиото като главен счетоводител тя се е справяла много добре и би могло да се помисли тя да дойде за главен счетоводител пък нашия главен счетоводител да стане финансов контролър, щом нещата са толкова важни, пък тя ги знае. Въобще ми се струвало, че малко въпрос на кадрови лукс е да се решава този въпрос. Сегашните препоръки на Сметната палата не са императивни.

Доц. д-р Райна Николова каза, че според нея подобно предложение задължително трябва да е придружено с докладна, която да обяснява функциите на единия, на другия служител, защото не може да се взема така решение без да има някакъв документ който да послужи за база.

Мария Стефанова обобщи и каза, че предлага г-жа Янева да подготви за следващото заседание подобна обосновка и длъжностна характеристика.

Във връзка с Предложение вх. № 014-1216/13.11.2007 г. относно трансформиране на бройка, **СЕМ реши предложението да бъде разгледано след представянето на писмен доклад и длъжностна характеристика от Дирекция «Финансова».**

Мария Стефанова предложи **да се отложи гледането на писмото-отговор до МВР гр. Бургас за следващия път.**

Във връзка с информация от доц. д-р Лилия Райчева и Таня димитрова относно проведена среща в Комисията по хазарта,

Доц. д-р Лилия Райчева информира Съвета за това, което и е направило впечатление на заседанието на Комисията по хазарта.

Изглежда Комисията е била притисната може би от поправките в закона за хазарта и основна тема е била темата за ес-ем-есите и игрите с увеличена стойност. Трябва да се знае, че в Закона за хазарта се прави разлика между добавена стойност и увеличена стойност и те смятат, че наличие на хазарт има тогава, когато има залог т.с. увеличение на ес ем ес, случайност на избора и награда. От цялата дискусия обаче тя е останала с впечатлението, че Комисията по хазарта би била щастлива ако оператора който решава да включи такава игра им изпрати регламента на играта, Комисията да прецени дали тази игра е хазартна или не и ако прецени че е хазартна т.с. наличие на тези три компонента оператора или организатора да си плати съответната такса и Комисията би била щастлива да се излъчва подобен род игра. И на нейния въпрос дали това не предполага развитие в масов мащаб на телевизионни казина не е било отговорено, защото самия зрителски интерес не е бил поставен на разискване както и закрила на малолетните тъй като се оказало че с карта прима не може да се контролира кой изпраща

есемеси, обажда се и т.н. Оказа се още там имаше и интернетдоставчици и въпроса е още по-специфичен и неразрешим в интернет. Те се ръковод. На к-та изразиха желание да направят една среща с регулатора. Така че ако вие двете решите да бихме б(могли да направим една среща и да видим по какъв начин чрез закона за хазарта да бъде защитен зрителския интерес. Ние с Таня всичко сме описали подробно и случая с Боби Цанков никой не му обърна внимание, както не обърнаха внимание и за защитата на зрителския интерес. Нова телевизия постави един много интересен въпрос относно «Сделка или не» и те казаха как така ние купуваме един лиценз който е разпространен в 18 страни и нямат кулизия с местните им закони за хазарта пък тука би могло да имат. От Комисията отговориха, че няма единна европейска мярка и всяка държава може да прилага модификации на тази тема в националното си законодателство. Например в Швеция казаха, че тоя род игри – ес ем ес игрите - са забранени , а в други страни казаха, че различни практики съществуват, но казаха ви с какво впечатление останах – тяхната голяма болка е че се излъчват ес ем ес игри които не им плащат на тях съответната такса и те биха били щастливи ако им са плаща тази такса .

Във връзка с Предложение вх. № 014-1216/13.11.2007 г. относно трансформиране на бройка, СЕМ реши предложението да бъде разгледано след представянето на писмен доклад и длъжностна характеристика от Дирекция «Финансова».

СЕМ прие отчета от доц.д-р Лилия Райчева относно проведената среща в Комисия по хазарта.

СЕМ определи четири теми, които ще предложи за следващата годишна среща на ЕПРА в Латвия, а именно: **Европейска директива за аудиовизуални услуги, Механизми на зрителски медиен омбудсман, Налагане на санкции и Забранени форми на реклама.**

Мария Стефанова уведоми членовете на Съвета, че подписва постъпило писмо с искане от БНР съгласуване Директорът на БНР

Валери Тодоров да присъства на Асамблея 4-8 12. в Женева, Швейцария. За периода 04-08.12.2007 г.

Приложени документи към Протокол № 67

1. Дневен ред
2. Докладна записка от доц. д-р Лилия райчева вх.№ 013-1225/16.11.2007 г.
3. Докладна записка от доц.д-р Маргарита Пешева относно изпълнение на решения на СЕМ
4. Докладна записка от Даниела Жукова вх.№ 013-427-67/66//19.11.2007 г.
5. Писмо от ЕПРА с предложение за теми за разглеждане
6. Мотиви за класиране на кандидати в радиоконкурсите за градовете Малко Търново, Ахтопол и Дулово
7. докладна записка от Спаска Янева за трансформация на щатна бройка

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински

Лилия Райчева

Людмил Стайков

Маргарита Пешева

Мая Вапцарова отсъства

Милен Вълков отсъства

Райна Николова
Мария Стефанова
Председател
на СЕМ

Стефан Димитров