

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 81

от заседание, състояло се на 28.11.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: акад. Людмил Стайков, Мария Стефанова, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков,.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева проф. Марко Семов (поради заболяване), Стефан Димитров.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на фиша за окончателната оценка на кандидатите.
2. Докладна записка от отдел „Лицензиране и регистриране“.
3. Докладна записка от отдел „Правен“ относно установено административно нарушение.
4. Становище от отдел „Правен“ относно писмо от Комисия за защита на потребителите.
5. Отчет за дейността на направление „Мониторинг“ и постъпили сигнали от граждани и организации.
6. Отговори от Мария Стефанова във връзка с „Техническа спецификация за доставки/услуги“ за „Създаване на интегрирана мрежа за мониторинг и контрол в СЕМ“, представена от доц. д-р Лилия Райчева на миналото заседание.
7. Докладна записка от Спаска Янева относно доклада на Сметната палата.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, председател на СЕМ, експерт протоколист Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи дневния ред. Ще запознае съветниците с някои въпроси относно коледните празници – картички, сувенири и пр., в т. „разни“.

Мария Стефанова предложи в т. „разни“ да информира СЕМ по въпрос, свързан с БНТ.

Не бяха направени други предложения за промени или допълнения и **СЕМ гласува с 5 гласа „за“ дневния ред на заседанието.**

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

Райна Николова е предложила преди няколко заседания таблица, която е била включена в документите за 11-те конкурса в Ямбол и в Габрово. Тъй като в правилника е записано, че всеки един от членовете на комисиите, предварително, преди да се оформи комплексната оценка (която се формира на базата на собствената класация на всеки един от членовете на ЕК, която мотивира в таблица. Идеята е заложена при коментарите дали комисиите да се състоят от 9/2 или от 3/2, когато акад. Стайков е задал въпрос дали СЕМ формално ще оценява кандидатите, или ще има възможност, въпреки решението на ЕК, да променя класирането. Тогава е изложен аргументът, че всеки един от СЕМ ще може да променя това класиране. Така е било записано, че всеки един от съветниците ще попълва таблица – така е казано, че ще бъде записано в таблица. Въпросът следва да се реши, вкл. и по отношение на конкурсите в гр. Ямбол, тъй като тя, например, не е правила изявление и изказвания за всичките конкурси – например, за честотата 91.7 MHz в гр. Ямбол, спечелена от „Метрорадио“, всички съветници са се изказали, без нея, тъй като е смятала, че ще се попълват таблиците. В

случай че няма да бъдат попълвани таблици (това СЕМ трябва да реши на това заседание), тя ще си попълни няколко изречения в изготвения протокол.

Райчо Райков поставя въпроса, независимо, че това е заложено в правилника, че с акта на гласуването си всъщност то произтича от процедурата на провеждане; припомни, че решението за попълване в таблица е произтекло от въпроса на акад. Стайков, дали СЕМ може да преподреди или да прекласира,, като тогава е изяснено, че окончателно СЕМ класира с гласуване. Според него въпросът се свежда до 2 подвъпроса: първо – дали ще бъде грешка, ако Съветът се откаже от таблицата, т.е. не я приложи. Ако бъде приета таблицата, дали тя да не следва гласуването на Съвета, защото вече в два конкурса той подлага на гласуване следното: дали колегите са съгласни СЕМ да класира на първо място съответния кандидат, следван от втория и т.н. Накрая, гласувалите за класирането гласуват за класирането, зад което застават, примерно петима члена на СЕМ. Логиката на разсъжденията на г-н Райков е, че след като даден съветник е гласувал за това класиране, следва да го възпроизведе в таблицата; който има различно гласуване, трябва да сложи своето класиране, което обяснява неговия вот. Поставя отново въпроса: дали да се въведе тази таблица, с което протоколите ще станат много обемисти?

Според **Мария Стефанова** не трябва процедурата ад се прави излишно тежка и смята, че може би достатъчни биха били изказванията на съветниците, записвани в протокола. Така смята, тъй като е възможно гласът на даден съветник да се разминава с това, което ще бъде написано в таблицата, което води до известни неудобства. Освен това, да се прилагат още и тези индивидуални оценки, намира за излишно. Мисли си, че мотивите, записани в протокола, са достатъчни.

Не бяха изказани различни становища и **Райчо Райков** оформи предложението, което подлага на гласуване: **Достатъчно като мотиви на всеки един от съветниците, който гласува, са мотивите, които той излага като свои мотиви, при обсъждането на класирането и окончателното подреждане и класиране на всички кандидати – участници в конкурса за определена честота, отразени в протокола.**

Това предложение СЕМ гласува с 5 гласа „за“.

ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

Борислав Шабански изложи докладна записка (докладна записка с вх. № 013-879/27.11.2006 г., приложена към Протокол № 81), както следва:

I. Искания за издаване на регистрации за създаване на телевизионни програми:

1. **Заявление вх. № 027-1230/03.11.2006 г., подадено от “Мегамикс” ООД,** за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма “Лудогорие”, разпространявана по кабелен път в гр. Разград. Констатираните пропуски в първоначално подадените документи са отстранени с писма 027-1230-03 и 04 от 21.11.2006 г. Към докладната е приложен експертен доклад.

СЕМ гласува с 5 гласа „за” издаване на регистрация съобразно искането.

II. Писмо от КРС вх. № 027-1244/21.11.2006 г., относно искане за изменение на индивидуална далекосъобщителна лицензия, по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:

1. **Заявление от “Интер - Машинекс” ООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-02783/14.07.2005 г. (издана на

19.02.2004 г.) за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Перник. Изменението на лицензията е във връзка с промяна типа на антенната система и произтичащото от това преизчисляване на мощността на изхода на предавателя и ефективно излъчената мощност.

СЕМ гласува с 5 гласа „за” положително решение в съответствие с искането.

III. Молба вх. № 029-49-02/23.11.2006 г. от “Фаворит 44” ЕООД, във връзка с решение на СЕМ 1167/13.11.2006 г., с което кандидатът не се допуска до участие в конкурс за радиодейност за честота 98.6 MHz за гр. Габрово, поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ. Кандидатът твърди, че е отстранил причините, поради които не е допуснат до участие в конкурса, и желае да продължи участието си.

Борислав Шабански поясни, че молбата касае само конкурса за гр. Габрово (от втората страница на писмото става ясно, че този кандидат е оператор по §9а за една от честотите, но кандидатства за друга честота). Поясни още, че заличаването на дейността с предмет реклама е станало с решение на Великотърновския съд от 20.11.2006 г.

На поставен въпрос от **Мария Стефанова** за срока, в който кандидатите следва да отстранят констатирани пропуски и непълноти в документите си, Борислав Шабански отговори, че този срок е за отстраняване на пропуски, недостатъци, непълноти и т.н., докато в случая кандидатът не се допуска поради това, че има рекламна дейност и той не е допуснат от техническата комисия.

Райна Николова допълни, че на базата на доклада на техническата комисия е решението на СЕМ, с което допуска или не допуска съответно кандидатите.

Мария Стефанова подкрепи казаното от Райна Николова – обстоятелствата по чл. 105 от ЗРТ се установяват от техническата комисия и СЕМ взема решение – решенията не подлежат на допълнително преразглеждане.

Борислав Шабански отбеляза, че по отношение на този кандидат това важи и за конкурсите в гр. Монтана, както и за Ловеч).

Райчо Райков оформи примерен текст на писмо, с което **Съветът ще отговори, че не може да удовлетвори молбата поради факта, че към момента на подаване на документите е съществувало това обстоятелство.**

Писмото ще подготви Борислав Шабански със съдействието на Райчо Райков.

IV. Уведомителни писма от “Агенция Атлантик” ЕООД, “Агенция Витоша” ЕООД и “Евроарк” ЕООД, във връзка с преместване на седалището и адреса на управление – гр. София, р-н Лозенец, ул. “Сребърна” 21.

Във връзка с уведомителни писма от „Агенция Атлантик” ЕООД, „Агенция Витоша” ЕООД и „Евроарк” ЕООД за настъпили промени на седалището и адреса на управление СЕМ ще напомни на операторите за влязлата в сила тарифа за таксите, като годишните такси трябва да се приведат в срок до 30.11.2006 г.; СЕМ ще разпространи това съобщение чрез сайта, БТА, Агенция „Фокус”, както и с писма до АББРО, АБКО, БАЛКО, АБТО. (в съобщението ще бъде посочен текста от ЗРТ за Тарифата за таксите, адреса, на който следва да бъдат приведени и начина, по който това да стане). Текстът ще подготвят юристите от отдел ”Правен”, Спаска Янева и със съдействието на Райчо Райков.

(Приложение:

1. Експертен доклад

2. Писмо на КРС вх. № 027-1244 от 21.11.2006 г.

3. Молба вх. № 029-49-02/23.11.2006 г. от “Фаворит 44” ЕООД

4. Писма от “Агенция Атлантик” ЕООД, “Агенция Витоша” ЕООД и “Евроарк” ЕООД). _____

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

Докладна записка от Р. Чемширов (вх. № 014-777-05/21.11.2006 г.) относно АУАН № 47/06.11.2006 г. СЕМ отложи за заседанието във вторник – 05.12.2006 г., при непълнен състав на Съвета.

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

Мирослава Манева изложи накратко съдържанието и целите на писмото от Комисия за защита на потребителите, както и подготвеното по този повод становище (становище с вх. № 013-874-01/28.11.2006 г., приложено към протокол № 81) Поясни, че става въпрос за регламент на Европейския парламент, който урежда между контролните органи. Според регламента тези органи са Комисия за защита на потребителите, СЕМ, Изпълнителна агенция по лекарствата и Гражданска въздухоплавателна администрация. С оглед действието на този регламент, се налага и приемането на вътрешен нормативен акт във всяка страна – членка, която да доразвива принципите на регламента и да урежда отношенията вътре между самите контролни органи. С оглед на това Комисията за защита на потребителите, в чиито правомощия и компетенции е да изготви проект на наредба за реда и условията за осъществяване на сътрудничество между контролните органи, изпраща писмо до всеки един от контролните органи, с което дава възможност да се направят предложения какви разпоредби да залегнат в самата уредба. В становището, което предлага на вниманието на СЕМ, М. Манева се е опитала да възпроизведе установената до момента практика, тъй като няма изрична нормативна уредба, която да предвижда регламент на отношенията и сътрудничеството между отделните контролни органи. Предложението в становището е тази практика, която е наложена и е видно, че има добър резултат от взаимодействието между отделните контролни органи, да бъде оформена и предвидена в проекта на наредба и да залегне в нея, като могат да се предвидят и конкретни срокове за сигнализиране при констатиране на такова нарушение на съответния контролен орган, както и като всеки нормативен акт – да се предвидят наказателни разпоредби, които да гарантират изпълнение на задълженията.

Райна Николова постави въпроси относно конкретните задължения и за кого да бъдат предвидени тези санкции, както и кой ще налага санкциите и кой е компетентният орган, който е трябвало да сигнализира, но не е сигнализирал – дали той ще понесе санкция, дали органите ще се съдят помежду си. Тъй като наредбата ще регламентира сътрудничеството между органите, това означава, че при неизпълнение на задължения, ще се търси отговорност. Това е подзаконов акт и трудно ще може да се внесат санкции. Райна Николова е съгласна, че тя ще има препоръчителен характер, ако се разпишат конкретни задължения, но не е съгласна да има санкции за това, че примерно СЕМ, не е сигнализирал. Според нея наредбата не е подходящ начин за сътрудничество.

Според **Райчо Райков**, който изказа благодарност на Мирослава Манева, съумяла кратко да пресъздаде огромната преписка, направи предложение СЕМ да сключи някакъв документ за сътрудничество в областта на защита на потребителите. Оттам, да се очертае полето на сътрудничеството, съобразно правомощията на СЕМ.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 5 гласа „за” решение да покани в разумно кратък срок председателя и членове на Комисия за защита на потребителите за обсъждане на полето на сътрудничество и параметрите му; писмото с покана за среща ще подготви Мирослава Манева при съдействието на Райчо Райков. СЕМ ще публикува информация на сайта на СЕМ за кореспонденцията с Комисията за защита на потребителите.

ПО ТОЧКА „ПЕТА”:

Таня Димитрова представи на вниманието на СЕМ доклад , съдържащ отчет за дейността на направление „Мониторинг” за м. октомври 2006 г.

Доклад с вх. № 013-863_20.11.2006 г. е приложен към Протокол № 81). Съветът бе запознат с действията на експертите от направление „Мониторинг” във връзка с кореспонденцията с Комисията за защита на потребителите.

Райна Николова предложи отчетът за дейността на СЕМ да бъде качен на сайта на СЕМ – той показва, както извършената работа, така и кореспонденцията, която води СЕМ с Комисията за защита на потребителите, а и по-съществените казуси.

Таня Димитрова информира Съвета за приключилата преписка с ПРОФОН – сдружението буквално е затрупало Съвета с писма, с които сезира СЕМ за системни нарушения на правата на продуценти на звукозаписни и музикални видеозаписи и на артистите – изпълнители, изразяващи се в нелегитимно излъчване на защитен музикален репертоар, от страна на оператори, които се посочват в доклада. Докладва още и за действията на направление „Мониторинг” във връзка с излъчена реклама на бяло саламурено сирене „ЖОСИ” по „Дарик радио” и „Радио Атлантик” – очаква се становище от РИОКОС. Накрая информира за молба от изпълнителния директор на „Радио Веселина” ЕАД – Антоанета Арсова, за удължаване на крайния срок за предоставяне на повторно изискани от СЕМ записи, необходими за възложен едноседмичен мониторинг на програмата на радиото.

След проведеното обсъждане, по доклад от Таня Димитрова (вх. № 013-863/20.11.2006 г., приложен към Протокол № 81), съдържащ отчет за дейността на направление „Мониторинг” за октомври 2006 г. СЕМ взе следните решения:

- СЕМ гласува отчета за дейността на направление „Мониторинг” за м. октомври 2006 г.;
- СЕМ възложи на **Б. Шабански** и **Т. Димитрова** да подготвят поотделно докладни относно казуса дали има нарушение, извършено от оператора „Радио Вива” чрез **Боби Цанков**.
- СЕМ възложи на **Т. Димитрова** да подготви писмо до **Антоанета Арсова** с покана за работна среща в СЕМ следващата седмица;
- СЕМ възложи на **Петя Димитрова** да качи на сайта на СЕМ отчета за дейността на направление „Мониторинг”, съдържащ обобщени данни, които ще подготви **Таня Димитрова**.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:

СЕМ прие с 5 гласа „за” доклада на **Мария Стефанова** (вх. № 013-427-11/21.11.2006 г.) по отчет на инж. **Михаил Бързанов** относно „Доставка на информационно и друго оборудване, офис мебели и софтуер, за изграждане на интегрирана система за наблюдение и контрол към СЕМ”. Съветът ще обсъди въпроси, свързани с работата на направление „Мониторинг” след приключване на обучението. Таня Димитрова ще докладва за резултатите от обучението.

ПО ТОЧКА "СЕДМА":

Спаска Янева е отразила и представи на вниманието на СЕМ най-важните резултати от одита на СП. (вх. № 013-867/21.11.2006 г., приложена към Протокол № 81). Отбеляза, че СП е установила, че са създадени всички организации относно счетоводното отчитане; утвърждаването и изпълнението на държавния бюджет е съобразено с нормативните документи. Основна забележка на СП е, че в СЕМ няма изградена система за функционалното управление и контрол, т.е., че няма назначен финансов контролор. По-нататък, запозна Съвета с направените забележки (основно по отношение на таксите – от потребителите, по които са задавали въпроси по време на ревизията). Накрая, отбеляза, че по-голямата част от препоръките на СП са изпълнени, като единствено трябва да се реши въпросът със СФУК.

СЕМ прие докладна записка от Сп. Янева относно Доклад за резултатите от извършен одит на СЕМ от СП.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- Във връзка с информацията от Мария Стефанова относно неотразяване от БНТ на най-голямата инвестиция у нас в областта на здравеопазването от „Токуда банк” Райчо Райков и Милен Вълков ще проучат случая и ще предприемат необходимите действия.
- Всички членове на СЕМ и служители от администрацията, които ще ползват платени отпуски в дните 27, 28 и 29.12.2006 г. следва да подадат молбите си до 10.12.2006 г.

Приложени документи към Протокол № 81:

1. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска – Тодорова с вх. № 013-879/27.11.2006 г.
2. Становище от М. Манева с вх. № 013-863/20.11.2006 г.
3. Доклад от Т. Димитрова относно отчет за дейността на направление „Мониторинг” за м. 10 2006 г. с вх. № 013-863/20.11.2006 г.
4. Проект по програма ФАР с вх. № 013-427-11/21.11.2006 г.
5. Докладна записка от Сп. Янева относно доклад за одита на СП с вх. № 013-867/21.11.2006 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Людмил Стайков	
	отсъства	
Маргарита Пешева		Мария Стефанова	
	отсъства	
Марко Семов		Милен Вълков	
	отсъства	
Райна Николова	Стефан Димитров	отсъства
Райчо Райков			
Председател на СЕМ			