



СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

Информационен БЮЛЕТИН

ГОДИНА VII

8/2008



Основните характеристики на медийната регулация през август 2008 г. в областта на лицензионната и регистрационна дейност на СЕМ се свързват с:

1. приемането на 5 решения за изменение на лицензии за телевизионна дейност на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ;
2. приемането на 7 решения за прехвърляне на лицензии за радиодейност на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ;
3. приемането на решение за прекратяване на лицензия за радиодейност на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ;
4. приемането на 2 решения за съгласувани промени в далекосъобщителните разрешения на оператори на основание чл. 32, ал. 2 от ЗРТ.

Надзорът по спазване на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията се изразява в констатирането на 10 административни нарушения. Изпълнението на надзорните функции по отношение на съдържанието на радио- и телевизионните програми е довело до издаването на 1 наказателно постановление.

Регулацията на радио- и телевизионната дейност на Съвета за електронни медии подлежи на съдебен надзор. През август 2008 г. са издадени няколко съдебни акта, с които се потвърждават решенията на Съвета за електронни медии или наказателните постановления на председателя на СЕМ:

- а) решение на първоинстационен съд;
- б) 5 решения, издадени в съдебно производство по реда на чл. 208-228 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН;
- в) решение на Върховния административен съд, тричленен състав.

С особена значимост за европейската медийна регулация е Съобщение на Европейската комисия за одобряване на 150 милиона евро финансова подкрепа за обществения оператор France Télévisions.

Професионалните стандарти са отразени в доклад „Медийната грамотност – ролята на регулаторите“, изнесен от Емануел Маше на 27 среща на ЕПРА в Рига, Латвия.

В раздела „Защита на потребителите“ в областта на радио- и телевизионната дейност е представен 1 казус.



РЕШЕНИЕ № 111 / 5.08.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание, проведено на 5.08.2008 г. заявление № 027-108/ 28.07.2008 г., допълнено с писмо вх. № 027-108-02/ 01.08.2008 г. по описа на СЕМ.

Заявлението е подадено от БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, със седалище и адрес на управление - гр. София, ул. „Сан Стефано“ 29, ЕИК 000672350, представлявана от генералния директор Уляна Йончева Пръмова, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 300 – 00367/ 12.07.2001 г., а именно:

Изменение на т.1.2. „Наименование на програмата“ - от „КАНАЛ 1“ да се промени на „БНТ 1“.

След проведените разисквания, СЕМ прие, че исканото изменение е допустимо. Промяната в наименованието цели постигане на единен облик на всички създавани от оператора програми, точна и недвусмислена разпознаваемост, единна насоченост и стилистика към зрителите.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 на ЗРТ, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 300–00367/ 12.07.2001 г., издадена на БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ за създаване на телевизионна програма, както следва:

т.1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „БНТ 1“ .

Останалите условия на индивидуална лицензия № 300–00367/ 12.07.2001 г., остават непроменени.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
1 глас „против“, 1 член на СЕМ е отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 112 / 5.08.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание, проведено на 5.08.2008 г. заявление № 027-108/28.07.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-108-02/ 01.08.2008 г. и вх. № 027-108-03/ 4.08.2008 г. по описа на СЕМ.

Заявлението е подадено от БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, със седалище и адрес на управление – гр. София, ул. „Сан Стефано“ 29, ЕИК 000672350, представлявана от генералния директор Уляна Йончева Пръмова, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 300 – 00368/ 12.07.2001 г., а именно:

Изменение на т. 1.2. „Наименование на програмата“ – от „МОРЕ“ да се промени на „БНТ МОРЕ“ .

След проведените разисквания, СЕМ прие, че исканото изменение е допустимо. Промяната в наименованието цели постигане на единен облик на всички създавани от оператора програми, точна и недвусмислена разпознаваемост, единна насоченост и стилистика към зрителите.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 на ЗРТ, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 300–00368/ 12.07.2001 г., издадена на БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ за създаване на регионална телевизионна програма, както следва:

т.1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „БНТ МОРЕ“ .

Останалите условия на индивидуална лицензия № 300–00368/ 12.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
1 глас „против“, 1 член на СЕМ е отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 113 / 5.08.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание, проведено на 5.08.2008 г. заявление № 027-108/ 28.07.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-108-02/ 1.08.2008 г. и вх. № 027-108-03/ 4.08.2008 г. по описа на СЕМ.

Заявлението е подадено от БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, със седалище и адрес на управление - гр. София, ул. „Сан Стефано“ 29, ЕИК 000672350, представлявана от генералния директор Уляна Йончева Пръ-

мова, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 300 – 00369/ 12.07.2001 г., а именно:

Изменение на т.1.2. „Наименование на програмата“ - от „СЕВЕР“ да се промени на „БНТ СЕВЕР“.

След проведените разисквания, СЕМ прие, че исканото изменение е допустимо. Промяната в наименованието цели постигане на единен облик на всички създавани от оператора програми, точна и недвусмислена разпознаваемост, единна насоченост и стилистика към зрителите.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 на ЗРТ, Съветът за електронни медии

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 300–00369/ 12.07.2001 г., издадена на БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ за създаване на регионална телевизионна програма, както следва:

т.1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „БНТ СЕВЕР“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 300–00369/ 12.07.2001 г., остават непроменени.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
1 глас „против“, 1 член на СЕМ е отсъствал*

Р Е Ш Е Н И Е № 114 / 5.08.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание, проведено на 5.08.2008 г. заявление № 027-108/ 28.07.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-108-02/ 1.08.2008 г. и вх. № 027-108-03/ 4.08.2008 г. по описа на СЕМ.

Заявлението е подадено от БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, със седалище и адрес на управление - гр. София, ул. „Сан Стефано“ 29, ЕИК 000672350, представлявана от генералния директор Уляна Йончева Пърмова, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 300 – 00370/ 12.07.2001 г., а именно:

Изменение на т.1.2 „Наименование на програмата“ – от „ТЕЛЕВИЗИОНЕН КАНАЛ ПЛОВДИВ“ да се промени на „БНТ ПЛОВДИВ“.

След проведените разисквания СЕМ прие, че исканото изменение е допустимо. Промяната в наименованието цели постигане на единен облик на всички създавани от оператора програми, точна и недвусмислена разпознаваемост, единна насоченост и стилистика към зрителите.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 на ЗРТ, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 300–00370/ 12.07.2001 г., издадена на БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ за създаване на регионална телевизионна програма, както следва:

т.1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „БНТ ПЛОВДИВ“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 300–00370/ 12.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
1 глас „против“, 1 член на СЕМ е отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 115 / 5.08.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание, проведено на 5.08.2008 г. заявление № 027-108/ 28.07.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-108-02/ 1.08.2008 г. и вх. № 027-108-03/ 4.08.2008 г. по описа на СЕМ.

Заявлението е подадено от БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, със седалище и адрес на управление - гр. София, ул. „Сан Стефано“ 29, ЕИК 000672350, представлявана от генералния директор Уляна Йончева Пръмова, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 300 – 00371/ 12.07.2001 г., а именно:

Изменение на т.1.2 „Наименование на програмата“ – от „ПИРИН“ да се промени на „БНТ ПИРИН“.

След проведените разисквания, СЕМ прие, че исканото изменение е допустимо. Промяната в наименованието цели постигане на единен облик на всички създавани от оператора програми, точна и недвусмислена разпознаваемост, единна насоченост и стилистика към зрителите.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 на ЗРТ Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 300–00371/ 12.07.2001 г., издадена на БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ за създаване на регионална телевизионна програма, както следва:

т.1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „БНТ ПИРИН“ .

Останалите условия на индивидуална лицензия № 300–00371/ 12.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
1 глас „против“, 1 член на СЕМ е отсъствал*

Р Е Ш Е Н И Е № 116 / 5.08.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 5.08.2008 г. заявление с вх. № 027-111 от 31.07.2008 г. по описа на СЕМ:

Заявлението е подадено от „МИЛА ФМ“ ООД със седалище и адрес на управление – гр. София, ул. „Фредерик Жюлио-Кюри“ № 20, ет. 8, представлявано от Христин Богомилов Стрижлев, ЕИК 130496133 и съдържа искане за прехвърляне на притежаваната от дружеството индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00355 от 5.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиопрограма „МИЛА ФМ“ на територията на град Пловдив.

Искането е потвърдено от приобретателя – „РАДИО ФМ+“ АД със седалище и адрес на управление – гр. София, жк Младост, бул. „Ерусалим“ № 51, ЕИК 831820470, представлявано от Пол Фидик, чрез пълномощника си Борислав Цветков Боянов.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи особените изисквания на закона – доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00355 от 5.07.2001 г., доказателства за спазването на разпоредбата на чл. 106, ал.2 от ЗРТ (по отношение на приобретателя „РАДИО ФМ+“ АД).

Съветът разгледа така представените документи и като установи, че същите отговарят на изискванията на закона, както и че не са налице ограничения за извършване на транслативната сделка, реши, че искането на „МИЛА ФМ“ ООД и „РАДИО ФМ+“ АД е допустимо.

С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.9 от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии

Р Е Ш И:

ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00355 от 5.07.2001 г., издадена на „МИЛА ФМ“ ООД за създаване на радиопрограма „МИЛА ФМ“ на „РАДИО ФМ+“ АД със седалище и адрес на управление – гр. София, жк Младост, бул. Ерусалим № 51, ЕИК . 831820470.

Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за извършеното прехвърляне.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 член на СЕМ е отсъствал*

Р Е Ш Е Н И Е № 117 / 5.08.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 5.08.2008 г. заявление с вх. № 027-111 от 31.07.2008 г. по описа на СЕМ:

Заявлението е подадено от „МИЛА ФМ“ ООД със седалище и адрес на управление – гр. София, ул. „Фредерик Жюлио-Кюри“ № 20, ет.8, представявано от Христин Богомилов Стрижлев, ЕИК 130496133 и съдържа искане за прехвърляне на притежаваната от дружеството индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00356 от 5.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиопрограма „МИЛА ФМ“ на територията на град Варна.

Искането е потвърдено от приобретателя – „РАДИО ФМ+“ АД със седалище и адрес на управление – гр. София, жк Младост, бул. „Ерусалим“ № 51, ЕИК 831820470, представявано от Пол Фидик, чрез пълномощника си Борислав Цветков Боянов.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи особените изисквания на закона – доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00356 от 5.07.2001 г., доказателства за спазването на разпоредбата на чл.106, ал.2 от ЗРТ (по отношение на приобретателя „РАДИО ФМ+“ АД).

Съветът разгледа така представените документи и като установи, че същите отговарят на изискванията на закона, както и че не са налице ограничения за извършване на транслативната сделка, реши, че искането на „МИЛА ФМ“ ООД и „РАДИО ФМ+“ АД е допустимо.

С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.9 от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии

Р Е Ш И:

ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00356 от 05.07.2001 г., издадена на „МИЛА ФМ“, ООД за създаване на радиопрограма „МИЛА ФМ“ на „РАДИО ФМ+“ АД със седалище и адрес на управление – гр.

София, жк Младост, бул. „Ерусалим“ № 51, ЕИК 831820470.

Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за извършеното прехвърляне.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 член на СЕМ е отсъствал*

Р Е Ш Е Н И Е № 118 / 5.08.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 5.08.2008 г. заявление с вх. № 027-111 от 31.07.2008 г. по описа на СЕМ:

Заявлението е подадено от «МИЛА ФМ» ООД със седалище и адрес на управление – гр. София, ул. „Фредерик Жолио-Кюри“ № 20, ет. 8, представлявано от Христин Богомилов Стрижлев, ЕИК 130496133 и съдържа искане за прехвърляне на притежаваната от дружеството индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00357 от 5.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиопрограма «МИЛА ФМ» на територията на град Бургас.

Искането е потвърдено от приобретателят – „РАДИО ФМ+“ АД със седалище и адрес на управление – гр. София, ж.к. Младост, бул. „Ерусалим“ № 51, ЕИК 831820470, представлявано от Пол Фидик, чрез пълномощника си Борислав Цветков Боянов.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи особените изисквания на закона – доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00357 от 5.07.2001 г., доказателства за спазването на разпоредбата на чл. 106, ал.2 от ЗРТ (по отношение на приобретателя «РАДИО ФМ+» АД).

Съветът разгледа така представените документи и като установи, че същите отговарят на изискванията на закона, както и че не са налице ограничения за извършване на транслативната сделка, реши, че искането на „МИЛА ФМ“ ООД и „РАДИО ФМ+“ АД е допустимо.

С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.9 от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии

Р Е Ш И:

ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00357 от 5.07.2001 г., издадена на «МИЛА ФМ» ООД за създаване на радиопрограма

„МИЛА ФМ“ на „РАДИО ФМ+“ АД със седалище и адрес на управление – гр. София, ж.к. Младост, бул. „Ерусалим“ № 51, ЕИК 831820470.

Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за извършеното прехвърляне.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е прието с 8 гласа „за“ ,
1 член на СЕМ е отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 119 / 5.08.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 5.08.2008 г. заявление с вх. № 027-111 от 31.07.2008 г. по описа на СЕМ:

Заявлението е подадено от „МИЛА ФМ“ ООД със седалище и адрес на управление – гр. София, ул. „Фредерик Жолио-Кюри“ № 20, ет. 8, представлявано от Христин Богомилов Стрижлев, ЕИК 130496133 и съдържа искане за прехвърляне на притежаваната от дружеството индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00396 от 26.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиопрограма «МИЛА ФМ» на територията на град Враца.

Искането е потвърдено от приобретателят – „РАДИО ФМ+“ АД със седалище и адрес на управление – гр. София, жк Младост, бул. „Ерусалим“ № 51, ЕИК 831820470, представлявано от Пол Фидик, чрез пълномощника си Борислав Цветков Боянов.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи особените изисквания на закона – доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00396 от 26.07.2001 г., доказателства за спазването на разпоредбата на чл. 106, ал.2 от ЗРТ (по отношение на приобретателя „РАДИО ФМ+“ АД).

Съветът разгледа така представените документи и като установи, че същите отговарят на изискванията на закона, както и че не са налице ограничения за извършване на транслативната сделка, реши, че искането на „МИЛА ФМ“ ООД и „РАДИО ФМ+“ АД е допустимо.

С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.9 от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00396 от

26.07.2001 г., издадена на „МИЛА ФМ“ ООД за създаване на радиoproграма „МИЛА ФМ“ на „РАДИО ФМ+“ АД със седалище и адрес на управление – гр. София, ж.к. Младост, бул. „Ерусалим“ № 51, ЕИК 831820470.

Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за извършеното прехвърляне.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 член на СЕМ е отсъствал*

Р Е Ш Е Н И Е № 120 / 5.08.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 5.08.2008 г. заявление с вх. № 027-111 от 31.07.2008 г. по описа на СЕМ:

Заявлението е подадено от „МИЛА ФМ“ ООД със седалище и адрес на управление – гр. София, ул. „Фредерик Жолио-Кюри“ № 20, ет. 8, представлявано от Христин Богомилов Стрижлев, ЕИК 130496133 и съдържа искане за прехвърляне на притежаваната от дружеството индивидуална лицензия за радиodeйност № 441-00397 от 26.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма «МИЛА ФМ» на територията на град Сливен.

Искането е потвърдено от приобретателят – „РАДИО ФМ+“ АД със седалище и адрес на управление – гр. София, жк Младост, бул. „Ерусалим“ № 51, ЕИК 831820470, представлявано от Пол Фидик, чрез пълномощника си Борислав Цветков Боянов.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи особените изисквания на закона – доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиodeйност № 441-00397 от 26.07.2001 г., доказателства за спазването на разпоредбата на чл. 106, ал.2 от ЗРТ (по отношение на приобретателя „РАДИО ФМ+“ АД).

Съветът разгледа така представените документи и като установи, че същите отговарят на изискванията на закона, както и че не са налице ограничения за извършване на транслативната сделка, реши, че искането на „МИЛА ФМ“ ООД и „РАДИО ФМ+“ АД е допустимо.

С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.9 от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии

Р Е Ш И:

ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиodeйност № 441-00397 от

26.07.2001 г., издадена на „МИЛА ФМ“, ООД за създаване на радиoproграма „МИЛА ФМ“ на «РАДИО ФМ+» АД със седалище и адрес на управление – гр. София, жк Младост, бул. „Ерусалим“ № 51, ЕИК 831820470.

Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за извършеното прехвърляне.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 член на СЕМ е отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 121 / 5.08.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 5.08.2008 г. заявление с вх. № 027-111 от 31.07.2008 г. по описа на СЕМ:

Заявлението е подадено от „МИЛА ФМ“ ООД със седалище и адрес на управление – гр. София, ул. „Фредерик Жолио-Кюри“ № 20, ет. 8, представлявано от Христин Богомилов Стрижлев, ЕИК 130496133 и съдържа искане за прехвърляне на притежаваната от дружеството индивидуална лицензия за радиodeйност № 441-00398 от 26.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма «МИЛА ФМ» на територията на град Хасково.

Искането е потвърдено от приобретателят – „РАДИО ФМ+» АД със седалище и адрес на управление – гр. София, жк Младост, бул. „Ерусалим“ № 51, ЕИК 831820470, представлявано от Пол Фидик, чрез пълномощника си Борислав Цветков Боянов.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи особените изисквания на закона – доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиodeйност № 441-00398 от 26.07.2001 г., доказателства за спазването на разпоредбата на чл. 106, ал.2 от ЗРТ (по отношение на приобретателя „РАДИО ФМ+» АД).

Съветът разгледа така представените документи и като установи, че същите отговарят на изискванията на закона, както и че не са налице ограничения за извършване на транслативната сделка, реши, че искането на „МИЛА ФМ“ ООД и „РАДИО ФМ+» АД е допустимо.

С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.9 от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиodeйност № 441-00398 от

26.07.2001 г., издадена на „МИЛА ФМ“ ООД за създаване на радиoproграма „МИЛА ФМ“ на „РАДИО ФМ+“ АД със седалище и адрес на управление – гр. София, жк Младост, бул. „Ерусалим“ № 51, ЕИК 831820470.

Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за извършеното прехвърляне.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 член на СЕМ е отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 122 / 5.08.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 5.08.2008 г. заявление с вх. № 027-111 от 31.07.2008 г. по описа на СЕМ:

Заявлението е подадено от „МИЛА ФМ“ ООД със седалище и адрес на управление – гр. София, ул. „Фредерик Жолио-Кюри“ № 20, ет. 8, представлявано от Христин Богомилов Стрижлев, ЕИК 130496133 и съдържа искане за прехвърляне на притежаваната от дружеството индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00399 от 26.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма „РАДИО ФРЕШ – КЮСТЕНДИЛ“ на територията на град Кюстендил.

Искането е потвърдено от приобретателя – „РАДИО ФМ+“ АД със седалище и адрес на управление – гр. София, жк Младост, бул. „Ерусалим“ № 51, ЕИК 831820470, представлявано от Пол Фидик, чрез пълномощника си Борислав Цветков Боянов.

Към заявлението са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи особените изисквания на закона – доказателства за постигнато съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00399 от 26.07.2001 г., доказателства за спазването на разпоредбата на чл. 106, ал.2 от ЗРТ (по отношение на приобретателя „РАДИО ФМ+“ АД).

Съветът разгледа така представените документи и като установи, че същите отговарят на изискванията на закона, както и че не са налице ограничения за извършване на транслативната сделка, реши, че искането на „МИЛА ФМ“ ООД и „РАДИО ФМ+“ АД е допустимо.

С оглед изложеното и на основание чл.32, ал.1, т.9 от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ПРЕХВЪРЛЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00399

от 26.07.2001 г., издадена на „МИЛА ФМ“ ООД за създаване на радиопрограма „РАДИО ФРЕШ –КЮСТЕНДИЛ“ на „РАДИО ФМ+“ АД със седалище и адрес на управление – гр. София, жк Младост, бул. „Ерусалим“ № 51, ЕИК 831820470.

Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за извършеното прехвърляне.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 член на СЕМ е отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 123 / 5.08.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 5.08.2008 г. заявление с вх. № 027-111 от 31.07.2008 г. по описа на СЕМ:

Заявлението е подадено от „МИЛА ФМ“ ООД със седалище и адрес на управление – гр. София, ул. „Фредерик Жолио-Кюри“ № 20, ет. 8, представлявано от Христин Богомилов Стрижлев, ЕИК 130496133 и съдържа искане за съгласие за прехвърляне на лицензии за осъществяване на далекосъобщителна дейност № 101-02791/ 14.07.2005 г. за град Пловдив и № 101-02777/ 14.07.2005 г. за град Кюстендил (сега - Разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез лични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване радиоразпръскване № 00394/ 03.06.2008 г. за град Пловдив и № 00393/ 3.06.2008 г. за град Кюстендил) от „МИЛА ФМ“ ООД на „РАДИО ФМ+“ АД със седалище и адрес на управление – гр. София, жк Младост, бул. „Ерусалим“ № 51, ЕИК 831820470, представлявано от Пол Фидик, чрез пълномощника си Борислав Цветков Боянов.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс се прехвърлят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС Съветът за електронни медии

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да прехвърли Разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване

на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване № 00394/ 03.06.2008 г. за град Пловдив и № 00393/ 3.06.2008 г. за град Кюстендил (преди влизане в сила на ЗЕС - лицензии за осъществяване на далекосъобщителна дейност № 101-02791/ 14.07.2005 г. за град Пловдив и № 101-02777/ 14.07.2005 г. за град Кюстендил), притежавани от „МИЛА ФМ“ ООД на „РАДИО ФМ+“ АД с адрес на управление – гр. София, жк Младост, бул. „Ерусалим“ № 51, ЕИК 831820470, представлявано от Пол Фидик.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 член на СЕМ е отсъствал*

Р Е Ш Е Н И Е № 124 / 5.08.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 5.08.2008 г. заявление с вх. № 027-115 от 4.08.2008 г. по описа на СЕМ:

Заявлението е подадено от „БИ БИ СИ РАДИОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД със седалище и адрес на управление – гр. София, ул. „Княз Борис I“ № 67, представлявано от Елеана Хауърт – едноличен собственик и управител, ЕИК 831029310 и съдържа искане за предсрочно прекратяване на индивидуална лицензия за радиодейност № 321-00020/ 9.03.2000 г.

Съветът за електронни медии, като взе предвид, че подаденото заявление изхожда от управомощено лице, както и че в Закона за радиото и телевизията е предвидена правна възможност лицензия да бъде предсрочно прекратена по искане на лицензианта, счита че следва да постанови исканото прекратяване.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 9 във връзка с чл. 121, ал.1, т. 4 от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА индивидуална лицензия за радиодейност № 321-00020/ 9.03.2000 г., издадена на „БИ БИ СИ РАДИОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за създаване на радиопрограма „Би Би Си – България“ за територията на гр. София.

Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за взетото решение.

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 член на СЕМ е отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 125 / 5.08.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 05.08.2008 г. заявление с вх. № 027-115 от 4.08.2008 г. по описа на СЕМ

Заявлението е подадено от „БИ БИ СИ РАДИОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД със седалище и адрес на управление – гр. София, ул. „Княз Борис I“ № 67, представлявано от Елеана Хауърт – едноличен собственик и управител, ЕИК 831029310 и съдържа искане за предсрочно прекратяване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване № 00363/ 3.06.2008 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс се прекратяват след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения Съветът за електронни медии

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да прекрати Разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване № 00363/ 3.06.2008 г., издадено на „БИ БИ СИ РАДИОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД със седалище и адрес на управление – гр. София, ул. „Княз Борис I“ № 67, представлявано от Елеана Хауърт – едноличен собственик и управител, ЕИК 831029310.

Да се уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за взетото решение.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 член на СЕМ е отсъствал*

**МОНИТОРИНГ**

АКТ № 66 / 8.08.2008 г. за установяване на административно нарушение ¹

На 5.06.2008 г., след прослушване на CD, съдържащ запис на програмата „Радио Ултра“ на „Ултра медия“ ЕООД, предоставен на СЕМ от управителя Милен Методиев с придружително писмо вх.№014-553-01/2.06.2008 г., установих следното:

По време на вечерното предаване за поздрав и музика по желание на слушателите, излъчено на 30.03.2008 г. по програма „Радио Ултра“ в Благоевград, на честота 92.6 MHz, в интервала от 19.00 ч. до 20.00 часа (или от 06.52 ч. до 07.17 часа по таймера на CD във файл 20080330190001) водещият на предаването Тони представя магазин „Кю енд Кю“, осигуряващ талон на стойност 20 лв. за слушател, разпознал изпълнителя на музикален фрагмент, по следния начин:

„Магазин „Кю енд Кю“ се намира на улица „Петко Д. Петков“ 13.

Там ще ви предложат над 800 модела часовници с марките „Касио“, „Кю енд Кю“, „Орион“ и много други на цена от 200 и 300 лева. Магазинът разполага и с богат асортимент от стенни часовници и будилници“. Следва кратък фрагмент от мелодията и отново водещият с думите: „За предстоящите абитуриентски празници в магазина ще откриете и маркови портфейли, кожени колани и богата колекция от дамски и мъжки чадъри.“

Описаното съобщение, представящо спонсора на музикалната загадка с текст, популяризиращ адреса на магазина и богатия асортимент на предлаганите в него стоки, нарушава разпоредбата на ЗРТ, че спонсорът на предаването се споменава, представя или обозначава само с името и/или търговската му марка, с което е нарушен чл. 92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

¹ Въз основа на акта не е издадено наказателно постановление. Административно-наказателното производство е прекратено на основание чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания.

АКТ № 67 / 8.08.2008 г.**за установяване на административно нарушение²**

На 5.06.2008 г., след прослушване на CD, съдържащ запис на част от програма „Радио Ултра“ на „УЛТРА МЕДИЯ“ ЕООД, предоставен на СЕМ от управителя Милен Методиев с придружително писмо вх. №014-553-01/2.06.2008г., установих следното:

По време на вечерното предаване за поздрав и музика по желание на слушателите, излъчено на 30.03.2008 г. по програма „Радио Ултра“ в Благоевград, на честота 92.6 MHz, в интервала от 19.00 ч. до 20.00 часа (или от 23:10 ч. до 23:26 часа по таймера на CD във файл 20080330190001) водещият на предаването представя магазини „Бамбино“, осигуряващи талон на стойност 20 лв. на слушател,

разпознал изпълнителя на музикален фрагмент от песента „Зона за любов“, по следния начин: „В магазини „Бамбино“ - всякакви играчки за момичета и момчета, за малки и големи, богата гама велосипеди - да си се возкате - на фирмите „Крос“ и „Шиман“ с две години гаранция! Демек, не се чупат. Магазини „Бамбино“ – по-хубаво от приказка! Сандански, улица „Македония“ 55 и главен път Е 79.“

Описаното съобщение, представящо спонсора на музикалната загадка с текст, популяризиращ адреса на магазина и богатия асортимент на предлаганите в него стоки, нарушава разпоредбата на ЗРТ, че спонсорът на предаването се споменава, представя или обозначава само с името и/или търговската му марка, с което е нарушен чл. 92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

² Въз основа на акта не е издадено наказателно постановление. Административно-наказателното производство е прекратено на основание чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания.

АКТ № 68 / 8.08.2008 г.**за установяване на административно нарушение³**

На 3.06.2008 г., след прослушване на CD, съдържащ запис на част от програма „Радио Ултра“ на „УЛТРА МЕДИЯ“ ЕООД, предоставен на СЕМ от управителя Милен Методиев с при-

дружително писмо вх. №014-553-01/2.06.2008 г., установих следното:

По време на вечерното предаване за поздрав и музика по желание на слушателите, излъчено на 30.03.2008 г. по програма „Радио Ултра“ в Благоевград, на честота 92.6 MHz, в интервала от 21.00 ч. до 22.00 часа (или от 1:18 часа до 1:39 часа по таймера на CD във файл 20080330210001) водещият

³ Въз основа на акта не е издадено наказателно постановление. Административно-наказателното производство е прекратено на основание чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания.

на предаването Тони представя магазин „Златна кука“, осигуряващ талон на стойност 20 лв. за слушател, разпознал изпълнителя на песента „Катастрофа“, по следния начин: „Магазин „Златна кука“, намиращ се на улица „Христо Татарчев“ 20 ще ви предложи въздушни пушки на стойност от 29 до 200 лева, газови пистолети „Уоткер“, различни модели за сезона, голямо разнообразие от рибарски принадлежности, кукички, рибарски пръчки, над 40 модела макари, рибарски столчета от 6 до 30 лева, оптически прибори

на въздушно оръжие, над 30 модела бинокли, екипировки за туризъм и за риболов“.

Описаното съобщение, представящо спонсора на музикалната загадка с текст, популяризиращ адреса на магазина и богатия асортимент на предлаганите в него стоки, нарушава разпоредбата на ЗРТ, че спонсорът на предаването се споменава, представя или обозначава само с името и/или търговската му марка, с което е нарушен чл. 92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 69 / 12.08.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 1.07.2008 г., извършвайки преглед на видеокасета със запис на програма „ПЛОВДИВСКА ТЕЛЕВИЗИЯ „ТРАКИЯ““ на оператора „САТ ТВ“ ООД, предоставена на СЕМ с придружително писмо вх. № 014-579-03/17.06.2008 г., установих следното:

В предаването „Мъдрост и тайнство“ с водеща Маг Мариела, излъчено на 25.03.2008 г. от 3.31.15. часа до 4.01.42 часа (времето е отчетено по часовника на видеокасетофона, тъй като видеокасетата е предоставена на СЕМ без таймер-сигнал) по програма „ПЛОВДИВСКА ТЕЛЕВИЗИЯ „ТРАКИЯ““ на оператора „САТ ТВ“ ООД, спонсорът на предаването АГЕНЦИЯ ЗА НЕДВИЖИМИ ИМОТИ „ХРОНОС“ е представен от 4:01:12 часа до 4:01:20 часа (по таймер-сигнала на видеокасетофона) по следния начин:

На цветен фон – стилизирано

око и човешки длани, протегнати нагоре, на екрана с бели букви е изписано:

**ПРЕДАВАНЕТО СЕ ИЗЛЪЧВА
СЪС СЪДЕЙСТВИЕТО НА**

Следва представяне на спонсора – върху макети на въртящи се къщи са изписани надписите:

**АГЕНЦИЯ
ЗА НЕДВИЖИМИ ИМОТИ
ХРОНОС**

500 EURO/M²

Пловдив, ул. „Кракра“ 5
0888 286 789; 032 623 973

По описания начин спонсорът на предаването АГЕНЦИЯ ЗА НЕДВИЖИМИ ИМОТИ „ХРОНОС“, освен с името и/или с търговската си марка, е представен и с адрес, цена за квадратен метър, с GSM и с телефон за контакти, с което е нарушен чл. 92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 70 / 12.08.2008 г.**за установяване на административно нарушение ⁴**

На 3.07.2008 г., извършвайки преглед на видеокасета със запис на програма „ПЛОВДИВСКА ТЕЛЕВИЗИЯ „ТРАКИЯ“ на оператора „САТ ТВ“ ООД, предоставена на СЕМ с придружително писмо вх. № 014-579-03/17.06.2008 г., установих следното:

Предаването „Мъдрост и тайнство“ с водеща Маг Мариела (повторение), излъчено на 29.03.2008 г. от 0:59:38 часа до 1:30:04 часа (времето е отчетено по часовника на видеокасетофона, тъй като видеокасетата е предоставена на СЕМ без таймер-сигнал) по програма „ПЛОВДИВСКА ТЕЛЕВИЗИЯ „ТРАКИЯ“ на оператора „САТ ТВ“ ООД, е прекъснато от 1:20:02 часа до 1:20:47 часа, от първи обозначен рекламен блок със следното съдържание: „Маг Мариела – Диагностика на КАРМА и МАГИЯ и тяхната корекция. Здравословна диагностика. Бизнес прогнози. GSM: 0888 800 525, Тел: 032 26 30 10. Маг Мариела GSM: 0888 800 525, Тел: 032 26 30 10. mag_mariela@abv.bg, Маг Мариела – Диагностика на КАРМА и МАГИЯ и тяхната корекция. Здравословна диагностика. Бизнес прогнози. GSM: 0888 800 525, Тел: 032 26 30 10. Маг Мариела GSM: 0888 800 525, Тел: 032 26 30 10. mag_mariela@abv.bg,“.

⁴ Въз основа на акта не е издадено наказателно постановление. Административно-наказателното производство е прекратено на основание чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания.

и тяхната корекция. Здравословна диагностика. Бизнес прогнози. GSM: 0888 800 525, Тел: 032 26 30 10. Маг Мариела GSM: 0888 800 525, Тел: 032 26 30 10. mag_mariela@abv.bg,“ и от 1:28:49 часа до 1:29:33 часа от втори обозначен рекламен блок, съдържащ рекламите: „Маг Мариела – Диагностика на КАРМА и МАГИЯ и тяхната корекция. Здравословна диагностика. Бизнес прогнози. GSM: 0888 800 525, Тел: 032 26 30 10. Маг Мариела GSM: 0888 800 525, Тел: 032 26 30 10. mag_mariela@abv.bg, Маг Мариела – Диагностика на КАРМА и МАГИЯ и тяхната корекция. Здравословна диагностика. Бизнес прогнози. GSM: 0888 800 525, Тел: 032 26 30 10. Маг Мариела GSM: 0888 800 525, Тел: 032 26 30 10. mag_mariela@abv.bg,“.

Между края на първото прекъсване за реклама в 1:20:47 часа и началото на второто прекъсване за реклама в предаването в 1:28:49 часа, е изтекъл период от 8 (осем) минути и 2 (две) секунди, вместо изисквания от закона изтекъл период от поне 20 (двадесет) минути между две последователни прекъсвания за реклама, с което е нарушен чл. 84, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 71 / 14.08.2008 г.**за установяване на административно нарушение**

На 14.07.2008 г., при преглед на програма „СКАТ“ на оператора

„СКАТ“ ООД, констатирах следното:
На 2.06.2008 г. от 21:31:19 часа

до 22:07:28 часа по програма „СКАТ“ на „СКАТ“ ООД е излъчено предаването „Между редовете“ с водещ Антон Сираков.

На фона на факсимиле от статия, публикувана във вестник „24 часа“ и снимка на автора ѝ – Исак Паси, водещият направи следния коментар:

„... Знаете, че на такива съществува (има се предвид, от еврейски произход – бел. на акт.), в България... в по-голяма или в по-малка степен, не смеят да се намесват управляващите... Сега сме, за съжаление, в най-голямата степен на национален нихилизъм и... защита на хулители от този тип...“ (следва цитат от статията) „...Ами защото долу, с голяма доза злорадство, той заявява как, българите, сме разрушили мавзолея... В крайна сметка – знам, болно им е на някои същества, че никога няма да станат народ, че никога няма да се докоснат до истинската човешка култура. Обаче не им ли е неудобно да сквернословят, със собствените си протезета, и в края на краищата да разчитат на липсата на памет у истинските народи... Той (Исак Паси – бел. на акт.) използва възможността в един вестник, печатан в България, да ругае българите, да всява отново вражда между българите и Русия... и, разбира се, да се изложи. Защото никога не е късно човек да се изложи като кифладжия – сякаш да кажа: „като евреин“... Защо Франция например не премахва Наполеон?... Просто защото хората уважават историята си. Защото знаят, че който няма история, няма и

бъдеще. Аз разбирам – за етноса на Исак Паси това е вечен тормоз. Те не са имали история, защото никога не са се осмелявали някъде да съществуват самостоятелно. В крайна сметка някои от учените биолози говорят, че това било характерно за паразитите. Няма ло колония само от паразити. Те трябвало да паразитират върху гостоприемни. Някои, ако нямат история, защо трябва да я отричат у другите? Ами много просто – затова се всява враждата, затова се хули кой както и където може. Та дори и този, който в крайна сметка те е хранил през цялото ти съществуване... Наскоро въпросният Исак Паси навърши 80 години. През което (време), смея да твърдя, не са го хранили от небето, хранили са го в България. И него, и синчето му. А те какво са направили за България, това е отделен въпрос.... Защо Исак Паси не говореше срещу мумията на Ленин преди 10-ти ноември?... То пък евреите са страшни демократи и е редно другите да укоряват в тоталитаризъм!... Въпросното племе си е избрало идол, вместо божество...“ (Текст от фонограма на предаването е неразделна част от настоящия акт.)

С гореописаните изказвания, съдържащи обидни квалификации към еврейския етнос – „...Болно им е на някои същества, че никога няма да станат народ, че никога няма да се докоснат до истинската човешка култура... Той използва възможността в един вестник, печатан в България, да ругае българите... Никога не е късно човек да се изложи като кифладжия, сякаш да

кажа – „като евреин“ ... Те не са имали история, защото никога не са се осмелявали някъде да съществуват самостоятелно... Някои от учените биолози твърдят, че това било характерно за паразитите...“, - операторът „СКАТ“ ООД в програмата си „СКАТ“ от 2

юни 2008 г. е допуснал създаването и предоставянето за разпространение на предаване, внушаващо етническа нетърпимост, с което е нарушен чл. 17, ал. 2, изречение второ, предложение трето, от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 72 / 14.08.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 20.06.2008 г. при прослушване на запис на програма „Радио Зирок“ констатирах следното:

На 16.06.2008 г. от 18:46:41 до 18:47:16 часа по програма „Радио Зирок“ на оператора „Фондация Радио Нова Европа“ на честота 89,1 MHz за град София, в обозначен рекламен блок е излъчена реклама със следното съдържание:

„БТВ новините тази вечер очаквайте (Юксел Кадриев). Правителството се отчете пред европейската комисия как ще подобри контрола над харченето на европейските средства (Ани Салич). Отчитат рекордна инфлация в еврозоната заради поскъпването на горивата (Юксел Кадриев). Единствено индийският милиардер

Лакшми Митал е предоставил официална оферта за закупуване на Кремиковци (Ани Салич). Всеки трети българин страда от разширени вени (Юксел Кадриев). Утре обявяват резултатите от матурите. Какви данни трябва да въведат зрелостниците в интернет страницата на просветното министерство - ще научите в БТВ новините в 19:00, тази вечер (Ани Салич).“

С излъчването на реклама на БТВ новините с Ани Салич и Юксел Кадриев, операторът е допуснал разпространение на реклама, в която се използват гласовете на действащи в операторите журналисти - водещи на новини, с което е нарушен чл. 79 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 73 / 25.08.2008 г.

за установяване на административно нарушение⁵

На 25.07.2008 г., извършвайки преглед на DVD-R № 2 /по описанието на оператора/ със запис от 9.05.2008 г.

⁵ Въз основа на акта не е издадено наказателно постановление. Административно-наказателното производство е прекратено на основание чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания.

на програма „ТВ ДОБРУДЖА“ на „ДОБРУДЖА КАБЕЛ“ ЕООД, предоставен на СЕМ с придружително писмо вх. № 014-569-01/2.06.2008 г., установих следното:

В предаването „Семейна трапеза“, излъчено на 9.05.2008 г. от 17:51:4.

часа до 17:58:58 часа по програма „ТВ ДОБРУДЖА“ на оператора „ДОБРУДЖА КАБЕЛ“ ЕООД, спонсорът РЕСТОРАНТ „ПАПИНО“ е представен 4 (четири) пъти по време на предаването от 17:52:28 часа до 17:52:48 часа, от 17:54:27 часа до 17:54:47 часа, от 17:55:56 часа до 17:56:16 часа и от 17:57:32 часа до 17:57:52 часа по следния начин:

На фона на мъж, който приготвя гозби, в долната част на екрана, от дясно на ляво, с бели букви, четири пъти се изписва следният надпис:

Р-т „Папино“ – 60 места

*за семейни тържества с отстъпка,
GSM: 0897 435 246*

Като е представил спонсора РЕСТОРАНТ „ПАПИНО“ четири пъти по време на предаването и е добавил рекламно съобщение и GSM за контакти, операторът „ДОБРУДЖА КАБЕЛ“ ЕООД не е спазил разпоредбата на Закона за радиото и телевизията, което е нарушен чл. 92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 74 / 25.08.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 23.07.2008 г., след прослушване на CD, съдържащ запис на част от програма „Радио Фаворит“ - В. Търново на оператора „ФАВОРИТ-44“ ЕООД, предоставен на СЕМ от управителя Георги Гюров с придружително писмо вх. №014-790-01/22.07.2008г., установих следното:

На 9.06.2008 г., в интервала от 11:00 до 12:00 часа (или от 56 мин. 37 сек. до 57 мин. 40 сек. по таймера на CD във файл 20080609 1000) по програма „Радио Фаворит“ - В. Търново се излъчва самопромоция на предстояща томбола за познатите радиовъпроса „На колко години става радио Фаворит?“, придружена с рекламни клипове (записани с гласовете на мъж и на жена) на осигуряващите награди в томболата със следния текст: „На колко

години става радио Фаворит? На 6, на 7 или на 8 години? Изпратете SMS на № 19-24 със съдържание „фаворит“ и цифрата, която смятате за вярна, за да участвате в томболата „Големите награди“: уикенд за двама в „Елени палас“. Хотелски комплекс „Елени палас“ - съчетание от възрожденски стил и лукса на съвременния свят! GSM апарат от „Апогей-13“. „Апогей-13“ - лесно е да избереш! Уикенд за двама в комплекс „Палмира“. Комплекс „Палмира“ - оазисът на удоволствието! Безплатно възстановяване на контролни точки от автошкола „Олимп“. Торга от сладкарска къща „Деметра“, Снек-бар „Деметра“, „Деметра“ - вкусът на изкушението! Цветя от градински център „Косеви“, безалкохолни напитки „Бриз“. „Бриз“ - удоволствие без край! Подаръци с

марката „Фитлайн“, Фитлайн-висококачествени хранителни добавки от Германия. Подаръци от „Болярка“. „Болярка“ - перла в короната!

Описаните по-горе съобщения

не се разпознават ясно като реклама и не са отделени от другите части на програмата чрез звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 75 / 26.08.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 4.08.2008 г. при преглед на видеокасета със запис на програма „ВИДЕОСАТ“ на оператора „ВИДЕОСАТ 21 ВЕК“ ООД, излъчена на 16.05.2008 г. от 18.00 часа до 21.00 часа, предоставен на СЕМ с придружително писмо изх. № 37/29.05.2008 г., установих следното:

По програма „ВИДЕОСАТ“ на оператора „ВИДЕОСАТ 21 ВЕК“ ООД на 16.05.2008 г. от 18:54:14 часа до 18:55:14 часа, непосредствено след последния кадър от самопромоцията на новинарската емисия „Акценти ДЕНЯТ“ и преди началния кадър на шапката, обозначаваща „Справочник ВИДЕОСАТ“, е излъчен клип в особена форма на реклама – самопромоцията на предаването „Кречетало“, със следното съдържание:

На екрана с бели букви се изписва надпис: „СВЕТОВНА МУЗИКАЛНА ПРОГРАМА КРЕЧЕТАЛО“, а на фона на кадри от концерт, мъжки глас зад кадър чете: „Световна музикална програма Кречетало – силно, ударно, възбуждащо музикално шоу с невероятни концертни изпълнения! Но не само това! Ние имаме три основни полета на действие. Нашето радиошоу е в ефира на 30 големи български

радиостанции. Предлагаме и безплатен сайт за музикални запознанства. Ела и срещни съмишленици на адрес: „kretchetalo.sme.bg“. И най-важното - не забравяй да ни гледаш тази седмица по телевизията! Кречетало има смисъл!“.

След този анонс, на черен фон с бели букви е изписан надпис: „Със съдействието на“ и следват рекламните спотове на спонсорите „TUBORG – THE FUN STARTS HERE“ и „Jack Daniel’s. представя „Metal of the Bands“ – България 2008 г.“.

Споменаването, представянето или обозначаването по друг начин на името и/или търговската марка на спонсора на едно предаване в самопромоция превръща самопромоцията в обща форма на реклама, за която важат всички правила на ЗРТ относно рекламата, а така излъчената реклама не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 38 / 5.08.2008 г.

Днес, 5.08.2008 г., подписаната Мария Стефанова, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 61/14.07.2008 г., съставен от Р. Д., при свидетели на установяване на нарушението Д. К. и Д. Б., срещу „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Сребърна“ № 21, район „Лозенец“ 1407, и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Сребърна“ № 21, район „Лозенец“ 1407, представлявано от Живко Методиев Калотов – управител, за следното:

На 13.04.2008 г. (неделя) от 10:00 до 12:00 часа е излъчено предаването „The best of „Тройка на разсъмване“ по програма „Радио Витоша“ на честота 97,6 MHz за гр. София на „Агенция Витоша“ ЕООД. Предаването представлява компилация от излъчени през седмицата предавания по същата програма. Водещите на предаването Милена, Тодор и Кирил дискутират със слушатели подбрани теми, една от които - „Къде да си намерим партньор за групов секс“ - коментират по следния начин:

В 10:03:30 ч. **слушател** казва следното: „Ало, добро утро.“
Водеща: „Здравейте, слушаме Ви.“
Слушател: „По въпроса къде може да си намерите партньор за групов секс.“
Водещите: „Къде?“ **Слушател:** „В ав-

тобус 111 в пиковия час.“ **Водещите** се смеят. **Водещата:** „Това в София, нали?“ **Единият от водещите** казва: „Отвсякъде се натискат партньорите.“
Слушател: „Да, няма никакъв проблем.“ (смее се). **Водещият** продължава: „А рейса друска, друска.“ **Слушател:** „Да.“ **Водещ:** „А имало ли е случай, в който Вие така да подпрете някоя домакиня обикновена, тръгнала за работа и тя да Ви се разкрещи.“
Слушател: „Ами щом ви казвам, значи е имало.“ **Водеща:** „В самия автобус?“ **Слушател:** „Ами да.“ **Водеща:** „Господине, каква е връзката Ви с автобус 111 - професионална, любителска, като консуматор, т. е. не сте шофьор, така ли?“ **Слушател:** „Сега вече не, не съм пътувал много отдавна, поне преди две години.“
Водещ: „А да ни кажете пиковия му час и маршрута - евентуално да си оставя колата.“ **Водеща:** „А, да, в смисъл, в коя посока - насам или наобратно?“ **Слушател:** „Няма значение посоката - в която и да се качите, все е...“ **Водещ:** „А часа, часа, кога е?“ **Слушател:** „Ами - сутринта или следобед.“ **Водещ:** „Аз пък тогава съм на работа...“ **Водеща:** „Ама много разтегливо това понятие - сутринта или следобед.“ (Краят на фразата не се чува добре). **Слушател:** „Значи... към целия... осем часа. Осем часа най - добре.“ **Водеща:** „Така, а след обед кога?“ **Слушател:** „Ами към пет и половина, шест.“ **Водещ:** „Аз ще хвана

второто издание.“ **Другият водещ:** „И в двете посоки. Ма той груповият секс винаги е бил такъв - двупосочен.“

Водещ: „Вас беше ли Ви приятно?“

Слушател: „А, не много, ама...“

Водеща: „Т. е. сексът не беше много удобен.“

Слушател: „Абсолютно.“

Водещ: „Пренаситихте се някак.“

Водеща: „Да, изплъзваше се, в смисъл то при друсането предполагам, че се е получавала липса на контакт, губели сте връзка с партньорката.“

Слушател (смее се): „Сигурно, да.“

Водещата продължава: „Искам да кажа с нейното отвърстие.“

Водещ: „Ама, господине, така понеже не Ви знам името, извинявайте, ама това е бил един от най- хубавите Ви сексове, защото първо...“

Водеща: „Сексове!“ (смее се).

Водещ: „Сексове - е, хубава дума измислих - първо е струвал само 70 ст., Вие казвате, че преди година и нещо. Тогава е бил...“

Слушател: „А, тогава беше 50 ст.“

Водещ: „Ами какво се оплаквате, знаете ли колко е членството в един суинг клуб? Най - малко 20 лв. на човек.“

Слушател: „Не се оплаквам.“

Водеща: „А извинете, как избрахте партньорката си - по кройката на палтото или по удобството да го вдигнете?“

Водещ: „По чантата си.“

Слушател: „А, няма, там вече каквото ти се падне...“ (Не се чува добре отговорът докрая).

Водещата: „Добре де, а как разбирате тя дали е склонна да го направи?“

Слушател (смее се): „Абе със сигурност няма къде да ходи.“

Водеща: „Хубаво де, съвсем сериозно, аз искам да заложим на това - ние сме хора с проблеми -

кажете, гарантирате ли , че в пиковия час ако се отъркаме в някоя прилична дама би могла да ни склони - за едно преживяване.“

Слушател: „Абе трудна работа, ама...“

Водещ: „Ама се навиват, викаш.“

Водеща: „Така, да погледнем какво се случва в реалния Ви живот - имате ли съпруга?“

Слушател: „Да.“

Водеща: „Тя какво мисли по въпроса за груповия секс или не мисли въобще?“

Слушател: „Ами никога не е била съгласна.“

Водеща: „Ама все пак сте пробвал да я така... омилоствивите.“

Водещ: „Питал ли сте я по въпроса изобщо?“

Слушател: „И да пробваш, и да не пробваш, няма смисъл.“

Водещ: „Ама добре, имало ли е случай, в който седите на вечеря, пускате еротичен канал, виждате четирима човека се грабнали като кадаиф и Вие казвате:

„Я, колко хубаво!“, и тя: „Абе стига се занимавай с такива простотии бе,

значи, писна ми от тебе!“

Слушател: „Ми горе - долу, тъй.“

Водеща: „А нямало ли е ситуация, в която да я поставите в конкретно житейско преживяване, вместо да й говорите на думи - две чаши вино, подходяща компания, така прилично погалване там, където тя се възпламенява по-

бързо...“

Водещ: „Салата рукола...“

Водеща: „Някак си по-така.“

Водещ: „А някой път просто животът така ни поставя в такива едни конфигурации -

представете си на море сте в двуместна палатка шест човека - ми то щеш, не щеш...“

Водеща: „Сериозно, пробвал ли сте нещо, освен обичайните извън

семеини забегки, които на бас нали,

че кръшкането го знаем, че е ясно?“
Слушател: „То си е ясно.“ **Водеща:** „Аха - ха - ха - ха.“ В 10:06:54 ч. **водещата** пита същия слушател: „А дечица имаме ли?“ **Слушател:** „Имаме, ми как.“ **Водеща:** „Колко?“
Слушател: „Две.“ **Водеща:** „Момче, момиче?“ **Слушател:** „Момчета.“
Водещ: „Изпълнили сме плана.“
Водеща: „На тях какво им казвате за живота, за жените, за либидото, презервативите и болестите?“ **Слушател:** „Бе, те са достатъчно големи вече тъй, че...“ **Водещ:** „А, не с тоя номер.“ **Водещата:** „Да си се оправят сами, да си трошат главите.“ **Водещ:** „Бащата трябва да седне, да покаже презерватива и да каже за какво се използва.“ **Слушател:** „А, те знаят отдавна.“ **Водещ:** „Ми щото вие сте изпуснали момента.“

В 10:07:17 ч. **водещата** пита същия слушател: „Колко години брак имате с дамата?“ **Слушател:** „20.“
Водещата: „Правите ли все още тези смешни движения?“ **Слушател:** „Че разбира се.“ **Водеща:** „А гледате ли сериозно на тях?“ **Слушател:** „Да.“ **Водещ:** „А гледате ли се в очите - значи тръпката я има, когато е хубаво.“ **Водеща:** „А затваряте ли силно очи, когато сте с дамата, за да си представите нещо по-красиво или не, гледате ли я?“ **Слушател:** „Понякога да.“ **Водеща:** „Тя все още възбужда ли Ви?“ **Слушател:** „Да.“ **Водеща:** „Как изглеждат гърдите й?“ **Слушател:** „Големички.“ (Смят се). **Водещ:** „А така, като затворите очи, мислите ли си за работа или пък за нещо друго,

за да удължите удоволствието?“
Водещ: „По-хубаво си сложи ластик на тестисите...“ (краят на фразата не се чува добре).

В 10:37:02 ч. **слушателка** казва следното: „Добър ден. Обаждам се по въпроса за груповия секс.“ **Водеща:** „Да, слушаеме те.“ **Слушателка:** „Ами... преди, аз съм на 32 г., миналия месец с моя приятел, а-а, в Банско бяхме и си поръчахме едно момиченце, 200 лв. на час, аз сега слушах, че предишният дал 30 лв., което е абсолютно невъзможно.“ **Водещата** я прекъсва: „Колко? 200 лв. на час?“
Слушателка: „200 лв. на час, да.“
Водещ: „Какво представляваше момиченцето?“ **Слушателка:** „Ами момиченцето беше по-малко от мене, голяма сладурана...“ **Водещ:** „Ммм, ти колко си голяма, не, не, продължавай...“ **Другият водещ:** „Давай, давай.“ **Слушателка:** „А-а, има голямо неудобство, защото приятелят ми трябваше да сменя през пет мин. презерватива.“ **Водеща:** „Да, вярно.“
Водещ: „Е, да...“ **Слушателка:** „Да, иначе, хубаво е, но това е неудобството.“ **Водеща:** „Какво ти беше усещането той да прави секс с нея?“
Слушателка: „Ами, това е, че не знам дали съм извратена, но ме възбужда.“
Водеща: „Я, как се развесели!“ **Водещият:** „А ти какво прави с нея?“
Слушателка: „Ами френска любов не аз - само тя.“ **Водещ:** „А ти защо не прави?“ **Слушателка:** „Амии, не знам, не съм сигурна...“ **Водеща:** „Страх ли те беше - ми ти пробваш, вие сте й платили. Ако ти стане гадно

се отдръпваш, голяма работа!“ **Водещ:** „Да.“ **Слушателка:** „Ами въпреки това, аз - не.“ **Водещ:** „А имаше ли така... тя пусна ли си хронометъра да изчисли точно един час и да ви такова или си остана, докато свършите всичко по протокол.“ **Слушателка:** „Ами не, ние бяхме в един страхотен хотел, значи точно предполагам, че... значи - със завеси, с едно голямо джакузи, а сводника - той й даваше знаци. Явно той засича, нали... един час време.“ **Водеща:** „Чакай, а сводника къде беше?“ **Водещ:** „Той присъстваше ли, гледаше ли какво става?“ **Слушателка:** „Не, не, значи, а-а-а, не знам, през половин час ли, не знам кога точно, дойде един мъж, нали, направи като някакъв знак и това е, предполагам, че...“ **Водеща:** „Ма вие пред колко хора го правихте това?“ **Слушателка:** „Ами бяхме тримата, но към края се появиха още две момченца, които явно чакаха и те...“ **Водещ:** „Да се включат.“ **Слушателка:** „Не към нас - предполагам, че чакаха, а-а...“ **Водещ:** „Те са си платили за следващия час.“ **Слушателка:** „Да.“ **Водеща:** „Мъжът ти, мъжът ти... ей, стига, гледай какви нетактични хора...“ **Слушателка:** „Той ми е приятел, не ми е мъж.“ **Водеща:** „...Не ви остават насаме - добре, а той прави ли френска любов на мацката?“ **Слушателка:** „Той - не, само тя.“ **Водещ:** „А-а.“ **Водеща:** „Смяташ ли, че тя прави подобро фелацио?“ **Слушателка:** „От мене? Абсолютно не.“ **Водещите** се смеят. Единият от тях казва: „Знаех си, че така ще кажеш...“ **Слушателката:**

„При положение, че моят приятел вече не иска да прави такива неща и казва, че аз съм му съвсем достатъчна, защото инициатора бях аз.“ **Водеща:** „Абе не сме много в ред, трябва да ти кажа - точно в разгара на голямата любов ги тормозим и ги влачим мъжете я по тройки, я да гледаме порно, я да гледаме стрийптиз с някакви супер гнусни жени, но това е ситуацията.“

В 10:39:28 ч. **водещата** казва: „Хубаво де, а тя беше ли така възбудима, радостна, да ѝ е интересно, или скука и едно постно изражение...“ **Слушателка:** „Не, абсолютно беше в кондиция, а-а-а, не знам, аз даже имах чувството, че много го хареса моя приятел... не знам, държеше се страхотно, много сладко момиченце.“ **Водещ:** „А вие как разбрахте, че там можете да наемете момиче за 200 лв.“ **Слушателка:** „Ами значи ние имаме познат в Банско, който се занимава точно с това нещо.“ **Водещ:** „А, ясно, да, лесно...“ **Слушателка:** „Да, аз му намерих, че искам и той ни препоръча този хотел в Банско, страхотен...“ **Водеща:** „Единственото, което ме смушава, че някакви хора около вас са се редяли на опашка и са ви засичали времето, т.е. не е като да си останеш сам между четири стени и да си правиш к'вот' решиш.“ **Слушателка:** „Ами, не-е, не ме притесняваше мене лично, не, моя приятел беше малко по-притеснен...“ **Водещ:** „А, добре де, как надделя избора между момиче за 200 лв. и това да влезете в сайт за запознанства и да си намерите някой свободен електрон там.“ **Слу-**

шателка: „Ами не, някак си, не знам, изпитвам някакъв страх... аз не влизам в интернет и не говоря нали, не знам, някак си понеже сводника ми е познат и разчитам.“

В 10:40:29 ч. **водещата:** „А ти този приятел, който го нарече свой, от колко време е твое притежание?“

Слушателката: „Осем години.“ **Водещата:** „Осем години! А през тия 8 год. какво друго сте правили?“ **Слушателката:** „Нищо, за първи път ни беше миналия месец и правиме страхотен секс.“

В 10:40:41 ч. **единият от водещите** пита: „Имате ли желание да повторите?“ **Слушателка:** „Аз да, но той - не.“ **Водещ:** „М-м-м, а ти би ли кръшнала сама - да отидеш в хотела, да си седнеш в джакузито, да викнеш пак нещо за 200 лв.“ **Слушателка:** „Ами не. Това е, че ме възбужда аз да го гледам как прави секс с друга жена.“

Водеща: „И-и-и, сериозно ли? А не като един мой приятел, дет` гаджето му го е пляснало по гърба, понеже се е увлякъл, докато е бил в другата.“

Слушателка: „Не, не, на мене ми доставя някакво удоволствие, възбужда ме.“ **Водещ:** „А имаше ли обсъждане преди това дали да бъде момиченце или пък да бъде мъж?“

Слушателка: „А, той знае, че аз не искам мъж, аз винаги съм искала да направя тройка - две жени и моя приятел.“ **Водещ:** „Да.“

Слушателката: „Да, страхотно е като изживяване, но неудобството е, че смяната на презерватив.“ **Водеща:** „Миличка, ти си чудесна просто!“

Слушателка: „Нещо страхотно е!“

Водещата продължава: „Ма, направо

прекрасна!“ **Водещ:** „Ами затова ще го направите нещо като в тия френските филми, като в „Мечтатели“ така... Взимате си просто една жена, която постоянно да ви се мота някъде, да знаете, че е проверена и да няма презерватив... в смисъл, да не е толкова красива, че той да се влюби в нея, но пък да е достатъчно секси, за да правите секс с нея...“

В 10:41:49 ч. **слушателката** казва: „Абе човек трябва да опита, наистина...“

Водещ: „Естествено, че трябва.“ **Водещата:** „Ти с твоя приятел живееш ли или само сте гаджета?“

Слушателка: „Не, не, аз съм разведена, имам дъщеричка.“

Водеща: „Колко голяма дъщеричка?“

Слушателка: „На 12 г., не мисля, че бих живяла с мъж.“

Водещ: „Е, ми той по някое време няма ли да поиска е така да се почувства точно като семеен мъж, да сте си заедно...“

Водеща: „Между другото много ме впечатлява концепцията ти за след развода - като финализирам и аз тази сделка ще кажа дали е добре. Благодарим ти, че се обади, чао...“

В 11:13:55 ч. в разговор със слушател **единият от водещите** казва следното: „... Сега да си дойдем на думата - за груповия секс.“

Слушател: „Аз съм женен тука от една година вече.“

Водещ: „Намалете си радиото.“

Водеща: „Ма Вие и жена си толкова чувате.“

Слушателят продължава: „И преди да се оженим, фактически си направихме тройка с жена ми.“

Водеща: „С кой - мъж, жена?“

Слушател: „Ами жиголо, жи-голо си наехме.“

Водеща: „Аха.“ **Водещ:** „И платихте

на някакъв там 50 лв.“ **Водеща:** „...с обръснат задник.“ **Слушател:** „30 лв. беше по принцип.“ **Водеща:** „И-и-и, 30 лв!“ **Слушател:** „И беше приятно, щото тя си беше така-а, беше готова по принцип, нали ние... аз по принцип съм ѝ първия, и нали си говорим за тез работи, щяхме да правим тройка с момиче, обаче пък тя забременя.“ **Водещ:** „Момичето?“ **Слушател:** „Не, не, жена ми.“ **Водещата:** „Чакай сега - какво общо има, че жена Ви е забременяла, с кого правите тройка.“ **Слушател:** „Е, не може, тя трябва да е едната.“ **Водещ:** „Ама вие 9 месеца, там 5 месеца, докато се чудихте...“ **Водеща:** „Чакай, на мен нещо не ми стана ясно - какво значение има дали тя е малко бременна за това дали правите тройка с мъж или жена - ако е мъж нали има чуждо проникване - това не Ви ли притеснява?“ **Слушател:** „Не.“ **Водещ:** „А, добре, той за 30 лв. какво направи - поне направи ли точно к`во направи за 30 лв., че ми е много странно.“ **Слушател:** „Ами както си го искахме по принцип, на-ли.“ **Водеща:** „Държа се добре.“ **Слушател:** „Да, да, наистина, много добре, така беше... абе, доста по-големичък беше така от нас, но пък запазен сега, той човека не е работил сега...“ **Водещ:** „А вие колко сте големи, ако не е тайна?“ **Слушател:** „Ами аз съм на 27, тя е на 25.“ **Водеща:** „А той като размери беше ли по-голям от Вас?“ **Слушател:** „Не, беше по-крив.“ **Водещ:** „А! И за 30 лв.- крив! Извинявай, аз краставиците на пазара за един лев правя скандал, па камо ли за...“ **Водеща:** „Ти правиш скандал и

за половин пъпеш, ама няма значение.“ **Слушател:** „Обаче пък беше много интересно...“ **Водеща:** „А жена Ви какво му прави?“ **Слушател:** „Ами-и, в смисъл... каквото трябва...“ **Водеща:** „Прави ли му френска лю-бов?“ **Слушател:** „Да, да, да, и на двама ни едновременно даже...“ **Водеща:** „А той прави ли секс с нея?“ **Слушател:** „Да, и секс, и на нея ѝ прави френска...“ (не се чува добре следващата дума). **Водеща:** „А на Вас харесваше ли Ви да гледате лицето на жена си в момента, в който ви прави френска любов и на двамата?“ **Слушател:** „Ами не ми беше неприятно.“ **Водещ:** „А тя какво мислеше след това - хареса ли ѝ, иска ли да повторите?“ **Слушател:** „Ами хареса ѝ, да, беше много доволна.“ **Водещ:** „А ти какво прави с него за 30 лв.“ **Слушател:** „А, с него?“ **Водещите:** „Да.“ **Слушател:** „Нищо не съм правил.“ **Водеща:** „Имаше ли момент, в който се потупвахте по рамената и си казвахте: „А така, само така, давай...“ **Водещ:** „Аз ей това питах (смее се), викаш: „Браво, баджо!“ - ау, опошлявам нещата, опошлявам ги.“ **Водеща:** „Ама не, съвсем сериозно - докоснахте ли се с този човек?“ **Слушател:** „Не.“ **Водещ:** „А командваше ли го ти к`во да прави?“ **Слушател:** „Не, не, то просто нещата ставаха...“ **Водеща:** „Така, имаше ли едновременно проникване - да стигнем най-после до важната част - едновременно проникване - вагинално и анално?“ **Слушател:** „Да.“ **Водеща:** „Нея болеше ли я?“ **Водещ:** „Кво едновременно - и в ухото ли?“

Слушател: „Не.“ **Водеща:** „След това бешели охлузена?“ **Слушател:** „Не, нямаше никакви оплаквания.“ **Водеща:** „Жена Ви е...какво беше...пареща...ох, добре, няма да го кажа, гореща жена е навсякъде явно.“ **Слушател:** „Ами да.“ **Водеща:** „Хм-м...“ **Водещ:** „А после не му ли запазихте телефона на човека, за да...“ **Водещата** го прекъсва „...го викнете на рождени дни.“ **Слушател:** „Запазили сме го по принцип, ама изчакаме, ще изчакаме с'а детето да се роди и т.н., малко тя да повъзстанови и евентуално...“ **Водещ:** „А то на колко години е детето, в смисъл колко е голямо?“ **Слушател:** „Още не е родено, в седмия месец е.“ (Коментарът на водещата не се чува ясно.)

В 11:30:50 ч. **единият от водещите** казва: „Добре, а вие как си го избрахте въпросния човек, щото това ни е въпроса - по интернет ли, разгледахте ли много снимки...“ **Слушател:** „Не, по принцип щот` бяхме на квартира във Варна и... по телефона, по вестниците обявите...“ **Водеща:** „А-а-а, от вестниците, от кой вестник?“ **Слушател:** „Позвънете.“ **Водеща:** „Позвънете, да.“

В 11:17:21 ч. **водещият** казва: „Добре, а как знаехте какво ще дойде, в смисъл то по телефона не си личи.“ **Слушател:** „Не, ние първо се разбрахме да го видим нали, и тя ако го хареса.“ **Водеща:** „А на теб ли ти се искаше да го направите или тя даде идеята?“ **Слушател:** „Ами, и двамата сме говорили така, нали, за тройка с момиче, тройка с момче, ама тъй

се случи, че първо с момче и тъй си останахме само с момче.“ **Водещ:** „А парите кога се дават - в началото или в края?“ **Слушател:** „След - накрая.“ **Водеща:** „А жартиера?“ **Слушател:** „Най-важното - даже той по принцип казва за един час, нали тъй, 30 лв... остана два часа...“ **Водеща:** „Остана два часа, само да попитам - в жартиера ли му ги пъкнахте?“ **Слушател:** „Не, не...“ **Водещ:** „Той си е имал чантичка-бананка.“

От 11:36:17 ч. до 11:41:33 ч. се излъчва повторно описаното погоре в часовия пояс от 10:37:02 ч. до 10:42:30 ч.

С излъчването на предаване, в което се представят цитираните коментари на водещите по темата, операторът „Агенция Витоша“ ЕООД е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, с което е нарушен чл. 17, ал. 2, предложение последно от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали :

1. CD със запис на програма „Радио Витоша“ на „Агенция Витоша“ ЕООД, излъчена на 13.04.2008г. от 10:00 до 12:00 часа, в град София, на честота 97,6 MHz.

2. Покана за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение на „Агенция Витоша“ ЕООД изх. № 014-757/3.07.2008 г. и обратна разписка за нейното

получаване на 8.07.2008 г.

3. Писмо – възражение от „Агенция Витоша“ ЕООД с вх. N 014-757-01/17.07.2008 г.

4. Пълномощно на Георги Костов.

Предвид изложеното и като прецених възраженията и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ВИТОША“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Сребърна“ № 21, район „Лозенец“ 1407 и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Сребърна“ № 21, район „Лозенец“ 1407, представлявано от Живко Методиев Калотов – управител, да заплати имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушение на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „АГЕНЦИЯ

**Председател на СЕМ
Мария Стефанова**

**СЪДЕБНА ПРАКТИКА****АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД****РЕШЕНИЕ****гр. София, 4.08.2008 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд – София град, VIII касационен състав, в публичното си заседание на осемнадесети юли две хиляди и осма година в състав: председател: Любомира Мотова и членове: Наталия Ангелова и Петя Стоилова, при участието на секретаря Силвияна Шишкова и прокурор Цанков от Софийска градска прокуратура, като разгледа докладваното от съдия Ангелова касационно административно-наказателно дело № 3651 от 2008 г. по описа на Административен съд София - град, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

С решение от 14.04.2008 г. по НАХД № 1083 / 2008г., СРС. НК, 16-и състав, е потвърдил наказателно постановление № 3 от 08. 01. 2008 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД са наложени две имуществени санкции в размер на 2000 лв. всяка, на основание чл. 126, ал. 1 от Закон за радиото и телевизията (ЗРТ), за нарушение на чл. 84, ал. 1 от същия закон.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД – София, чрез процесуален представител, с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено, като се твърди неправилност поради нарушение на закона и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, като конкретно се сочи неправилно прилагане на чл. 84, ал. 1 от ЗРТ, във връзка с чл. 11 от Директива 97/36/ ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30.06.1997г., Европейската конвенция за трансгранична телевизия, ратифицирана от Народното събрание на Република България и обн.

ДВ бр. 117 / 1999 г., в сила от 1.07.1999 г., - чл. 14, пар. 3 от същата, както и в пар. 248 и 249 от Обяснителен доклад към същата конвенция. Счита, че правилото на чл. 84, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ няма смисъла вложен от административно-наказващия орган и от съда, че третото прекъсване за реклами може да се направи едва след като е изтекла 110-ата минута на филма. Счита, че третото прекъсване за тази цел може да се направи само ако филмът има продължителност повече от 110 минути, т.е. по програма се състои от завършени периоди от 45 минути + 45 минути + 20 минути, като в случая третото прекъсване е направено според посоченото правило. Също така счита, че съдът е приложил неправилно разпоредбата на чл. 84, ал. 1 от раздел втори „Реклама“ на ЗРТ, която се отнася до прекъсване на аудио-визуално произведение за излъчване на реклама, към прекъсване за излъчване на самопромоционално съобщение на телевизионния оператор. Позовава се на пар. 1, т. 25 от ДР на ЗРТ, за легалното определение на понятието „самопромоция“, във връзка с пар. 1, т. 12 от същите, както и във връзка с чл. 74 от ЗРТ. Прави извод, че излъчването на самопромоции не може да нарушава чл. 84, ал. 1 от ЗРТ, като счита, че посочената разпоредба е приложена разширително.

Жалбоподателят не ангажира доказателства.

Ответникът по касационната жалба - председател на Съвет за електронни медии, чрез процесуален представител оспорва жалбата и моли да бъде оставено в сила обжалваното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, VIII касационен състав, след като обсъди направените оплаквания във връзка с поддържаното касационно основание и цялостна служебна проверка на обжалваното съдебно решение, намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, а разгледана по същество, съдът прие за установено от правна и фактическа страна следното:

В обжалваното решение съдът е приел, че на 7.07.2007 г. от 20:04:52 - 22:08:40 часа, по програма „БТВ“ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД е излъчен игрален филм „Как да разкараш гаджето за десет дни“, като същият е прекъснат за обозначен рекламен блок в 21:48:24 часа, след като от края на втория изтекъл период от 45 минути (21:34:52 часа) до началото на това прекъсване са изтекли 14 минути и 32 секунди. Отделно от това в 22:05:30 часа на същата дата е направено и четвърто прекъсване за самопромоция, като от края на третото до началото на това четвърто прекъсване е изминал период от 12 минути и 21 секунди, без да е посочено и съответно времетраене на прекъсването.

Съставен е Акт за установяване на административно нарушение №

76 / 29.11.2007 г., въз основа на който е издадено и атакуваното Наказателно постановление № 3 / 8.01.2008 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 84, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията за третото прекъсване на посочения игрален филм за реклама, както и „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв., за нарушение на чл. 84, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията за четвърто прекъсване на игралния филм за самопромоция.

Тази фактическа обстановка първоинстанционният съд е установил въз основа на събраните по делото писмени доказателства и разпита на свидетелката Василева.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото районният съд е приел, че от страна на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД е извършено нарушение на разпоредбата на чл. 84, ал. 1, от ЗРТ, при което и законосъобразно е ангажирана имуществената отговорност на дружеството за двете извършени нарушения с Наказателното постановление, като са индивидуализирани по размер в предвидения от законодателя минимум.

Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно. Не се спори по фактите, а по тълкуването на правните разпоредби. С разпоредбата на чл. 84, ал. 1 от ЗРТ е въведено в българското законодателство буквално правилото на чл. 11, ал. 3 от Директива 97/36/ ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30.06.1997 г. Същото правило се съдържа и в разпоредбата на чл. 14, ал. 3 от посочената Конвенция за трансгранична телевизия. И трите разпоредби третират прекъсвания въобще, което обхваща както рекламата, така и самопромоцията. В разпоредбите на чл. 18bis и 18ter от същата Конвенция, се съдържат специални разпоредби за програми, които са посветени изключително на самопромоция и телевизионен пазар, а в ЗРТ - в разпоредбата на чл. 74. какъвто не е настоящият случай - излъчване на игрален филм, който е прекъснат за реклама и самореклама и по който факт не се спори, поради което и последната разпоредба е неприложима. Според пар. 1, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗРТ „самореклама“ е форма на рекламиране, при която операторът рекламира своите собствени стоки, услуги или програми, при което, макар и да не е част от разпоредбата на пар. 1, т. 12, определяща понятието реклама, то „самопромоцията“ е вид реклама, различна по своя предмет, и за която е приложима разпоредбата на чл. 84, ал. 1 от ЗРТ. Поради липсата на основание за прилагане на специалната разпоредба на чл.

74 от същия закон. Изложените съображения в жалбата не кореспондират със съдържанието на посочените правни разпоредби, като предвид посочените съображения, същите са правилно приложени от първоинстанционния съд, без да им се придава каквото й да е друго тълкуване, различно от буквалното такова.

Съдът правилно е преценил, че прекъсванията за реклами и самореклама в съответните часове при излъчването на игралния филм са в нарушение на времевите интервали, установени в чл. 84, ал. 1 от ЗРТ, като съдържанието на този текст не налага други интервали, от установените в чл. 14, пар. 3 и 4 от Конвенцията. Поради изложеното за съдържанието на чл. 84, ал. 1 от ЗРТ, то не са налице и неясноти относно съдържанието на текста във връзка с твърдяното нарушаване на правото на защита, поради неяснота.

Първоинстанционният съд е изпълнил задължението си да събере относимите доказателства в проведеното за това съдебно следствие, не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила, постановил е мотивиран акт, основан на преценката на събраните доказателства, проверка за валидността на обжалваното наказателно постановление и производството по издаването му. Съдът не констатира и извършени нарушения, касаещи валидността и допустимостта на решението, за които следи служебно.

По горните аргументи, съдът намира, че не са налице касационни основания за отмяна на обжалваното решение, в това число и твърдяното основание - неправилно прилагане на закона - касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 1, във връзка с ал. 2 от НПК, жалбата е неоснователна и обжалваното решение от 14.04.2008 г.по н.а.х.д. № 1083 / 2008 г., Софийски районен съд, Наказателна колегия, 16-и състав, следва да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, VIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 14.04.2008 г.по н.а.х.д. № 1083 / 2008 г., Софийски районен съд, Наказателна колегия, 16-и състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД**РЕШЕНИЕ № 1106**
гр. София, 4.08.2008 г.**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд София – град, VII касационен състав, в публично съдебно заседание на осемнадесети юли две хиляди и осма година, в състав: председател: Николай Гунчев и членове: Славина Владова и Любка Стоянова, при секретаря Елеонора Стоянова и в присъствието на прокурора Митко Димитров, като разгледа докладваното от председателя к.н.а.х.д. № 3581 по описа за 2008 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение по НАХД № 6370/2007 г., Софийски районен съд, Наказателна колегия, 23-ти състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 13/27.03.2007 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Радио Сити“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за извършено нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от „Радио Сити“ ООД, в която са развити подробни съображения в насока, че оспореното решение е недоказано и незаконосъобразно. Касаторът моли да бъдат отменени решението на СРС и потвърденото с него наказателно постановление. В съдебно заседание не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба - Съветът за електронни медии (СЕМ), се представлява от надлежно упълномощен юрисконсулт, който оспорва касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли да бъде оставено в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно, а касационната жалба да бъде отхвърлена като неоснователна.

Административен съд София - град, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на

страните, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

За да постанови решението си, районният съд е събрал относимите доказателства и

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА постановеното решение по н.а.х.д. № 6370/2007 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 23-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПЕТРИЧКИ РАЙОНЕН СЪД

РЕШЕНИЕ

гр. Петрич, 5.08.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Петричкият районен съд на деветнадесети май две хиляди и осма година в публично заседание в следния състав: председател: Ангелина Бисеркова и при секретаря Величка Андреева, като разгледа докладваното от Ангелина Бисеркова дело № 20071230201788 по описа за 2007 г.

Производството по делото е образувано по жалба от ЕООД „БАЦ“, град Петрич, ул. „Цар Борис III“ № 45, представлявано от управителя Христо Димитров Бацанов, с против наказателно постановление № 40/24.07.2007 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии.

Твърди се в жалбата, че наказателното постановление е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че отразеното в него не отговаря на действителната фактическа обстановка. Твърди се, че не е налице нарушение по смисъла на чл.13, ал.2 във връзка с чл.14, ал.4 от Закона за радиото и телевизията. Твърди се, че при издаване на наказателното постановление са допуснати съществени процесуални нарушения.

С горното обосновава искане за отмяна на наказателно постановление № 40/24.07.2007 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии изцяло като незаконосъобразно и неправилно.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща законен или процесуален представител. Не сочи доказателства. Не изразява становище по същество на делото.

За ответната страна се явява процесуален представител, който заявява,

че атакуваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и че жалбата срещу него е неоснователна. Пледира за оставяне на жалбата без уважение.

По делото са разпитани като свидетели Румян Тодоров Петров, Пенка Василева Тотева, Юлия Желева Кецкарова (експерти при СЕМ). Събрани са писмени доказателства - преписка по акт за нарушение № 50/11.07.2007 година по описа на СЕМ.

Съдът, след като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства - поотделно и в съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 4.04.2007 г. до дружеството-жалбоподател е изпратено писмо, подписано от Председателя на СЕМ, с което дружеството е поканено в седемдневен срок от получаване на писмото да представи в регионалното бюро на СЕМ в град Благоевград контролните записи на телевизионната програма „БАЦ“ на „БАЦ“ ЕООД за област Благоевград, излъчена на 23.03., 24.03., 25.03.2007 г. Посочено е в писмото, че записите трябва да бъдат в нормален режим на VHS-касети или друг, удобен за жалбоподателя носител с непрекъснат таймер-сигнал и с логото на оператора. Писмото е връчено на 5.04.2007 г. (известие за доставяне).

На 18.05.2007 г. до дружеството-жалбоподател е изпратено писмо, подписано от председателя на СЕМ, с което дружеството е поканено да представи в седемдневен срок от получаване на писмото контролните записи на телевизионна програма „БАЦ“ на „БАЦ“ ЕООД за област Благоевград, излъчена на 23.03., 24.03., 25.03.2007 г. с общо времетраене 42 часа. Посочено е в писмото, че записите трябва да бъдат в нормален режим на VHS-касети или друг, удобен за жалбоподателя носител с непрекъснат таймер-сигнал и с логото на оператора. С писмото е указана и отговорността за непредставяне на информацията - по чл.13, ал.3 от ЗРТ и чл.126, ал.1 ЗРТ – имуществена санкция в размер от 2000 лева до 15 000 лева. Писмото е връчено на 22.05.2007 г.

На 4.07.2007 г. до „БАЦ“ ЕООД, град Петрич е изпратена покана от експерт при СЕМ (писмо изх. № 014-648/4.07.2007 г. по описа на СЕМ), с която дружеството е уведомено, че е констатирано нарушение на чл. 13, ал.3 във връзка с чл.14, ал.4 от ЗРТ. Указано е на дружеството, че в седемдневен срок от получаване на поканата следва да се яви в СЕМ за съставяне на акт за административно нарушение. Писмото е връчено на 5.07.2007 г. (известие за доставяне).

На 11.07.2007 г. свидетелката Юлия Стефанова, в качеството на експерт при Съвета за електронни медии, в присъствието на свидетелите Пенка Василева Тотева и Румян Тодоров Петров, е съставила срещу „БАЦ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление град Петрич, ул. „Цар Борис“ № 45, представлявано от Христо Димитров Бацанов акт № 50 за нарушение на чл.13,

ал.3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, а именно за това, че не е представил в определения срок - 1.06.2007 г., изисканите контролни записи на телевизионната програма „БАЦ“ на „БАЦ“ ЕООД, излъчена на 23.03., 24.03., 25.03.2007 година с общо времетраене 48 часа. Съгласно фактическото обвинение, въведено с акта за нарушение в отговор на искането - писмо изх. № 014-317/4.04.2007 година по описа на СЕМ в Регионалния център на СЕМ в град Благоевград са били изпратени 2 броя видеокасети VHS с монтирани през бланк записи на отделни предавания от програма „БАЦ“ на „БАЦ“ ЕООД, с общо времетраене 6 часа (които не са идентифицирани с логото на програмата и дата-таймер). Тъй като изпратените касети не съдържали изисканите записи с общо времетраене 48 часа, е изпратено последващо писмо до жалбоподателя изх. № 014-317-1/18.05.2007 г., но до датата на съставяне на акта изисканите записи не са изпратени в СЕМ.

Актът е съставен в присъствието на Добринка Бацанова, на която е връчен препис.

На 13.07.2007 г. в СЕМ е депозирано възражение от Христо Бацанов, в което се сочи, че поради некомпетентност на дежурния оператор е възникнал технически проблем, в резултат на който са били увредени голяма част от контролните записи, включително и изисканите от СЕМ.

На 24.07.2007 г. Председателят на Съвета за електронни медии е издал наказателно постановление № 40, с което на „БАЦ“ ЕООД, град Петрич, представлявано от Христо Димитров Бацанов за нарушение на чл.13, ал.3, във връзка с чл.14, ал.4 от Закона за радиото и телевизията на основание чл.127, ал.2, във връзка с чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева.

Препис от наказателното постановление е връчено на 27.07.2007 година. На 3.08.2007 г. в Районен съд – Петрич е депозирана жалбата, въз основа на която е образувано настоящото дело.

Съгласно Заповед № 31/28.03.2007 г. на председателя на СЕМ свидетелката Юлия Желева Стефанова е упълномощена да съставя актове за установяване на административни нарушения на радио- и телевизионни оператори, осъществяващи дейност на територията на Република България.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е в срок и от надлежно лице (посочено в акта като нарушител).

Жалбата е допустима – подадена от надлежно лице - от законния представител на дружеството-нарушител по процесната административно-наказателна преписка; в законоустановения срок.

Жалбата е неоснователна. Съображенията за това са следните:

Производството е с административно-наказателен характер.

Същественото в административно-наказателното производство е да се установи: има ли извършено административно нарушение; извършено ли е то от лицето, посочено като нарушител; виновно ли е извършено нарушението. При положителен отговор на визираните въпроси и при спазване на императивните правила в ЗАНН относно съдържанието на акта за нарушение и наказателното постановление, връчването им, сроковете за съставянето на тези актове, наложената административно-наказателна санкция се явява правилна и законосъобразна. Именно такъв е и настоящият казус.

Безспорно се установи по делото, че на 5.04.2007 г. дружеството-жалбоподател е получило писмо – искане от председателя на Съвета за електронни медии – град София, за предоставяне в седемдневен срок от получаване на писмото на контролните записи на телевизионната програма „БАЦ“ на „БАЦ“ ЕООД за област Благоевград, излъчена на 23.03., 24.03., 25.03.2007 г. Не се спори от жалбоподателя твърдението на ответната страна (поради което съдът приема това обстоятелство за доказано), че в отговор на това искане „БАЦ“ ЕООД е изпратило в регионалното бюро на СЕМ в град Благоевград две касети с общо времетраене 6 часа, които не са отговаряли на изискването за идентифициране с лого на програмата и дата-таймер. Впоследствие до жалбоподателя е изпратено ново писмо, в което е посочено, че записите, които са изпратени, са с общо времетраене 6 часа, поради което следва да бъдат изпратени останалите контролни записи с общо времетраене 42 часа. Несъмнено се установи по делото, че жалбоподателят не е изпратил изискваните с писмо № 014-317-01/18.05.2007 г. по описа на СЕМ контролни записи. Нещо повече, установи се по делото, че в периода от време 22.05.2007 г. (когато е връчено писмото) до датата на съставяне на акта за нарушение (11.07.2007 г.) дружеството не е уведомило СЕМ за причините, поради които не е изпратило изискваните контролни записи.

Поради изложеното съдът приема за безспорно доказано по делото такова поведение на дружеството-жалбоподател, с което е осъществен фактическия състав на визираното в чл.126, ал.1 във връзка с чл.13, ал.3 и чл.14, ал.4 от Закона за радиото и телевизията административно нарушение.

Съгласно чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, на радио- и телевизионните оператори, нарушили разпоредбите на чл.13, ал.3 от ЗРТ (който задължава радио-и телевизионните оператори да предоставят информация за своята дейност) и чл.14, ал.4 от ЗРТ (който въвежда възможността Съветът за електронни медии да изисква от радио- и телевизионните оператори материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзора по спазването на този закон) се следва имуществена санкция в размер от 2 000 (две хиляди) лева до 15 000 (петнадесет хиляди) лева. Доколкото безспорно

се установи по делото, че дружеството-жалбоподател не е предоставило изисканата от Съвета за електронни медии информация относно дейността си като телевизионен оператор, безспорно е, че жалбоподателят не е изпълнил задължението, вменено му с чл.13, ал.3 от ЗРТ. По този начин с бездействието си е нарушил чл.13, ал.3 от ЗРТ, което нарушение има за последица санкционирането му по чл.126, ал.1 от ЗРТ. Ето защо съдът приема, че в случая административно-наказващият орган правилно и законосъобразно е ангажирал отговорността на жалбоподателя.

Същевременно, доколкото в случая се касае за реализиране на административнонаказателна отговорност на юридическо лице, т.е. на обективна безвиновна отговорност по чл.83 от ЗАНН, то съдът не изследва въпроса относно наличието на субективен елемент на административнонаказателния състав, осъществен от жалбоподателя.

Изложеното оборва твърденията на представителя на жалбоподателя, че констатациите в постановлението не отговарят на действителостта, поради което съдът счита същите за несъстоятелни.

За вмененото на жалбоподателя нарушение по чл.126, ал.1 от ЗРТ му е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева. Т.е. наложеното наказание е от вида и в минимално предвидения от законодателя предел за извършеното нарушение.

Относно формалната страна на акта за административно нарушение и на издаденото въз основа на него наказателно постановление съдът не констатира нарушения на закона относно реда и сроковете за тяхното издаване. Конкретни доводи в тази насока съдът счита, че не е необходимо да сочи, предвид липсата на конкретни доводи на жалбоподателя в тази насока.

Мотивиран от горното, съдът счита Наказателно постановление № 40/24.07.2007 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии за правилно и законосъобразно, а жалбата на ЕООД „БАЦ“, град Петрич, ул. „Цар Борис III“ № 45, представлявано от управителя Христо Димитров Бацанов, срещу постановлението за недоказана и неоснователна, поради което следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН и чл. 126, ал.1, във връзка с чл.13, ал.3 и чл.14, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, съдът

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло като правилно и законосъобразно Наказателно постановление № 40/24.07.2007 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал.1, във връзка с чл.13, ал.3 и чл.14, ал.4 от Закона за радиото и телевизията на ЕООД „БАЦ“, град Петрич,

ул. „Цар Борис III“ № 45, представлявано от управителя Христо Димитров Бацанов, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 (четиринадесет)-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено, пред Административен съд – Благоевград на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс и по реда на глава дванадесетта от Административно-процесуалния кодекс.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД

РЕШЕНИЕ № 1120 гр. София, 8.08.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – София град, Седми касационен състав, в публично заседание на осемнадесети юли две хиляди и осма година в състав: председател: Николай Гунчев и членове: Слабина Владова и Любка Стоянова, при участието на секретаря Елеонора Стоянова и в присъствието на прокурора Димитров, разгледа докладваното от съдия Владова к.а.н.д. № 3611 по описа на съда за 2008 г., и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение по НАХД № 8945/2007 г., постановено на 7.05.2008 г., Софийски районен съд (СРС), Наказателна колегия, 8 състав е потвърдил Наказателно постановление № 8/23.02.2006 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „Нова телевизия – първи частен канал“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лева, за нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето (ЗЗ).

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от санкционираното лице, с която се иска неговата отмяна като неправилно и незаконосъобразно. Ответникът по касационната жалба чрез процесуалния си представител оспорва последната.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата и моли решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Административен съд София град, Седми касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и събраните по делото доказателства, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целения с нея деволутивен и суспензивен ефект. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, за чието съществуване са налице данни по делото; в обжалваното решение е изложил подробни мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя изцяло.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Седми касационен състав на Административен съд – София град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Настоящият състав е изцяло съгласен с приетото за установено от фактическа и правна страна в мотивите на районния съд. Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. Мотивиран така, Административен съд София град, Седми касационен състав намира атакуваното в настоящото производство решение на СРС за законосъобразно, в това число правилно и обосновано.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Разкрита е обективната истина по делото, независимо от тежестта на доказване и пасивността на страните, което е приоритет за дейността на съда, поради което законодателят му е предоставил възможност не само по искане на страните, но и

по свой почин (т. е., служебно) да събира доказателства, когато това се налага за разкриване на обективната истина.

СРС е изпълнил служебното си задължение да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобщи към делото по надлежния процесуален ред относимите доказателства, на базата на които е постановил законосъобразния си съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила. В тази връзка и относно направеното в жалбата твърдение, че не е изпълнено указанието от решение на Софийски градски съд по к.н.а.х.д. № 3353/2006 г., по изложените дотук съображения настоящият състав приема, че същото твърдение е неоснователно. По-специално относно възраженията относно характеристиките на напитката, чиято реклама се установява като нарушение е необходимо да се отбележи, че още в мотивите на първото съдебно решение по жалбата срещу НП (по а.н.д. № 3676/2006 г. на Софийски районен съд, 11 състав), както и в мотивите на решението, предмет на настоящето производство, са изложени съображения за това, защо съответният състав приема, че е налице спиртна напитка. Тези съображения настоящият състав споделя, като във връзка с възраженията на касатора намира за необходимо да допълни със следното. Разпоредбата на §1, т. 18 от Допълнителната разпоредба на 33 дава общо описание на понятието „спиртни напитки“. Съществува и специална нормативна уредба, създадена със същата цел - да регулира тяхното производство и разпространение именно предвид естеството им и разнообразното им отражение спрямо обществените отношения, човешкото поведение и здраве. Детайлизирано описание на „спиртна напитка“ е дадено в чл.2 от Наредбата за определенията на видовете спиртни напитки, видовете суровини и технологични операции, правилата за производство на спиртните напитки, разрешените добавки и условията за използването им. Същата Наредба е издадена на основание чл.36 от Закона за виното и спиртните напитки (§ 7 от ПЗР на Наредбата); в чл.35, ал. 1 от същия закон са посочени изрично с наименованията си видовете спиртни напитки, като „уиски“ е една от тях. От събраните по делото доказателства, включително заключението на вещото лице (което настоящият касатор не е оспорил в производството пред районния съд) се установява, че напитката - предмет на нарушението, е уиски. Предвид изричната нормативна уредба, то е спиртна напитка и спор по това обстоятелство не е възможен.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 7.05.2008г. по н.а.х.д. № 8945/2007 г. Софийски районен съд, Наказателна колегия, 8 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД**РЕШЕНИЕ №863**
гр. София, 11.08.2008 г.**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд – София град, V касационен състав в публично съдебно заседание на тридесети май две хиляди и осма година в състав: председател: Росица Бузова и членове: Камелия Стоянова и Мадлен Петрова, при секретаря Виктория Вълчанова и с участието на прокурора Велислава Ангелова разгледа докладваното от председателя к.н.а.х.д. № 1434 по описа за 2008 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.208 - чл.228 АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН. С решение от 11.12.2007 г. по н.а.х.д. № 9749/07 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 22 състав е потвърдено НП № 29/19.06.2007 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД – гр. София по пункт първи е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл.12, ал.1 от ЗРТ на основание чл.126, ал.1, във връзка с чл.127, ал.2 от ЗРТ и по пункт втори имуществена санкция в размер на 5 000 лв. за нарушение на чл.55, ал.3 от 33 на основание чл.218, ал.6 от 33.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД. Оплакванията са, че районният съд не събрал доказателства, че агенцията има лицензия за създаване и разпространение на програмата Радио „Витоша“. В първоинстанционното производство не било представен запис от спорната реклама и не била назначена експертиза, която да установи дали съдържанието му съответства на действително излъченото. Липсвал нейн превод на български език. По тази причина от формална страна била опорочено и наказателното постановление, тъй като в съдържанието му рекламата била възпроизведена на чужд език. Така наведените доводи сочат на релевиращи касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и 2 НПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН за неправилност на решението поради нарушение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения. Иска се да бъде отменено ведно с наказателното постановление.

Ответникът – Съветът за електронни медии (СЕМ) – гр. София, оспори касационната жалба с доводи по писмена защита.

СПП даде заключение, че решението на СРС следва да се отмени.

Административен съд София - град намира, че касационната жалба е допустима - подадена е от надлежна страна по чл.210, ал.1 от АПК вр. чл.63,

ал.1, изр.2 ЗАНН в 14-дневния срок по чл.211, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Софийският районен съд е приел за установено от фактическа страна, че „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД е радиооператор и излъчва програмата на Радио „ВИТОША“. По него на 2.03.2007 г. на честота 97.6 MHz за град София в часовия пояс от 10.00 до 11.00 ч. била излъчена следната реклама: „Каждаю пятницу русская тусовка при исключительной поддержке водки „Хортица“. Ударная армия, вечеринка в столичном клубе „Бонис“. Красивне девушки, модные диджеи и море алкоголя - все, что нужно, чтобы зажечь попопно. Ты только слышал о безбашинных русских тусовках, тогда самое время посетить такую. Блеск хрома, длинноногие красавицы, модные треки и лучшие коктейли. Для тех, кто знает настоящий вкус красивой жизни, будет жалко. Бульвар „Витоша“ 1А. „Бонис клуб“ - София“. С АУАН № 34/15.05.07 г., съставен от Росица Димитрова - служител на СЕМ, определена за актосъставител на основание чл.37, ал.1, б. „б“ от ЗАНН, във връзка с чл.127, ал.1 от ЗРТ със Заповед № 42/23.03.2007 г. на председателя на СЕМ, било установено, че с посочената реклама от „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД е нарушен чл.12, ал.1 ЗРТ, изискващ радиопрограмите да се излъчват на официалния език и чл.55, ал.3 от ЗЗ, забраняващ непряка реклама на спиртни напитки преди 22.00 ч. Въз основа на акта председателят на СЕМ издал НП № 29/19.06.2007 г., с което на „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД за посоченото в акта нарушение на чл.12, ал.1 от ЗРТ била наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ, а за нарушението на чл.55, ал.3 от ЗЗ – имуществена санкция в размер на 5 000 лв. на основание чл.218, ал.6 от ЗЗ.

За да потвърди изцяло НП № 29/19.06.2007 г., Софийският районен съд е приел от правна страна, че с излъчване на процесната реклама „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД нарушила разпоредбите на чл.12, ал.1 от ЗРТ и чл.55, ал.3 от ЗЗ, за което законосъобразно била ангажирана административнонаказателната й отговорност по чл.126, ал.1 ЗРТ, респ. чл.218, ал.6 от ЗЗ.

Касационната проверка по чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН не констатира сочените в жалбата пороци на така постановеното решение.

Първо, Софийският районен съд не е нарушил процесуалните правила по чл.102 и сл. от НПК, във връзка с чл.84 от ЗАНН, като не е събрал доказателства относно това, че „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД е лицензирана за разпространение на програмата на Радио „Витоша“. На първо място, защото това обстоятелство не е било спорно между страните по н.а.х.д. № 9749/2007 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 22 състав. Срещу констатацията по АУАН № 34/15.05.2007 г., че рекламата е излъчена в програмата на Радио

„Витоша“ ЕООД на „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД, в административно-наказателното производство няма подадени възражения по чл.42, т.8 и чл.44, ал.1 от ЗАНН. Такива не са заявени при съдебното обжалване по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН. Напротив в жалбата по н.а.х.д. № 9749/2007 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 22 състав на стр.2, абзац 3, ред 9 и на ал.3, абзац последен, ред 1 изрично се признава по чл.116, ал.1 от НПК, във връзка с чл.84 от ЗАНН, че програмата с наименование „Радио Витоша“ се излъчва от „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД.

Няма заявени от дружеството в тази насока доказателствени искания, които да не се разгледани и/или уважени от районния съд, без което по този повод процесуалните му права не са накърнени по чл.348, ал.1, т.2, във връзка с ал.3, т.1 от НПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН. На второ място, това фактическо установяване се потвърди от представената като писмено доказателства по чл.219, ал.1 от НПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН в касационното производство Индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00166/29.06.2000 г., издадена на основание чл.27, т.6 ЗД (отм.), във връзка с чл.115, ал.1 и ал.3 от ЗРТ, от Държавната комисия по делекосъобщения на „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД - гр. София, рег. по ф.д. № 22222/1994 г. на СГС, ЕИК по БУСТАТ Ю 831654881. Видно от условията на лицензията, тя е издадена на дружеството за създаване и разпространение на радиoproграма с наименование: Радио „Витоша“ (т.1.1 и т. 1.2), която е със специализиран профил - информационно-музикален (т.1.5), 24-часова дневна продължителност (т.1.6). Лицензията е издадена за срок от 10 г. (т.2.1). Не е изменяна по т. 12.1 - 12.5 или прекратена по т. 1.5 - 12.10. Няма основание за прехвърлянето или преотстъпването ѝ на трето лице, нито касаторът твърди, че го е осъществил към 2.03.2007 г. Следователно рекламата е излъчена в програмата Радио „Витоша“ на „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД, поради което санкционираните нарушения на чл.12, ал.1 ЗРТ и чл.55, ал.3 ЗЗ са такива на дружеството-касатор в осъществяваната от него дейност на радиоператор и правомерно са обусловили административнонаказателната му отговорност по чл.126 ЗРТ, респ. чл.218, ал.6 ЗЗ.

Второ, Софийският районен съд не е нарушил процесуалните правила по чл.102 и сл. от НПК, във връзка с чл.84 от ЗАНН и при установяване съдържанието на процесната реклама. На първо място, по отразения в АУАН № 34/15.05.2007 г. излъчен нейн текст „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД не е възразила по чл.42, т.8 и/или чл.44, ал.1 от ЗАНН. Оспорвания по този повод не са формулирани и в жалбата ѝ срещу НП № 29/19.06.2007 г. по н.а.х.д. № 9749/2007 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 22 състав. Спорът в първоинстанционното производство е бил такъв само по правото, не и/или по фактите. На второ място, съдържанието на рекламата по АУАН

№ 34/15.05.2007г. и НП № 29/19.06.2007 г., както е изрично отразено в тях по реда на чл.42, т.10, респ. чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, е установено въз основа на 1 бр. аудиокасета и 1 бр. компактдиск (CD) със запис на програма Радио „Витоша“ на „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД, излъчена на 2.03.2007 г. от 10.00 ч. до 11.00 ч. на честота 97.6 MHz, направени от отдел „Технически ресурси“ на СЕМ, и 3 бр. компактидискове (CD), предоставени на СЕМ с писмо № 014-220-101/15.03.2007 г. от „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД съгласно т. 10.4 от Индивидуална лицензия за радиоейност № 441-00166/29.06.2000 г. с контролен запис на програма на Радио „Витоша“, излъчена на територията на гр. София на 2.03.2007 г. до 8.00 ч. до 11.00 ч. На трето място, разпитаната по НАХД № 9749/2007 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 22 състав св. Росица Димитрова - експерт в СЕМ, е установила, че прослушаният от нея на 5.03.2007 г. запис на процесната реклама по съдържанието си изцяло съответства на отразеното в АУАН № 34/15.05.2007 г. съгласно чл.117 от НПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН няма пречка с показанията ѝ да се установи този факт, след като е възприет лично от свидетелката и допринася за разкриване на обективната истина. На трето място, жалбата на АГЕНЦИЯ „ВИТОША“ ЕООД по НАХД № 9749/2007 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 22 състав не съдържа каквито и да е доказателствени искания. В единственото с.з. по делото, проведено на 25.10.2007 г., не се е явил нейн процесуален представител, нито с молба е изискано събирането на каквито и да е доказателства, вкл. оглед на посочените звукозаписи и/или на назначаване на съдебно-техническа експертиза. На четвърто място, представи се по реда на чл.219, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН в касационното производство протокол, изготвен от длъжностни лица от СЕМ на основание чл.32, ал.1, т.1 от ЗРТ, за удостоверяване извършено прослушване на запис на аудиокасета, направен от отдел „Технически ресурси“ на СЕМ на програма Радио „Витоша“ на „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД, излъчена на честота 97.5 MHz на 2.03.2007 г. Така удостовереното нейно съдържание изцяло кореспондира с това по АУАН № 34/15.05.2007 г. и НП № 29/19.06.2007 г. Истинността на протокола не се оспори от процесуалния представител на касатора в с.з. на 30.05.2008 г. по чл.193, ал.1 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН и такъв се цени като верен по съдържание. Доколкото съответства на данните по делото и не е опроверган по какъвто и да е начин, той има доказателствена сила по вътрешно убеждение на съда, без тя да зависи от датирането му и/или оформянето му като официален документ по чл.179, ал.1 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН. Въз основа на изложеното тази инстанция, както и първостепенният съд, приема, че съдържанието на спорната реклама по НП № 29/19.06.2007 г. отговаря на действително разпространеното. Помежду им няма

разминаване, което да изключи съставомерността на излъчването ѝ по чл.126, ал.1 вр. чл.12, ал.1 ЗРТ и/или по чл.218, ал.6 вр. чл.55, ал.3 от 33.

Трето, липсата на извършен превод на рекламата също не е основание първоинстанционното решение да се касира по чл.348, ал.1, т.1 и/или ал.2 от НПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН. На първо място, правнорелевантно по спора е не цялото ѝ съдържание, а само това, че тя е на чужд език и в нея е спомената спирната напитка водка „Хортица“ . Констатации, че това е така, се съдържат в различни материали от административнонаказателната преписка, които не се оспорени от „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД в нито един момент до датата на първото с.з. по това касационно производство. На второ място, районният съд не е бил длъжен да назначи преводач за установяване на съдържанието ѝ на български език. Защото съответната експертиза не е задължителна нито по чл.144, ал.2, т.1 - 5 от НПК, във връзка с чл.84 от ЗАНН, тъй като няма предвидения в която и да е от тези разпоредби предмет, нито по чл.144, ал.1 от НПК, във връзка с чл.84 от ЗАНН, тъй като съдът е могъл да схване смисъла на рекламата самостоятелно въз основа на общообразователната си подготовка, без за това да са били нужни специалните филологически познания на вещо лице. На трето място, дори и да се приеме, че липсата на назначен преводач е процесуално нарушение, то не е съществено, тъй като не е от изчерпателно изброените в чл.348, ал.3, т.1- 4 от НПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН. Без да е такова, не може да служи като касационно основание по чл.348, ал.1, т.2 от НПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН.

Четвърто, административнонаказателната отговорност на „АГЕНЦИЯ ВИТОША“ ЕООД е ангажирана по чл.126, ал.1 от ЗРТ и чл.218, ал.6 от 33 за това, че в програмата ѝ Радио „Витоша“ на 02.03.2007 г. в часовия пояс от 10.00 ч. до 11.00 ч. е излъчена непряка реклама на спиртна напитка на чужд език в нарушение на чл.12, ал.1 ЗРТ, изискващ програмите на радио- операторите да се излъчват на официалния език съгласно Конституцията, както и на чл.55, ал.3 33, забраняващ излъчването ѝ преди 22.00 ч. Тези данни са отразени в НП № 29/19.06.2007 г. и с оглед съставомерните по чл.126, ал.1 от ЗРТ и чл.218, ал.6 от 33 признаци са достатъчни за индивидуализацията на двете нарушения от фактическа и правна страна съгласно чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН. Извън този обхват конкретизацията им не се дължи, а ненадхвърлянето му не опорочава наказателното постановление. Поради това, цялостното възпроизвеждане на спорната реклама на чужд в съобразителната част на НП № 29/19.06.2007 г. не е било задължително, без което липсата на придружаващ превод в текста му не засяга нормативно изискуемото се негово съдържание по чл.57 ЗАНН и и не го прави формално незаконосъобразно.

След извършената касационна проверка по чл.218 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд – София град намира касационната жалба

за неоснователна. Решението на първостепенния съд е валидно, допустимо и правилно и такова се оставя в сила.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предложение 1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд – София град, V касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА от решение от 11.12.2007 г. по н.а.х.д. № 9749/2007 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 22 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД

РЕШЕНИЕ № 864 **гр. София, 15.08.2008 г.**

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – София град, V касационен състав, в публично съдебно заседание на тридесети май две хиляди и осма година в състав: Росица Бузова и членове: Камелия Стоянова и Мадлен Петрова, при секретаря Виктория Вълчанова и с участието на прокурора Велислава Ангелова разгледа докладваното от председателя КНАХД № 2565 по описа за 2008 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл.208 - чл.228 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии - гр. София срещу решение от 5.03.2008 г. по н.а.х.д. № 11238/2007 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 112 състав, отменящо изцяло НП № 42/31.07.2007 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл.53, чл.126, ал.1, във връзка с чл. 127, ал.2 от ЗРТ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД – гр. София е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл.77, ал.2 от ЗРТ. Излагат се подробни съображения, че решението е неправилно постановено, тъй като първоинстанционният съд е приложил неправилно закона - чл.77, ал.2 и § 1, т. 12 от ДР на ЗРТ – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1, във връзка с ал.2 от НПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН. Иска се да бъде отменено и

вместо него да се постанови друго, с което наказателното постановление да се потвърди.

Ответникът „Нова телевизия - Първи частен канал“ ЕАД – гр. София оспори касационната жалба.

СПП даде заключение, че решението на СРС следва да се остави в сила.

Административен съд – София град намира, че касационната жалба е допустима - подадена е от надлежна страна по чл.210, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН в 14-дневния законов срок по чл.211, ал.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН срещу първоинстанционно съдебно решение, подлежащо на касационен контрол съгласно чл.208 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Софийският районен съд е приел за установено от фактическа страна, че на 17.06.2007 г. в предаването „Спортен свят“ в периода от 16:59 до 17:01 ч. бил излъчен репортаж със следното съдържание: футболен терен, пред който има чадъри, снимани от горна гледна точка, на който ясно се вижда на зелен фон надписът „КАМЕНИЦА“. Следвал общ, план на рекламното пано във формата на буквата „П“, на което на зелено-бял фон със специфичния за бира „Каменица“ шрифт бил изписан надписът „КАМЕНИЦА“. Задкадров глас обявявал: „За пета поредна година пловдивските фенове се хвърлиха в надпреварата „Каменица“ – фен купа 2007“. Следвали кадри на играчите в турнира футболни мачове. На екрана се появявал водещият Део, облечен в рекламна шапка и фанелка в цветовете бяло и зелено, на които ясно се виждал надписът „КАМЕНИЦА“. След това футболистите биели дузпи във врата, покрита с прозрачен трансперант в двата ъгъла на диагонала с надписи „КАМЕНИЦА“. На този фон зад кадър Део обяснявал, че победителят от турнира ще спечели 365 литра „Каменица“. Следвала маса, отрупана с чаши, в която се наливала бира в зелено-бели чаши с логото на „Каменица“ и с надпис със специфичния шрифт „КАМЕНИЦА“. Репортажът завършвал с Део, който казал „И да паднем, и да бием, пак ще си пийнем „Каменица“. По този повод въз основа на АУАН № 53/19.07.2007 г. било издадено НП № 42/31.07.2007 г. от председателя на СЕМ, с което на „Нова телевизия - Първи частен канал“ ЕАД на основание чл.53 от ЗАНН, чл. 126, ал.1, във връзка с чл.127, ал.2 от ЗРТ била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл.77, ал.2 от ЗРТ.

Софийският районен съд е приел от правна страна, че не е налице „скрита реклама“ по § 1, т. 12 от ДР на ЗРТ. Спорният материал представлявал спортен репортаж, а не рекламен клип. „Спортен свят“ не било предаване, предназначено за реклама, а за отделни видове спорт. Тъй като проявата било организирана и спонсорирана от „Каменица“, излъченото послание в самия репортаж било спонсорско по смисъла на § 1, т.20 от ДР на ЗРТ, а не рекламно, тъй като не съдържало информация или метафорични внушения за естеството

или характеристиките на продукцията „Каменица“, а се акцентирало единствено върху марката, с която спонсорът - организатор се популяризираше в обществото и на финансовия му принос за турнира. „Нова телевизия - Първи частен канал“ ЕАД нямала механизъм да влияе върху естеството на декора, тъй като не била организатор на събитието, а само го отразявала. С тези мотиви районният съд е заключил, че операторът не е извършил административно нарушение по чл.77, ал.2 от ЗРТ и е отменил обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно издадено.

След извършената касационна проверка по чл.218, ал.1 и ал.2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, тази инстанция намира решението за неправилно.

„Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД е телевизионен оператор - юридическо лице с лицензия за телевизионна дейност по чл.3, ал.2 от ЗРТ. В това качество има право да създава и включва в програмите си реклами -чл.72, ал.1 от ЗРТ, както и отделни негови предавания да бъдат спонсорирани - чл.72, ал.2 от ЗРТ. Рекламата и спонсорството в телевизионната дейност на този оператор, обаче, следва да се извършват съгласно условията, предвидени в ЗРТ - чл.72, ал.3 от ЗРТ. Елемент от този задължителен режим е разпоредбата на чл.77, ал.2 от ЗРТ, която забранява скритата реклама. С § 1, т.12, б. „а“ от ДР на ЗРТ тя е определена като всяко едно представяне чрез аудио- или визуални средства на стоки, услуги или на името, марки и дейността на производител определени характера му и така да се заблуди какво точно наблюдава.

Пето, не се споделят от тази инстанция изводите на районния съд. Това, че спорният материал не е рекламен клип, а спортен репортаж не изключва като отделни негови елементи да се включат рекламни послания. Именно защото те са излъчени с такова прикритие, съставляват скрита реклама, а не явна такава. Специализацията на „Спортен свят“ като спортно предаване не изключва възможността в рамките му да се осъществи скрита реклама. Всъщност това е конститутивен белег от дефиницията ѝ по § 1, т.12, б. „а“ от ДР на ЗРТ - именно понеже то не е предназначено за рекламиране, представянето на бира „Каменица“ в него съставлява скрито рекламиране. Неправилен е изводът на първостепенния съд, че чл.77, ал.2 ЗРТ не бил нарушен понеже съобщението било спонсорско по смисъла на § 1, т.20 от ДР на ЗРТ. По тази дефиниция спонсорство е всеки принос на физическо и юридическо лице, което не участва в радио- и/или телевизионна дейност или в производство на аудио- и аудио-визуални произведения, към директно или индиректно финансиране на радио- и телевизионни програми с цел популяризиране в обществото на неговото име, търговска марка, репутация, дейност или продукция. В случая безспорно е, а и се призна от пълномощника на „Нова телевизия - Първи частен канал“ ЕАД пред тази инстанция в с.з. на 30.05.2008 г., че „Каменица“ АД към 17.06.2007

г. нито директно, нито индиректно финансира програмата „Нова телевизия“ като цяло или предаването „Спортен свят“ в частност, без което по аргумент за противното от § 1, т.20 от ДР на ЗРТ спорният материал не е спонсорство. Без да има това качество излъчването му не се подчинява на правилата по глава четвърта, раздел III от ЗРТ, а тези по глава четвърта, раздел II от ЗРТ, в т.ч. забраната за скрита реклама по чл.77, ал.3 ЗРТ, остават приложими за него. Районният съд недопустимо е счел спорното съобщение за „спонсорство“ по § 1, т.20 от ДР на ЗРТ, макар то да е осъществено от „Каменица“ АД по отношение на турнира „Каменица“ - фен купа 2007“, а не на програмата „Нова телевизия“ и/или предаването ѝ „Спортен свят“. Що се отнася до тезата, че операторът няма механизъм да влияе върху декора на спортната проява, тъй като не я е организирал, а само предавал репортаж за провеждането ѝ, тя не е съобразена с чл.17, ал.1 от ЗРТ. Разпоредбата възлага на телевизионните оператори отговорността за съдържанието на програмите, предоставяни от тях за разпространение, вкл. административнонаказателната по глава седма от ЗРТ. Освен това, процесната скрита реклама е осъществена освен „статично“ чрез декора на отразявания турнир, но и „динамично“ чрез облеклото и коментарите на водещия, както и чрез цялостното структуриране на материала като популяризиращ търговските продукти с марка „Каменица“. При това се касае не за пряко предаване на спортно събитие, а за специално заснет репортаж, при чиято аудио-визуална реализация като предварителна такава би могла да се съобрази с ограниченията по глава четвърта, раздел II от ЗРТ.

Въз основа на изложеното тази инстанция приема, че е осъществена скрита реклама по § 1, т.12, б. „а“ от ДР на ЗРТ в предаването „Спортен свят“ от програмата „Нова Телевизия“ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД в нарушение на забраната по чл.77, ал.2 от ЗРТ. Административнонаказателната отговорност на този телевизионен оператор законосъобразно е ангажирана на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ. Наложената имуществена санкция е в размера на нормативния минимум от 2 000 лв. и не е изменима от съда.

Касационната жалба е основателна. Решението на СРС е постановено при неправилно приложение на закона - основание по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2, пр.1 от НПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН да се касира с цялостна отмяна по чл.221, ал.2, предложение 2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН. Тъй като не са налице основания по чл.222, ал.2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН за връщане на делото за ново разглеждане и същото е изяснено от фактическа страна, тази инстанция ще се произнесе по съществуващото на спора, като при условията на чл.222, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН потвърди НП 42/31.07.2007 г.

Водим от горното, Административен съд – София град, V касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 05.03.2008 г. по н.а.х.д. № 11238/2007 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 112 състав и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление 42/31.07.2007 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии – гр. София, с което на основание чл.53, чл.126, ал.1, във връзка с чл.127, ал.2 от ЗРТ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД - гр. София е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл.77, ал.2 от ЗРТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**РЕШЕНИЕ № 9085**
София, 4.08.2008 г.**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение, в съдебно заседание на двадесет и четвърти юни две хиляди и осма година в състав: председател: Ваня Анчева и членове: Диана Добрева и Таня Вачева, при секретар Анелия Станкова изслуша докладваното от председателя Ваня Анчева по адм. дело № 6165/2008 г.

Производството е по Раздел втори, Глава десета от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 38, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

„ТВ Седем“ ЕАД, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Джеймс Баучър“ № 100, представлявано от изпълнителния директор Диляна Николова Грозданова, оспорва решение № 26 от 13.03.2008 г. на Съвета за електронни медии, с което са отменени решения № 1017, 1018, 1019, 1020, 1021, всичките от 10.07.2006 г., и № 1137, 1138 и 1139, всичките от 21.09.2006 г., за откриване на конкурси за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на градовете Пловдив, Варна и София.

По съображения, че посредством атакуваното решение се засягат правата и законните интереси на дружеството като участник в обявените конкурси процедури за разпределение на наличния свободен честотен ресурс в аналоговия

сектор, се претендира отмяната му.

Съветът за електронни медии (СЕМ/Съветът), чрез процесуалния си представител, застъпва становище за недопустимост на жалбата по при- съединеното адм.д. № 6168/2008 г. поради липса на предмет. Намира за неоснователна жалбата против процесното решение.

Заинтересуваните страни „Виталис ТВ“ АД, „Макс Ченъл“ АД, „Три- ада Комуникейшънс“ ЕООД, „Р.Д.-ТВ“ ЕООД, „ББТ“ АД, „ТВ 2“ ЕООД, „Техностийл“ ЕООД, „Диема Вижън“ АД, „Телевизия ММ“ ООД, „Седем дни ТВ“ АД, „Телевизия Европа“ АД, „Сат ТВ“ ООД, „Телевизия Варна“ АД, не ангажират становища по делото.

Като взе предвид доводите и възраженията на страните, в контекста на предписанията на чл. 168 от АПК, Върховният административен съд, приема следното:

Правната уредба за лицензиране и регистриране на радио и телевизионни оператори е уредена в Глава VI на ЗРТ, в чиито чл. 116, ал. 1 е предвидено, че за осъществяване на радио- и телевизионна дейност се издава лицензия след провеждане на конкурс в съответствие със стратегията по чл. 8, ал. 3 от с. з. В следващите текстове са посочени реда и условията за провеждане на конкурса. Сравнителният анализ на нормативните предписания, сочи, че лицензирането в хипотезата на чл. 116 и сл. от ЗРТ е усложнена административна процедура, поради регламентиране на определена хронология, компетентност и взаимозависимост при произнасяне на два административни органа - СЕМ и Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията).

Съгласно чл. 20, ал. 1 от ЗРТ СЕМ е независим специализиран орган, който регулира радио- и телевизионната дейност чрез регистрирането или издаването на лицензии за осъществяване на радио- и телевизионна дейност и чрез упражняването на надзор само върху дейността на радио- и телевизионните оператори за спазване на този закон. А според новелата на чл. 19, ал. 2 от ЗД (отм., ДВ, бр. 41 от 22.05.2007 г.), КРС е независим специализиран държавен орган, изпълняващ секторната политика в далекосъобщенията, държавната политика по планиране и разпределение на радиочестотния спектър за граждански нужди и секторната пощенска политика. Двата независими регулаторни органа, съобразно нормативновъзложените им функции и правомощия, обезпечават развитието на радио- и телевизионната дейност, съобразно регламентиранияте принципи в ЗРТ и Закона за далекосъобщенията (отм.), сега Закона за електронните съобщения. По повод постъпили заявления от кандидати за лицензия за радио- и теле- визионна дейност, в изпълнение на законоуредената процедура, СЕМ е изискал от КРС информация относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване на телевизионни програми за всяка от заявените територии, вкл. свободни телевизионни канали, допустими мощности

за излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация (Арг.: чл. 116, ал. 3 от ЗРТ). На основание чл. 116, ал. 4 от с.з., с поредица свои решения от 2006 г. (от които № 735; 740; 749; 750; 757; 758; 763; 775; 900; 912 и 927 са били оспорени пред настоящата инстанция), КРС е предоставила на СЕМ поисканата информация, заедно с проект на лицензии за далекосъобщителна дейност, съдържащи и приложение за техническите параметри на честотните канали на телевизионни оператори с лицензии по Закона за далекосъобщенията (отм.) и ЗРТ за всяка територия и за местоположението и основните параметри на телевизионните предавателни станции. С последващи решения № 1463, 1465, 1467; 1468; 1474; 1484; 1490; 1493; 1496; 1497; 1499 и 1502 от 2006 година, по реда на чл. 32, ал. 2 от Закона за административното производство (отм.), Комисията е отменила своите решения за предоставяне на информацията, ведно със съответните приложения - неразделна част на решенията. Преписи от тези актове са изпратени на СЕМ.

Ноторен факт в публичното пространство е съществуващият спор между КРС и СЕМ относно необходимостта от провеждане на конкурс за разпределение на свободния радиочестотен спектър и аналогово лицензиране на радио- и телевизионни оператори, с оглед поетите от държавата международни ангажименти (Радиоконференция Женева 2006 г.) за въвеждане на цифрово радиоразпръскване и преход към цифрова телевизия. Доколкото лицензирането на далекосъобщителните оператори за осъществяване на регулираната дейност е обвързано и възложено на двата секторни регулаторни органа, с отмяната на решенията на КРС е била препятствана възможността за провеждането на конкурси за наземно радиоразпръскване. Конкурсната процедура започва по решение на СЕМ, както предвижда чл. 116, ал. 4 от ЗРТ, а условие за провеждането ѝ е положителното решение на КРС. Липсата на такъв акт сочи, че отменените решения за насрочване на конкурсите нямат предмет (не съществуват свободни честоти, които да бъдат предоставени на кандидатите).

Независимо от становището на КРС, Съветът е стартирал конкурсните процедури за отдаване на 8 честоти градовете София, Пловдив и Варна. Решенията на СЕМ по чл. 116а, ал. 1 за откриване на конкурсите от ЗРТ са процесуални актове, слагащи началото на административно производство. Доколкото същите имат подготвителен характер и съставляват част от процедурата по провеждане на конкурс, по аргумент на чл. 64 от АПК не подлежат на оспорване. Това е така, защото до финализиране на процедурата, участниците в обявения конкурс са само страни в процесуалното правоотношение, без да са придобили самостоятелни материални права или задължения, които да бранят в процеса. Едва актът, с който приключва конкурса поражда права или засяга интереси и именно той подлежи на обжалване пред съда.

С оспореното понастоящем решение № 26/13.03.2008 г. СЕМ е формирал

воля да отмени насрочените конкурси за издаване на индивидуални лицензии за осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използвани на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за териториите на градовете София, Варна и Пловдив. Макар и Съветът да не е формулирал изричен диспозитив по исканията на телевизионните оператори, подали писмено заявление по чл. 111 от ЗРТ и допуснати като участници в конкурсите, с оглед отдавна изтеклите срокове за произнасяне и предвид изложените подробни мотиви за необходимост от цифровизация на сектора и съобразяване с поетите международни ангажименти, оспореният акт имплицитно съдържа отказ за провеждане на конкурси за аналогово лицензиране. Ето защо в случая не се касае за възобновяване на административното производство по смисъла на чл. 99 и сл. от АПК (т.к. то все още не е приключило); нито за прекратяването му в хипотезата на чл. 56 от АПК (юридическите последици от действията на решаващия орган и възможностите за последваща реализация на правата на заинтересуваните лица са различни). На практика с настоящото разпореждане СЕМ отказва провеждането на конкурсни процедури за разпределението на 8 честоти за ефирно излъчване в трите града (виж: представените към преписката решения на СЕМ за обявяване на конкурси по реда на чл. 116а от ЗРТ).

Като орган на държавно управление, комуто е възложен публичноправен мандат чрез предоставяне на властнически правомощия по изпълнение на държавната политика в областта на радио- и телевизионната дейност на територията на Република България (Арг.: чл. 20, ал. 1 от ЗРТ), Съветът е независим специализиран държавен орган - секторен регулатор на радио- и телевизионната дейност. Този му статут налага съобразяване на дейността с държавната политика, в т.ч. предписанията на Стратегията по чл. 8, ал. 3 от закона и одобрения от МС План „Женева“. Към датата на издаване на обжалваното решение е действала цитираната Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, представляваща подзаконов нормативен акт както и Планът за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T), приет с решение на МС от 31.01.2008 г. и третиращ честотните обхвати 174-230 MHz и 470-862 MHz., като всичките 8 честоти, предмет на отменените конкурси влизат в I и II план на цифровия преход. Предвижданията на тези подзаконови нормативни актове и категоричната позиция на КРС за липса на свободни честоти налагат извод, че отказът на СЕМ да проведе конкурсите е законосъобразен. Финализирането на процедурите при липса на свободен честотен ресурс би създавало хаос в сектора и не съответства на държавния и обществен интерес, както и на международните ангажименти на държавата. Ако участниците в отменените конкурси са претърпели вреди, репарацията им се осъществява по друг ред, но сами по себе си вредите и пропуснатите ползи на

операторите са неотнoсими към законосъобразността на настоящото решение. Противно на твърденията в жалбата, оспореното решение не е нищожно. В качеството на колективен административен орган със специална компетентност, СЕМ взема своите решения по предвидения в чл. 34 - чл. 36 от ЗРТ ред и тези решения съставляват административни актове, подлежащи на обжалване пред Върховния административен съд (Арг.: чл. 38, ал. 1 от ЗРТ). В конкретния случай решението е постановено в рамките на предоставената от закона компетентност на СЕМ. Последният е овластен да провежда или респ. - откаже провеждането на конкурс (Сравн.: чл. 32, ал. 13 - 15 и чл. 116 от ЗРТ), поради което административният акт, издаден от компетентен (законово овластен) орган, не е нищожен. Спазено е изискването за форма по чл. 32, ал. 4 от ЗРТ, във връзка с чл. 59, ал. 2, във връзка с чл. 74 от АПК, предписващи реквизитите на властническото произнасяне на регулаторния орган. По делото са приложени протоколи от заседанията на СЕМ от 11 и 13.03.2008 г. и надлежно оформен с подпис на председателя препис от оспореното решение за отмяна на актовете за насрочване на конкурсните процедури (Арг.: чл. 31, ал. 2, т. 3 от ЗРТ).

Цитираната в жалбата практика на ВАС е неотнoсима към настоящия казус. Касае се за отношения с различна степен на обществена значимост, при което двете административни процедури не могат да бъдат приети за аналогични. Нормата на чл. 50 от Закона за подземните богатства е приложима след провеждане на конкурс за даване на разрешение за търсене и проучване или след класиране на участниците в съответствие с конкурсните изисквания. В сочения казус по адм.д. № 882/2007 г. на ВАС проведената процедура е достигнала до крайния си етап от обявения конкурс с цел даване на разрешение за търсене и проучване на нефт и газ в континенталния шелф на българското Черноморие. Докато в настоящия случай конкурсът за аналогово лицензиране е стартиран незаконосъобразно, но не е достигнал завършващия си етап по чл. 116в, ал. 2 от ЗРТ - класиране на кандидатите. Следователно Съветът няма публичноправно задължение да издаде лиценз, т. к. не действа в условията на обвързана компетентност. В частта, с която се оспорва акт на СЕМ от 11.03.2008 г. (предмет на обжалване по присъединеното адм.д. № 6168/2008 г.), производството подлежи на прекратяване поради липса на годин предмет на съдебен контрол. Видно от представения протокол на цитираната дата е проведено заседание на регулаторния орган, в което след отразен дебат по спора за необходимостта от провеждане на конкурси за аналогово лицензиране, е формирано принципно волеизявление за преустановяването им. Тази информация е била оповестена на сайта на СЕМ. Регулаторът е определил 2-дневен срок за оформяне на решение по правилата на чл. 32, ал. 4 от ЗРТ, като с издадения впоследствие административен акт са изложени съответните мотиви и е приета окончателната му редакция. Следователно не се касае за различни актове, а за етапи от

приемане на оспореното решение № 26 от 13.03.2008 г. на СЕМ.

На основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК и чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК, вр. с чл. 8 и чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, предвид искането на процесуалния представител на ответника СЕМ за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, „ТВ Седем“ ЕАД следва да бъде осъдено да заплати на административния орган сумата от 80 (осемдесет) лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Върховният административен съд, седмо отделение,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ТВ Седем“ ЕАД, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Джеймс Баучър“ № 100, срещу решение № 26 от 13.03.2008 г. на Съвета за електронни медии.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „ТВ Седем“ ЕАД, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Джеймс Баучър“ № 100, срещу волеизявление на Съвета за електронни медии от 11.03.2008 г. и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част.

ОСЪЖДА „ТВ Седем“ ЕАД, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Джеймс Баучър“ № 100, да заплати в полза на Съвета за електронни медии сумата 80 (осемдесет) лева - юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок, а в частта, имаща характер на определение - в 7-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

**ЕВРОПЕЙСКА АУДИОВИЗИЯ****IP/08/1175****Брюксел, 17 юли 2008**

**Държавна помощ:
Комисията
одобрява
150 милиона евро
финансова
инжекция за
France Télévisions**

Европейската комисия одобри 150 милиона евро финансова дотация за френската обществена телевизионна холдингова компания France Télévisions. Мярката се стреми да даде възможност на обществените канали да изпълнят тяхната мисия от обществен интерес през 2008 г., като компенсира намалението на търговски приходи, последвало от съобщението, че рекламирането постепенно ще бъде забранено за обществените канали. Комисията смята, че финансовата дотация е оправдана, като се вземат предвид нетните разходи по тези мисии и ангажимента на френските власти по

отношение на контрола на финансите. Това решение не е свързано с текущи дискусии за възможни нови начини за обществено финансиране за France Télévisions, които ще трябва да бъдат обявени на по-късен етап на Комисията.

Комисар Нели Крус заяви: „Следя отблизо развитието на френския аудиовизуален пазар и инициативите, целящи да променят фокуса на France Télévisions и да подобрят уменията ѝ да извършват мисии, свързани с услуги за обществеността, с които френските и европейските граждани, както и Комисията, са свикнали. Финансовата дотация от 150 милиона евро трябва да позволят на France Télévisions да изпълни сегашните си задачи, докато мерките за промяна се дискутират“.

Проектът за увеличаване на капитала на FT бе обявен на Комисията съгласно условията на Европейския договор, по отношение на контрола върху обществено финансиране. След своето проучване, комисията заключи, че изкривяванията, получени от предоставеното обществено финансиране само за някои канали, като се изключват частни оператори, се ба-

лансират от разходите за каналите на FT за предоставяне на обществени услуги от общ интерес.

Тези мисии са специфични за France Télévisions, обусловени от закона и приведени към спецификациите и сключеното между френското правителство и France Télévisions споразумение по отношение на целите и средствата. По-конкретно мисията е да се насърчават амбициозни, висококачествени програми, които популяризират културата, различието в мненията, демократични дебати и социално различие. Спадът в доходите от рекламна дейност, който веднага последва като резултат от обявяването на евентуална забрана за обществени канали, намали краткосрочната финансова стабилност на France Télévisions. Конкретно за обществения

аудиовизуален сектор, Комисията взема предвид приоритетите на държавите – членки да вземат решение за най-добрия начин за финансиране на обществените задължения, стига да няма прекомерно компенсиране, което може да бъде използвано за финансиране на търговски дейности на оператора. Обещанията и уверенията, дадени от Франция в това отношение, позволиха на Комисията да заключи, че това няма да се случи с финансовата дотация в този случай.

След като бъдат идентифицирани, всякакви нови източници за държавно финансиране на FT, като част от обновения фокус върху обществената му мисия, ще трябва да бъдат обявени на Комисията и да бъдат преразглеждани от нея.



27-ма среща на ЕПРА - Рига, 14-16 май 2008 г.

МЕДИЙНАТА ГРАМОТНОСТ – РОЛЯТА НА РЕГУЛАТОРИТЕ

Основен доклад ЕПРА/2008/02

Еманоел Маше, Секретариат на ЕПРА

Увод

Макар че е известно в сферата на образованието от години, понятието „медийна грамотност“ започна да навлиза сравнително неотдавна в терминологията, свързана с регулацията на аудиовизуални медийни услуги и новите Интернет медии в Европа. Най-често то се употребява в тясна връзка със саморегулацията и корегулацията и се превърна в едно от „задължителните понятия“, което следва да залегне във всяка европейски инициатива, насочена към медийната регулация и политика.

Няколко са факторите, които допринасят за популярността на това понятие. Първият елемент е развитието на нови медийни услуги и Интернет медии. Това явление представлява нова среда, в която потребителите стават все по-активни и отговорни за медийното си потребление (също така познати като „притегателни“, а не „преследващи“ медии). Тази нова медийна среда поставя под въпрос някои аспекти от традиционната законова регулация, особено що се отнася до нейното практическо приложение. Налице е също така и широко признаване на факта, че единствено правната рамка не би могла да гарантира ефективна защита на непълнолетните.

Вторият елемент, тясно свързан с първия, е променената парадигма на медийната регулация в резултат на паралелното развитие на саморегулаторните и корегулаторните механизми и традиционно медийно законодателство. Важна предпоставка за успеха на инициативите за саморегулация и корегулация е информираността и активното участие на медийните потребители, най-вече

родители и настойници. Това, от своя страна, предполага развиване на медийна грамотност сред цялото население.

Медийната грамотност е многостранна тема, която обхваща понятия като достъп, анализ, оценка и създаване на съдържание. Като такава темата за медийната грамотност никога не е била предмет на дискусии по време на срещите на ЕПРА. Някои нейни аспекти обаче са били обсъждани индиректно или в контекста на защита на непълнолетните (виж дискусиите относно рейтинговите системи от Стокхолм, 2004; Неапол и Никозия, 2003), или са възниквали като въпроси в контекста на регулиране на съдържанието в новата медийна среда (виж напр. дискусиите от Дубровник).

Макар че вече са проведени няколко изследвания на медийната грамотност в Европа, за конкретната роля на медийните регулатори при популяризирането на медийната грамотност досега е писано твърде малко. Целта на настоящия доклад е да представи една по-ясна картина за обхвата от текущи дейности, провеждани от медийните регулатори в Европа в областта на медийната грамотност, след като накратко проследи опорните точки в политиката, прокарвана от Европейската комисия и Съвета на Европа.

Настоящият доклад се базира на отговорите на въпросника, разпратен от Секретариата на ЕПРА на следните членове на ЕПРА: VRM и CSA (Белгия), СЕМ (България), CRTA (Кипър), Съвета за радио и телевизия (Чехия), DLM (Германия), Съвета за радио и телевизия (Дания), САС на Каталуня и CoAN на Навара (Испания), CSA (Франция), Ofcom (Великобритания), Националната комисия за радио и телевизия ORTT (Унгария), VCI (Ирландия), Втори регулатор за телевизия и радио (Израел), Комисия по радио и телевизия (Литва), Програмен съвет (Люксембург), Съвет за радио и телевизия (Малта), Комисариат за медиите CvdM (Холандия), Медиен регулатор на Норвегия (Норвегия), ERC (Португалия), Национален съвет за аудиовизия (Румъния), Републиканска агенция за радио и телевизия (Сърбия), Комисия за радио и телевизия на Швеция, Съвет за радио и телевизия (Словакия). Освен това, от регулаторите на Австрия и Азербайджан получихме отговор, че не са в състояние да попълнят въпросника, тъй като медийната грамотност не попада в техните компетенции.

1. Медийната грамотност и Европа – инициативи на равнище ЕС и Съвета на Европа

Медийната грамотност и ЕС – една дълга история от действия

Европейската комисия има над десетгодишна история от инициативи в тази сфера. Първите стъпки в областта на образованието бяха направени още с Бялата книга за *Преподаване и учене: към едно общество на знанието* от

1995 г., към която бе разработен и план за действие *Учене в информационното общество* за европейската инициатива в училищата.

Решаваща крачка по посока Интернет - грамотност бе направена през 1999 г. с приемането на План за действие за промоция на безопасен Интернет чрез борба с незаконното и вредно съдържание в глобалната мрежа (*План за действие за безопасен Интернет*). Планът, който в началото бе разработен за периода 1999 – 2002 г., бе удължен до 2003 и 2004 г. и остана в сила до 2008 г. като *Безопасен Интернет плюс*.

Комисията също така представи Решение към многогодишната програма на Общността за защита на децата, използващи Интернет и други комуникационни технологии, което представляваше последваща инициатива на Програмата за безопасен Интернет плюс. Общият бюджет на плана е 55 милиона евро за период от пет години и покрива широк спектър от дейности като: хармонизиране на подходите за осигуряване на безопасна Интернет среда; насърчаване на заинтересованите страни да разработват адекватни системи за саморегулация; включване на децата и младежите и по-добро познаване на техните нужди; увеличаване на обема информация относно подходящите инструменти за справяне с вредното Интернет съдържание; осигуряване на съвместимост между подходите в Европа и на международно равнище.

Що се отнася до сравнителните изследвания, през май 2006 г. бе поръчано проучване на *Настоящите тенденции и подходи за медийна грамотност в Европа*, което да очертае действащите практики при прилагането на дейностите по медийна грамотност. Това проучване включва и информация, макар и схематична, за ролята на регулаторните органи при стимулирането на медийна грамотност.

Следващата стъпка на Комисията бе през 2006 г., когато стартираха обществени консултации на тема: „Медийна грамотност“. Важно е да се отбележи, че три медийни регулатори (Ofcom – Великобритания, DLM – Германия, НАС – Румъния) изпратиха отговори като част от консултативния процес¹. По същото време бе създадена и Експертна група по медийна грамотност, която включваше и един медиен регулатор².

Правната рамка на ЕС, свързана със съдържанието, третира също така и въпроса с медийната грамотност. **Препоръката за закрила на непълнолетните**³, приета за първи път през 1998 г. и ревизирана през 2006 г. отчита, че „*променящият се в резултат на новите технологии и медийни*

¹ Секретарят на ЕПРА отправя специална благодарност към членовете за техния принос към настоящия доклад. Специални благодарности на Моника Арино и Сюзан Николчев за особено ценната им помощ при разработването на въпросника.

² Teaching and learning: Towards the Learning Society, <http://ec.europa.eu/education/doc/official/keydoc/lb-en.pdf>

³ Learning in the Information Society: Action Plan for a European Education Initiative (1996 – 1998), http://aei.pitt.edu/1200/01/education_gp_follow_COM_96471.pdf

нововъведения медиен пейзаж налага да бъдат обучени както децата, така и родителите, учителите и преподавателите да ползват ефективно аудиовизуални и Интернет информационни услуги“ и препоръчва страните – членки да провеждат „мерки, които дават възможност на непълнолетните да ползват по отговорен начин аудиовизуални и Интернет информационни услуги, най-вече като се подобри нивото на информираност на родителите, учителите и преподавателите за потенциала на новите услуги и за средствата, чрез които те могат да бъдат направени безопасни, в частност посредством програми за медийна грамотност или медийно образование и чрез продължаващо обучение в рамките на училищната програма“.

Като отчита необходимостта от това хората да упражняват информиран избор и да се възползват напълно от възможностите, предоставени от новата медийна среда, Директивата за аудиовизуални медийни услуги съдържа изложение на факти, свързано с медийната грамотност (Изложение 37) и в член 26 предвижда задължение на Комисията да измерва нивата на медийна грамотност във всички държави-членки.

В процеса на подготовка за прилагане на новата Директива за аудиовизуални медийни услуги, през април, 2008 г. Комисията стартира тръжна процедура за провеждане на изследване за нивата на медийна грамотност⁴. Проучването ще послужи за изготвяне на доклада, предвиден в Директивата, който Комисията следва да постави на обсъждане най-късно четири години след приемане на Директивата.

Последната инициатива, предприета от Комисията до този момент, е от м. декември, 2007 г. и е озаглавена *Европейски подход към медийната грамотност в дигиталната среда*. Чрез нея Комисията призовава държавите-членки да: (...)

„- насърчават съответните институции, отговарящи за регулацията на аудиовизуалните и електронни комуникации, да участват повече и да сътрудничат за подобряването на различните нива на медийна грамотност, дефинирани по-горе;

- стимулират системно изследване и редовно наблюдение, както и отчитане на различните аспекти и измерения на медийната грамотност;

- разработват и прилагат етични кодекси, и когато това е възможно, законова рамка за ко-регулация в сътрудничество с всички заинтересовани страни на национално равнище, както и да популяризират инициативи за саморегулация“.

⁴ Решение №276/1999/ЕС на Европейския парламент и Съвет от 25 януари, 1999 г. за приемане на Многогодишна план за действие на Общността за насърчаване на безопасен Интернет и борба с незаконното и вредно съдържание в глобалната мрежа, http://ec.europa.eu/information_society/activities/sip/docs/html/decion/276_1999_EC.htm.

Политика на Съвета на Европа: фокус върху Интернет грамотност

За разлика от ЕС, политиката на Съвета на Европа в последно време изглежда насочена по-скоро върху Интернет-грамотността. Наскоро бе представена новата Интернет страница, открита от Отдела за медии и информационно общество по повод Деня за безопасен Интернет.⁵

Ще се отнася до *конкретните действия*, в края на миналата година бе стартирана Интернет-игра за деца на тема безопасно сърфиране в Интернет. Интерес представлява и Наръчникът по Интернет-грамотност⁶, който е описан като „*гид за родители, учители и млади хора, съдържащ практически съвети и идеи за занимания в клас и за максимално ефективно ползване на Интернет*“. На 5-7 декември, 2007 г. в Грац, Австрия, бе проведен и семинар по развиване на медийна грамотност.

Дейностите по налагане на стандарти на поведение в областта на изграждането на компетенции в сферата на информационните и комуникационни услуги, *Декларацията* от 1999 г. набляга върху значимостта на това да бъдат изградени умения, особено чрез обучение. Тази декларация бе последвана от *Препоръка за медийно образование* от 2000 г. на Парламентарната асамблея⁷, *Препоръка за образование в демократичното общество* от 2002 г.⁸, и през 2005 г. от *Резолюция и План за действие* относно нуждата от стимулиране на медийна грамотност, „*която обхваща активно и критично ползване на медиите*“.

Като допълнение към тези документи и в отговор на призивите от страна на 46 държавни и правителствени ръководители в Съвета на Европа по време на Срещата на високо равнище във Варшава през м. май 2005 г. за активизиране на действията за медийна грамотност на децата, през 2006 г. бе приета и *Препоръка за овластяване на децата в новата информационна и комуникационна среда*. Текстът на препоръката подчертава значимостта на това

⁵ [Http://ec.europa.eu/avpolicy/media_literacy/docs/studies/study.pdf](http://ec.europa.eu/avpolicy/media_literacy/docs/studies/study.pdf)

⁶ Отговори от Ofcom (Великобритания), DLM (Германия), НАС (Румъния) виж: http://ec.europa.eu/avpolicy/media_literacy/docs/contributions/68_88_innopgr/81_51_ofcom.pdf

http://ec.europa.eu/avpolicy/media_literacy/docs/contributions/32_50.pdf/dlm.pdf

http://ec.europa.eu/avpolicy/media_literacy/docs/contributions/68_88_innopgr/86_01_rom_aud.pdf

⁷ Робин Блейк, Ofcom, за пълния списък с членове вижте: http://ec.europa.eu/avpolicy/media_literacy/docs/expert_group.pdf

⁸ Препоръка на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември, 2006 г. за закрила на непълнолетни и защита на човешкото достойнство, и за правото на отговор във връзка с конкурентоспособността на европейската индустрия за предлагане на аудиовизуални и Интернет информационни услуги, (2006/952/ЕС), <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ?LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:378:0072:0077:EN:PDF>

да се направи необходимото децата да бъдат запознати и да придобият умения от ранна възраст като неразделна част от училищното обучение. Препоръката също така посочва, че процесът на обучение и изграждане на умения за активно, критично и разумно ползване на новите технологии и услуги следва да върви ръка за ръка с обучението по това как децата да упражняват своите права и свободи в Интернет.

Наскоро бе разработена и Препоръка на Комитета на министрите за мерки за увеличаване на обществената стойност на Интернет от 2007 г., която предвижда „*да се обърне специално внимание на правото на образование, в т.ч. и на медийната и информационна грамотност*“; както и Препоръка от 26.03.2008 г. за въвеждането на Интернет-филтри⁹. Приложените към нея насоки съдържат конкретно ръководство за държавите – членки с ударение върху овластяването на потребителите да разбират и ползват филтрите ефективно.

2. Дефиниция за медийна грамотност

Първата и задължителна стъпка при всяко изследване, свързано с медийната грамотност е да бъде дефинирано понятието с оглед постигане на яснота за обхвата на доклада. Макар че все повече се използва във връзка с медийната регулация, медийната грамотност не е юридическо понятие и като цяло не се дефинира от медийното законодателство. Не съществува една съгласувана дефиниция на медийната грамотност, макар че е налице известен консенсус за това какви аспекти обхваща това понятие.

Последната Комуникация на Комисията за европейски подход към медийната грамотност определя медийната грамотност „*способността за достъп до медии и за разбиране и критична оценка на различните аспекти на медиите и медийното съдържание, както и за формулиране на съобщения в разнообразни контексти. Тази дефиниция се потвърждава от голямото мнозинство респонденти в обществените консултации и от членовете на Експертната група по медийна грамотност.*“

Една по-сбита и със сигурност по-добре формулирана алтернативна дефиниция бе предложена от Соня Ливингстън, а именно „*способността за достъп до и анализи, оценка и създаване на послания в разнообразни контексти*“, или леко перифразиранията версия, предпочитана от британския Ofcom: „*способност за достъп, разбиране и създаване на съобщения в различни контексти*“.

Тези дефиниции подчертават четирите /понякога обобщени до три/ компонента на това многостранно понятие, като включват елементите на

⁹http://ted.europa.eu/Exec?DataFlow=ShowPage.dfl&Template=TED/N_one_result_detail_curr.htm&docnumber=89657-2008&docId=89657-2008&StatLang=EN

достъп, анализ, оценка и създаване на съдържание. Те имат преимуществото да са еднакво приложими и към печатните медии, и към електронните медии и към Интернет.

Проучването, проведено сред членовете на ЕПРА, показва, че като правило, регулаторните органи не са възприели или формулирали конкретна дефиниция на понятието медийна грамотност. Такъв е например случаят с България, Кипър, Франция, Унгария, Литва, Малта, Португалия, Сърбия, Словакия и Швеция.

Повечето от тези регулатори обаче посочват, че конкретни дефиниции на понятието медийна грамотност има в академичните среди в съответните страни. Те често съответстват най-общо на четири-компонентната дефиниция, какъвто е случаят в Швеция, Дания и Румъния.

В някои райони или страни се използват други тясно свързани понятия или поддефиниции. Например, термините *„образование по комуникации“*, *„медийно образование“* или *„дигитална грамотност“* се прилагат в Каталуня заедно с понятието медийна грамотност. В Холандия Съветът по култура предпочита да използва думата *mediawijsheid* (медийна мъдрост), като го определя като *„познания, умения и начин на мислене на гражданите, които позволяват осъзнато, критично, безопасно и активно отношение, а оттам и способност да живеят в едно комплексно и променящо се общество, в което медиите са вездесъщи“*.

Не е изненадващо обаче, че регулаторните органи, които са по-активни в областта на медийната грамотност, са и тези, които са провели задълбочени проучвания на терминологията, която следва да използват. Във Великобритания (горепосочената) дефиницията, използвана от Ofcom бе съгласувана след широки консултации през юни 2004 г. Последващото изложение на стратегията и приоритетите на Ofcom за насърчаване на медийната грамотност очертават аргументацията за избора на дефиниция от страна на Ofcom.

В Германия разбирането за медийна грамотност на регионалните медийни органи е следното *„компетентно, критично и осъзнато боравене с медиите и познаване на предизвикателствата и рисковете от ползване на медиите“*. „То включва множество нива на компетентност – медийната грамотност представлява също така грамотност за сетивност, приемане, технологии и участие.“ *„Основната причина за стимулиране на медийна грамотност от страна на медийните регулатори е да се окаже подкрепа на потребителите, така че те да се превърнат от обекти на медийна дейност в нейни субекти. Грамотността, следователно, е не само насочена към изграждане на умения за работа с медиите, а по-скоро към изграждане на компетентност и отговорност за собствените действия и поведение.“*

Дефиницията, прилагана от Втория орган за телевизия и радио на Израел

разчита на четирите елемента, идентифицирани от Ливингстън. Техният подход към медийната грамотност *„комбинира аспекти на закрила/закрила на младите хора от вредно съдържание/ и по-широка дефиниция на „грамотността“, която се отнася до функцията на медиите по изграждане на индивидуални и общностни идентичности и насърчаване на критичното гражданство“*¹⁰. Норвежкият медиен орган също разчита на тези четири компонента, като леко ги перифразира *„процесът на достъп, анализ, оценка и създаване на послания в разнообразни медийни жанрове и форми“*.

Съветът по радио и телевизионно разпространение на Каталуня (САС) в Испания използва както термина „медийна грамотност“/по дефиницията на Ливингстън/, така „образование по комуникации“. Терминът „образование по комуникации“ съдържа както образователно, така и комуникационно измерение. Това е широко понятие, което се отнася до всички видове комуникации.

3. Насърчаването на медийна грамотност като законово задължение на регулаторните органи

От 26 от отговорите на въпросника става ясно, че само британският Ofcom и Landesmedienstalten – 14-те регионални регулатори на Германия – имат законово задължение да насърчават медийната грамотност.

Във Великобритания Ofcom е задължен да насърчава медийната грамотност по силата на Раздел 11 от Закона за съобщенията от 2003 г.

1. Ofcom е задължен да предприеме необходимите стъпки и да вземе съответните мерки:

а) да изгражда, и стимулира други да изграждат по-добро разбиране за естеството и характеристиките на материалите, разпространени от електронните медии;

б) да изгражда, и стимулира други да изграждат по-висока информираност и разбиране на процесите по избор на материали за разпространение от електронните медии;

в) да създава, и стимулира други да създават по-висока информираност относно наличните системи, по които достъпът до материали, разпространени от електронните медии е или може да бъде регулиран;

г) да създава, и стимулира други да създават по-висока информираност относно наличните системи, по които лицата, получили материалите могат да контролират получаването и за функциите, които тези системи

¹⁰ Комуникация на Комисията до Европейския парламент, Съвета и Европейския икономически и социален комитет и Комитета за регионите, Европейски подход към медийната грамотност, декември, 2007 г. COM (2007) 833 final, http://ec.europa.eu/avp-oliviv/media_literacy/docs/com/en/pdf

изпълняват; и

д) да насърчават развитието и прилагането на технологии и системи за регулиране на достъпа до подобни материали и да улесняване на контрола над това какъв материал е получен, които са ефективни и лесни за ползване.

Важно е да се отбележи, че ВВС също има задължение да насърчава медийна грамотност, както е посочено в споразумението към Кралската харта, с която се създава ВВС¹¹.

Медийната грамотност е една от основните задачи на 14-те медийни регулатори в Германия. Законът за обществените медии предвижда регулация на финансирането за медийна грамотност и съответно вмениява задача за организиране на процеса по стимулиране на медийна грамотност. Медийните регулатори изпълняват тази задача посредством различни методи и финансови ресурси. Конкретното изпълнение зависи в голяма степен от съответната правна задача от съществуващата в страната ситуация по отношение на медийното образование и от сътрудничеството с Министерството на образованието, културата и социалните въпроси, както и с други местни образователни институции. Третирането на общи въпроси, свързани с медийната грамотност е залегнало и в „Основните принципи на сътрудничество на Асоциацията на медийните регулатори във Федерална Република Германия“ (ALM) – Устав на ALM – от януари, 2004 г.¹²

Медийната грамотност все повече се превръща във формален аспект от дейността и на други регулаторни органи. Например в Ирландия, Законът за медиите от 2008 г., който предстои да влезе в сила, предвижда новият Съвет за радио и телевизия на Ирландия да има роля и при насърчаването на медийната грамотност. Тъй като не е налице окончателната обнародвана версия на законопроекта от 2008 г. и той все още не влязъл в сила, все още няма официален план или описание на начина, по който тази роля на Съвета ще бъде изпълнена.

Във Франция резултатите от мисията по медийна грамотност, поръчана наскоро от Министерството на културата ще послужат като основа за една по-ясно определена роля на CSA по отношение на медийната грамотност, в частност що се отнася до Интернет.

Други регулатори отчитат, че докато понастоящем те нямат правно задължение да насърчават медийната грамотност, други законови разпоредби, макар и ограничени до програмното съдържание в телевизията и радиото, индиректно допринасят за постигане на по-висока медийна грамотност. Такива могат да бъдат разпоредби за закрила на непълнолетните, главно относно задълженията за категоризиране и класифициране на програмите (както е във

¹¹ http://www.coe.int/t/dghl/StandardSetting/InternetLiteracy/default_en.asp

¹² В Интернет джунглата: <http://www.wildwebwoods.org>

Франция и България), разпоредби, свързани с поощряване на гражданското общество и засилване на ценностите на демокрацията и хуманизма, както и поддържане на програми, насочени към образование на широката аудитория и специфични групи (като в Израел), или изисквания за „създаване на възможности за развитие на нови услуги“ ... или за избягване на „излишните ограничения при увеличаване на обхвата, разнообразието и качеството на програмите...“ (като в Малта). По същия начин бе отбелязано, че „докладите от мониторинга на операторите, които включват нередности, възможна злоупотреба и общи проблемни ситуации могат в чисто професионален смисъл да допринесат за увеличаване на медийната грамотност, независимо от това как се тълкува значението на това понятие“ (както е в Сърбия).

Няколко регулаторни органа като чешкият RRTV, унгарският ORTT, CoAN на Навара, каталунският SAC, Съветът за радио и телевизия на Литва, румънският NAC, норвежкият NMA, CNP от Люксембург, ERC на Португалия, макар че отричат да имат правно задължение, посочват, че активно насърчават медийната грамотност *на доброволен принцип*.

Например, норвежкият медиен регулатор активно поощрява изграждането на медийна грамотност като част от инициативата за повишаване на информираността в Норвегия, която е обвързана с Програмата „Интернет +“ .

В Малта, макар че регулаторът няма официална политика за медийна грамотност, той винаги е подкрепял провеждането на обучения в аудиовизуалния сектор и е провеждал програми за медийна грамотност.

Известен брой регулатори обаче отчитат, че – в тесния смисъл на думата *насърчаване* и като се изключи закрилата на непълнолетните – те не са активни, дори и на доброволен принцип в сферата на медийната грамотност. Това е случаят с KommAustria, с белгийските регулаторни органи (CSA във валонската езикова област на Белгия и VRM във фламандската), с датския Съвет за радио и телевизия, холандския Комисариат за медии, шведската Комисия за радио и телевизия, сръбската Агенция за радио и телевизия или словашкия Съвет за радио и телевизионно разпространение и предаване.

Отговорите на въпросника показват, че основната роля за насърчаване на медийната грамотност е вменена на Министерството на образованието в съответните страни, както е случаят например в България, Чехия, Дания, Белгия, Франция (заедно с националната система на училищата), Унгария, Израел, Малта, Норвегия или Португалия. В някои страни са създадени *ad hoc* комисии най-често под егидата на Министерство на образованието. Такива са Медийният съвет за деца и младежи¹³ в Дания, който работи по темата с компетентната работа на децата с Интернет, Съветът за медийно образование

¹³ Наръчник по Интернет грамотност: http://www.coe.int/t/dghl/StandardSettnng/InternetLiteracy/hbk_en.asp

в Белгия¹⁴ (Валония) или Специалната комисия за медийно образование¹⁵, консултативен орган към Министерството на образованието на Словакия. В Швеция няма специален орган, който да отговаря за инициативите по медийна грамотност. Училищната система и университетите предлагат курсове и работят за развиване на медийна грамотност в рамките на образователната система. Тези инициативи не са подчинени на правителствена служба, а съществуват само за да отговорят на нуждата от обучение по медийна грамотност.

4. Фокус върху ролята на регулаторите

Както беше споменато по-горе, само малък брой регулатори имат правно задължение да насърчават медийната грамотност, като по-голямото мнозинство от тях са активни в тази посока на доброволен принцип, често, но не единствено за изпълнение на целите по закрила от възможни вреди от медиите. Поради неясните очертания на самото понятие медийна грамотност, изглежда, че някои регулатори са посочили в отговорите си действия, свързани със закрилата на непълнолетните, докато други основават отговорите си на потесния подход към медийната грамотност. Следователно може би е необходима методологическа рамка за интерпретиране на отговорите на въпрос 3 относно ролята на регулаторите.

Повечето регулаторни органи отчитат, че **подкрепят конкретни инициативи, насочени към подобряването на медийната грамотност**, като например България, Чехия, Германия, Люксембург, Франция, Унгария, Литва, Малта, Норвегия, Испания (САС – Каталуня) и Великобритания.

Повишаването на информираността за нуждата от медийна грамотност също изглежда е широко разпространена роля, като например в България, Франция, Германия, Литва, Люксембург, Румъния, Испания (Каталуня и Навара). В Румъния, Националният съвет за аудиовизия има инициатива съвместно с гражданското общество за провеждане на кампании относно влиянието на телевизията върху децата, насочени към родителите.

Провеждането на проучвания в сферата на медийната грамотност също е често срещана задача на регулаторните органи, както е посочено от регулаторите на Израел, Франция, Германия, Норвегия, Португалия, Испания

¹⁴ Препоръка 1466 (2000) за медийно образование <http://assembly.coe.int/Mainf.asp?link=http%3A%2Fassembly.coe.int%2FDocuments%2FAdoptedText%2Fta00%2FEREC1466.htm>

¹⁵ Препоръка (2002) 12 на Комитета на министрите към страните – членки относно образование в демократичното общество, приета от Комитета на министрите на 16 октомври, 2002 г., [http://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec\(2002\)12&Language=lanEngl ish&Site=COE&Back ColorInternet=9999CC&BacoColorIntranet=FFBB55&BackColorL o gged=FFAC75](http://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Rec(2002)12&Language=lanEngl ish&Site=COE&Back ColorInternet=9999CC&BacoColorIntranet=FFBB55&BackColorL o gged=FFAC75)

(Навара и Каталуня) и Великобритания. В Ирландия ВСІ в момента финансира изследване на медийната грамотност.

Разработването на индикатори за медийна грамотност обаче не е обичайна роля на регулаторите и се споменава само от регулаторите на Германия, Израел, Испания (Навара и Каталуня) и Великобритания.

Ролята по **формулиране и координация на политиката** в сферата на медийната грамотност също се посочва от регулаторите на Испания (Навара и Каталуня) и Великобритания. В Кипър „*CRTA в сътрудничество с Министерството на вътрешните работи и Министерството по въпросите на медийната политика, е възприел ролята на координатор за различните институции и заинтересовани страни, както и отговорността да провежда, до определена степен, обществени изслушвания с оглед формулирането и налагането на политика относно прилагането и насърчаването на медийна грамотност на острова, в т.ч. и програмни дейности*“.

Приемането на Кодекси за поведение се посочва от регулаторите на Франция, Литва и Испания (Каталунския САС).

Изработването на препоръки се споменава от регулаторите на България, Франция, Литва, Люксембург, Испания (Каталуня и Навара) и Великобритания.

Една допълнителна роля, която се споменава от няколко регулаторни органи, като например тези в България, Чехия или Литва, е **организирането на срещи и семинари по медийна грамотност**. По силата на двустранно Споразумение с Факултета по журналистика на Университета във Вилнюс, литовската Комисия по радио и телевизия организира два пъти годишно семинари на тема медийна грамотност за бъдещи журналисти. На студентите се предоставят извадки от различни програми, които са в нарушение на закона и те биват насърчавани да открият нарушението и да обсъдят казусите. Тяхната работа се подпомага от юристи на литовската Комисия.

5. Финансиране на дейности, свързани с медийната грамотност

Като цяло медийните регулатори изглежда не получават външно финансиране за техните дейности в областта на медийната грамотност. От техните приходи, независимо дали са от държавния бюджет, от лицензодържателите или от лицензионни такси, не се заделят конкретни суми за дейности по медийна грамотност.

В Испания (Каталуня) Съветът на Каталуня за радио и телевизия самофинансира дейностите по медийна грамотност, като сумата е приблизително 70 000 евро на месец.

В Израел (Втори орган за радио и телевизия) тези дейности не получават

външно финансиране. Един раздел от годишния бюджет на отдела „Стратегии и изследвания“ е заделен за медийна грамотност (като част от годишния план). Друга част от финансирането идва от отдела „Продуциране“ (ТВ отдел), който отделя суми за подпомагане на продуцирането на аудиовизуални продукти от млади автори и насочени към младежката аудитория.

Във Великобритания работата на Ofcom по стимулиране на медийната грамотност се финансира чрез безвъзмездни помощи от Отдела по култура, медии и спорт (DCMS). Допълнителна сума се внася от лицензодържателите във Великобритания. В Германия медийните регулатори получават финансиране от лицензионни такси. Размерът на финансирането зависи от броя оператори в съответната провинция. Медийните регулатори отделят различни средства за популяризиране на медийната грамотност.

6. Партньорства с други заинтересовани страни за промоция на медийната грамотност

Медийната грамотност е многостранно понятие, което изисква технически, социални и културни умения. В резултат има много заинтересовани страни, които могат да играят ключова роля и да си сътрудничат с регулаторните органи за популяризирането ѝ.

Това означава да се работи с различни организации като:

Правителствени отдели/министерства

Такъв е случаят например в Чехия или Германия (Министерство на културата); Норвегия, Израел, Люксембург и Румъния (Министерство на образованието); Великобритания (DCMS, Вътрешно министерство); Испания (Правителството на Навара). В Кипър Министерството на вътрешните работи е основно действащо лице, особено при формулирането на медийни политики; докато останалите институционални участници в процеса са Министерство на образованието и културата, Офисът за електронни комуникации и регулация на пощенските услуги.

Оператори/продуценти на съдържание

Такъв е случаят с Великобритания, където основните оператори взимат участие в дейности по промоция на медийната грамотност; Франция, където се провеждат консултации с операторите преди приемането на решения и препоръки за закрита на непълнолетни; Кипър, където CRTC си сътрудничи с Кипърската корпорация за телеразпространение (PSB), както и с други

търговски оператори.

Университети/изследователски институти/академични експерти

Съветът за радио и телевизия на Каталуня (Испания) си взаимодейства с университетите (*Pompeu Fabra University* и *Автономния университет на Барселона*) с цел промоция на медийната грамотност. В Германия медийните регулатори изграждат различни партньорства с други организации и институти като университети (например Медийния университет за деца¹⁶) или Германския филмов институт¹⁷. Литовският съвет за радио и телевизионно разпространение има споразумение за сътрудничество с Института по журналистика на Вилнюс. Португалският ERC е изградил партньорство с Университета на Миньо и с CIES/ISCTE (Център за изследвания и социологически проучвания).

Училища/образователни институции

В Германия регионалните медийни регулатори гледат на училищата като на важни участници и партньори, които следва да бъдат подкрепяни посредством дейности за медийна грамотност. Така те предприемат различни дейности за насърчаване на медийната грамотност в училищна среда, като изпълнението и обхващат на тези дейности варират в различните федерални провинции¹⁸. CNP в Люксембург също си съдейства с училищата. Норвежкият медиен съвет си сътрудничи с някои издатели на образователни материали.

Гражданско общество/квази НПО

Във Великобритания, Ofcom е изградил партньорства с организации като *Broadband Stakeholders Group* и Работната група по медийна грамотност, както и други органи в страните, съставляващи Обединеното кралство /*Digital Inclusion Unit, DFPNI, Scottish Screen, Welsh media literacy network*/ и други /*NIACE, Digital Unite*/.

В Унгария, ORTT подкрепя както финансово, така и с експертиза, една инициатива, наречена *Media Tudor*. Тя е подобна на *Media Smart*, насочена към деца на възраст от 6 до 11 години. Организацията съставя и публикува учебни помагала, които могат да се използват в учебния процес. *Media Tudor* също така проведе телевизионна рекламна кампания, която привлича вниманието върху добре известния факт, че не трябва да вярваме на всичко, което виждаме по

¹⁶ <http://www.deutschesfilminstitut.de>

¹⁷ Линк със списък на институциите, работещи в сферата на медийната грамотност може да намерите на адрес: <http://www.alm.de/271.html>

¹⁸ <http://www.mediatudor.hu/Media Smart Hungary Kht>

телевизията.

Що се отнася до конкретния въпрос с категоризирането на програмите, холандският регулаторен орган Комисариат за медиите отчита, че наскоро е възложил задача по „мета-мониторинг“ на дейностите на NISAM, холандския Институт за категоризиране на аудиовизуалните медии (който седи зад прочулата се система за класиране на медиите *Kijkwijzer*). Всяка година NISAM следва да представи на CvdM доклад за това как поддържа качеството на категоризация. NISAM също така трябва да докаже пред CvdM до каква степен класификацията е надеждна, валидна, стабилна, последователна и точна. В споразумението между двете страни са предвидени и допълнителни механизми за проверка от страна на CvdM.

Резултатите от въпросника потвърждават, че изграждането на партньорства с други заинтересовани страни с оглед популяризиране на медийната грамотност е от ключово значение за регулаторите, поради факта, че те са или слабо активни в тази област, или напротив, поемат лидерската роля за прилагане на разработените политики. Последното важи за Ofcom, който признава, че *„един от основните елементи на работата е изграждането на връзки, партньорства и стандарти“*.

В Израел Вторият орган за радио и телевизия планира в близко бъдеще да отправи до съответните лица и организации покана за присъединяване към създадената мрежа от заинтересовани страни. CRTA в Кипър в момента проучва възможността за сътрудничество с останалите европейски регулатори по темата за медийната грамотност.

7. Фокус на работа

Отговорите на въпросника разкриват големи разлики във фокуса на дейностите, провеждани от регулаторните органи в областта на насърчаване на медийната грамотност. Докато някои регулатори има ясен фокус, други като германските медийни регулатори и Ofcom смятат, че медийната грамотност трябва да обхваща цялото население и всички медии.

Регулатори с фокус върху конкретна медия

SATR в Израел, като регулатор за търговски телевизии и радиостанции, не работи по Интернет-медията и неговите проекти са предимно насочени към телевизията. Подобно на тях, каталунският *SAC* фокусира своите инициативи в сферата на медийната грамотност основно върху телевизията. *Норвежският Медиен орган* поставя ударението основно върху Интернет за деца и младежи във възрастовата група от 8 до 18 години.

Регулатори с фокус върху конкретна възрастова група

Като правило регулаторните органи, предвид традиционната им мисия за закрила на непълнолетните, поставят фокуса предимно върху децата и младежите. Това е случаят с Чехия, Люксембург, Румъния, Испания (*CoAN на Навара и САС на Каталуня*) и Франция. За разлика от тях, *литовският Съвет за радио и телевизия* е насочил своите дейности по отношение на медийната грамотност към бъдещите журналисти.

Регулатори с фокус върху конкретен проблем

От предишния параграф следва, че регулаторните органи, като правило, поставят ударението главно върху защитата, а не промоцията, творческите и културни аспекти, както показва примерът с Испания (*CoAN на Навара*). За *Норвежкия медиен орган* дигиталното приобщаване и аспектите на закрила вървят ръка за ръка. *SATR* на Израел обаче смята, че „*фокусът трябва да е върху елемента „промоция“, т.е. върху функцията на медиите да създават индивидуални или общностни идентичности и да насърчават критичното мислене на гражданите (заедно със съществуващите защитни функции)*“. Голяма част от (тяхната) настояща дейност е свързана с функцията по продуциране, типична за Вторият орган за радио и телевизия: *тъй като агенцията продуцира програми, които отговарят на обществения интерес (основно документалистика)*.

Регулатори без фокус

Регулаторите без фокус са или тези органи, които все още не са дефинирали своята политика (като тези в Кипър и Португалия), или онези, за които медийната грамотност е ключова функция и техните дейностите следва да бъдат с широк обхват (Великобритания, Германия).

В Кипър, тъй като темата все още се обсъжда „*CRTA няма конкретен фокус върху медия, възрастова група или проблем. Със сигурност може да се каже, че ще бъдем насочени към всички електронни медии, в това число и мобилната телевизия и Интернет. CRTA ще бъде насочен и към децата, и към по-възрастните.*“

„*Португалският регулатор бе създаден преди две години и все още прави първите си стъпки в областта на промоцията на медийната грамотност. Планирано е провеждането на Проучване на медиите, за да бъдат събрани основни данни за въздействието на медиите върху широката общественост. Това проучване ще послужи за основа на бъдещите дейности, насочени към*

насърчаване на медийната грамотност.“

От гледна точка на Германските регулатори: „промоцията на медийната грамотност трябва да включва цялото население и всички медии. Насърчават се предимно проекти, насочени към дейности за популяризиране на медийната грамотност. Компетентното ползване на медиите от децата и подрастващите е централен елемент на медийното образование. Медийните регулатори насърчават изграждането на умения за продуциране на медийни продукти, особено предназначени за непълнолетни, чрез разнообразни проекти в училища и детски градини. Проектите в областта на радиото и телевизията се подкрепят наравно с тези, насочени към Интернет или компютри. Една от най-важните задачи в следващите години е децата и подрастващите да могат да използват компютри, Интернет, мобилни телефони, потребителско съдържание и др. Но родителите и учителите също трябва да бъдат информирани за потенциала и рисковете, които тези нови медии крият. Уменията за продуциране на медийни продукти от гледна точка на Медийните регулатори са основен атрибут на медийната грамотност. Германските медийни регулатори стимулират медийни инициативи за гражданско участие под формата на граждански медии (гражданска телевизия и гражданско радио) и университетски медии.“

8. Актуални/важни действие на регулаторните органи

Проучването на ЕПРА събра голям брой примери за актуални или ключови действия, проведени от или със подкрепата на регулаторните органи в областта на медийната грамотност. Те за съжаление се твърде многобройни, за да бъдат представени в този доклад. Примерите по-долу представляват представителна извадка от тях.

Проучвания/публикация/бази данни

- *Одит на медийната грамотност* – широкообхватен доклад от проучване за оценката на нивата на медийната грамотност във Великобритания, който предстои да бъде публикуван от Ofcom през лятото на 2008 г.

- *Социални мрежи* – доклад от качествено и количествено проучване за общественото приложение на сайтовете за социални мрежи, публикувано на 2 април, 2008 от Ofcom.

- *„Проучване на медиите“*, което е резултат от партньорството между португалския регулатор ERC и CIES/ISCTE (Център за изследвания и социологически проучвания). Методологията на изследването обхваща количествена и качествена характеристика на аудиторията на телевизията,

радиото и пресата и нейното представяне в медийното съдържание. Обърнато е и внимание на идентификация и описание на т.нар *деликатни аудитории*, както и на тяхното представяне в медиите.

- През 2007 Университетът Pompeu Fabra (UPF), спонсориран от Каталунския съвет за радио и телевизионно разпространение (САС) проведе инициатива, насочена към постигане на общоприета дефиниция на понятието компетентност по аудиовизуална комуникация. На базата на анализ на успешните практики в различни страни по темата бе изработен документ¹⁹. Този документ може да послужи за основа както за разработването на образователни критерии, така и за индикатори, които следва да бъдат отчетени. Този документ е основен инструмент за оценка на това дали образованието по аудиовизуални комуникации се провежда добре или не, дали предвидените резултати наистина се постигат.

- Проучвания, поръчани от германските Медийни регулатори по взаимно-допълващи се теми, така че от поредица изследователски проекти да бъде изградена изчерпателна картина на явлението медийна грамотност, особено тази на децата и младежите, но също така и на възрастните (преподаватели, учители, хора над 35 години и др). Два примера в тази посока (сред много други) са проучванията КИМ (Деца и медии) и ИМ (Младеж, информация, мултимедия), чиито фокус е съответно върху ползването на медиите от деца от 6 до 13 години и младежи от 12 до 19 години. Подробна информация за обученията и предстоящите образователни инициативи, проучвания и развойна дейност, промоции и сътрудничество, награди и презентации, кампании и т.н. може да се намери базата данни за проектите на ALM.

- В Израел Вторият регулатор за телевизия и радио възнамерява да създаде израелски *информационен портал* за медийна грамотност като част от Интернет страницата на регулатора. Порталът ще функционира като бюлетин за нови и текущи инициативи, възможности за сътрудничество и др; като форум за обмен на мнения и консултация между съответните компетентни органи; той ще съдържа сравнителна информация относно дейностите в областта на медийната грамотност по света, както и библиография по темата медийна грамотност.

Медийни/информационни кампании

- В Румъния Националният съвет за аудиовизия организира медийна кампания за повишаване на информираността на възрастните за отрицателното въздействие върху децата на насилието, показано по телевизията

- Във Франция *Conceil superieur de l'audiovisuel* (CSA) продуцира кампания за категоризацията на програмите (*signalétique*) за първи път през 2004 г. (след това самите телевизионни канали поемат тази дейности). Клипът,

¹⁹ По силата на чл. 48 от Закона за Втори орган за радио и телевизия, 1990

излъчван редовно, бе направен така, че да покаже на зрителите, че възрастните и децата не възприемат по един и същи начин насилието.

- В Люксембург *Conseil national des programmes* (CNP) стартира, в сътрудничество с Министерство на образованието, медийната индустрия и училищата, инициатива, целяща да сенситизира учениците за медийното съдържание и да ги подпомогне в изграждането на критичен подход към медиите посредством създаването на телевизионни клипове. Клиповете трябва да представят критичен анализ на различни медийни съдържания.

- В Испания (Навара) CoAN проведе кампания наречена „Семейство, телевизия и други екрани“ чрез организиране на теоретични и практически семинари през 2006 и 2007 г. Кампанията бе насочена към родителите, на които представи модели за действие при насочване на децата за правилно използване на аудиовизуални продукти.

- В сътрудничество с кината в Германия, както и с няколко търговски разпространители, *LRP Hessen* /Германия/ представя видеоклип, наречен „Къде е Клаус?“²⁰, който цели да насърчи родителите да обръщат внимание на децата си, докато те използват Интернет²⁰. Всяка година германските Медийни регулатори участват в презентации по повод Европейския ден за безопасен Интернет²⁰. Презентациите са организирани от „klicksafe.de“, от регулаторите на Северен Рейн -Вестфалия и Рейнланд – Пфалц в партньорство с есмс.

Обучение

- В Малта *Регулаторът за радио и телевизионно разпространение* спонсорира курсове по малтийски език за журналисти и оператори. Те също така организират кратки обучения по „Икономика за оператори“ за предоставяне на обучение през целия живот за хората от медийната индустрия чрез смесване на педагогически изследвания в различни области от медийната практика. Регулаторът организира и кратък курс по екологични въпроси за избрани медийни продуценти, независими оператори и редактори на новини, предоставяйки основни знания по екология за ключови фигури, които оформят средата в Малта за по-добро разбиране и отразяване на тези теми.

- Един пример за кампания, проведена в няколко провинции е германския портал [klicksafe.de](http://www.klicksafe.de)²⁰, който е създаден от регулаторите в Северен Рейн – Вестфалия и Рейнланд-Пфалц, двата най-активни германски регулатор по темата. Като част от Програмата за безопасен Интернет на ЕС центърът предлага обучение за учители, както и обучителни материали „Възможности и рискове на Интернет“.

²⁰ http://www.ofcom.org.uk/advice/media_literacy/ml_audit/

Конкретни проекти на тема децата и телевизията

Flimmo, общ проект на германските Медийни регулатори, предоставя на родителите съвети по различните телевизионни програми. *Flimmo* събира информация и от деца на възраст между 3 и 13 години за техните преживявания по време на гледане на телевизия²¹.

Конкретни проекти на тема деца и Интернет

- Информация, съвети и трикове за ползване на Интернет за деца от основното училище, техните родители и учители се предоставя от *Internet-ABC*, друг общ проект на *Германските медийни регулатори*. В свободна от реклами платформа стъпка по стъпка децата научават, пробват и играят като влизат в чатове, търсачки и боравят с електронна поща.

- В Норвегия, Медийният регулатор е разработил образователен материал за Интернет²², който представя на малките деца някои аспекти на медийната грамотност в Интернет и особено ползването на лични снимки в Интернет. Те също така са разработили материал за критичен подход към източниците на информация, включен в учебниците за 6. и 7. клас на основните училища в Норвегия. В рамките на проекта Tryggbruk наскоро беше проведено и голямо проучване на различни аспекти от ползването на Интернет от деца и младежи. Резултатите от проучването бяха публикувани на Деня за безопасен Интернет на 7 февруари.

- Ofcom е ко-спонсор (с Министерството на вътрешните работи) на изработването на първия в света стандартизиран софтуер за Интернет филтри, който бе стартиран 3 април 2008²³.

Семинари/конференции

- Ofcom организира *Международен изследователски форум по медийна грамотност*²⁴ – голяма международна конференция предстои да се проведе в Лондон през май, 2008.

- Чешкият съвет за радио и телевизия организира семинар по категоризиране на програми (маркиране) в сътрудничество с холандските CvdM, NICAM и чешкото Министерство на културата.

²¹ http://www.ofcom.org.uk/advice/media_literacy/medlitpub/medlitpubrss/socialnetworking/

²² <http://www.internet-abc.de/kinder>

²³ Виж <http://www.tryggbruk.no>

²⁴ <http://www.bsi-global.com/en/ProductServices/About-us/News-Directory/Kitemark-Child-Safety-Online-Launched/>

Заклучение

Резултатите от отговорите на въпросника, изпратен до членовете на ЕПРА, разкриват една контрастираща картина на текущата роля на регулаторите в областта на медийната грамотност. Докато повечето регулатори са ангажирани с т. нар. „защитни“ аспекти на медийната грамотност, най-вече като резултат от правни задължения, свързани със закрилата на непълнолетните, само единици предприемат инициативи и активно продуцират, т.е. разширяване на познанията в областта на медиите, развитие на способност за критично мислене, подобряване на практически умения и способности за независима работа с медии.

Що се отнася до участието на регулаторите в тази област, могат да бъдат разграничени пет категории регулаторни органи. Както при всички класификации, и тази е твърде субективна и се базира само на отговорите на въпросника, без да е провеждано по-задълбочено проучване.

Първата група, която може да се определи като *предвестниците* или *пионерите*, се състои от германските медийни регулатори и Ofcom, които са натрупали достатъчно опит през последните години и са активни по всички компоненти на медийната грамотност. Техният подход към медийната грамотност покрива всички медии и е насочен към обществото като цяло, така че всички да се превърнат в компетентни членове на информационното общество. Важен фактор за това ниво на ангажираност е това, че медийната грамотност се разглежда като законов дълг на тези регулатори.

Втората група обхваща регулатори, които са активни в сферата на медийната грамотност, но които до сега са поставяли фокуса върху определена медия (напр. телевизия) и/или определени социални групи (напр. деца). *Вторият орган за радио и телевизия* в Израел, *Съвета за аудиовизия* на Каталуня (САС), *Съвета за аудиовизия* на Навара (CoAN), *Норвежкият медиен регулатор*, *CNP* на Люксембург попадат в тази група.

Третата група е съставена от регулатори, които все още не са активни в областта на медийната грамотност, но вероятно предстои да активизират ролята си като резултат от предстоящи законодателни реформи. *Комисията по радио и телевизия на Ирландия* (при условие, че бъде приет Законът за радио и телевизия), френският *Conseil superieur de l'audiovisuel* (в зависимост от резултатите, посочени в доклада, поръчан на г-жа Албанел, министър на културата), *CRTA* от Кипър и *ERC* на Португалия могат да бъдат класифицирани в тази група.

Четвъртата група се състои от регулатори, които до сега не са били особено активни в областта на медийната грамотност, но са провеждали някои инициативи за повишаване на информираността и са подкрепяли от време на

време конкретни дейности или конференции и семинари, свързани с темата. Тази категория включва *Съвета за радио и телевизия* на Литва, *медийния регулатор* на Малта, *унгарския ORTT*, *Националния съвет за аудиовизия* на Румъния, и *чешкия Съвет за радио и телевизия*.

Петата и последна група обхваща регулатори, които до сега нямат никакви дейности в областта на медийната грамотност. Тази група включва останалите регулатори, и най-вече белгийските *CSA* и *VRM*, *Датския съвет за радио и телевизия*, *Холандския комисариат за медиуми*, *КоммАustria* или *Комисията за радио и телевизия* на Швеция. В зависимост от това колко широка е дефиницията на медийната грамотност, може да се твърди, че тези медийни органи я насърчават *поне непряко*, напр. чрез своите дейности в областта на закрилата на непълнолетни. Както отбелязва г-н Журден, може да се каже, че „те са работили по медийната грамотност през целия си живот, без дори да си дават сметка за това“.

И наистина, в определена степен медийната грамотност е винаги централен компонент на медийната регулация, като регулаторите вече разчитат на грамотността на публиката като елемент от регулаторната екология. Най-яркият пример за това е ясното разбиране на повратната точка или на „*signaletique*“. В допълнение, регулаторите разчитат на способността на аудиторията да откликва на предупреждения в ефир и да реагира на общия контекст на програмите, например брандирането на каналите.

Възможно е обаче тази контрастираща картина да изглежда различно след няколко години. В навечерието на последните инициативи за оформяне на европейска медийна политика, които насърчават „*органите, отговарящи за регулацията на аудиовизуалните електронни комуникации да се включват по-активно и да сътрудничат за повишаване на нивата на медийна грамотност*“, както и на по-нататъшната промяна на парадигмата на медийната регулация в резултат на новото развитие на медиите, промоцията на медийната грамотност вероятно ще се превърне в допълнителна задача за много медийни регулатори в следващите години.

Твърде рано е да се предвиди дали това ще доведе до истинско изместване на ролята на регулаторните органи от защита към овластяване, или „от репресивен към про-активен подход“, каквато бе и темата на пленарната сесия в Рига. На този (ранен) етап изглежда, че двата подхода няма взаимно да се изключват, а по-скоро ще се допълват, макар че балансът между тях може да се промени. Медийната грамотност може да се разглежда като допълнителна превантивна мярка в обширния инструментариум на регулаторите, на базата на допускането, че само законовата рамка не може да разреши всички проблеми и на разбирането, че „*Медийната грамотност става неразделна част от житейските умения в 21 век*“.



ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ

**Преписка
във връзка с
отправено
запитване на СЕМ
до Комисията за
защита на
потребителите
относно излъчени
реклами на вина
„Грозден“ и
„Ямболино трапезно“**

В свое уведомително писмо вх. № 014-450-02/5.08.2008 г. Комисията за защита на потребителите (КЗП), по повод сигнала на Съвета за електронни медии (изх. № 014-450/9.04.2008 г.), описва, че е установила рекламодателите на цитираните

реклами и че „извършените проверки, събраната информация и направеният анализ водят до извода, че рекламните съобщения в телевизионните клипове нямат нарушение на Закона за защита на потребителите като заблуждаваща реклама“.

Председателят на Комисията за защита на потребителите Дамян Лазаров отправя молба към СЕМ при следващо предоставяне на записи Съветът за електронни медии да бъде по-конкретен при посочването на елементите със съмнение за наличието на заблуждаваща реклама. (В предишно свое писмо вх. № 014-450-01/27.05.2008 г., по същия случай, КЗП информира СЕМ, че ще подготви писмо до Патентното ведомство по повод регистрацията на вината, както и че извършва проверки в магазинната мрежа с цел установяване наличието на рекламираните продукти).

