

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 30

от заседание, състояло се на 04.07.2005 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, проф. Марко Семов, Стефан Димитров.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на оставката на член на УС на БНР и избор на нов.
2. Приемане на отчета за дейността на УС на БНР за първото тримесечие на 2005 г. (от миналото заседание).
3. Докладни записки от отдел "Правен" относно установени административни нарушения. Докладва Христо Петров.
4. Становище от Христо Петров относно молбата от ИК "Бард" (от миналото заседание).
5. Докладна записка от отдел "Лицензиране и регистриране".
6. Писмо от БНТ във връзка с разпространителя на "ТВ България" на територията на Северна Америка (от миналото заседание).
7. Информация от доц. д-р Лилия Райчева относно заседанието на Подкомитет № 8.
8. Писмо от Франция относно информация за някои оператори в България. Докладва Юлиана Тончева.

Разни:

- Отговор от "бТВ" относно предаването "Шоуто на Слави" във връзка с "Национално обединение Атака".
- Писмо от МТС относно излъчване на представители от СЕМ за участие в експертен съвет.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Предлага да отпадне т. 7 – предвид правилото на СЕМ да не бъдат обсъждани точки в отсъствие на вносителя им. За т. "разни" предлага да запознае Съвета с издадена от него заповед.

**Маргарита Пешева** предлага т. 1 да отпадне – предвид кворума. Приемане на оставка на член на УС и избор на нов е добре да се гласуват в пълен състав.

**Райчо Райков** отбеляза, че предвид предстоящите летни отпуски на заседанията на СЕМ до края на м. август няма да присъстват повече от 6 членове. Затова предлага Съветът "да се опита" да освободи стария член на УС и евентуално да утвърди нов член на УС – и за двете решения трябва квалифицирано мнозинство от 6 гласа. Смята, че Съветът може да разгледа и т. 2 – приемане на отчета за дейността на УС на БНР.

С оглед на това, че доц. Пешева счита, "че е неморално СЕМ да гласува с шест души за освобождаването и шест души за евентуалното утвърждаване на член на УС" Райчо Райков подлага на гласуване разглеждането на тази точка от дневния ред.

Преди Съветът да пристъпи към гласуване **Юлиана Тончева** направи предложение СЕМ да постъпи така, както г-н Тома Иванов е предложил и СЕМ е прилагал – в случай, че не събере мнозинство (от този присъстващ състав), тъй като въпросът е важен, да бъде отложен за заседание, когато СЕМ е в по-пълнен състав.

Райчо Райков обобщи оформилите се две предложения – (по-отдалеченото е неговото) на това заседание, ако СЕМ събере 6 гласа, гласувайки, да освободи стария и да

утвърди новия член на УС; другото предложение е –ако на това заседание СЕМ не успее да събере 6 гласа, да проведе при друго заседание гласуването.

**Райна Николова** отправи упрек към Председателя – двете предложения не се различават по същество и би следвало ясно да се формулират предложенията, които се подлагат на гласуване .

**Тома Иванов** обърна внимание върху факта, че СЕМ първо не е провел гласуване дали да присъстват гостите от БНР (намиращи се в този момент в заседателната зала). След това напомняне гостите (г-жа Поля Станчева и г-н Темелков) бяха поканени да изчакат в кабинета на Председателя докато Съветът проведе гласуването.

След като в залата останаха само съветниците, **Мария Стефанова** отбеляза, че още преди изборите е била информирана за този случай – дори е знаела за намеренията на Красимир Луканов още от есента. Не одобрява обаче начина, по който г-н Председателят ръководи заседанието.

**Маргарита Пешева** поиска да повтори предложението си, което съвпада с направеното от Юлиана Тончева. Не приема отношението на субективизъм спрямо нея от страна на Председателя . Смята действително за неморално, ако се стигне до ситуацията примерно един от съветниците да се въздържа при гласуването, по този начин да бъде провален членът на УС. Намира предложението на Юлиана Тончева за изключително разумно – такава е практиката на Съвета. Когато кворумът е така нисък и при гласуване на наказателни постановления,когато не се съберат нужните гласове, гласуването им се отлага за следващо заседание. Това вече е морално, но да се проваля човек, защото СЕМ е в състав от шест члена и един от тях би могъл да се въздържа, смята, че е неморално. Маргарита Пешева си е оттеглила предложението, след направеното от Юлиана Тончева, защото има професионална съвест.

**Мария Стефанова** отбеляза, че действително е било редно гостите от БНР да изчакат докато СЕМ проведе гласуването – не е трябвало да присъстват на “пазарлъците”. Предлага първо СЕМ да обсъди оставката на г-н Луканов, което е редно; да се проведе гласуване, след което Съветът да пристъпи към гласуване на кандидата, който предлага г-жа Поля Станчева.

**Райчо Райков** не е на мнение, че СЕМ ще провали този човек. Уверява Маргарита Пешева, че има съвсем колегиални чувства към всички съветници – не по-малко към нея. Поднася извиненията си за това, че е прекъснал Маргарита Пешева. Уверен е, че СЕМ винаги е намирал общ език. Отбеляза, че БНР е “чувствителна материя”. Когато се подава оставка – човек или излага, или не излага мотиви. Смята, че Краси Луканов е постъпил по-джентълменски, като не ги е изложил – желае просто да бъде освободен. Г-н Райков обърна внимание върху забележката на Тома Иванов – при излагане на мотивите за оставката от Поля Станчева (липсата на качества, присъщи на администратор и по-ниската заплата), че той е знаел каква заплата ще получава. Съветът не е изслушал мотивите на Красимир Луканов, когато е утвърден за член на УС. В този смисъл, счита, че не е редно Съветът да се “задълбава” в мотивите. Според г-н Райков мотивите са това, че – на първо място, той не може да работи като управленец и на второ място – по-ниската заплата. Затова предлага СЕМ да премине към гласуване. Ако членовете на СЕМ имат убеждението, че при гласуването ще бъдат събрани шест гласа – тогава това да стане на това заседание. Иначе, не приема за редно на това заседание СЕМ да освободи единия член на УС на БНР, а да не утвърди на негово място другия.

**Юлиана Тончева** смята, че след като този член на УС на БНР иска толкова отдавна да напусне УС, не вижда причина Съветът “да продължава тази агония”. В практиката на СЕМ е имало случаи, когато УС е работил в непълнен състав. При положение, че този човек е изчаквал досега и не е създавал проблеми, Съветът може да го освободи.

**Тома Иванов** отправи повторно забележка към Председателя, че е следвало първо Съветът да гласува дневния си ред и присъствието на гостите – не смята за редно те да присъстват в залата преди СЕМ да е провел гласуване за това. На второ място, смята, че мотивите са важни, защото не вижда какво ще гарантира, че ако нещо друго, освен заплата, е смутило този човек от УС, няма да се повтори ситуацията и с новия член на УС и Съветът отново да изпадне в същата ситуация след месец или два. Затова смята, че мотивите са важни – не приема са сериозен довода със заплата (този човек е знаел какво възнаграждение ще получава в качеството си на член на УС). Вероятно има нещо друго, което е важно да се знае. В тази връзка, не вижда нищо фатално СЕМ да обмисли по-добре своето решение; по-добре да си обмисли предложението и г-жа Поля Станчева (тя винаги е излизала с алтернативи). Припомни, че винаги когато СЕМ е бързал, обикновено е допускал грешка. Не трябва Съветът да се превръща в пожарна команда (това е заявявал и по повод на БНТ). Ако съветниците държат на авторитета на органа, трябва внимателно да обмислят, да обсъждат, и едва тогава да органът да решава. СЕМ не може да бъде и не следва да е функция нито на генералния директор на БНТ, нито на БНР. Въпросът за първи път се поставя пред СЕМ на това заседание и е несериозно Съветът да решава на първо заседание такъв сериозен въпрос. Това е категоричното мнение на г-н Иванов.

Съветниците, излагайки разсъждения по въпроса, одобриха идеята, че е добре Съветът да изслуша г-н Красимир Луканов.

В продължение на казаното от Тома Иванов, **Юлиана Тончева** смята за неслучайно това, че Законът е предвидил генералният директор да предлага, а СЕМ да гласува и утвърждава. Казусът, който постави пред СЕМ бе, относно възможността генералният директор да сменя членовете на УС като “носни кърпички, докато не създаде групичка от хора без мнение и без позиция, които да не й пречат на това, което тя решава”. Това изказва само като хипотеза.

**Райчо Райков** отбеляза, след като се е запознал внимателно и с отчета за дейността на УС на БНР за първото тримесечие, че от него е видно, че УС не е работил на достатъчен предел на възможностите си. Това ще каже и пред г-жа Станчева.

С намерение да се “дорисува цялата картина” **Мария Стефанова** информира Съвета, че на г-жа Анета Милкова (член на УС на БНР) предстои раждането на второ бебе – може би в определен момент УС ще остане в непълен състав да взема решения.

**Райчо Райков** обрисова картината, при която УС на БНР може да остане в непълен състав за вземане на решения.

**Мария Стефанова** е имала разговор с Красимир Луканов, който е споделил с нея, че не се чувства добре на това управленско място; смята, че ще бъде по-полезен в програмата. Г-жа Стефанова припомни на Съвета как е предложен той за член на УС – г-жа Станчева е искала Теодоси Спасов да бъде утвърден, и когато Съветът не го е утвърдил, тогава е предложила Красимир Луканов. Предложението на Мария Стефанова е СЕМ да преведе извънредно заседание през седмицата, сега да бъде поканена г-жа Станчева и да бъде помолена на това заседание да присъства г-н Красимир Луканов, както и УС на БНР – с оглед приемането на отчета за дейността му за първото тримесечие. Освен това СЕМ ще бъде в по-пълен състав.

**Тома Иванов**, приемайки предложението, допълни, че на извънредното заседание като т. 1 СЕМ следва да обсъди и приеме отчета за дейността на УС на БНР, а като т. 2 – освобождаване на член на УС и утвърждаване на нов.

След проведеното обсъждане СЕМ покани г-жа Станчева, на която **бе предложено да присъства на извънредното заседание, което СЕМ ще проведе (при възможност - следващия ден), на което Съветът да приеме и отчета за дейността на УС на БНР**

за първото тримесечие, след което СЕМ ще премине към гласуване освобождаването на Красимир Луканов и евентуално утвърждаване на нов.

Предложения за други промени и допълнения не бяха направени и СЕМ гласува с шест гласа “за” дневния ред на заседанието с направените промени т. 1 и т. 2 ще бъдат разгледани на извънредно заседание (при възможност ще се проведе следващия ден – 05.07.2005 г.).

### ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

СЕМ ще разгледа т. 1 на извънредно заседание (което по възможност ще се проведе на 05.07.2005 г. при по-пълен състав на СЕМ).

### ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

СЕМ ще разгледа тази точка от дневния ред на извънредно заседание с по-пълен състав на СЕМ и с присъствието на УС на БНР.

### ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Юристите от отдел “Правен” изложиха докладни относно съставени актове за административни нарушения, както следва:

- Веселина Петрова докладва относно АУАН № 72/ 17.06.2005 г. на “ФЕН ТИ ВИ” ООД за нарушение на чл. 17, ал. 2 в частта “радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне на предавания в нарушение на принципите на чл. 10” във връзка с чл. 10, ал. „, т. 6 от ЗРТ. (Докладна от Хр. Петров с вх. № 014-673 от 01.07.2005 г. е приложена към Протокол № 30).

**Тома Иванов** постави “принципен въпрос”, който смята за важен: Докъде се простират правомощията на СЕМ? Възможно ли е СЕМ да се намесва в съдържанието на едно чисто художествено аудиовизуално произведение, макар и кратко, каквото е видеоклип? (Друг е въпросът кога е излъчен). Единственото право, което законодателят е дал на Съвета, е да следи да не се излъчват в неподходящо време подобни материали. Тук обаче, не става въпрос за това – а за това, че от гледна точка на Съвета (от естетическа, идеологическа и т.н.) не се харесва съдържанието на един клип, но това смята за израз на превишаване на правомощия и създаване на една недобра практика.

**Маргарита Пешева** (в отговор на отправения към нея въпрос) отбеляза, че смята въпроса като проблематизиране на цялата регулация по съдържание – чл. 10 от ЗРТ урежда тъкмо ролята на регулаторния орган за санкции, свързани със съдържанието на предаванията; по отношение ограничаване на предавания в защита на непълнолетните, с предоставяне на право на отговор, с ограничаване на предавания, които по съдържание внушават национална, политическа, етническа, религиозна, расова и т.н. нетърпимост. В този смисъл, смята, че актът е съставен законосъобразно – той е съставен по отношение на чл. 17 и чл. 10, т.е. това е регулацията по съдържание. Отделен е въпросът, че във възражението е записано, че няма легална дефиниция. Действително легална дефиниция няма за това къде свършва еротиката и къде започва порнографията. Самият казус е сложен сам по себе си. Маргарита Пешева смята, че от тази гледна точка изказването на Тома Иванов е правилно, но клипът е излъчен по

обяд, а не след 23,00 часа. В това доц. Пешева вижда нарушение. Иначе, също не е склонна да се намесва в един клип. Припомни на Съвета, че е правил регулация по чл. 10. По същата логика преди време СЕМ е взел решение за закриване на телевизия “Ден”.

Според **Тома Иванов** решението за телевизия “Ден” е било за съвсем различни нарушения, които са твърде опасни, докато показването на голи женски крака не намира за опасно.

**Маргарита Пешева** предложи с оглед, че операторът наскоро е регистриран (имайки предвид практиката на СЕМ по отношение на първо извършено нарушение) или да изпрати писмо (като гратис за самия оператор) – показва добра воля и обръща внимание, че при повторно подобно нарушение ще издаде наказателно постановление. СЕМ има такава практика при първо нарушение.

**Тома Иванов** предложи СЕМ да продължи разсъжденията по този въпрос. Припомни, че през миналата година е са показани две нашумели театрални постановки, (едната от които е била “Изповеди на вагинага”) и те са представяни във всички културни блокове. Не бива СЕМ да се “втрещва в съдържанието, когато то не е обществено опасно”.

**Маргарита Пешева** именно по тази причина предлага, ако Съветът приеме, да прекрати преписката и да изпрати писмо, в което да посочи, че СЕМ прави жест към този оператор. СЕМ има такава практика; иначе, тя не предлага СЕМ да се намесва в съдържанието.

**Мария Стефанова** ще подкрепи предложението на доц. Пешева – СЕМ да не налага санкция, но да изпрати писмо и да посъветва оператора такива клипове да се излъчват след 23,00 часа, където смята, че е мястото на подобни “художествени” произведения.

**Райчо Райков** разбира от направените изказвания, че никой от членовете на СЕМ не е гледал клипа. Той е видял този “много тежък лесбийски клип, заснет по най-отвратителния маниер”. Затова предлага колегите да изгледат клипа (предлага след заседанието това да стане в кабинета му), като предполага, че след като го видят, колегите му биха разсъждавали по друг начин. “Връщайки се за малко в САЩ”, отбеляза, че там е немислимо такъв клип да бъде излъчен в никакъв часови пояс – не разбира с какво българите са “второ и т.н. качество”. Не разбира защо Маргарита Пешева се притеснява да регулира по съдържание. Напомни, че именно за да регулират по съдържание членовете на Съвета получават заплати. Не разбира защо г-н Тома Иванов се смущава – “смутителното е, че се смущава”. Смята, че този клип е “достоеен за XXL”, а не за българска програма, при това – в некодирен вид. Този клип се излъчва предимно в светлата част на деня. Не приема аргумента на колегите – практиката на СЕМ при първо нарушение и при нов оператор. Приканва колегите си да приемат предложението му на това заседание Съветът да не взема решение, а след заседанието ще организира гледането на клипа в кабинета си. Тъй като Тома Иванов е поставил съществен въпрос – за границите на художественото творчество и “мръсотията на екрана”, отбеляза, че правото на Съвета за намеса е дотолкова, доколкото трябва да служи на обществото и да защитава обществото. СЕМ служи на обществото, защитавайки го. Не вижда особена защита, а по-скоро вижда тенденция да се защитават “разни идиотски телевизии и автори на идиотски клипове”.

След проведеното обсъждане СЕМ отложи гласуването на решение по акта; Съветът ще гледа клипа и ще гласува по съставения акт на следващо свое заседание.

- Веселина Петрова докладва относно АУАН № 73/20.06.2005 г. на Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ. (Докладна записка от Хр. Петров с вх. № 014-719 от 01.07.2005 г. е приложена към Протокол № 30).

**Маргарита Пешева** е на мнение, че този тип регулация – по програмна схема, както и Юлиана Тончева вероятно ще потвърди, се дебатира да отпадне в окончателните варианти на Директивата “Телевизия без граници” и на Конвенцията. Смята, че СЕМ трябва да бъде по-либерално настроен и да гласува за прекратяване на това наказателно постановление.

**Юлиана Тончева** подкрепя предложението, но предлага СЕМ да изпрати писмо до оператора, че не следва да излъчва в такива интервали рекламните си блокове. Иначе, на фона на други драстични нарушения, това е незначително.

**Райна Николова** ще се въздържи при гласуването. Специално това предаване е гледала и е чувствала досада от честото прекъсване за реклама. Иначе, смята, че това нарушение не съставлява толкова съществена опасност за обществения интерес.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” предложението Председателят да предупреди оператора по чл. 28 от ЗАНН.**

- Веселина Петрова докладва относно АУАН № 74/22.06.2005 г. на “Телевизия Седем дни” АД за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ. (Докладна от Хр. Петров с вх. № 014-651 от 01.07.2005 г. е приложена към Протокол № 30).

Според **Тома Иванов** санкцията, която следва да бъде наложена за това нарушение, следва да бъде поне в двоен размер на минималния, още повече, че в “нахалното открито писмо от г-жа Агафонова” СЕМ явно е замесен в някакъв “световен заговор”.

Според **Маргарита Пешева** нарушението е безспорно доказано. Ще гласува за налагане на санкция, чийто размер е предложен от Тома Иванов. Доц. Пешева постави на вниманието на СЕМ въпрос (поставен и от Мария Стефанова на едно от предишните заседания) дали в Съвета има постъпила информация относно промяна в собствеността на дружеството. По отношение на откритото писмо – смята, че това арогантно писмо е на отиващ си собственик и вероятно поради тази причина е толкова арогантно. Предлага Съветът да покани ръководството на оператора – въпросът с промяна в собствеността следва да се изясни и да се наложи санкцията, предвидена по закон за неуведомяване при смяната в собствеността.

**Мария Стефанова** предложи СЕМ да напише “остро писмо”, до оператора – в един приличен тон. Обидно ѝ е от тяхното писмо, а не толкова заради направеното нарушение. Ще гласува за налагане на санкция в предлагания размер – от 4000 лева, но настоява СЕМ да подготви “едно премерено и обмислено писмо”.

Преди да пристъпи към гласуване по съставения акт **СЕМ се обедини около предложението да бъде отправено писмено запитване до оператора относно промяна в собствеността на дружеството, като се постави законовия седемдневен срок за отговор. Писмото ще подготви Борислав Шабански.**

**СЕМ гласува с шест гласа “за” решението: Възлага на Председателя да издаде наказателно постановление за описаното в акт № 74/22.06.2005 г. нарушение, в размер на 4000 (четири хиляди) лева.**

- **Веселина Петрова** докладва относно АУАН № 75/22.06.2005 г. на “Телевизия Седем дни” АД за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ. (Докладна от Хр. Петров с

вх. № 025-75 от 01.07.2005 г. е приложена към Протокол № 30). (В акта е описано, че на 14.04.2005 г. по програма “Седем дни” е било излъчено политическото и икономическо предаване “Днес”, съдържащо анализи и коментари на водещия и госта на предаването относно дейността на НС и предизборната обстановка в страната, като в края на предаването са представени спонсорите на предаването). Веселина Петрова докладва, че за същото нарушение на оператора с НП е наложена санкция в размер на 2000 лева, което е влязло в сила на 01.03.2005 г.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “за” решението: Възлага на Председателя да издаде наказателно постановление за описаното в акт № 75/22.06.2005 г. нарушение, в размер на 4000 (четири хиляди) лева.**

- Веселина Петрова докладва относно АУАН № 07/27.01.2005 г. на “София Ленд ТВ” ЕООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна от Хр. Петров с вх. № 014-63 от 01.07.2005 г. е приложена към Протокол № 30). Предложението на юристите е да се прекрати преписката, тъй като в хода на преписката се е установило, че операторът е преустановил дейността си; неизвестно е и дали съществува в правния мир като юридическо лице (констативният акт не е връчен) .

**Райчо Райков** обърна вниманието на Съвета върху приложената докладна записка от л-т Златко Манолов, РИ в група ТП – ПУ “Лозенец” (в която е изложено, че в резултат на извършена проверка е установено, че няма представител на “София Ленд ТВ” ЕООД). Предлага да се спре преписката, като междуременно бъде издаден акт за това, че Съветът не е уведомен за преустановяване на дейността).

**Тома Иванов** е на мнение, че присъстващите юристи могат да предложат вариант за издирване на представител на юридическото лице.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с пет гласа “за” и един глас “въздържал се” (Юлиана Тончева) предложението Председателят да прекрати преписката.**

**СЕМ гласува с шест гласа “за” предложението Съветът да информира КРС, че има оператор, който е преустановил излъчване на програмата си (въз основа на извършена проверка от ТП – ПУ “Лозенец”), с молба и КРС да извърши проверка, като информира СЕМ за резултатите от нея. След получаване на тази информация СЕМ ще вземе решение относно следващите действия, които ще предприеме по отношение на програмата (която не е заличена). Съветът възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготви писмото до КРС.**

- Веселина Петрова докладва относно АУАН № 54/16.05.2005 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 17, ал. 2, изр. 1 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ. (Докладна от Хр. Петров с вх. № 014-610 от 01.07.2005 г. е приложена към Протокол № 30).

**Маргарита Пешева** приема за безспорно извършеното нарушение и предлага налагане на имуществена санкция в размер на 3000 лева.

**Тома Иванов** подкрепя предложението. “Либералният му подход е индивидуален” и има граници; разликата в предложението му да не бъде налагана санкция за обсъждания клип, който приема като чисто художествен продукт и обсъждания казус е, че в случая става въпрос за реалити шоу, което “промива мозъците на подрастващите”. Смята подрастващите за достатъчно интелигентни, за да могат да различат една “фикция”; между едно

художествено произведение (независимо дали то е филм или клип) и нещо, което се случва в действителност – от хора, които по изкуствен начин са превърнати в герои за подрастващото поколение. Действително в случая следва да бъде наложена строга санкция.

Различни становища не бяха изказани и СЕМ гласува с пет гласа “за” и един глас “въздържал се” (Мария Стефанова) решението: **възлага на Председателя да издаде наказателно постановление в размер на 3000 (три хиляди) лева за описаното в акт № 54/16.05.2005 г. нарушение.**

- Веселина Петрова докладва относно АУАН № 61/06.06.2005 г. на “Евроком – Национална кабелна телевизия” ООД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. (Докладна от Хр. Петров с вх. № 014-653 от 27.06.2005 г. е приложена към Протокол № 30).

**Тома Иванов** е смутен конкретно и по принцип. Конкретното му смущение е, че във възраженията си операторът твърди, че няма излъчвано такова предаване в този часови пояс. Би искал да знае дали Съветът разполага с касета, предоставена от оператора. Обърна внимание на записаното във възражението на оператора, в което се твърди, че описаното в акта нарушение не е извършено в посочените часови граници и че няма нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. Не бива Съветът да чете закона като Дяволът Евангелието. В текста на чл. 92, ал. 2 не е изрично посочено, че не могат да бъдат излъчване адресите на фирмите – спонсори.

**Райчо Райков** напомни, че по този въпрос СЕМ има становище.

**Тома Иванов** смята, че в подхода си СЕМ не равнопоставя българските фирми с чуждите компании – като пример приведе случаи, в които спонсор на предаване е интернационална компания, каквато е “Кока Кола”, например, когато за всички е ясно за какво става дума. Целта на спонсорството е да се популяризира фирмата.

**Мария Стефанова** приема казаното, но отбелязва, че именно поради тази причина малките фирми не стават спонсори, а повече залагат на рекламата.

**Райчо Райков** прочете фактическото описание на акта, където ясно е описано нарушението.

**Тома Иванов** не вижда с какво излъченото нарушава интересите на зрителите. Още повече, като допълнителен аргумент (подсказан му от Юлиана Тончева) целта на Конвенцията е да защити интереса на зрителя и той да бъде добре информиран. В тази връзка смята, че излъченото спомага за по-доброто информиране на зрителите и затова не вижда с какво е нарушен интересът на зрителя, посочвайки адреса на фирмата.

**Райчо Райков** предлага в духа на спазването на ЗРТ и в духа на собствените си становища СЕМ да възложи на Председателя да издаде наказателно постановление в размер на 2000 (две хиляди) лева.

**СЕМ гласува с пет гласа “за” и един глас “въздържал се” решението: Възлага на Председателя да издаде наказателно постановление в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушението, описано в акт № 61/06.06.2005 г.**

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Христо Петров докладва становище по повод постъпила молба от ИК “Бард”, съдържаща факти и твърдения относно репортаж, излъчен по “Канал 1” на БНТ в емисията “Новини” от 23.04.2005 г. (Становище от Хр. Петров с вх. № 013-781 от 09.06.2005 г. е приложено към Протокол № 30).



**Юлиана Тончева** е прочела внимателно становището, но от него не ѝ е станало ясно какво е предложението към СЕМ.

**Райчо Райков** отправи упрек на вносителя – Съветът е очаквал ясно и простиичко становище.

Христо Петров изложи случая, както и предложението СЕМ да не предприема наказващи действия спрямо БНТ.

**Райна Николова** няма съмнения за това, че СЕМ не трябва да наказва БНТ, но би помолила Председателя - протестира по начина, по който усилията на колегата в рамките на изготвеното становище, са разглеждани и интерпретирани по начин, по който ѝ се струва, че не стимулират един млад човек да полага нужните усилия. При положение, че си е направил труда, не смята, че към него Съветът трябва да отправя хули за това, че е писал достатъчно подробно. Райна Николова изказа благодарност за това, което е написал колегата – той е бил достатъчно изчерпателен и действително на последната страница се съдържа това, което е предложил на СЕМ. Д-р Николова отправи апел към членовете на СЕМ да не се отнасят по този начин към младите хора.

**Юлиана Тончева** поднесе извинения на вносителя на становището.

### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Борислав Шабански изложи докладна записка в две точки, както следва: (Докладна от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 013-870 от 01.07.2005 г. е приложена към Протокол № 30).

I. Писмо вх. № 027-182/27.06.2005 г. от “Банисат” ООД във връзка с констатирани пропуски и непълноти в документите към заявление за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност. Борислав Шабански поясни, че представените документи с посоченото писмо не отстраняват съществуващите пропуски и нередности, констатирани в първоначално подаденото заявление: отново не са представени програмни документи, доказателства за уредени авторски и сродни права, което е основание – в съответствие с разпоредите на чл. 125а, ал. 3 и чл. 112, ал. 2, документите на заявителя да не бъдат разглеждани.

След проведеното обсъждане **СЕМ възложи на Борислав Шабански отново да поиска с писмо отстраняване на нередностите в документите в регламентирания по закон 7-дневен срок.**

II. Писмо от КРС (вх. № 027-196/24.06.2005 г.) на КРС относно искане за изменение на индивидуална далекосъобщителна лицензия по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията – Заявление от БНР за изменение на индивидуална лицензия № 101-0179/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налични и/или нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на радиосигнали на територията на РБ. Изменението на лицензията следва от определянето на нова честота за обект ТВ кула за излъчване на регионална програма “София”. Борислав Шабански отбеляза обстоятелството, че БНР не притежава лицензия за създаване на регионална радиопрограма с наименование “София”. Документи за такава програма не са представяни и в заявленията, подадени от страна на БНР до СЕМ във връзка с лицензирането на националните, регионалните и програмите за чужбина.

**Райчо Райков** направи коментар по случая: такава програма не е лицензирана; БНР не е лицензирано, но има отпусната регионална честота за “София”.

Според Борислав Шабански, помолен да коментира искането, случаят е комплициран и би следвало искането да бъде уточнено в разговор с ръководството на БНР и с КРС.

**Мария Стефанова** е наясно, че въпросът е много сложен, но от гледна точка на Закона за далекосъобщенията БНР има издадена далекосъобщителна лицензия и в момента БНР подава заявление за изменение на тази далекосъобщителна лицензия, а въобще не става въпрос за програма.

**Райчо Райков** отбелязва, че, доколкото е разбрал изказването на г-жа Стефанова - БНР иска да промени честотата и СЕМ може да даде съгласие КРС да я промени, като след това Съветът следва да разсъждава какво ще излъчва на тази честота БНР.

**Мария Стефанова** поясни, че не така стоят нещата – БНР е подало заявление, в което е посочена регионална програма "София", а такава не съществува; съществува далекосъобщителна лицензия, но регионална програма "София" не съществува и в това е проблемът.

Според **Тома Иванов**, ако СЕМ даде сега съгласие за промяна на тази честота, това означава Съветът негласно да приеме, че такава програма има.

Според **Мария Стефанова** СЕМ може да даде съгласие да се измени далекосъобщителната лицензия, но не може да приеме, че тя се изменя в полза на съществуването на регионална програма "София", защото такава няма.

**Маргарита Пешева** постави на обсъждане следния въпрос: в случай, че СЕМ даде съгласие за изменение на честотата, което означава изменение и записване на регионална програма "София", дали при предстоящото лицензиране на програмите на БНР, това няма да доведе до известен конфликт в радиопазара и да се появи оператор, който да оспори решението на СЕМ заради това, че в първоначалния вид на далекосъобщителната лицензия няма записана регионална програма "София"? Тоест, пита дали има риск от подобно решение на Съвета по отношение на бъдещи действия от страна на някой от операторите на радиопазара, който е много сигментиран в София?

Борислав Шабански поясни, че ако сега СЕМ даде съгласие за исканата промяна, няма никаква яснота кога това ще се случи – според него няма никакво основание на този етап да се дава такава честота. Съществуващите към момента програми в София имат своите честоти. Не вижда на какво основание СЕМ може да дава съгласие по заявеното искане.

Според **Тома Иванов** едно такова решение на СЕМ, освен, че ще внесе задължително напрежение на радиопазара, както е отбелязала доц. Пешева, ще направи много лоша услуга и на БНР и на БНТ. Ако се допусне, че СЕМ утвърди такава програма, която ще стартира в бъдещето, тя не е обезпечена нито технически, нито кадрово, нито финансово. Ако СЕМ я утвърди, ръководството на БНР, имайки одобрението и на СЕМ и на КРС, ще искат допълнително финансови ресурси и т.н. Тогава ще бъде налята "вода във воденицата на всички, които искат да се намали финансирането на БНТ и на БНР, или най-малкото да им бъдат спрени правата да излъчват реклама. Такъв ще бъде ефектът от едно положително решение на Съвета и Тома Иванов не вижда защо Съветът трябва да гласува решение, което не е в интерес на БНР – нито в дългосрочен, нито в краткосрочен план. Освен това БНТ не е предложена такава програма с документите, подадени до СЕМ, за лицензиране и Съветът ще допусне голяма грешка, ако по някакъв начин легитимира това. Г-н Иванов поясни и записания в ЗРТ текст по отношение на т.нар. парламентарна честота (на въпрос, зададен от Юлиана Тончева).

**Юлиана Тончева** смята, че СЕМ следва да отговори на КРС, че тази честота, за която става въпрос, следва да бъде задържана за един бъдещ конкурс.

**Райна Николова** смята, че СЕМ не може да намери почва в действащия закон за предоставянето на такава съгласие, защото в ЗРТ е записано, че СЕМ трябва да си даде съгласието, за да може КРС да направи промени в далекосъобщителната лицензия –

защото процедурата е обратната; ако трябва да се говори за регионална програма “София”, първо програмните документи трябва да са представени пред СЕМ, за да има лицензия за програмна дейност. След това СЕМ ще трябва да изпрати писмо и да попита КРС за свободна честота. Съветът обаче, не може да прилага стария закон. Такъв акт издаден, заобикаляйки закона, е незаконосъобразен и всеки, който има правен интерес от това, ще го обжалва и това решение на Съвета ще падне в съда. След проведеното обсъждане СЕМ възложи на Борислав Шабански да подготви аргументирано писмо до КРС (на базата на това, което бе обсъдено), в което да отбележи, че СЕМ не може да потвърди подобно искане, заобикаляйки закона.

#### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

СЕМ прие за сведение писмото от БНТ във връзка с разпространителя на “ТВ България” на територията на Северна Америка. (писмо с вх. № 013-801 от 23.06.2005 г. е приложено към Протокол № 30).

#### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

Информацията относно заседанието на Подкомитет № 8 СЕМ ще разгледа на заседание с присъствието на вносителя на точката – доц. д-р Лилия Райчева.

#### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

Юлиана Тончева е получила писмо от г-н Берtrand, мениджър “Маркетинг и продажби” във френски консорциум за разпространение на тв програми, в което е отправена молба за съдействие – предоставяне на информация относно разпространение на френски телевизионни програми на територията на РБ. Разговаряла е с представителя на френския консорциум за телевизионни програми г-н Иван Димов. От Франция е отправена директна молба да бъде предоставен списък на операторите, които разпространяват (вкл. и кабелните оператори, които са техни клиенти в България) да бъде подадена информация за тези оператори, които имат регистрации в СЕМ – с адрес, лице за контакт и други данни. Юлиана Тончева информира колегите, че информация ще бъде подадена за онези оператори, които имат издадена регистрация в СЕМ, като тази информация, в частта, касаеща СЕМ, ще бъде подадена от отдел “Лицензиране и регистриране”. (Писмо от Франция и списък на операторите, за които е отправена молба да бъде подадена информация, с вх. № 013-886 от 01.07.2005 г. са приложени към Протокол № 30).

#### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- СЕМ прие за сведение писмото от Управляващия директор на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД до Коалиция “Национално обединение АТАКА” във връзка с предаването “Шоуто на Слави”. (Писмо с вх. № 013-865 от 01.07.2005 г. е приложено към Протокол № 30).
- СЕМ се запозна със Заповед № 05/01.07.2005 г. на Председателя.
- Във връзка с писмо от МТС (вх. № 013-874 от 01.07.2005 г., приложено към Протокол № 30) относно организиране на експертен съвет за приемане на резултати от първия етап на договор ИРД 1/31.01.2005 г. за разработване на проект на Стратегия за въвеждане на цифрово наземно радио-телевизионно разпръскване в Република България **СЕМ гласува с шест гласа “за”**

**решението: Определя Борислав Шабански и Георги Караиванов да представляват СЕМ на заседанието на експертния съвет, което ще се проведе на 08.07.2005 г. (петък) от 11,00 часа в зала 344, етаж III в сградата на МТС (ул. “Гурко” № 6).**

Приложени документи към Протокол № 30:

1. Докладна записка от Хр. Петров с вх. № 014-719 от 01.07.2005 г.
2. Докладна записка от Хр. Петров с вх. № 025-75 от 01.07.2005 г.
3. Докладна от Хр. Петров с вх. № 014-63 от 01.07.2005 г.
4. Докладна от Хр. Петров с вх. № 014-610 от 01.07.2005 г.
5. Докладна от Хр. Петров с вх. № 014-653 от 27.06.2005 г.
6. Становище от Хр. Петров с вх. № 013-781 от 09.06.2005 г.
7. Информация от Ю. Тончева с вх. № 013-866 от 01.07.2005 г.
8. Докладна записка от Б. Шабански и А. Тодорова с вх. № 013-870 от 01.07.2005 г.
9. Писмо от БНТ относно разпространението на “ТВ България” с вх. № 013-801 от 23.06.2005 г.
10. Отговор от “бТВ” относно предаването “Шоуто на Слави” с вх. № 013-865 от 01.07.2005 г.
11. Писмо от МТС с вх. № 013-874 от 01.07.2005 г.
12. Заповед № 05/01.07.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
	отсъства		.....
Мария Стефанова		Марко Семов	
	.....		отсъства
Райна Николова		Стефан Димитров	
	.....		отсъства
Тома Иванов		Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков			
Председател	.....		
на СЕМ			