

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 76

от заседание, състояло се на 18.12.2007 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, Мария Стефанова, доц. д-р Маргарита Пешева, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров

**ОТСЪСТВАЛИ:** Милен Вълков /по болест/

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладни записки от дирекция Правни дейности:
  - относно установени административни нарушения.
  - относно писмо от Столична дирекция „Полиция”.
2. Отчет за дейността на дирекция Мониторинг за ноември 2007 г.
3. Проект от Б. Градинаров за промяна на две становища на СЕМ.
4. Писмо от АБТО с молба за включване на техни представители в работната група от СЕМ и АБРО за изменение на ЗРТ.
5. Отчет от доц. д-р Лилия Райчева за командировката в Бърно.

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова.

**Мария Стефанова** откри заседанието и даде думата за обсъждане и приемане на дневния ред.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи в точка “разни” да се обсъди предстоящата пресконференция в четвъртък.

**СЕМ прие с осем гласа “за” дневния ред с предложението на доц. Пешева.**

**Мария Стефанова** предложи докато се изчаква идването на г-жа Веселина Петрова, за да докладва темите от точка “първа”, доц. Райчева да отчете командировката си по точка “пета”.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че може да добави много неща към писмения си доклад от участието ѝ в международната научна среща на тема: “Сравняване на медийните системи. Западът среща Изтока”, състояла се на 15-16. XII. 2007 г. във факултета по социални науки на Университета “Мазарик” в Бърно, организирана в рамките на Акция COST A 30: “На Изток от Запад: конструиране на нов план за изследване на медиите в Централна и Източна Европа (2005-2009)”.

Доц. Райчева каза, че в западните медии се отчитало, че има криза в много посоки. В посока на свободата на изказ и в посока на плурализма, но тя е участвала в група, която е била свързана с плурализма в медиите и следваща задача щяла да бъде работата по устойчивите индикатори. Един от тези индикатори се оказвал собствеността на медиите. Доколко тази собственост можело да бъде прозрачна и до колко един неангажиран зрител би могъл да има публичен достъп до собствеността на дадена медия, за да му станело ясно кой наистина е собственик Другата част била свързана със структурния плурализъм. Третата част, която била много интересна била свързана с конкретния анализ, със съдържателния плурализъм. Засегнати били въпроси, като “враждебното слово”, липсата на разнообразие на форми и т.н.

**Мария Стефанова** припомни на колегите си, че през 2002 г. съдиите от Бургаския съд са се позовали на така наречената “шокираща реч” и това всъщност им е било основанието да отменят наказателно постановление на СЕМ.

**Веселина Петрова** потвърди тази отмяна и уведоми членовете на Съвета, че съдиите са се аргументирали с това, че съществува “шокираща реч” и макар тя да не била записана във вътрешното законодателство, съществувала в някои европейски документи като понятие. Приемало се за допустимо да се правят някои по-силни изказвания.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че на срещата, в която е участвала се е говорело, че бившите социалистически страни, в това число и България, вече закъснявали в старта си на трансформациите. Още от 1989 година са започнали силни трансформации, които са инспирирани от информационни комуникационни технологии, които пък са повлияли на западните медии за демонополизацията на държавния сектор в областта на радиото и телевизията. В малко страни в Европа имало чак толкова много медийни радио и телевизионни източници и в голямата си част те все още били под властта на държавата. От там почвало силното разрастване на броя на медиите и от там почвала и демонополизацията на сектора, само че при тях всичко се движело на търговски принцип. Както и целият този процес на дигитализация бил икономически инспириран. Не от потребността на потребителите от нови и нови източници. За съжаление още не било обяснено по какъв начин потребителите ще могат да се ориентират в това огромно количество информация. Доц. Райчева каза, че това била една огромна индустрия и даде пример как компютрите са ликвидирали производството на пишещите машини. Така било и в случая - дигиталната техника и внедряването на дигитализацията всъщност щяла да се плати от потребителите, но плащането на сметките не било само монетарно, в смисъл на купуване на нови телевизионни приемници, по-голямата цена щяла да се плати по отношение на съдържанието. Основният казус бил, че трудно можели да се намерят механизми за устойчивото развитие на медията като медия, а не като услуга. Доц. Райчева сподели със своите колеги една нова класификация на медиите в три основни модела и каза, че най-силно впечатление на тази среща ѝ е направило разискването въобще за медиите, парадигмата, какво ще бъдат масмедииите в близките десет години.

**СЕМ прие** отчета на доц. д-р Лилия Райчева за участието ѝ в международната научна среща на тема: “Сравняване на медийните системи. Западът среща Изтока”, състояла се на 15-16. XII. 2007 г. във факултет по социални науки на Университета “Мазарик” в Бърно, организирана в рамките на Акция COST A 30: “На Изток от Запад: конструиране на нов план за изследване на медиите в Централна и Източна Европа (2005-2009)”.

### **Точка “първа”:**

**Мария Стефанова** благодари на доц. Райчева и постави на обсъждане точка първа от дневния ред. Тя даде думата на г-жа Веселина Петрова директор на Дирекция “Правни дейности” за да представи няколкото

акта за установяване на административни нарушения, като предложи първо да бъде представен АУАН 75.

**Калина Чавдарова** каза, че е съставен акт на телевизионния оператор "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД, създаващ и разпространяващ програма "Б" ТВ- за нарушение на чл.82, ал.3 от Закона за радиото и телевизията- "рекламата се включва в програмата между отделни предавания. Тя може да бъде включена и в самото предаване само при условие, че не се нарушават неговата цялост и качество и че са гарантирани авторските права." На 30.06.2007г. в програмата "Б" ТВ от 20:03:57 до 22:11:49 ч., е

излъчен игралният филм "Хубава жена". Последните кадри от филма с финални надписи са прекъснати със самопромоция на други предавания :

От 22:02 до 22:33 - екранът се разделя на две части . В горната, по-голяма част, започва самопромоция със следното съдържание : 1. Кадри от " "Фантазборът" - тв сериал ; 2." Усмивката" - отлети за Брюксел и т. н. подробно описани в акта .

С излъчването на гореописаната самопромоция във финалните надписи на филма "Хубава жена" се отнема звука на музикалното произведение

" Хубава жена", с което се нарушава неговата цялост . Намалява се големината, разположението и начина на представяне на финалните надписи , като ги прави нечетливи, с което се нарушава правото на авторите да бъдат обозначени имената им при всяко използване на произведението.

С тези действия при излъчването на филма " Хубава жена" се нарушава неговата цялост и качество и гарантирането на авторските права.

При съставяне на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД .

**Г-жа Чавдарова** каза, че Актът отговарял и на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържал необходимите реквизити, предвидени в чл.42 от същия закон.

Постъпили са писмени възражения, в които жалбоподателят твърди, че самопромоцията не е реклама и оспорва изцяло АУАН. Обосновал се е на чл.81 от ЗРТ.

**Г-жа Чавдарова** изказа мнението, че възраженията са неоснователни, разпоредбата на чл.81 от ЗРТ не се отнася за конкретния случай . Според §25 от Допълнителната разпоредба на ЗРТ-"самопромоцията" е форма на рекламиране, при която операторът рекламира своите собствени стоки, услуги или програми.

С оглед изложеното, г-жа Чавдарова направи заключението, че безспорно е установено извършване на нарушение на чл.82, ал.3 от Закона за радиото и телевизията като административнонаказателните производства са протекли съобразно изискванията на закона и припомни на членовете на Съвета, че размерът на санкцията предвиден от Закона за радиото и телевизията е от 2 000 лева до 15 000 лева и че до настоящия момент няма влязло в сила наказателно постановление за същото нарушение и че няма хипотеза на повторност.

**Доц. д-р Райна Николова** поясни на колегите си, че този казус е бил обсъждан през лятото в работната група по авторските права. СЕМ е бил сезирани от "Филм аутор" и на една от срещите си са коментирали този казус именно с оглед на защита на авторските права, в случаите когато преди да е приключил филма, финалните надписи се прекъсват. Особено в този филм, който бил наситен с много филмова музика, хитове, които са звучели през цялото време на надписите и са се изписвали имената на авторите на песните. При намаляването на екрана, както е било в случая, не можело да се разбере кои са авторите и на филма и на самите музикални произведения, но което било още по-драстичното нарушение на авторското право било, че всъщност се заглушавала музиката, която съпътствала финалните надписи с оглед на това, че се предпочитал самопромоционалния клип, който показвал следващите предавания, които ще излъчва медията. Доц. Николова сподели, че по-рано е очаквала този акт, но явно административната процедура е протекла в рамките на шест месеца. Тя предложи да се наложи санкция от 2000 лева.

**Мария Стефанова** благодари на доц. Николова и подложи на гласуване нейното предложение.

Относно АУАН № 75 /29.11.2007г.съставен на телевизионния оператор "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД, създаващ и разпространяващ програма "Б" ТВ- за нарушение на чл.82, ал.3 от Закона за радиото и телевизията - **СЕМ реши с 8 гласа "за" да възложи**

**на Председателя да издаде НП в размер на имуществена санкция 2000 /две хиляди/ лева.**

-

Относно АУАН № 77/15.12.2007 г. съставен на телевизионния оператор "Нова телевизия - Първи частен канал" ЕАД, създаващ, и разпространяващ програма "Нова телевизия", за нарушение на чл. 79 от Закона за радиото и телевизията, **Златка Георгиева** каза, че на 02.10.2007г. от 08.37 до 08.39 часа по програма "Нова телевизия" на "Нова телевизия - Първи частен канал" ЕАД, в обозначен рекламен блок е излъчен платен репортаж по-случай новопостроените предприятия за месо обработка на "Бони Холдинг" АД.

В репортажа е представен президента Георги Първанов, който прерязва лентата, включено е негово изявление.

Акът отговарял на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържал необходимите реквизити, предвидени в чл.42. При съставянето на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на нарушителя. В СЕМ е постъпило възражение от "Нова телевизия - Първи частен канал" ЕАД, в което се твърди, че:

- платеният репортаж няма характеристиките на реклама.
- неправилно било приложено разбирането, че Президента на Р България е лице на изборна длъжност в държавното управление.

Възраженията се неоснователни. На първо място - конкретният платен репортаж като форма изцяло покрива дефиницията за реклама, дадена т. 12 от ДР на ЗРТ. Освен това чл.87 ал.1 от ЗРТ постановява, че информационните рекламни филми и съобщенията с рекламна цел се включват в общото рекламно време, т.с законът ги третира като реклама. Очевидно и телевизионният оператор е бил наясно, че се отнася до реклама, при положение, че е включил репортажа в обозначен рекламен блок. По повод второто възражение на "Нова телевизия - Първи частен канал" ЕАД - съществува решение на Конституционния съд по тълкуването на чл. 92 от Конституцията, съгласно което Президентът на Р България е част от държавното управление на страната.

Г-жа Георгиева каза, че с оглед гореизложеното, счита че е налице нарушение на чл.79 от ЗРТ, за което съгласно чл.126 ал.1 от ЗРТ нарушителят следва да понесе имуществена санкция от 2 000 до 15000лв., като отбеляза, че до настоящия момент няма влязло в сила наказателно постановление срещу "Нова телевизия - Първи частен канал" ЕАД за същото нарушение и не е налице повторност на нарушението.

**Веселина Петрова** припомни, че за същия излъчен репортаж, само че предишната вечер в програмата на БТВ, СЕМ е наложил имуществена санкция от 2000 лева. Тя още веднъж обясни, че платените репортажи са вид реклама, но за тях не се отнасят ограниченията на чл. 87, като например това, че в тези репортажи могат да се използват образите и гласовете на водещи на новини. В Чл. 79 се казва, че в рекламите не могат да се използват освен химна, герба, лицата на лица, които заемат изборни длъжности в държавното управление или лица на водещи, лицата и гласовете на водещи новини и официални и публицистични предавания. За платените репортажи последното ограничение не важи - за водещите на новини и за публицистичните предавания. Всички останали ограничения обаче по обратния аргумент важат. Така, че в платените репортажи не могат да се използват химна, герба, лицата и гласовете на хора, които заемат изборни длъжности в държавното управление. И от тази гледна точка, с оглед еднаквата практика, г-жа Петрова каза, че нарушението е безспорно установено. Тя

уведоми членовете на Съвета, че и до момента имало един съставен акт на Нова телевизия за подобно нарушение, но за наказателното постановление все още се чакало решение от месец април 2004 година.

**Златка Георгиева** предложи наказание от 2000 лева.

След кратка дискусия и липса на единодушие,

**СЕМ реши** да се отложи разглеждането на АУАН № 77/15.12.2007 г. съставен на телевизионния оператор "Нова телевизия - Първи частен канал" ЕАД, създаващ, и разпространяващ програма "Нова телевизия", за нарушение на чл. 79 от Закона за радиото и телевизията.

**Доц. д-р Лилия Райчева** пожела да каже нещо странично, но пак имащо отношение към постановленията. В първия случай днес, когато членовете на СЕМ са гласували "за", на нея ѝ направило впечатление, че Даниела Жукова и Адриана Василева от дирекция "Мониторинг" са най-активни от гледна точка на съставяне на актове, а от гледна точка на йерархията на Съвета, те не са старши експерти от тази позиция. На нея ѝ се струвало, че за работата, която вършат би трябвало да бъдат повишени в следващата степен и наистина да получават адекватно възнаграждение за старанието си. Защото имало налице данни и факти за това старание.

**Мария Стефанова** предложи да се премине към обсъждане на писмото от столична полиция.

**Веселина Петрова** каза, че напълно подкрепя това, което е казала доц. Райчева, то просто било видимо. И тя смятала, че Даниела Жукова и Адриана Василева съставят най-много актове, но сега не можела да отговори на въпроса колко от тях издържат в съда и колко не, но в крайна сметка работата на длъжностните лица е тази, при констатиране на нарушения да съставят актове и от тази гледна точка тя смятала, че независимо от това каква в последствие е практиката на съда, а тя не веднъж е била твърде противоречива. И от тази гледна точка г-жа Петрова сподели, че напоследък са били издадени две решения, които са я обезпокоили. И в двете решения съдиите приемали, че чл. 92 ал. 2 се отнасял само за позиционирането на името на спонсора в началото, или в края, но името на спонсора според тях, можело да се изписва и с телефони и с адреси. Разпоредбата касаела само позиционирането. СЕМ имал становища и лошото било, че СЕМ е дал тези становища. Те били подробни становищата, но в крайна сметка съдът не се съобразявал и според г-жа Петрова давал твърде произволно тълкуване така, че от тази гледна точка тя не би могла да каже, че трябва да се съди доколко дейността на експертите от мониторинга е ефективна или не. Това, според нея не можело да бъде критерий.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че споделя това, което е казала и доц. Райчева и г-жа Веселина Петрова, но тя смятала, че сега не е момента да се разглежда този казус, още повече в отсъствието на директора на дирекцията. Доц. Пешева отбеляза, че при предстоящото атестиране това трябва да се вземе предвид, но би било хубаво да се обсъди с директора на дирекцията. Той отговарял за своята дирекция, за израстването на кадрите и тя смятала, че не е редно да се пренебрегва мнението на г-жа Таня Димитрова. Доц. Пешева каза, че двете експертки наистина са съставили много актове, а дали те ще паднат в съда или не, това не било аргумент за това, дали работата им е качествена или не. Доц. Пешева предложи да се отложи разглеждането на този въпрос, когато му дойде времето.

**Мария Стефанова** предложи да се премине към писмото от Столичната дирекция и даде думата на г-жа Петрова да го докладва.

**Веселина Петрова** каза, че с постъпилото в Съвета писмо от икономическа полиция по повод образувана преписка в Софийска градска прокуратура за нуждите на проверката от Столична дирекция полиция, отдел Икономическа полиция искат от Съвета становище относно наземното радиоразпръскване на ББТ на телевизионната програма ББТ на честотата на Телевизия “7 дни” - 53 канал и по този повод тя е предложила текст - отговор. Тя припомни на членовете на Съвета, че подобен текст е била предложила и при разглеждането от Съвета на казуса с излъчването на програмата на ББТ чрез наземно радиоразпръскване.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че в проекта за отговор на финала се правело внушение, че “Макс Ченъл” АД нарушава, или може би като хипотеза, нарушавал условията на индивидуалната лицензия. Според доц. Пешева в останала част от писмото такава фактология не се давала и по-добре било по нейна преценка да се кажело, че спазването на условията на издадената индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност и записаните вътре разпоредби на ЗРТ по отношение на възможните програми за излъчване, била изцяло в компетенциите и правомощията на КРС. Доц. Пешева каза, че това е била общата позиция на Съвета когато са разглеждали сключения търговски договор между “Макс Ченъл” АД и ББТ. Когато тази, възможна от закона фигура, е станала практически осъществима, благодарение на целия статут на временна търпимост на всички оператори, излъчващи на основание параграф 9 а. Според доц. Пешева не било редно, особено в писмо, изпратено до икономическата полиция, Съвета да прави косвено внушение, че става дума за, може би, някакво нарушение на далекосъобщителната лицензия. Или пък на разпоредбите на ЗРТ. Такава фактология нямало и не би трябвало да има според нея.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че тъй като икономическа полиция пишела писмото, защото е била сезирана прокуратурата и обикновено при извършване на разследване в такива случаи се намесвала и икономическата полиция, на нея ѝ е необходима информация, за да може да състави мнение и да предаде това мнение на прокуратурата. Прокуратурата да повдигне обвинение и да образува производство. Доц. Николова не знаела по какъв повод Столична дирекция икономическа полиция изисква становище от СЕМ, относно законосъобразното разпространение на програмата на ББТ. До толкова, доколкото не била присъствала на заседанието на СЕМ, на което е вземано решение каквото и да е било по отношение на “Макс Ченъл” АД за този търговски договор, който те са подписали с далекосъобщителния оператор “Демо ТВ”, нейното становище било идентично със становището ѝ по отношение на ТВ2, а именно, че това би означавало да се постигне при условие на обявени конкурси, защото СЕМ никъде не коментирал това в отговора си и това не било изложено във фактологията. Доц. Николова каза, че би искала да бъде посочено, че СЕМ е обявил конкурс за честотата, на която се излъчва ББТ, както и че в този конкурс е участвала ББТ. На нея ѝ се струвало, че нямало да има нищо фатално, напротив би дало възможност на полицията да си изясни фактологията, която тя не е можела да знае, или да предполага, че съществува. Трябвало да се отбележат всички кандидати в рамките на този конкурс т.с. обявеният от СЕМ конкурс по параграф 9 а, не било казано никъде защо се заема тази честота. Дори и накрая да не се пишело и да се посочвало дали е законосъобразно или не е законосъобразно, но на нея ѝ се струвало, че с оглед пълнотата на фактическата обстановка, Съвета трябвало да отбележи именно това обстоятелство, че е обявил конкурс за честотата, на която по принцип се излъчва, в който конкурс участват тези и тези и до какъв етап е достигнал Съвета в рамките на административната процедура. Според доц. Николова можело да се посочи същото обстоятелство, което се посочвало за ТВ2, за да нямало разлика в позициите, за да не бъдел обвиняван СЕМ в наличието на един или друг стандарт.

**Бойчо Кулински** каза, че според него икономическата полиция се интересувала от становището на СЕМ доколко е законосъобразно разпространението на програмата, а не какви конкурси и как са протичали и какви са изискванията и процедурите. Затова той смятал, че в проекта за отговор имало достатъчно фактология и той само не бил съгласен с последното изречение, защото според него доц. Пешева била права, че наистина се правело внушение. Г-н Кулински предложи писмото да завърши с изречението: “Дейността на далекосъобщителните оператори, при случая “Макс Ченъл”АД, е от компетенциите и се контролира от КРС.”

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че според нея можело да се допълни фактологията, така, както е предложила доц. Николова, да се каже за обявените конкурси. Тя не смятала това за некоректно, защото тези конкурси са обявени от СЕМ, а СЕМ с декларация е отложил тяхното финализиране. Тя отново припомни, че възразява да се прави такова косвено внушение на финала и че преди въобще да обсъжда казуса ТВ2, доста преди това, може би месец или два, СЕМ е решил този казус, свързан с излъчването на програмата на ББТ на честотата на “Макс Ченъл”АД. Тогава изрично се казвало и в прессъобщението, че дейността на “Макс Ченъл”АД е изцяло в компетенциите на КРС. Всичко, което е свързано с операторите, които излъчват на основание § 9 а, с допълването на тази фактология и с едно констативно изречение на финала, в което не е редно СЕМ да прави подобни внушения, а само да констатира фактичката обстановка, а тя е, че всички далекосъобщителни оператори, които имат лицензии за далекосъобщителна дейност, се подчиняват на ЗЕС и те са в правомощията на КРС. Доц. Пешева каза, че може дори да прочете прессъобщението от заседанието, когато се е решавал казуса с ББТ. С това допълнение на доц. Николова и с това, което тя и г-н Кулински предлагали - едно по-неутрално изречение на финала, би могло да се отговори и според нея, с този отговор Съветът щял да бъде напълно коректен.

**Бойчо Кулински** каза, че нямал нищо против да се напише за конкурса, но това била информация, от която всъщност те не се интересували. Те се интересували от последващото събитие - излъчването.

**Мария Стефанова** каза, че не споделя идеята да се дава информация за конкурсите, защото се питало за ББТ и “Макс Ченъл”АД. Трябвало да се отговаря за това, за което питат. Тя не смятала, че е редно да се намесват всякакви други действия, които СЕМ е предприел, не е предприел, или нещо друго е направил.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че иска да се изкаже по два въпроса. Във връзка с писмото тя подкрепяла това, което доц. Николова предлага, че за да се очертае истинската обстановка, би трябвало да се посочат и какви други действия е направил Съвета, а именно обявяването на конкурсите и участието на ББТ в тях. Освен това, според доц. Райчева би било добре в частта за “Макс Ченъл”АД, където се говорело за това, че този далекосъобщителен оператор трябва да осъществява действията си в унисон с разпоредбите на ЗРТ за радио и телевизионна дейност, да се цитира чл. 1 ал. 2, в която пише какво е радио и телевизионна дейност, а именно създаването на радио и телевизионни програми. Защото “Макс Ченъл”АД не създава радио и телевизионна програма. Тя не смятала, че се правят някакви внушения, а напротив, че се правели внушения, че има внушение. С тези допълнения доц. Райчева преценявала, че писмото може да се изпрати, защото в крайна сметка икономическа полиция трябвало да реши какъв е проблема и от СЕМ се искало само сведение. Вторият въпрос, който искала да засегне е дали СЕМ е получил отговор от КРС на запитването. Защото тя знаела, че има отговор, от който тя лично не била доволна и се питала защо СЕМ не взема отношение. Според нея, това не било отговор, а преразказ на срещата в СЕМ с КРС, а това не било институционален отговор и СЕМ имал два варианта - или да цитирал

протокола на тази среща, или да напишел още веднъж писмо с категоричния въпрос не да се преразказва какво се е случило в СЕМ, а да дадели категоричен отговор. Категоричността на един отговор се състоял в “да” или “не”, а не какво се е случило на някакви разговори.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че ако се добави информация за конкурсите, ще трябва да се опише цялата фактическа обстановка, включително и декларацията, с която СЕМ е отложил финализирането на тези конкурси. Включително и решението на съда.

**Мария Стефанова** пак се върна на своята теза и каза, че няма да подкрепи този вариант, защото питат СЕМ едно, а той отговаря за още сто неща. Все пак това било писмо до икономическа полиция.

**Доц. д-р Райна Николова** още веднъж попита по какъв повод е искана тази информация.

**Мария Стефанова** ѝ отговори, че не е уведомен СЕМ за това.

**Веселина Петрова** още веднъж напомни, че в СЕМ е постъпило писмо от Столична дирекция “Полиция”, отдел “Икономическа полиция”, с което изискват от СЕМ становище доколко е законосъобразно разпространението на програмата на “Балкан българска телевизия” АД (ВВТ) посредством наземно радиоразпръскване от “Телевизия 7 дни” АД (“Макс Ченъл” АД), на което тя е предложила отговор, който завършвал така: “...дейността на далекосъобщителните оператори в случая “Макс Ченъл” АД се контролира от КРС. Предложението било следващото изречение, да отпадне: “Дори и да нарушава оператора “Макс Ченъл” АД някои от условията на издадената индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност или разпоредбите на ЗРТ, СЕМ не може да наложи санкция, защото няма такива правомощия.”

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че по-скоро би искала последното изречение да бъде констативно: “Спазването на условията на индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност и записаните в тази лицензия разпоредби на ЗРТ е изцяло в правомощията на КРС.” Доц. Пешева каза, че този цитат е това, което СЕМ е решил през месец септември и го е гласувал, а сега тя само е прочела протокола.

**Акад. Людмил Стайков** каза, че сега узнава, че е позволено и в европейски мащаб, да се говори вулгарно, като се наричало за по-интелигентно с фразата “остра реч”. Ако това нещо го е знаел по-рано, нямало да гласува срещу това, което СЕМ е гласувал за “Атака”, защото там изрази: “с педерастко гласче”, сега вече можело да се възприеме като една “шокираща реч” - една постановка за динамично развиващата се среда на европейския съвет, за която той не е знаел до сега. Това той казвал, защото виждал динамика и не трябвало да се казва сега какво е ставало преди месец. Както всъщност ставало и става и в съда. Единият съдебен състав така решил, другият по друг начин и било необяснимо, защото предполагал, че ще отиде точно в оня състав на съда, който точно след това гласуване щял да го подкрепи. Това бил и неговия мотив за гласуване сега. Имало динамика в тези обстоятелства и СЕМ трябвало да я следи, защото тя много бързо се развивала.

**Мария Стефанова** каза, че се надява колегите ѝ да подкрепят изречението, че дейността на далекосъобщителния оператор “Макс Ченъл” АД се контролира от КРС, както и спазването на условията за далекосъобщителна дейност е изцяло в правомощията на КРС и изказа предположението, че след такъв отговор икономическата полиция ще пише на КРС. Г-жа Стефанова уточни двата варианта за гласуване - единият вариант, в който е било уточнено последното изречение и стриктно се казвало, че това е в правомощията на КРС и другият вариант е варианта на доц. Райчева, която го формулира за протокола.



**Доц. д-р Лилия Райчева** уточни предложението си: “КРС трябва да се произнесе дали далекосъобщителния оператор отговаря на условията на лицензията за осъществяване на радиотелевизионна дейност.”

**СЕМ реши** по повод постъпило в СЕМ писмо от Столична дирекция “Полиция”, отдел “Икономическа полиция” с вх.№ 013-882-01/13.12.2007 г., с което изискват от СЕМ становище доколко е законосъобразно разпространението на програмата на “Балкан българска телевизия” АД /ВВТ/ посредством наземно радиоразпръскване от “Телевизия 7 дни” АД /“Макс Ченъл”АД/ **да се изпрати отговор съгласно направените корекции.**

### **Точка “Трета”:**

**Таня Димитрова** каза, че в отчета на мониторинга за месец ноември правело впечатление, че се увеличавал броя на наблюдаваните програми, тъй като и регионалните бюра активно са се включили и вече са отбелязани 83 програми. В доклада имало и описание по какви членове са съставените актовете. Първият акт бил за програма СКАТ ТВ по сигнал от Златоград. Бил е излъчен филм от колекцията на “24 часа” и когато им е била поискана касета, те са пратили филма, който наистина е бил обявен в програмата “Това око небето”. Дирекция “Мониторинг” след такова действие не можела да предприеме нищо, но в случая е помогнала г-жа Ирина Величкова, която е юрист на “Филм Аутор”. След сигнала от СЕМ от СКАТ ТВ са отишли във “Филм Аутор” и са си признали, че са излъчили девет филма без да имат права за тях. Платили са си глобата и всъщност г-жа Величкова е предоставила това споразумение на СЕМ, което ако се наложи може да бъде представено в съда. Тъй като са изпратили манипулиран запис, дирекцията им е съставила акт по чл. 13. По-нататък г-жа Димитрова информира членовете на Съвета, че следващите актовете са за “Болкан нюз копорейшън” ЕАД за участието в откриване на цех от президента в платен репортаж. Следващият акт е пак на БТВ за филма “Хубава жена”, който СЕМ вече е обсъждал разделянето на екрана. Таня Димитрова информира Съвета, че вече са готови с докладите за изборите, отговорили са на сигналите и групата, която е работила по авторските права вече е изпратила 130 писма до оператори.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че трябва да има писма за всеки един, за да може г-жа Стефанова да препрати към МК обобщената информация, относно събраните данни и обърна внимание на вече изготвения акт от Дирекция “Мониторинг” на “Съни мюзик” по чл.97 в закона за авторските права. Той бил съставен от Министерството на културата и правело впечатление, че Министерство на културата е наложило минималния размер глоба на телевизия “Европа” за този казус с надеждата, че те няма да го обжалват. Акта щял да влезе в сила и тогава СЕМ щял да наложи санкции по ЗРТ. Доц. Николова каза, че практиката на различните съдилища е различна - едни приемат, че подобно нещо е допустимо, но други съдилища, повечето в провинцията, не приемат подобна практика, тъй като го считали за едно нарушение. Прилагането на две санкции за едно нарушение е забранено, като принцип в процеса и в тази част на административно-наказателните разпоредби. Освен това, аргумента на МК, че те налагат по-малката санкция - максимумът бил 2500 лева, а те примерно налагали 350 лева. Това го правели, за да може след това СЕМ да им наложи по-високата санкция. Доц. Николова каза, че смята това за неуместно, още повече, че ставало дума за телевизия “Европа”, която била преустановила излъчването на въпросния рекламен клип т.с. това не било нещо произведено от самата телевизия “Европа”. Доц. Николова каза, че

до сега СЕМ не е имал проблеми с авторските права и на нея ѝ се струвало, че може би като се коментира с колегите от Министерството на културата ще трябва да им се обърне внимание, че тази практика е неуместна. С оглед на това, даже доц. Николова е коментирала и с Офелия Киркорян дали може и да не се налага санкция от страна на СЕМ, защото в София подобен акт щял да мине в съда, такава била практиката на Софийските съдилища, но на нея ѝ се струвало несправедливо.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че ѝ правело впечатление особеното внимание на експертите от мониторинга към три телевизии, а именно на първо място към телевизия СКАТ, на второ към БТВ и на трето към Нова телевизия. Общо за месец ноември в национален и регионален мащаб са били наблюдавани 38 телевизии, а те в България били към 200. И в този смисъл, доц. Райчева смятала, че на регулаторен комфорт са се радвали много телевизии и радиостанции, включително и Канал 1 на БНТ. Освен това ѝ правело впечатление, че регионалният мониторинг за радио през месец ноември, се е извършвал само в три от центровете - Видин, Бургас и Велико Търново. Другите три центъра, като че ли с радио не са се занимавали, колкото и активни да са били. И този дисбаланс ѝ се струвал, че донякъде би могъл да бъде обезпокояващ, т.с. да се проявява един дисбаланс към медиите - едни оператори да бъдат непрекъснато в ползрението на вниманието на експертите от Съвета, а други въобще да не бъдат разглеждани.

Тези данни тя вземала от доклада за месец ноември и ставало въпрос за броя наблюдавани програми: "... радиопрограми 18 броя,.... Регионален мониторинг- 18 броя, ....Регионални центрове - 12 броя с общо времетраене 129 часа," Имало информация във Видин какво се е случвало, в Бургас какво се е случвало и във Велико Търново какво се е случвало, но в областта на радиото в другите регионални центрове нямало никаква следа някой да е слушал радио за цял месец. Правело ѝ също така впечатление дисбаланса в наблюдаването на телевизионните програми. СКАТ ТВ бил първенец – наблюдаван е 129 часа, следван от БТВ, следван от Нова телевизия. Общественият оператор БНТ бил само с 26 часа наблюдение. Явно при него всичко е било "леге артис", или може би толкова скучно, че нямало какво да се гледа.

Доц. Райчева каза, че в процеса на обсъждането на предишната точка е почнала да говори по следващия въпрос, но е станало дума, че трябва и г-жа Димитрова да присъства и затова сега отново повдига този въпрос. Ставало въпрос за възнагражденията на трите експертки от мониторинга – Жукова, Василева и Радева, които били най-активни в изготвянето на актове, а в същото време като гледала щатното разписание те били на по-нископлатени позиции. Според нея, това до някъде било един вид дискриминация, защото в СЕМ имало главен експерт в друг отдел, от който тя не била видяла продукцията в близките два месеца.

**Таня Димитрова** каза, че наистина колежките ѝ Даниела Жукова, Адриана Василева и Емилия Радева забелязвали по-често нарушения и когато това се случило са съставяли и актове.

Относно наблюдението на телевизия СКАТ, г-жа Димитрова каза, че я наблюдавали много сериозно, защото и членовете на Съвета са им поставили тази задача. Дирекция "Мониторинг" наблюдавала и Канал 1 на БНТ, но там наистина не се правели много нарушения и законът се спазвал. Грешки се правели и в БТВ и в Нова телевизия. Експертите от мониторинга наблюдавали и телевизия "Европа" и "Евроком", но все пак само пет служители вършели това. Окончателна справка за броя на наблюдаваните часове дирекцията щяла да представи в края на годината. Не бивало да се забравя, че Сървърът не е работил един месец, поради което са отпаднали много часове за гледане. Сега работело всичко.

**Мария Стефанова** каза, че очаква от г-жа Димитрова да направи предложение, защото тя най-добре познава работата на цялата дирекция.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че прима доклада, но и тя като доц. Райчева имала своите забележки, но смятала, че той е достатъчно информативен и давал възможност на съветниците да направели преценка за дейността на дирекцията. По отношение на националните оператори все едно дали се говорело за радио или телевизия, този дисбаланс по нейна преценка трябвало да се избегне през следващите месеци и особено през новата година. Според доц. Пешева акцентът трябвало да падне върху внимателното наблюдение на петте национални оператори. 90 часовото наблюдение на ББТ, или многото часове наблюдение на СКАТ ТВ, според доц. Пешева било аномалия, която би могла и да се изтъкува зле - като лошо отношение на Съвета към някои от по-малките кабелни търговски програми и затова ги наблюдава прекалено подробно - примерно 58 часа ТВ7. Давала тези два примера с ББТ и ТВ 7, но това били две много успешни телевизионни програми, което не означавало, че програмата на БНТ трябва да се наблюдава два или три пъти по-малко като обем часове.

Ако СЕМ изнесял, а било редно подобна фактология да се изнася на сайта на СЕМ, за да се виждала надзорната дейност на Съвета, веднага щяло да направи лошо впечатление и би могло да се тълкува доста превратно. От тази гледна точка, доц. Пешева препоръча в бъдеще тежестта и обемите наблюдавано време и програма на петте национални оператори да бъде безспорно повече.

**Бойчо Кулински** каза, че дейността на мониторинга зависи от това дали има технически и човешки ресурси. И по принцип след като всички трябва да са равни, всичките около двеста оператори би трябвало да се наблюдават. Но как да станел този график и правилно да бъдат запълнени квадратчетата, това според г-н Кулински било много трудно и той предлагал след нова година Съвета да обсъди проблема и може би да приеме някакви критерии. Естествено, той знаел колко експерти има в мониторинга и колко са в регионалните центрове, но според него трябвало да се намери някакво златно сечение.

**Мария Стефанова** благодари на г-жа Димитрова и на г-жа Радева и каза, че и тя лично приема отчета и напомни, че Съвета очаква от тях, може би в първите дни на Новата година, да предложат справедлив начин за мониторинг на обществените, националните и по-малките оператори.

**Мария Стефанова** даде думата на г-жа Емилия Радева да представи материалите по следващата точка "трета".

**Емилия Радева** каза, че в предложението на г-н Градинаров са направили малки корекции, с оглед актуализирането им, тъй като са настъпили някои редакции в Закона за закрила на детето и както е описано в самото проекторешение, примерно в самото становище на стр. 2 вместо чл. 9 ал.1 е чл. 10 ал. 1, осмия абзац където се казва: "насочени към увреждане" ще стане "застрашаване". Точно такива била формулировката с оглед на по-точното съгласуване със законовия текст, именно с разпоредбата на чл. 17 ал. 2, тъй като там не се използвало понятието "застрашаване". Чисто смислово редакционни корекции - "насочено към увреждане" вместо "застрашен от увреждане", тъй като нямало такава формулировка и фраза. **Веселина Петрова** каза, че и тя е прегледала тези предложения, но пак напомни на членовете на Съвета разпоредбата на чл. 66 ал. 1от ЗПК, която изисквала когато се издава общ административен акт, какъвто според нея са становищата на СЕМ, това да бъде "откриването на производството при издаването на административен акт се оповестява публично чрез средствата за масово осведомяване, чрез изпращане на организациите и заинтересованите лица или по друг подходящ начин и Ал 2 казвала, че уведомяването по ал. 1 включвало и основните съображения."

Предложението на г-жа Петрова било каквото и да се гледало, то да бъдело публично оповестено като се качи на сайта на СЕМ, като се изпрати на неправителствените организации. Можело дори да се изпрати на по-големите оператори и да им се даде възможност в едномесечен или ако прецени, че е необходим по-дълъг срок, те да си дадат своите писмени предложения.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** приемала предложението на г-жа Петрова като удачно. Тя напомни на членовете на Съвета за становището, което са приели относно спортните събития. То дълго е било държано на сайта и са чакали реакцията на медийната общност. И сега можело да се постъпи така. Достатъчно било да се публикуват на сайта и да се даде едномесечен срок за реакция

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че според нея би било абсолютно безсмислено ако се стигне само и единствено до тези поправки. Затова тя предлагала становището, което се отнасяло за добрите нрави без частта свързана със сензационната информация също някои от текстовете да намерят място в рамките на това наше становище. За да можело то по някакъв начин да има променена функция. Доц. Николова не виждала кой знае какъв съществен смисъл от наличието на редакционни поправки, които СЕМ да предостави на сектора, който да ги обсъжда. Единствено в онази част, която била свързана с шума и цензурата, а тя се отнасяла до новините, които съдържали сензационна информация. Тя била по-склонна да счита, че тази точно този текст на точка 4-та можела да отпадне, разбира се ако има смисъл, който вече съществува в това становище да не се включва. Да не се копира, а да остане това, което тук е представено. Говорела за вулгарните изрази, защото си спомняла, че е имало и такива позиция и след това като се разгледа да се включи в сайта на СЕМ за обсъждане.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че във връзка със становището за малолетните то било взето след етичния кодекс и би могло дори и за новините да бъдат инкорпорирани именно текстовете от етичния кодекс, като по този начин СЕМ би могъл да защити и позицията си относно информацията в новините.

**Мая Вапцарова** каза, че подкрепя становището за етичния кодекс. Тя сподели с членовете на Съвета, че миналата седмица е взела участие в съвещание, на което се е разглеждал проблема с убийствата на малолетни на улицата. СЕМ е бил специално поканен и г-жа Вапцарова предложи да се помисли под каква форма би могъл да вземе участие, защото изнесените данни са шокиращи – до месец декември тази година са били убити 247 деца на улицата.

**Мария Стефанова** каза, че е разбрала изказванията на колегите си като желание да се поработи още по текста на становището и тогава да се обсъди и да се качи на сайта на СЕМ.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че според Директивата, а по принцип Директивата би трябвало да бъде изписвана с голяма буква, на “Телевизия без граници” специалната визуална идентификация на рекламата в телевизията задължително трябвало да съдържа словесното обозначаване “реклама”. Според доц. Райчева недопустима практика било по време на излъчването на рекламните клипове в кадъра да се появява надпис “реклама”, но в Директивата “Телевизия без граници” било написано друго, а именно, че телевизионната реклама трябвало лесно да се разпознава като такава и да бъдела добре отделена от другите части на програмната услуга чрез оптични или/и акустични средства.

**Доц. д-р Райна Николова** сподели едно свое наблюдение и впечатление от испанската телевизия, където в едно развлекателно предаване в горния край на екрана се появявал надписа “реклама”, а не се прекъсвало това, което говорела водещата. Така, че в този конкретен случай не можело да се говори само за клипове, за блок. Можело и в

самостоятелно съобщение, включително да се третира наличието на реклама и според нея БТВ, преди три години когато са показвали нов софтуер пред членовете на СЕМ са ги подтиквали по някакъв начин да имат по-либерална позиция по отношение отбелязването и обозначаването на рекламните съобщения, а именно, че може не само да бъдат задължително в рекламен блок, а и под формата на рекламен клип, за да няма това, което се стремят медиите, а именно да избягват рекламното съобщение и под някаква друга форма да го представят.

Относно становището за необходимостта от защита на малолетните и непълнолетните при излъчване на радио- и телевизионни предавания и становището на Националния съвет за радио и телевизия за обозначаването на рекламата в програмите на радио- и телевизионните оператори,

**СЕМ реши с 8 гласа “за”, че и двете становища трябва да се преработят съгласно направените предложения.**

**Мария Стефанова** представи на колегите си писмо от Асоциацията на българските телевизионни оператори, с което първо пожела да им напомни, че СЕМ има среща с АБРО на експертно ниво в четвъртък на 20.12.2007 г. от 10 часа, на която членовете на СЕМ също са поканени. Срещата е била обявена на експертно ниво, защото ще се изписват законовите текстове или част от тях. Тя предложи да се определи формат един час, защото за 11 часа СЕМ е насрочил заседание. Г-жа Стефанова предложи след края на заседанието да се свика пресконференцията, като се обяви за 13.30 часа. За това тя каза, че ще се говори по-късно в точка “разни” и се върна на писмото от АБТО, в което се пишело, че във връзка с проекта за изменение на ЗРТ молели за среща на членовете на СЕМ с ръководството на АБТО. Предлагали също в новосформираната работна група на представители от страна на СЕМ и на АБРО относно проекта за изменение на ЗРТ да присъстват и представители на АБТО.

Г-жа Стефанова предложи да им се отговори, че ги канят и тях за четвъртък Според нея, би било хубаво да имат представители и не би трябвало СЕМ да възразява.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че в продължение на месеци Съвета и отделни негови членове са влагали огромни усилия да се подготви работен законопроект и това се знаело публично от цялата медийна гилдия. АБРО е писала на СЕМ десетки писма, а АБТО след толкова месеца мълчание изведнъж се сеща в края на тази дейност и иска да вземе участие . Тя нямала нищо против, но не бил този начина на професионален подход.

**Мария Стефанова** отговори на доц. Пешева, че изказването ѝ е емоционално, а целта на СЕМ е по-голямата част от предложените текстове да минат в Народното събрание и по-важното било да се постигне тази цел.

**Във връзка с получено писмо вх.№ 013-1120-10/14.12.2007 г. от АБТО СЕМ реши с 8 гласа «за» да се изпрати отговор-покана за участие на представители на АБТО за срещата на 20.12.07 г. в СЕМ.**

**Точка «разни»:**

**СЕМ реши:** - да се включи към по-бърз Интернет доставчик;

Прие следния график за 20.12.07 г./четвъртък/:

10.00 ч. – експертна среща СЕМ –АБРО

11.00 ч. – заседание на СЕМ

13.30 ч. – Пресконференция на СЕМ

Членовете на Съвета уточниха реда и начина на провеждане на предстоящата пресконференция, с което дневният ред беше изчерпан и заседанието приключи.

Членовете на Съвета взеха решение да разгледат полученото от В. Харалампиев писмо с вх.№ 029-116-01/18.12.2007 г. без дискусията да се отразява в протокола. /Копие от писмото е приложено към протокола/

### **Приложени материали към Протокол № 76**

1. Дневен ред
2. Докладна вх.№ 014-875-05/17.12.2007 г. от Калина Чавдарова – юрист относно АУАН № 75/29.11.2007 г.
3. Докладна вх. № 014-1227-03/17.12.2007 г. от Златка Георгиева – юрисконсулт относно АУАН № 77/05.12.2007 г.
4. Доклад вх. № 013-1354/17.12.2007 г. от Таня Димитрова – директор на дирекция “Мониторинг” относно отчет за дейността на дирекция “Мониторинг” за месец ноември 2007 г.
5. Проект за Решение на СЕМ относно становище за необходимостта от защита на малолетните и непълнолетните при излъчване на радио- и телевизионни предавания и становище на Националния съвет за радио и телевизия за обозначаването на рекламата в програмите на радио- и телевизионните оператори.
6. Докладна записка вх.№ 013-882 -02 /17.12.2007 г. от Веселина Петрова – директор дирекция “Правни дейности” относно излъчване на програмата на “ББТ”
7. Писмо вх.№ 013-1120-10/14.12.2007 г. от АБТО
8. Отчет от доц. д-р Лилия Райчева вх.№ 013-1358/18.12.2007 г.
9. Писмо от В. Харалампиев вх.№ 029-116-01/18.12.2007 г.

### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Бойчо Кулински	Лилия Райчева	
Людмил Стайков	Маргарита Пешева	
Мая Вапцарова	Милен Вълков	Отсъства по болест
Райна Николова Мария Стефанова Председател на СЕМ	Стефан Димитров	