

## ПРОТОКОЛ

№ 34

от заседание, състояло се на 23.06.2009 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков доц. д-р Райна Николова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на план за дейността на СЕМ за периода 25 май – 25 ноември 2009 г. Докладва доц. Маргарита Пешева.
2. Представяне на протокол и доклада на Експертната комисия за радиоконкурса за гр. Търговище. Докладва доц. д-р Райна Николова
3. Финализиране на конкурса и избор на нова радиoproграма в гр. Търговище.
4. Представяне на доклад на техническата комисия за конкурса за радиодейност в гр. Гоце Делчев. Докладва доц. Маргарита Пешева.
5. Представяне на доклад на техническата комисия за конкурса за радиодейност в гр. Пазарджик. Докладва доц. Маргарита Пешева.
6. Представяне на доклад на техническата комисия за конкурсите за радиодейност в гр. Перник и Девин. Докладва доц. Маргарита Пешева.
7. Докладна записка от дирекция Лицензиране и регистриране. Докладва Емилия Станева
8. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно актуализиране на Правилник за устройството и дейността на СЕМ. Докладва Веселина Петрова
9. Становище на дирекциите Финансови дейности и Правни дейности относно възможността за обявяване на обществена поръчка и избор на социологическа агенция за събиране на данни за европейски произведения в програмите на националните телевизионни оператори. Избор на работна група за провеждане на консултации със социологически агенции, определени от СЕМ.
10. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладва Калина Чавдарова.
11. Разглеждане на оферта от Тип Топ Прес ООД за изработване на „Информационен бюлетин на СЕМ” за публикуване на сайта на СЕМ.
12. Определяна на представител за работна група към Министерство на културата за изменения на Тарифата за таксите. Докладва доц. Маргарита Пешева.
13. Становище от началник отдел „Национален мониторинг” Даниела Жукова за извършена работа на стажанта Нели Кръстева.
14. Становище от началник отдел „Национален мониторинг” Даниела Жукова за извършена работа на стажанта Юлиана Кънчева.

15. Покана за конференция на тема „Съвместни действия за по-добри резултати- усъвършенстване на координацията в държавната администрация” – 23 юни 2009, 10 часа, Радисън, зала „Александър”.
16. Информация от ръководството на ТВ2 относно искане на г-жа Венета Чилингарова за предоставяне на запис на конкретно предаване.

14.00- 15.00 Среща на СЕМ със Стефан Димитров по повод неговия 60-годишен юбилей.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Маргарита Пешева** откри заседанието и представи дневния ред, като предложи допълнителна точка – определяне на представител на СЕМ в РГ към МК относно изготвянето на промени в действащата Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност (точката е отразена в дневния ред на заседанието).

Не бяха направени други предложения за допълнения или промени и **СЕМ гласува с 9 гласа „за” дневния ред.**

#### **ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:**

**Маргарита Пешева** предложи на вниманието на СЕМ докладна записка, относно План за дейността на СЕМ за второто шестмесечие от мандата на председателя (25 май – 25 ноември 2009 г.) (изх. № 30-01-6/17.06.2009 г., приложена към Протокол № 34). По отношение на плана отбеляза, че той е доста по-реалистичен – той е обърнат само към най-важните неща. Практиката и опита са я научили, че когато се планират много неща, предвид динамиката в медийната среда, част от планираните неща не се изпълняват, но се изпълняват за сметка на това други дейности на Съвета. От тази гледна точка е посочила само една публична дискусия; посочила е само най-важните неща в областта на лицензирането и регистрацията. Позволила си е (поради това, че планът се е забавил) да постави всички регистрации, които Съветът вече е издал през м. юни; описала е приетите вече правилници, плановете на мониторинга за наблюдение на двете предизборни кампании и отчета. Очаква от съветниците изказвания – би се радвала някой от членовете на СЕМ да вземе отношение по него.

Изказвания по плана и бележки по него не бяха направени – мнението на СЕМ бе, че той е добре направен и балансиран и **СЕМ прие плана с 9 гласа „за”.**

#### **ПО ТОЧКА „ВТОРА”:**

При обсъждането на точката бе поканена Емилия Станева, директор на дирекция „Лицензиране и регистриране”.

**Райна Николова** докладва относно протокола и относно доклада на Експертната комисия при оценяването на представените документи. Представи резултатите - окончателните комплексни оценки на кандидатите, формирани от пресмятанятията (средно аритметично число от индивидуалните оценки) и действията: въведени в таблиците от членовете на комисията, които са следните:

1. „Алфа радио” ООД	75 точки
2. „ББТ” АД	71 точки
3. „Радиокомпания Си.Джей” ООД	77 точки
4. „Фокус Нунти” ООД	82 точки
5. „Оберон Радио Макс” ЕООД	70 точки .

Като председател на комисията посочи, че така представените документи за честота, обявено като общ(политематичен) профил, са показали не толкова сериозната ориентация на медиите към общ (политематичен) профил, свързан с говорния формат. Повечето от кандидатите продължават да считат, че политематичният формат може да се изразява и в музикалната част. Такъв пример е представен и чрез документите на „Радиокомпания Си.Джей” ООД и чрез документите на „Оберон Радио Макс” ЕООД и чрез документите на „Алфа радио” ООД. По отношение на представените програмни документи на „ББТ” АД в комисията е коментирано, че представеният проект в много голяма степен за излъчване на „Балкан българска радиoproграма” копира представеният и наличен проект на телевизионната програма „Би Би Ти”. Затова не може да се приеме, че съществува голяма оригиналност на представения проект или той по някакъв начин да е насочен към местната аудитория . на базата на представените оценки от всеки един от членовете на експертната комисия доц. Николова предлага да бъдат приети протокола и доклада в рамките на тази точка. (Поясни, че в следващата точка всеки един от членовете на СЕМ следва да даде личната си класация и личните си оценки и преценки.)

**Милен Вълков** се придържа изцяло към казаното от председателя на експертната комисия, в която той е член. Отбеляза, че комисията е провела интересно заседание – успяла е да открие и новите елементи, които е отбелязала доц. Николова (за „Оберон Радио Макс”). Напълно подкрепя казаното от Райна Николова и при изказванията ще аргументира защо точно по този начин е гласувал.

Не бяха направени други изказвания и Маргарита Пешева подложи на гласуване последователно приемането на протокола и на доклада на експертната комисия за конкурса в гр. Търговище за честота 107.4 MHz.

**СЕМ прие с 9 гласа „за” протокола на експертна комисия, проучила представената документация на допуснатите от Съвета кандидати за честота 107.4 MHz в гр. Търговище (изх. № 029-116/19.06.2009 г.).**

**СЕМ прие с 9 гласа „за” доклада на експертна комисия за конкурса за честота 107.4 MHz в гр. Търговище (изх. № 029-116/19.06.2009 г.).**

### **ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:**

**Маргарита Пешева** даде думата на председателя на експертната комисия да аргументира собствената си позиция, след което останалите членове на СЕМ и накрая тя също ще направи своето изказване (каквато е била досега практиката на СЕМ).

**Райна Николова** отбеляза, че и от приетия протокол и доклад на експертната комисия е видно, че тя е класирала на първо място и **класира сега също на първо място кандидата „Фокус Нунти” ООД със следните аргументи:**

Представените програмни намерения съдържат подробно разработени цели, предназначение и очаквани резултати, отразени по видове са дейностите – творчески, организационни, финансови.

Програмната концепция включва подробен анализ на икономиката, особеностите и характеристиките на града и областта – свидетелство за задълбочено познаване на местната среда. Предоставени са подробни демографски данни за населението в общината – възраст, образование, пол и други. Кандидатът демонстрира отлично познаване на местния медиен пазар. Степента на насоченост на медийната комуникация – като структура и съдържание на радиопрограмата към възможно най-широка регионална аудитория е особено висока. Отчетен е смесеният характер на населението в района, неговата самобитност, обичаи и традиции. Заявеният радиоформат е съобразен със структурата и състава на регионалната аудитория – в рамките на новинарските емисии се предвижда 40% присъствие на регионални новини дневно.

Подробно е представено съотношението на различните музикални стилове в програмното съдържание. Детайлно описани са програмните задачи на отделните блокови предавания - 7 на брой. Изключително висок е процентът на информационното съдържание: новини – 12.5% дневно и 25% седмично актуална публицистика.

Организационно-творческият план притежава разработена структура с характеристики на длъжностите, описанието им и функционалните връзки между тях. Има разработени длъжностни характеристики. Представена е вътрешно-нормативна уредба.

Радиоверигата “Фокус” притежава радиостанции във Варна, Шумен и Дулово, което показва опит в региона.

Отлично са защитени творческите, финансовите и техническите възможности на кандидата.

Изискванията за качество са изпълнени напълно от кандидата. Темповете за развитие са защитени отлично.

**Класира на второ място кандидата „Радиокомпания Си.Джей” ООД със следните аргументи:**

Програмните намерения на кандидата са твърде общи. В представените документи не са отразени достатъчно ясно целите, предназначението на програмата и очакваните резултати. Степента на насоченост на медийната комуникация – като структура и съдържание на радиопрограмата към възможно най – широка регионална аудитория не е особено висока. Заявеният радиоформат не е съобразен със структурата и състава на регионалната аудитория, за да бъде обхваната значителна част от нея. В този смисъл регионалният характер на програмата не е защитен достатъчно добре. Свидетелство за това са ниският процент на регионални новини (дневно – 3% новини, от които с регионална тематика не по-малко от 1.5%) и актуална публицистика (актуални предавания – поне 4%, от които с регионална насоченост – 0.5%). Заявеният политематичен характер на програмната схема не е защитен в достатъчна степен.

Оценката за изискванията за качество е отлична. Оценката за постигане на изискванията за темпове на развитие е много добра. Кандидатът е защитил радиоопит по принцип и в региона.

**Класира на трето място кандидата „Оберон Макс Радио” ЕООД със следните аргументи:**

Програмните намерения съдържат посочени цели, предназначение и очаквани резултати, но всичко изразено в програмните намерения не е обвързано с конкретни характеристики на програмата като структура, схема и профил.

Програмната концепция предвижда 80% от програмното съдържание да бъде предназначено за музика, което ощетява говорната част от програмата и в този смисъл творческите възможности не са защитени в необходимата степен, с оглед осигуряването на плуралистична информация. Според представените документи радиото се предвижда да е с музикален формат: CHR – хитове от 80-те и 90-те години. Затова счита, че степента на насоченост на медийната комуникация - като структура и съдържание на радиопрограмата като насоченост към възможно най - широка регионална аудитория не е постигната в необходимата пълнота.

При производството на програмата и техническото обслужване е налице пълна степен на съответствие с БДС, изискванията на КРС и с препоръките на EBU.

Професионалните стандарти и възможности на софтуерните продукти, които ще се използват при създаването на програмата и предоставянето на електронни съобщения, са защитени отлично.

Темповете за развитие на медията са добре защитени. Медийният опит е защитен отчасти.

**Класира на четвърто място кандидата „Алфа радио” ООД със следните аргументи:**

Сред документите липсва описание на програмни намерения като цели, предназначение и очаквани резултати – елемент на програмния проект, което е изключително голям недостатък на документацията. Степента на насоченост на комуникацията към възможно най-широка аудитория не може да бъде постигната чрез преимуществено присъствие на музикално съдържание.

В организационно-творческия план е наблегнато прекомерно на управленската част, за сметка на производствената. Основното „достойнство” на тази част на проекта – че ще се използват консултативни групи, което показва не особено професионален подход при представяне на творческите възможности. В документите отсъства разработена вътрешно-нормативна уредба. Посоченият брой персонал – 18 души, ангажиран с изработването на програмата е нереалистичен, като се има предвид, че се отдава предпочитание на музикалните модули. Защитен е радиоопитът на оператора по принцип и в региона.

Професионалните стандарти и възможности на софтуерните продукти, които ще се използват при създаването на програмата и предоставянето на електронни съобщения, са защитени отлично.

Темповете за развитие на медията не са особено добре защитени. **Класира на пето място кандидата „ББТ” АД със следните аргументи:**

Програмната схема пресъздава почти изцяло тази на телевизионна програма „ББТ”, което свидетелства за липса на каквато и да било творческа оригиналност на проекта. Степента на насоченост на медийната комуникация - като структура и

съдържание на радиопрограмата към възможно най- широка регионална аудитория, не е постигната. Представеният радиоформат не е съобразен със структурата и състава на регионалната аудитория.

Степента на насоченост на медийната комуникация - като структура и съдържание на радиопрограмата, така че да обхване възможно най- широка регионална аудитория не е особено висока. Заявеният радиоформат не е обхванал значителна част от нея. Техническите възможности на кандидата са защитени отлично, а финансовите – отчасти.

Оценката на изискванията за качество и за темповете за развитие на медията е отлична.

Защитен е единствено телевизионният опит на кандидата.

**Маргарита Пешева** изказа благодарност на Райна Николова за обстоятелството, че тя е поставила класацията и във връзка с качествата на самите програмни проекти, със социалната демография на гр. Търговище. По принцип обсъждането при финализирането на един конкурс за радиопрограма и опитът, който има Съветът дотук, е, че обсъжда и социално-демографската картина; обсъжда и медийната картина, каква програма е нужна за гр. Търговище. Общият (политематичен) формат (профил), както уместно е отбелязала Райна Николова, въпреки всичко в рамките на този общ (политематичен) профил има различни тенденции: има повече говорни радиопрограми; има програми, повече музикално-информационни; има програми за хитове. Затова си струва този разговор да бъде проведен и всеки от съветниците да даде личната си класация и да каже поради какви аргументи и вписване в медийната картина в гр. Търговище, в рамките на региона, в гр. Разград от каква нова радиопрограма има нужда самият град.

**Анна Хаджиева** ще представи своята аргументация по-късно, но първо би искала да представи на вниманието на СЕМ следната информация. Помолила е колегите от дирекция „Лицензиране и регистриране” да направят преглед кои радиостанции се слушат на територията на гр. Търговище. Там на честота 89.6 MHz излъчва Радио Шумен (въпреки че е посочено радио „Фокс” в гр.Разград; Радио Оберон Макс” се чува на честота 106.0 MHz (излъчва на тази честота от Разград); радио „Ен Джой /N-Joy” излъчва на честотата 107.4 MHz, за която в момента се провежда конкурс, като това е радиото, което излъчва от гр. Търговище. Известно е, че цялото законодателство се е развивало, следвайки случващото се в медиите. Според Анна Хаджиева израз на коректност към операторите е Съветът да се съобрази с медийната среда, защото в по-голямата си част това са грешки на държавата и на законодателя, поставяйки операторите понякога в положение да работят извън закона. Затова нейната лична гледна точка при провеждането и довършването на конкурси е, максимално съобразяване с радиосредата, която вече е устойчива. В гр. Търговище се слушат програмата на Радио Шумен, на „Хоризонт”, на „Христо Ботев”, на Дарик радио”, които са едни утвърдени политематични програми. Затова смята, че би било добре една по-музикална програма, която да е насочена към младежката аудитория да намери своето място.

Личното класиране на Анна Хаджиева е следното: на първо място – „Радиокompания Си.Джей” ООД, след това – програмата на „Оберон Макс Радио” ЕООД; на трето място – „Алфа радио”, на четвърто – „ББТ” АД, и на пето – „Фокус Нунти” ООД. Приведе следните аргументи: проектът на

„Си.Джей” е твърде реалистичен; това е радио, което работи дълги години на тази честота; то е с утвърден формат, с утвърдена публика, с утвърдено предпочитание. „Оберон Макс Радио” е в същата позиция – това е радио, което е заслужило името си и предпочитанията на аудиторията. Класирането на трето място на „Алфа радио” е поради наистина сериозните намерения, които не е убедена, че са толкова устойчиви в този регион. Интересен е проектът на „ББТ” – синергията между радио и телевизия, но е съвсем в началото. Един от мотивите на Анна Хаджиева „ББТ” да получи по-малко точки, е промяната в собствеността, която не гарантира устойчивост на проекта. Обърна внимание върху много интересните аналитични части за социално-икономическата среда на Северозападна България, на Търговище и амбицията „Радио Фокус” да бъде медийният партньор на развитието на този регион, но в програмните намерения не е видяла възможност това да бъде изпълнено като факт.

**Милен Вълков** винаги е подкрепял разнообразието на медийната среда. Когато се е старал да бъде привърженик на разнообразието на медийната среда в даден регион, винаги се е опитвал да намери причината, поради която дадена радиостанция би била силна в района. Г-н Вълков изложи някои данни (които е извадил от интернет – от [predavatel.com](http://predavatel.com))<sup>7</sup> 19 емисии дневно; регионални новини – над 190 регионални емисии дневно в отделните радиопрограми, или по-точно – над 1400 новини от регионите. Тези данни се отнасят до „**Фокус Нунти**”. Този е **един от мотивите му за да класира този кандидат на първо място**. Най-силното в района е това, че една уникална станция се появява в един уникален район и тя дава превес на регионалните новини. Поставил е 97 точки на „Фокус Нунти”. **На второ място – „Радиокомпания СилДжей”** – една безспорна водеща радиостанция (82 точки); на **трето място – „Алфа радио”** (79 точки): това също е една безспорна водеща радиоверига при това в региона. Съгласен е с казаното от Анна Хаджиева, че „ББТ” се опитват да копират телевизионната си програма, което не смята, че е толкова лошо (ако се види). Затова е поставил и тази оценка и **четвърто място**. **На последно място е класирал „Оберон Макс радио”**, макар да смята, че този кандидат е представил един изключително интересен проект. Единственото, поради което той е дал тези високи оценки, е това, че не се е убедил в тяхната възможност.

**Маргарита Пешева** отправи молба към всички членове на СЕМ да направят подробна мотивация.

**Милен Вълков** не вижда причина поради която съветниците да са задължени да правят подробна мотивация на начина на класирането. Според него мотивацията му се съдържа в неговите оценки. Иначе, има писмена мотивация, но отново повтори, че неговата мотивация се съдържа в неговите оценки.

**Бойчо Кулински** отбеляза, че след като са изслушани изказалите се колеги и след като СЕМ вече е приел доклада на експертната комисия, би искал да изложи своето мнение и съгласие с класирането на експертната комисия. Тъй като предстои и лично гласуване за утвърждаване на водача в класирането и тъй като мястото е едно и една е лицензията, затова би искал да изкаже няколко аргумента във връзка с неговото виждане за този конкурс. След като вече е отбелязал, че е съгласен с класирането на комисията и го приема, с всичките изложени аргументи, отново потвърждава, че приема това класиране. Изложи мотиви относно **водача в това**

класиране – „Фокус Нунти”. Съгласен е, че този регион е „твърде деликатен” от медийна гледна точка и затова именно Съветът е взел решение именно в този регион да проведе конкурс. Съгласен е и с аргументите на Милен Вълков, че в този регион е нужно да има както политематичен, така и да има и музикално радио (както е казала Анна Хаджиева) – с по-бога и по-разширени музикални форми; с по-новаторски. Смята, че документите, с които кандидатства „Фокус Нунти” ,изказани и записани в програмната схема, в техническия план и във всички други изисквания на конкурса, са достатъчно силни, за да оформят мнението му, че именно той е подходящият кандидат. Струва му се, че именно това радио, наложило се с авторитета си сред аудиторията в цялата страна, утвърждава българския народностен характер. Според Бойчо Кулински това е единствената българска търговска радиостанция, която има говорен формат (изключвайки „Дарик радио”). Ако трябва да се прави сравнение, макар „Дарик радио” да не е участник в този конкурс, намира в програмата на „Фокус Нунти” една много по-голяма съпричастност към проблемите, които изпитват българските държавни и местни институции в този регион. Изтъкна още, че това е съобразено и с профила на населението – възрастов, културен, образователен и т.н. Изтъкна още и силната новинарска програмна схема. Много радиостанции се самообявяват за информационни лидери, но едно е да се обявяват, а друго е да го налагат в своята практика. Според г-н Кулински **най-силната новинарска програмна схема е на кандидата „Фокус Нунти”** – местни, регионални новини, европеизация на региона, решения, програми, правила на европрограми, особено в земеделието, което е особено важно, както е важна и разяснителна кампания, всичко това го има заложено в програмната схема на това радио. Освен това, в период на финансова стагнация, това радио тръгва с една амбициозна и с една силна финансова част: откриване на работни места, инвестиции, закупуване на офиси, изплащане на заплати, поддържане на екип, ангажимент на местни хора в радиостанцията – всичко това е не само голословно амбициозно, но и много реалистично и е похвално. Общата стойност на инвестициите, както е отбелязано в документите, за персонала, може да се каже, че е не само конкурентоспособна, но и други биха могли да завидят, което показва сериозните намерения на тази радиостанция – не само в национален план, но и в регионален. Затова Бойчо Кулински смята, че всичко, което е изтъкнато от колегите, както и изказаните аргументи от него, са достатъчни основания за него да постави на първо място този кандидат. **Както е изтъкнал още в началото, в този регион е необходимо едно медийно разнообразие. Освен политематичният формат, там е необходим и един музикален – особено с нови форми, със сериозни новаторски решения и съобразено с вижданията и с усещанията на аудиторията. Затова, както е отбелязал, че приема класирането на експертната комисия, на второ място класира „Радиокомпания СилДжей” ООД. На трето място класира „Оберон Макс радио”, защото е местно радио и дава превес на него. Следва „ББТ” и накрая – на пето място класира „Алфа радио”.** **Мария Стефанова** отбеляза в началото по отношение на приканването съветниците да правят класации, каквито досега не са правили (досега винаги комисията, която заседава е давала пълната си мотивация и прави своето подреждане). Има вътрешни възражения срещу този начин на представяне, защото най-важното в случая, е членовете на СЕМ да дадат своите професионални



аргументи. В своята класация тя би скала да изтъкне първите три места, като предпочита да не се спира на четвърто и на петото място. Не смята, че всеки съд в България би имал нещо против (съгласна е, че ВАС е върховната инстанция), защото смята, че съветниците трябва да си дават професионалните аргументи за първите три места. Отбеляза още, че в провеждането на тези конкурси (предстои гласуването за Търговище и ще говори за конкурса в гр. Търговище) е направила една констатация – че това са конкурси, в които борбата за честотата принадлежи на радиоверигите. Това не е изненада донякъде, защото в закона не съществува определение за радиоверига и по този начин радиоверигите, за да съществуват, компенсират, като участват във всички конкурси за местни честоти, за да могат да доАвят още по-голяма аудитория към общатата си слушаемост. Тръгвайки от тази констатация, отбеляза, че много я е впечатлило последното поручване на TV Plan TNS, проведено до края на м. април т.г. за радиоаудиториите с градско население. В тези радиоаудиториите включена и аудиторията в гр. Търговище. В това проучване, което е представително (участвали са 5382 души на възраст от 15 до 54 г. в 36 големи градове градове в България), лидерът е един. Посочено е защо точно този лидер е поставен на първо място. **В случая, това е и нейният фаворит и в своята класация тя го поставя на първо място – това е „Радиокомпания Си. Джей” с програмата „Енджой”.** Абсолютно обяснимо е защо тази програма кандидатства за тази честота в гр. Търговище – тъй като и в момента тази звучи там. Първият ѝ аргумент да постави този кандидат на първо място е социологическото поручване, което ѝ дава достатъчно основание да смята, че градската аудитория на възраст над 15 години приема много добре програмата на „Енджой”. Вторият ѝ аргумент е за това, че и до момента програмата се излъчва на тази честота. Третият аргумент се състои в това, че наоколо в ефира има достатъчно програми, които даваат изключително важната информация на жителите в Търговище – и сервизна, местни новини и т.н. Това са програмите както на БНР, така и местната програма на радио Шумен и „Фокус” също. Тези са трите ѝ аргумента защо поставя „Ен Джой” на първо място. Отбеляза още, че пазарният дял на това радио е вече нараснал на 22,3%, което е доста голям скок; слуша го младежка аудитория и смята, че на територията на гр. Търговище липсва именно такава програма (от няколко месеца младежите заявяват, че това радио и тази програма е на първо място за тях.). На **второ място** в класацията на Мария Стефанова е програмата „ББТ”, защото това е един интересен проект. Когато е прочела програмните документи и най-вече програмните намерения, ѝ се е сторило любопитно за тази симбиоза между телевизионната програма и потребностите на радиоаудиторията. **На трето място г-жа Стефанова поставя „Оберон Макс радио”,** защото смята, че една местна програма каквато предлага това радио, би стояла добре и би имала висока слушаемост, но при всички случаи не толкова висока, колкото е аудиторията на „Ен Джой” за този регион.

**Анна Хаджиева** сподели с колегите си притеснение във връзка с провежданите конкурси – притеснява я начинът, по който са изчислени честотите. С новите конкурси може да се въведе повече хаос в средата, отколкото ред. При 9 честоти в гр. Пазарджик, всичко ще рефлектира върху затъмняване на радиата в гр. Пловдив; ще има дублираж на различни честоти – да се слушат едни и същи програми, само защото радиоверигите окупираат пазара и много местни радиа изчезват и се стига до

препродаване. Затова ѝ се струва, че СЕМ трябва да има среща с КРС и да има някакво препланиране и окрупняване на честотите и наистина да се съобразяват с това, което се слуша (тя много пътува и слуша радиата и затова вижда какъв хаос цари в ефира).

**Маргарита Пешева** напомни, че законът задължава СЕМ, когато има в един град свободни честоти, да обявява всички свободни честоти. Ако КРС наистина направи известно окрупняване може вместо 8 честоти СЕМ да обяви, примерно 3 конкурса. От тази гледна точка това е принципно важен разговор с КРС, който Съветът води с комисията в продължение на почти 8 години. Може да се надява, че след като финализира успешно тези конкурси, преди да се започнат следващите, Съветът ще има такъв разговор.

**Георги Стоименов** не е бил член на експертната комисия; слушал е много внимателно аргументите. В случая трябва да се има предвид най-много от какво се нуждае радиоаудиторията в гр. Търговище. Спорът тук е по-скоро дали по-информационно радио или музикално, примерно. Много силно впечатление му е направило казаното от председателя на комисията по отношение на „Фокус Нунти“. То предлага 40 % местни и регионални новини. Като се има предвид, че регионът е труден от най-различни гледни точки, смята, че най-подходящо е да се даде предимство на едно такова радио като „Фокус Нунти“. Така неговата класация за конкурса в гр. Търговище е следната: **На първо място – „Фокус Нунти“; на второ място – „Радиокомпания Си.Джей“; на трета позиция – „Оберон Макс радио“; на четвърта позиция – „Алфа радио“ и на пета позиция – „ББТ“.**

**Мая Вапцарова** има претенциите да познава състоянието на този район. Информация действително е необходима за населението, но точно каква информация – дали контрапоставянето на някои неща може да обедини този район, защото той е доста проблематичен, или (както е казала Анна Хаджиева) една музикална програма би могла да изиграе по-голямо влияние и постепенно да се навлезе в информационния поток. Затова г-жа Вапцарова поставя по принцип **на първо място „Радиокомпания Си.Джей“; на втора позиция – „Фокус Нунти“; на трето място „Алфа радио“, на четвърто място – „ББТ“** (наистина смята, че би била интересна програмата и смята, че такава програма ще бъде хит след време); на пето място – „Оберон Макс радио“.

**Анюта Асенова** отбеляза, че поради особеностите на района това, което ѝ е направило добро впечатление при „Фокус Нунти“, е високият процент на информационното съдържание - новини и актуални публицистични предавания; местната насоченост, регионалните новини. Доколкото е чула, много добре са защитени и финансовите и творческите възможности за изпълнение на дейността. Класира **на първо място „Фокус нунти“; на второ място – „Радиокомпания Си.Джей“.** Смята, че регионалният характер на програмата не е защитен достатъчно добре. **На трето място класира „Оберон Макс радио“ ; на четвърто – „Алфа радио“ и на пето място – „ББТ“.**

**Маргарита Пешева** отбеляза, че при избора на нова програма в 8-годишната си практика обикновено Съветът се е ръководил от няколко условия и обстоятелства, които са споменати при предишните изказвания. Първото условие е какви са нуждите на самия град и регион; какъв е неговият социално-демографски профил; какъв е профилът на потенциалната радиоаудитория; какъв е медийният пазар;

каква е медийната картина и от тази гледна точка – радио с какъв, дори да е общ (политематичен) профил или специализиран е най-подходящо. Социалната демография на гр. Търговище показва, че това е район, в който младите хора са по-големи по количество и имат по-бързи темпове на развитие и растеж. Младите хора са най-активната част от радиослушателите. Втората особеност на гр. Търговище е, че хората, които са висшисти или със средно специално или средно образование, т.е. образованата част от региона, живее в гр. Търговище. Тази образована част по принцип е потенциалната радиоаудитория – и на новинарски профил и на музикално-информационен и на профил за хитове и т.н. Третото обстоятелство, което СЕМ от 8 години поставя при всички обсъждания, при всички финализирания на конкурси, е това, че Съветът подкрепя тези радиооператори, които работят на основание § 9а (независимо дали ал 1 или ал. 3), които са инвестирани в тази радиостанция, които са разработили местния пазар и с много малки изключения, цялата практика на Съвета в областта на радиолицензирането е, да препотвърждава операторите, които работят на основание § 9а, за да има устойчива регулация и да има една устойчива картина. Тези оператори, без да са виновни, са минали през много катаклизми – сега последните промени в ЗРТ решават проблемите на операторите по § 9а, ал. 2, но те не решават проблемите на ал. 1 и на ал. 3. От тази гледна точка това са нещата, които Съветът винаги е обсъждал. Този конкурс смята, че е бил много труден. Той е труден, защото всички проекти са много добри. Маргарита Пешева е дала 82 т. на „Алфа радио“; 80 точки на „ББТ“, 80 точки на „Фокус Нунти“, „Оберон макс радио“ – 79 точки и 90 точки е дала само на „Радиокомпания Си.Джей“ - която работи в града от 2 години; разработва медийния пазар и, тъй като политиката на Съвета е да се подкрепя този оператор, който разработва местния пазар. Всичките проекти обаче, са много добри. Тези проекти са много интересни – и проектът на „ББТ“ е много интересен, независимо, че е малко сложен с тази синдикирана програма между радио и телевизия; и проектът на „Алфа радио“ е един от най-успешните проекти и ЮСъветът е имал консенсус при класирането на това радио поне 7 – 8 пъти ; и проектът на „Фокус Нунти“ е много интересен (тя е гласувала за този кандидат 2 пъти, макар и с особено мнение по допустимостта); и проектът на „Оберон макс радио“ е също много интересен. В този смисъл конкурсът е труден и разбира защо Съветът се разделя. От една страна, част от колегите поддържат „Радиокомпания Си.Джей“ (тя също поддържа този кандидат), от друга страна – напълно основателно колегите поддържат „Фокус Нунти“, тъй като една такава програма е също важна. Проблемът е зали за гр. Търговище е по-важно да стартира ново новинарско радио. В една медийна картина, в която има и „Радио Шумен“ и „Дарик“ и „Хоризонт“ и самият „Фокус“ се чува в гр. Разград; има твърде много и от радиоверигите новинарски станции, т.е. „Радио Фокус“ ще обогати т.нар общ политематичен профил в областта на новините. Или е по-добре, от гледище на националната идентичност, от гледище на смесения характер в гр. Търговище, да се стартира една музикална програма, която е много модерна. Тази програма е модерна. Доц. Пешева предостави за протокола всички свои оценки и аргументите за тях (изложени по-долу). След казаното Маргарита Пешева подробно изложи своите аргументи защо смята, че тази компания би трябвало да бъде класирана на

първо място – защото тя ще обогати радиокартината в гр. Търговище с една „страшно модерна радиопрограма”.

### **На първо място - „РАДИОКОМПАНИЯ СИ ДЖЕЙ”.**

#### **Мотиви:**

#### **I критерий - Творчески възможности**

Творческите възможности на „Радиокомпания Си Джей”, разгърнати в представения програмен проект, са впечатляващи. Радио „Ен Джой” е обърнато най-вече към младите слушатели и слушателите в активна възраст - от 15 до 45г. Неговата програма е подчертано модерна, музикалната му линия предлага комбинация от хитове на 80-те и 90-те години, в рамките на които се застъпват множество стилове - соул, фънк, рап, гръндж, дърти, ди- джей стил, ърбан, ню рок, модерн рок, класически рок и др. 95% от продукцията на програмата е оригинална, като между 5.00 и 23.00 часа се излъчва жива програма, а след 23.00 ч.- на запис. Новините заемат 3 на сто от седмичното програмно време, а регионалните новини - 1.5 на сто от общия обем на новините. Актуалните предавания са 4 на сто от седмичното програмно време, предвиждат се още актуални предавания с регионална тематика. Както и образователни, младежки и културни предавания. Програмният проект защитава и определена обществена функция, той предвижда и предавания за хора в неравностойно положение, които ще заемат 0.3 на сто от седмичното програмно време. Програмата акцентира върху регионалната проблематика и чрез срещите на слушатели в отделните региони на страната с инспектор Енджой. В програмния проект е очертана медийната картина на гр.Търговище - колко и какви радиостанции излъчват, колко е голяма конкуренцията в градската радиосреда. Представени са и актуални социологически изследвания на TNS относно рейтингите на радиопрограмите, които показват, че в периода ноември 2008 г. радио „Ен Джой” заема първо място в слушателската група от 15-25 г. и второ място сред слушателите в групата 18-36г.

#### **Финансови възможности**

Кандидатът „Си Джей” за периода 2010-2011г. ще инвестира 316 хил.лв. собствени средства в създаването на тази радиопрограма. Той предвижда да достигне до 30% пазарен дял в гр.Търговище. Финансовата стабилност на този кандидат е много добра.

#### **Технически възможности**

По отношение на техническите възможности е налице съответствие с всички необходими изисквания, които се отнасят до изграждането на УКВ-ЧМ радиопредавателната станция и осъществяването на електронни съобщения.

#### **Медиен опит**

Кандидатът „Си.Джей” има достатъчно натрупан медиен опит в производството и разпространението на радиопрограмите „Енджой”, „Джаз ФМ”, както и многобройни награди за своята медийна дейност, между които: първа награда на международния Медиен фестивал в Албена през 2008 г., награда „Златната Албена” 2000 г., награда на АБРО за програми в полза на обществото, годишна награда на АБРО за особен принос в утвърждаването на авторитета и обществената мисия на частното радиоразпръскване в България през 2003г., сертификат „Сирак

скитник” на БНР през 2004 г. за най-добро медийно партньорство, многобройни награди на „Джаз ФМ радио” и на оркестъра на Класик ФМ.

### **II критерий - Изисквания за качество**

Кандидатът „Си.Джей” предлага съвременни програмни и технологически решения, с цел да предложи на слушателите нова радиoproграма с необходимото качество. Той предвижда както обучителни програми и курсове за преквалификация на своя персонал, така и изграждане на постоянна връзка с аудиторията чрез социологически изследвания и други начини, за да се съобрази програмата с техните нагласи и очаквания.

### **III критерий - Изисквания за темпове на развитие**

Кандидатът „Си.Джей” предвижда програмата да стартира на 24 май 2009 г., което показва много кратки срокове и готовност за бърз и успешен старт.

### **IV критерий - Изисквания за опазване на околната среда**

Кандидатът „Си.Джей” има натрупан медиен опит като радиопроцент и създател на радиoproграми, ето защо неговият ангажимент за опазване на околната среда не се поставя под съмнение.

**Второ място: „АЛФА РАДИО”:**

#### **Мотиви:**

#### **I критерий - Творчески възможности**

Творческите възможности на „Алфа радио” се съдържат в представения програмен проект, който се отличава с оригиналност и интересни програмни решения. „Алфа радио” спечели лицензи в редица други градове, между които Айтос, Велинград, Габрово, Монтана, Самоков. Програмният проект представя разгърнатата социално-демографска картина на гр.Търговище- профилът на населението по основни признаци, относително по- високия дял на младите хора, в сравнение с този на пенсионерите. Прави се характеристика и на особеностите на медийния пазар в града- слабото присъствие на местната проблематика в радиoproграмите, преобладаването на радиостанции , които универсално са обърнати към цялата градска аудитория. Наличието на 16 радиостанции, които работят на територията на гр. Търговище не намалява някои видими дефицити- острата нужда от съхраняване, поощряване, маркетинг и представяне на културно-историческото наследство в града. Именно по тези причини програмният проект на Алфа радио си поставя като основна комуникативна цел представянето на всекидневния живот в местно измерение, с което трябва да се защити и развие местната радиокомуникация. Програмният проект на Алфа е отдавна познат- той залага на 20 минутни подборки на всеки час с еднаква по жанр, стил, време на създаване и характер музика, към които 4 часа в делник и 2 часа в празник се добавят разговорни форми. Цялата програма е обърната към максимално широка местна аудитория, в проекта специално се подчертава грижа за опазване чистотата на българския език. Предлаганата музикална палитра е сравнително широка- 30 поп и рок музика от миналото,40%- съвременен поп и рок, 15%- автентичен български фолк.Към тях между 3-4% се добавят модерен фолк, родолюбиви песни, градски песни. Водещото в музикалната линия на програмата е хитовата музика, която заема 40% от общия музикален обем. Значителен обем заема българската музика- 60%. Интересно е разположена и говорната част на програмата, тя се структурира в 8 отделни модула в делник и в 4 модула- в празник, като най-често това ще бъдат

разговори и интервюта с преобладаващо местна тематика. Информационните емисии ще заемат 4.5% от общото програмно време, а 45% от тях ще бъдат основно местни новини. Профилът е общ/политематичен, с много широк адресат, програмата ще се излъчва само за слушателите от гр.Търговище.

#### **Финансови възможности**

„Алфа радио” има добър финансов план- прави се заявка, че за времето между 6 и 12 месеца програмата ще достигне от 15% до 18% от потенциалния пазар в зоната на обслужване. Предвиждат се и 10% ръст на приходите от реклама.

#### **Технически възможности**

По отношение на техническите възможности е налице съответствие с всички необходими изисквания, които се отнасят до изграждането на УКВ-ЧМ радиопредавателната станция и съществуващите електронни съобщения.

#### **Медиен опит:**

„Алфа радио” има достатъчно натрупан медиен опит- то излъчва своя програма във Варна, Добрич, Шумен, Габрово, Монтана.и други градове.

#### **II критерий - Изисквания за качество**

Кандидатът Алфа радио предлага модерни технологични решения, за да предложи на слушателите си качествена радиoproграма. В програмния проект се предвиждат обучителни и квалификационни курсове за служителите.

#### **III критерий - Изисквания за темпове на развитие**

Кандидатът Алфа радио предвижда програмата да стартира до 3 месеца от получаването на лицензията.

#### **IV критерий - Изисквания за опазване на околната среда**

Кандидатът Алфа радио има достатъчно голям опит като създател на радиoproграма и радиoproдyцент , ето защо неговият ангажимент за опазване на околната среда не се поставя под съмнение.

#### **Трето място. - „ФОКУС- НУНТИ”**

Мотиви:

#### **I критерий - Творчески възможности**

Представената програмна концепция на кандидата „Фокус Нунти”ООД е за радиoproграма с общ/политематичен профил, в която особен акцент се поставя върху хостиженията на местната култура , традиции и фолклор. В нея се обръща особено внимание на някои обществени процеси, които са важни и определящи за този регион. Основните комуникативни цели, които програмата си поставя, са пълнота и всеобхватност на информирането на слушателите, облекчаване на достъпа им до информацията, съпричастност с проблемите, които решава страната в този регион - от гледище на европейското ни членство, ситуацията на Балканите. Заявява се подчертан ангажимент на отдените предавания към местните проблеми, дава се подробна социална демография на региона и потенциалните слушатели на новата програма, съобразно индексите възраст, образование, етнос и религия. Прави се и анализ на радиopазара в гр.Търговище като се определя широк възрастов профил на целевата аудитория- слушатели от 16 до 65г. Програмата ще бъде 24 часова като музиката ще заема 60% от нея, а говорът- 40%. Общият обем музика се разделя на четири равни дяла по 25%, които се диференцират в десетилетията от 80-те г. нататък По 40% е за музикалните стилове поп и поп рок, по 10% - за стиловете латино и данс. Българската музика ще заема 40% от общия

обем музика, а световната ще заема 60 %. Новините ще заемат 12.5% от дневното програмно време като ще има както национални, така и регионални новини. Регионалните новини ще заемат 40% от общия обем на новините. Актуалните предавания ще заемат до 25% от седмичното програмно време. Предвиждат се още образователни, културни, детски и младежки предавания, както и предавания за хора със специфични възможности. Казано обобщено, програмната концепция показва много добри творчески възможности за развитие на една програмата, която ще се основава предимно на актуални новини и много музика.

#### **Финансовите възможности**

Кандидатът „Фокус Нунти” ООД предвижда инвестицията в новата радиoproграма да е в размер на 345 хиляди лева, които ще бъдат собствени средства.

#### **Технически възможности**

По отношение на техническите възможности е налице частично съответствие с всички необходими изисквания, които се отнасят до изграждането на УКВ-ЧМ радиопредавателна станция и осъществяването на електронни съобщения.

#### **Медиен опит**

„Фокус нунти” ООД има достатъчно натрупан медиен опит като създател на радиoproграма и като радиопроцент в десетки български градове, между които Варна, Благоевград, Шумен, Видин, Смолян, Кюстендил и др.

#### **II критерий - Изисквания за качество**

Кандидатът „Фокус Нунти” ООД предлага добри технологични решения, за да предложи на слушателите си добра и качествена програма.

#### **III критерий - Изисквания за темпове на развитие**

Кандидатът „Фокус Нунти” ООД предвижда до два месеца от получаването на лицензията програмата да стартира като осъществи 50% от заявените програмни намерения и до шест месеца - 100% от заявените програмни намерения.

#### **IV критерий - Изисквания за опазване на околната среда**

Кандидатът „Фокус Нунти” ООД има достатъчно голям опит като създател на радиoproграма, ето защо неговият ангажимент за опазване на околната среда не се поставя под съмнение.

#### **Четвърто място – „ВВТ”.**

##### **Мотиви:**

#### **I критерий - Творчески възможности**

Творческите възможности на Балкан българска телевизия респектират-представеният програмен проект е интересен, той предвижда както оригинална продукция произвеждана в гр.Търговище, така и синдикирана продукция, която ще се произвежда, съвместно с екипа на ВВТ в гр.София. Програмата ще бъде с общ/политематичен профил, със специални акценти към младежи и възрастни и представителите на различните етноси. В програмния проект специално се подчертава, че местната проблематика и местните проблеми ще бъдат водещи в програмната линия на бъдещата радиостанция. Новините ще заемат в делник 18.8 от дневното програмно време, а в празник - 14.3% от дневното програмно време. От дневния обем новини 25% ще бъдат новини с местна тематика. Предвиждат се 31 актуални предавания, които ще заемат 2760 минути от седмичното програмно време, като 25% от програмата ще бъде отделена за предавания с актуална тематика. 70% от програмата ще се произвежда в гр.Търговище, а 30% съвместно

с екипа на ВВТ-гр.София. 93% ще бъде директно излъчвана продукция, а 7%- на записи. Интересен подход е поканата към различни неправителствени и местни организации, които активно ще участват в предаванията с местен характер.

#### **Финансови възможности**

Те изглеждат много добри. Кандидатът предвижда обща сума на инвестицията в размер на 63 хил. евро, която ще се набави от реклама, спонсорство, други приходи, банкови кредити, участие в целеви финансови проекти в областта на културата.

#### **Техническите възможности**

Кандидатът ББТ показва съответствие с всички необходими изисквания, които се отнасят до изграждането на УКВ-ЧМ радиопредавателната станция и осъществяването на електронни съобщения.

#### **Медийен опит**

Медийният опит на кандидата е предимно в областта на създаване на телевизионна програма и като телевизионен продуцент. Балкан българска телевизия е много успешен телевизионен проект в нашата медийна среда.

#### **II критерий - Изисквания за качество.**

Кандидатът ВВТ предлага някои съвременни програмни и технологични решения, с цел да предложи на слушателите нова и оригинална програма, която да има необходимото качество. Той предвижда постоянна връзка със слушателската аудитория, за да може да съобрази отделните предавания с техните вкусове и желания. Предвиждат се радиоейността да се регулира с помощта на серия от правилници-Устройствен правилник, правилник за новинарската работа и подготовката на актуалните предавания, правилник за връзките с аудиторията, Кодекс на служителите на ВВТ, Етичен кодекс на българската медии. Това показва много висока степен на професионална организация и саморегулация.

#### **III критерий - Изисквания за темпове на развитие.**

Кандидатът ВВТ предвижда да стартира до 45 дни от получаването на програмната лицензия.

#### **IV критерий - Изисквания за опазване на околната среда.**

Кандидатът ВВТ има натрупан медийен опит като създател на телевизионна програма и като телевизионен продуцент, ето защо неговият ангажимент за опазване на околната среда не се поставя под съмнение.

#### **Пето място. „Радио Оберон”**

##### **Мотиви:**

#### **I критерий - Творчески възможности**

Програмните намерения на радио Оберон са за нова радиопрограма, която ще има музикално- информационен формат, който е реализиран в общ/ политематичен профил. Кандидатът заявява, че ще разчита най-вече на своя опит в радиоейността в региона- развитието на радио Макс ФМ на територията на гр. Разград. Аргументира се идеята за развитие на регионална програма в дадената област, която да има общи програмни елементи. Целите на новата радиопрограма са обърнати изцяло към местната аудитория и най-вече към всички слушателски групи. Заслужава одобрение и подкрепа идеята за старт на изцяло локално радио „за” и „на” града, което ще изпълнява социално- интегративни функции и задачи. Новата радиопрограма ще се основава на позитивното начало и послания - като



информация, образование, културни и развлекателни предавания. По отношение на музиката приоритет ще има европейската музика. Програмната концепция стъпва върху внимателен анализ на гр. Търговище и региона – като население, индустрия, медиен пазар, видове медии. Този професионален подход обосновава една 24 часова радиoproграма с изцяло местен характер, в която 88% от продукцията се излъчва „на живо“, а музиката основателно заема 80% от общото програмно време. Музикалният формат CHR, хитове от 80-те и 90-те години, както и съвременни хитове, предполага значително присъствие и на българската музика, която ще заема 50% от общия обем на музиката в програмата. Програмата поставя акцент и върху новините и информационните предавания- новините ще заемат 3 на сто от дневното програмно време, а 50% от целия обем новини ще бъде за новини с регионална тематика. Предаванията с актуална тематика ще заемат 20 на сто от програмното време. Много хубаво впечатление прави заявеният говорен стил в намота радиoproграма, който ще се придържа към литературния български език. Кандидатът заявява четири основни типа програмни съставки: самостоятелна музикална територия, програмни блокове и предавания, рубрики в блоковете и информационни елементи. Програмният профил се основава на засилени програмни ангажименти към хората в неравностойно положение - 0.3 на сто от седмичното програмно време и не по-малко 60 на сто за предавания, които са собствена продукция. Организационно-творческия план е отлично разработен, приложени са и два правилника- за вътрешния трудов ред и за рекламата и спонсорството.

#### **Финансови възможности**

Обявената сума за инвестиция е 170 хил. лв. за периода 2011-2013г. Предвижда се ръст на пазарния дял на радио Оберон от 12% през 2009г. на 22% в края на петгодишния период. За 2009г- се предвижда инвестиция от 52 хил. лв, а за 2010г.- 35 хил. лв.

#### **Технически възможности**

По отношение на техническите възможности е налице съответствие с всички изисквания, които се отнасят до изграждането на УКВ-ЧМ радиопредавателната станция и осъществяването на електронни съобщения.

#### **Медиен опит**

Радио Оберон има достатъчен медиен опит, то излъчва своя програма и в региона – в гр.Разград.

#### **II критерий - Изисквания за качество**

Кандидатът „Оберон радио Макс“ ЕООД предлага модерни решения, които да осигурят на слушателите качествена радиoproграма. В програмния проект се предвиждат и някои квалификационни инструменти за служителите.

#### **III критерий - Изисквания за темпове на развитие**

Кандидатът „Оберон радио Макс“ ЕООД предвижда старт на програмата на 30 май след получаване на лицензията, но не указва в какви срокове тя ще постигне нейния пълен обем.

#### **IV критерий - Изисквания за опазване на околната среда**

Кандидатът „Оберон радио Макс“ЕООД има достъчно опит като създател на радиoproграма и като радиопроцент, ето защо неговият ангажимент за опазване на околната среда не се поставя под съмнение.

След представянето на подреждането на всеки един от членовете на СЕМ, **Маргарита Пешева** отбеляза, че смята, че СЕМ е провел едно добро обсъждане – напълно коректно. Всеки е казал личното си мнение. Очертали са се две предложения. Първото предложение: повечето колеги поставят на първо място – подкрепят решението на експертната комисия. Отбеляза още, че всеки член на СЕМ ,който мисли различно, трябва ад уважава мнението на всеки корлега и мнението на съвета – СЕМ е колегиален орган и в един колегиален орган печели този, който събере 5 гласа. Доц. пешева ще се отнесе с пърно уважение към избора на колегите. Този избор, макар и да не е за кандидата, който тя подкрепя, епрофесионален, защото конкурсът е много силен. Това е обнадяващото в този конкурс. Обобощи – очертали са се двама фаворити. Единият е предложеният от експертната комисия – това е да се класира на първо място „Фокус Нунти” ООД. Това е по-отдалеченото предложение. Второто, което предлага другата част от колегите, вкл. и тя, това е да се класира на първо място „Радиокомпания Си. Джей” ООД с програмата „Енджой”, която разработва местния пазар, която работи на остнование § 9а и предлага една модерна програма от хитове на 80-те и 90-те години. Това е второто, по-актуалното предложение. Подлага на гласуване най-напред предложението на експертната комисия – **да се класира „Фокус Нунти” ООД на първо място в конкурса за нова радиопрограма в гр. Търговище. СЕМ гласува с 5 гласа „за” , 2 гласа „против” (Анна Хаджиева, Мария Стефанова) и 2 гласа „въздържал се” (Маргарита Пешева, Мая Вапцарова): класира „Фокус Нунти” ООД на първо място в конкурса за честота 107.4 MHz в гр. Търговище.**

**СЕМ гласува с 5 гласа „за” 1 глас „против” (Мария Стефанова), 3 гласа „въздържал се” (Анна Хаджиева, Маргарита Пешева, Мая Вапцарова) : класира на второ място „Радиокомпания Си.Джей”.**

**СЕМ гласува с 9 гласа „за” : класира на трето място „Оберон Радио Макс” ЕООД.**

**СЕМ гласува с 5 гласа „за”, 1 глас „против” (Мария Стефанова, 3 гласа „въздържал се” (Анюта Асенова, Георги Стоименов, Милен Вълков) : класира на четвърто място „ББТ” АД.**

**СЕМ гласува с 5 гласа „за” (Бойчо Кулински, Георги Стоименов, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Райна Николова) и 4 гласа „въздържал се” (останалите членове на СЕМ): класира на пето място „Алфа Радио” ООД.**

**ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:**

**СЕМ прие с 8 гласа „за” и 1 - неприсъствдал при гласуването, доклад на техническата комисия, извършила проверка на подадените от кандидатите документи в обявените от СЕМ радиоконкурси в гр. Гоце Делчев за честоти: 88.1 4 MHz, 89.54 MHz, 91.6 4 MHz, 92.0 4 MHz, 93.0 4 MHz, 94.6 4 MHz, 102л8 4 MHz. СЕМ прие предложението на кандидатите, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде 7-дневен срок, за отстраняване на констатираните недостатъци.**

(Докладът на техническата комисия, назначена за гр. Гоце Делчев с изх. № 029-117/22.06.2009 г. е приложен към Протокол № 34).

#### **ПО ТОЧКА „ПЕТА”:**

**СЕМ прие с 9 гласа „за” доклад на техническата комисия, извършила проверка на подадените от кандидатите документи в обявените от СЕМ радиоконкурси в гр. Пазарджик за честоти: 87.7 MHz, 89.5 MHz, 92.7 MHz, 95.9 MHz, 96.4 MHz, 98.5 MHz, 99.7 MHz, 104.8 MHz. СЕМ прие предложението на кандидатите, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде 7-дневен срок, за отстраняване на констатираните недостатъци. ((Докладът на техническата комисия, назначена за гр.Пазарджик с изх. № 029-118/23.06.2009 г. е приложен към Протокол № 34).**

#### **ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:**

**СЕМ прие с 9 гласа „за” доклад на техническата комисия, извършила проверка на подадените от кандидатите документи в обявените от СЕМ радиоконкурси в гр. Перник – за честоти: 90.3 MHz, 97.0 MHz, 107.0 MHz, 107.9 MHz, и за гр. Девин – за честоти: 88.5 MHz, 103.6 MHz. СЕМ прие предложението на кандидатите, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде 7-дневен срок, за отстраняване на констатираните недостатъци, съответно за конкурсите в гр. Перник и в гр. Девин. (Доклад на техническата комисия, назначена за градовете Перник и Девин с изх. № 029-119/23.06.2009 г. е приложен към Протокол № 34).**

#### **ПО ТОЧКА „СЕДМА”:**

По докладна записка от Емилия Станева (изх. № 30-04-21/17.06.2009 г.) СЕМ взе решения, както следва:

I. Относно постъпило заявление от „Пардонови” ООД /вх. № 20-00-130/ 12.06.2009 г. за изменение на индивидуална лицензия за радиоейност 441-00440/ 2007 г.:

**Бойчо Кулински** изложи мнението си относно развитието на медийния пазар извън София. Според него това е напълно търговски под: искането е и формално и законно. Това обаче означава, че „Пардонови”, известна фамилия в гр. Видин (имат и телевизионен канал и радио) явно не са конкурентоспособни на другите появили се и много сериозно присъстващи радиостанции в гр. Видин. Явно не могат да следват първоначалния си замисъл да бъдат политематични в ефира на гр. Видин.

Според г-н Кулински това искане е ход – икономически, от тяхна страна, за да се задържат по някакъв начин на повърхността в ефира на гр. Видин. Смята, че след като липсва сериозен анализ на медийния пазар – за неговото развитие, тенденциите и съответно СЕМ, като регулаторин орган, да знае и да може наистина да въздейства върху определена териториална зона, върху определена аудитория по някакъв начин. Изненадан е от този факт – това искане е в противоречие с изказаното преди малко (при конкурса за гр. Търговище), че следва да има изисквания по отношение на програмите. С това си искане операторът всъщност намалява новините – на 3 мин., наред с музиката. Не смята, че това могат да представляват новини – за толкова време единствено е възможно да се съобщи прогнозата за времето и нивото на р. Дунав. Затова ще се въздържи; иначе, формално всичко е направено точно и според закона. Смята още, че регулаторният орган би следвало да има виждане по този въпрос и лостове за въздействие. Иначе, получава се така, че СЕМ е просто регистратор. Няма нищо против процедурата.

**Анна Хаджиева** е на мнение, че никой не следва и не може да игнорира волята на оператора. Едно е да се поставя начало на една радиостанция, и тогава да се извършва регулация на пазара, а друго е по отношение на нещо, случило се вече на медийния пазар. Това изобщо не смята, че е в противоречие с класирането в конкурса в гр. Търговище. Отбеляза още, че на пазара остават големите и няма нищо общо с конкретния казус.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че СЕМ трябва да си дава сметка, че е много динамичен медийният пазар – той много бързо се развива и се променя. Не може Съветът да не си дава сметка, че законодателят е заложил срок пред новите лицензии – ако е нова лицензията, в продължение на 2 години лицензията не може да се прехвърля и съответно променя. Извън този срок СЕМ трябва да подкрепя динамиката и развитието на пазара; радиосекторът е в много тежка ситуация: радиосекторът и радиорекламата се полгълщат много бързо от интернет рекламата; много бързо се развива въобще он-лайн банкирането. Припомни още, че преди години Съветът не е гладувал за промяна на никакви лицензии без да е правен мониторинг и да е внасян доклад и т.н. Към 2007 г. СЕМ е преосмислил собствената си позиция по този професионален стандарт и е излязъл със стягановище, в което ясно е казано, че когато операторът много внимателно и добре аргументира искането си и неговото искане по същество се вписва в контекста на медийния пазар в съответния град и с промяната в радиосредата, не може Съветът да спира развитието на радиосектора. С една такава промяна Съветът помага да се развива радиосекторът. Иначе, съгласна е с Бойчо Кулински – действително СЕМ е регистратор, но законодателят е преценил, че динамиката в медийния сектор е много висока и, че подобни изменения ще се налагат, защото вече има голяма конкуренция от новите медии.

**Мая Вапцарова** поддържа тезата на Бойчо Кулински. Дори преосмисля гласуването си. Отбеляза, че СЕМ не е само обикновен регистратор на съществуващите радиа и формации, но СЕМ трябва да огледа нещата и от обществена и от политическа гледна точка. Гр. Видин е граничен район и наистина трябва да се разгледа въпроса обективно.

**Бойчо Кулински** обясни, че се въздържа и с това си въздържание не иска да противоречи или да въздейства обратно на процеса – особено, когато е законно и

когато се налага от медийната ситуация в страната. С това въздържание, обаче, иска само да обърне внимание върху това, за което е говорил.

След проведеното обсъждане СЕМ взе решение със 7 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се” (Бойчо кулински, Райна Николова) за изменение в съответствие с искането.

II. Относно постъпило заявление вх. № 19-00-239/20.05.2009 г. от „Скай Петролеум” ЕООД, с което отправя искане за регистрацията му като **телевизионен оператор:**

**Маргарита Пешева** обърна внимание на Съвета – евентуално се касае за техническа грешка: в докладната е записано по отношение на профила, че той е специализиран (музикално-информационен) а в експертния доклад е записано, че програмата е насочена към неограничена аудитория. Би трябвало да се направи съответната корекция,

**СЕМ взе решение с 8 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Мая Вапцарова) за регистрацията съобразно заявеното искане.**

**Мая Вапцарова** обърна внимание, че този заявител винаги се регистрира само по време на предизборна кампания, затова тя се е въздържала.

III. Относно заявление вх. № 19-00-251/28.05.2009 г., допълнено с писмо 19-00-251/15.06.2009 г., за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност, подадено от юридическото лице «Телестар България» ЕООД - **СЕМ взе решение с 9 гласа „за” за регистрацията съобразно заявеното искане.**

IV. Относно постъпило заявление с вх. № 19-00-286/ 12.06.2009 г. от „БРАТЯ БЕЕВИ” СД, за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма с: марка – „ББТВ”, разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, покритие – регионално – град Велинград, вид оператор – търговски, програмен профил – специализиран (музикално – информационен) – **СЕМ взе решение с 8 гласа „за” и 1 неприсъствал при гласуването (Мая Вапцарова) , с което на основание чл.125а , ал. 5 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.**

V. Относно постъпило заявление с входящ № 19-00-293/ 16.06.2009 г. от „ЕВРОКОМ КАБЕЛ МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД с искане за заличаване на регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност, издадена на програма „ЕВРОКОМ ПАЗАРДЖИК” – **СЕМ взе решение с 8 гласа „за” и 1 неприсъствал при гласуването (Мая Вапцарова) , с което на основание чл.125а , ал. 5 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.**

VI. СЕМ прие информацията относно промяна в управителните и представителни органи на дружество „ЕВРОКОМ КАБЕЛ МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД (писмо с входящ № 19-00-292/ 16.06.2009 г.). Промяната следва да се отрази в Публичния регистър, воден от СЕМ.

VII. Относно постъпило заявление (вх. № 19-00-290/16.06.2009 г.) от „Вирджиния Ер Ен” ЕООД, за издаване на удостоверение за осъществяване на телевизионна дейност, за създаване на – **СЕМ взе решение, с което на основание чл.125а , ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, СЕМ гласува с 9 гласа**

**„за” да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.**

VIII. Относно постъпила молба от „Гларус ООД” с вх. № 20-00-121/29.05.2009 г. за удължаване с 15 години срока на притежаваната от него лицензия № 321-00015/09.03.2000 г. за създаване и разпространяване чрез аналогово наземно разпръскване на радиoproграма „Радио Микс”(за гр. Сливен) – СЕМ взе решение с 9 гласа „за” **срокът на лицензията да бъде продължен в съответствие с искането на лицензиария.** (съгласно чл. 109 от ЗРТ, СЕМ може с решение да продължи срока на лицензията по искане на лицензиария, като общата му продължителност не може да бъде над 25 г.). Изменението следва да влезе в сила от 10.03.2010 г.

IX. Относно постъпила молба от „Гларус Р” ООД, с вх. № 20-00-120/29.05.2009 г. за удължаване с 15 години срока на притежаваната от него лицензия № 321-00010/09.03.2000 г. за създаване и разпространяване чрез аналогово наземно разпръскване на радио програма „ГЛАРУС”, с регионален обхват (област Бургас) - СЕМ взе решение с 9 гласа „за” **срокът на лицензията да бъде продължен в съответствие с искането на лицензиария.** (съгласно чл. 109 от ЗРТ, СЕМ може с решение да продължи срока на лицензията по искане на лицензиария, като общата му продължителност не може да бъде над 25 г.). Изменението следва да влезе в сила от 10.03.2010 г.

X. Относно постъпило заявление от **Община Силистра** за регистрацията ѝ като радиооператор – ще създава радиoproграма с марка – **общинско радио Силистра** – СЕМ взе решение с 9 гласа „за” **за регистрация** в съответствие със заявеното искане.

### **ПО ТОЧКА „ОСМА”:**

Веселина Петрова представи на вниманието на СЕМ проект на „Правилник за устройството и дейността на СЕМ (проект с изх. № 30-05-7/23.06.2009 г. е приложен към Протокол № 34).на първо място е нанесла корекциите, които Съветът е приел с предподно решение – за изменение наименованията на дирекциите: „АИД”, „Финансови дейности” и наименованието на 7-те регионални центрове на СЕМ. Тези корекции са нанесени на съответните места. Обърна специално внимание върху измененията в чл. 44, свързани с отпадане на задълженията от дирекция „Финансови дейности” на стопанската дейност. След съгласуване с директора на дирекция „Финансови дейности” хпредлага т. 30, 31 и 32 във функциите на дирекция „Финансови дейности”. Тези функции са свързани на първо място със събиране на таксите за радио- и телевизионна дейност в съответствие с тарифата; н следващо място – с изработване, съгласуване и предлагане на СЕМ на проекти на актове за установяване на публични държавни вземания и на трето място – с предоставяне на дирекция „Правни дейности” на преписките по обжалваните актове. На следващо място във функциите е предложила следващите точки да отпаднат от задълженията на дирекция „Финансови дейности” – предлага сегашната т. 35 да остане в задълженията (като т. 33) на дирекция „Финансови дейности”, като е предложила редакция на текста (отразен в проекта). Останалата част от т. 35 – „...организира придобиването на

дълготрайните и краткотрайните материални активи на СЕМ” – да се запише към задълженията на главния секретар. Веселина Петрова внесе пояснение и по актуализирането на онези части от правилника, свързани с влезлите в сила изменения в ЗРТ ; в чл. 5, ал. 4 и ал. 5 – изменения, свързани с частния интерес (като вече отпада задължението на всеки 6 месеца членовете на СЕИМ да подават декларации). Нанесла е изменения в чл. 11 – свързани с правомощията на СЕМ (в т. 21 са отразени и новите правомощия); изменения, свързани с надзор върху дейността на радио- и телевизионните оператори (в чл. 33 , т. 2); изменения в чл. 21 (предложила е нова ал. 2, свързана с издаването от СЕМ на информационен бюлетин , в който се публикуват взетите решения – както е текстът в чл. 39 от ЗРТ) . по-нататък, измененията следват от функциите които СЕМ е променил на предишното заседание. Пропуснала е да отрази функционалната характеристика на звено „Анализи и прогнози” и за финансов контролър, което ще отрази, преди да предложи проектът за подпис от председателя (ако Съветът го приеме).

**СЕМ прие с 9 гласа „за”** „Правилник за устройството и дейността на СЕМ” с направените промени (в чл. 44; както и да се отразят приетите длъжностни характеристики на звено „Анализи и прогнози” и на Финансов контролър). Правилникът ще бъде качен на сайта на СЕМ след подпис от председателя.

**Маргарита Пешева** изказа благодарност на Веселина Петрова за чудесно свършената работа.

### **ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА”:**

**Маргарита Пешева** направи предложение: във връзка с подготовката на доклад с данни (във връзка с прилагането на чл. 4 и чл. 5 от Директива за аудиовизуални медийни услуги. СЕМ трябва първо да избере няколко социологически агенции, които да извършат събирането на данните за процент европейски произведения от националните телевизионни оператори. На миналото заседание СЕМ е избрал работна група, в която са включени тя и Бойчо Кулински. Предлага 2 стъпки – първо: предложение от членовете на СЕМ за определяне на социологическите агенции, с които да се направи сондажа (отново предлага „Маркет Линкс”, с която Съветът работи много добре). Очаква от съветниците предложения за още агенции, които да са в областта на събиране на информация (не е задължително да бъдат социологически – пояснението бе в отговор на въпрос от Георги Стоименов).

**Милен Вълков** изрази мнение, че първо трябва да бъде ясно заданието, а след това Съветът да избира социологическите агенции.

**Райна Николова** обърна внимание върху формулировката на точката в дневния ред на заседанието. Би искала да разбере какво е становището на дирекциите „Финансови дейности” и „Правни едйности”.

**Маргарита Пешева** поясни, че е поръчала на дирекция „Лицензиране и регистриране” да направят спиксък на всички тв оператори по ефир, кабел и сателит с национален обхват. Смята, че дори не е необходимо да има работна група – достатъчно е СЕМ да определи най-малко 3 социологически агенции, към които да отправи съответната оферта.

**Милен Вълков** смята, че първо трябва да се изготви работното задание, а след това СЕМ да прецени с кои агенции ще разговаря.

**Георги Стоименов** в продължение на това предложение отбеляза, че след като бъде изготвено заданието СЕМ ще прецени дали със свои сили няма да може да го изпълни.

Според **Маргарита Пешева** СЕМ няма да е в състояние сам да се справи – обърна внимание, че тези статистически данни телевизиите не изпращат (СЕМ е получил само от „бТВ” и от „НТВ” данни за 3 месеца за 2007 г. и за 2008 г. – от „Би Би Ти”; никакви данни Съветът не е получавал, при положение, че съобщението е стояло на сайта от 9-ти януари насам). Една голяма част от практиката на европейските регулатори е да изнасят тази услуга към външни агенции. Отбеляза още, че този разход на Съвета ще е оправдан – иначе ще има неприятности с ЕК.

**Милен Вълков** повтори предложението си – първо да бъде изработено заданието, а след това Съветът ще говори за разходите.

**Маргарита Пешева** подложи на гласуване предложението на следващото заседание СЕМ да избира социологически агенции, у след като има работно задание.

**Във връзка с възлагането на проучване по прилагането на чл. 4 и чл. 5 от Директива 89/522/ЕИО, изменена с Директива 97/36/ЕО и Директива 89/522/ЕО на ЕП и на Съвета – Директива за аудиовизуални медийни услуги, и с подготовката на доклад с данни за периода 01.01.2007г. – 31.12.2008 г. от Европейската комисия, - СЕМ ще вземе решение на заседанието на 30.06.2009 г. (вторник) след изготвяне на работно задание, което Съветът възлага на Марта Шарланджиева. Това предложение СЕМ гласува с 6 гласа „за”, два гласа „въздържал се ” (Мария Стефанова и Милен Вълков) и 1 неприсъствал при гласуването (Мая Вапцарова).**

#### **ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА”:**

- По докладна от Калина Чавдарова (изх. № 19-00-73/18.06.2009 г.) относно АУАН № 17/19.05.2009 г., съставен на „ТЕЛЕВИЗИЯ ОКО” ООД за нарушение на чл. 80, ал. 2 от ЗРТ – СЕМ гласува с 9 гласа „за” : **Възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева;**
- По докладна от Златка Георгиева (изх. № 19-00-237/16.06.2009 г.) относно АУАН № 19/22.05.2009 г., съставен на „Балкан Българска телевизия” ЕАД, за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ – СЕМ гласува с 9 гласа „за”: **Възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева;**
- По докладна от Калина Чавдарова (изх. № 19-00-218/16.06.2009 г.) относно АУАН № 21/25.05.2009 г., съставен на „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД, за нарушение на чл. 55, ал. 1 от ЗРТ:



**Маргарита Пешева** отбеляза, че с една и съща рекламна композиция се извършва реклама на ракия и на вино – един и същи клип.

**Румян Петров** отбеляза, че аргументи за НП следва да се дават в съда – по време на съдебното заседание, когато и операторът и процесуалният представител, актосъставителите и свидетелите на СЕМ са в залата. На този етап обърна вниманието на СЕМ върху няколко елемента. Първо – казаното, че се излъчва един и същи клип (един път преди 22,00 часа и след 22,00 часа), като на клипа, след 22,00 часа ясно се показва етикетите – търговската марка на „Грозден“, на който ясно се чете ракия. Тъй като отговаря това на дефиницията за непряка реклама, те свободно го излъчват и затова акт не може да бъде съставен. Клипът обаче, е абсолютно един и същ. Второ – никъде не става ясно дали се рекламира вино или не – това на зрителя не става ясно, тъй като зрителят не гледа на стоп кадър и в много близък план, че да чете дари става въпрос за вино или за ракия. Зрителят остава с ястното впечатление, че става дума за спиртната напитка ракия. Освен това, защо, ако операторът иска да рекламира напитката вино, не е написал ясно вино, след като законът изобщо не му забранява преди 22,00 часа да прави такава реклама (както в минали години са постъпили други оператори с виното „Ямболино“). Трето – клипът на ракия „Грозден4“, не е първият. Той композиционно се явява продължение от една предишна кампания на ракия „Грозден“ (темата в първия клип е годежът на младите, сега – кръщенето; участниците в клипа са едни и същи – като персонажи, като актьорско присъствие; и в двата клипа присъства закачката със сватята). На последно място (не знае доколко това може да бъде аргумент) – дирекцията разполага с набор публикации в печата, от които е съвсем очевидно, че общественото мнение, като цяло, възприема този клип като реклама на спиртната напитка „ракия“, а не като нещо друго (вкл. и с актьора, който играе копача на кладенеца и който казва какво количество ракия е изпито по времето на снимането на този клип).

**Мария Стефанова** отбеляза, че г-н Петров е много убедителен. Това е и очаквала да чуе – аргументи, защо Съветът трябва да гласува издаване на НП, което председателят на СЕМ да подпише. Категорично не е съгласна обаче, с първата част от изказването на г-н Петров, защото, за да гласува дадено решение, СЕМ трябва да знае, да предвиди с какви аргументи представителите на СЕМ ще се явяват в съда. Работа на СЕМ е да огледа един АУАН от всички страни и да прецени дали той да се превърне в НП или не.

**Маргарита Пешева** приведе още аргументи в подкрепа на казаното по този АУАН. На 24.01.2005 г. СЕМ е приел становище относно прилагането на разпоредбите в ЗЗдр., свързани с рекламата на алкохолни напитки в радио- и телевизионни предавания. Това е едно от първите становища на СЕМ, което е една успешна корегулация в професионалния диалог между СЕМ и АБРО. В това становище е казано, че в определението за пряка реклама, която е абсолютно забранена в ЗЗдр., законодателят е включил

всяка форма на търговско послание, съобщение или препоръка. Целта на пряката реклама е популяризирането на самите алкохолни напитки и на тяхната консумация. (алкохолни напитки под 15 об. % алкохол и спиртни напитки – над 15 об. % ). Казано е още, че тази цел се осъществява чрез използване , показване, акто на самите напитки, така и на действия, свързани с тяхното консумиране, производство и разпространение. Доц. Пешева обърна внимание на СЕМ, че в клипа на ракия „Грозден” има бутилка; има чаши и ма действие; има подготовка за консумация; има действия, свързани с консумация. Всичките тези действия показват, че се рекламира ракия и, че става дума за подвеждаща реклама. Може да се дебатира и дали Съветът да не сезира Комисията за защита на конкуренцията, където се урежда подвеждащата реклама (в Закона за защита на конкуренцията). Ако сега Съветът отстъпи, ще бъде много лошо за медийната регулация и за чистотата на медийната среда. Една от основните теми на европейския медиен дебат е опазването на малолетните и непълнолетните от вредно съдържание. В дадения случай часовете пояси, в които се излъчва съответната реклама, са: 7,30 , 9,30, 11,28, 18,46, 20,10; „Грозден” се излъчва в 11,41,13,50, 16,22, 19,00 часа – в т. нар. светла част на денонощието. Разбира добре производителите на ракия, че трябва да заобиколят по някакъв начин ЗЗдр., но в дадения случай има достатъчно аргументи Съветът да издаде НП. Подкрепя СЕМ да издаде едно НП (да не влиза в лоши серии), но при всички случаи СЕМ трябва да мисли за чистотата на медийната среда и за спазване на закона за здравето. Самата „бТВ” е подписала това становище чрез АБРО, като член на АБРО. Тогава всички са били да се подпише това становище и то да се спазва. Смята, че това е вече принципен разговор – за налагане или отказ от един професионален стандарт.

**Бойчо Кулински** се присъедини към казаното от председателя на СЕМ (по изложената фактология) и към аргументите, изтъкнати от директора на дирекция „Мониторинг”. Отбеляза още, че СЕМ може да ис адде сметка по отношение на крайните аргументи на оператора (за бутилките) ; известно е как се разполага реклама, как се раздвижва и разполага във времето една рекламна кампания; каккви подсъзнателни внушения трябва да има у консуматорите. Задължение на СЕМ е да защити със своите действия аудиторията. Тази аудитория преди да консумира вино или ракия, консумира реклама. Тази реклама директно води до консумирането на спиртната напитка ракия и затова е категоричен, че СЕМ трябва ад даде знак на тази аудитория, че няма да толерира подобно деяние.

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се” (Мария Стефанова, Райна Николова): Възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 10 000 (десет хиляди) лева. (предвид повторност на нарушението съгласно чл. 218, ал. 6 от ЗЗ).**

- По докладна от Калина Чавдарова (изх. № 19-00-219/19.06.2009 г.) относно АУАН № 23/26.05.2009 г, съставен на „Нова Телевизия – Първи частен

канал” ЕАД за нарушение на чл. 55, ал. 1 от 33 – СЕМ гласува със 7 гласа „за” и двама неприсъствали )Мария Стефанова, Милен Вълков) :Възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 10 000 (десет хиляди) лева. (предвид повторност на нарушението съгласно чл. 218, ал. 6 от 33).

- По докладна от Златка Георгиева (изх. № 19-00-216/16.06.2009 г.) относно АУАН № 25/26.05.2009 г., съставен на „Нова телевизия – Първи частен канал” АЕД за нарушение на чл. 17, ал. 2 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ - СЕМ гласува със 7 гласа „за”, 1 глас „въздържал се” (Мария Стефанова), и един неприсъствал при гласуването (Милен Вълков): Възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 4000 (четири хиляди) лева.
- По докладна от Златка Георгиева (изх. № 19-00-220/16.06.2009 г.) относно АУАН № 26/26.05.2009 г., съставен на „Диема вижън” ЕАД за нарушение на чл. 17, ал. 2 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ - СЕМ гласува със 7 гласа „за”, 1 глас „въздържал се” (Мария Стефанова), и един неприсъствал при гласуването (Милен Вълков): Възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева;
- По докладна от Калина Чавдарова (изх. № 19-00-217/22.06.2009 г.) относно АУАН № 27/26.05.2009 г, съставен на „Нова Телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 55, ал. 1 от 33 – СЕМ гласува със 7 гласа „за”, 1 глас „против” (Мария Стефанова) и един неприсъствал при гласуването (Милен Вълков) възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 10 000 (десет хиляди) лева. (предвид повторност на нарушението съгласно чл. 218, ал. 6 от 33).
- По докладна от Калина Чавдарова (изх. № 19-00-240/22.06.2009 г.) относно АУАН №28/26.05.2009 г., съставен на „ТВВ” ООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ – СЕМ гласува с 8 гласа „за”, един неприсъствал при гласуването (Анна Хаджиева): Възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева;
- По докладна от Златка Георгиева (изх. № 17-00-5/16.06.2009 г.) относно АУАН № 29/01.06.2009 г., съставен на БНР, програма „Хоризонт” за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ – СЕМ гласува с 8 гласа „за”, един неприсъствал при гласуването Анна Хаджиева)): Възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева;

#### **ПО ТОЧКА „ЕДИНАДЕСЕТА”:**

**СЕМ прие с 9 гласа „за” офертата на ИК „Тип-топ прес” за изработването на Информационен бюлетин на СЕМ при новите характеристики на изданието (вх. № 06-00-9/16.06.2009 г.)**

**ПО ТОЧКА „ДВАНАДЕСЕТА“:**

СЕМ определи с 9 гласа „за” Анна Хаджиева, член на СЕМ, в РГ към МК относно изготвянето на промени в действащата Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.(писмо от МК с вх. № 04-04-13).

**ПО ТОЧКА „ТРИНАДЕСЕТА“:**

СЕМ прие с 9 гласа „за” становище относно извършената работа от стажантката **Нели Кръстева**, провела стажа си в дирекция „Мониторинг”, отдел „Национален мониторинг” в периода 01 април – 30 май 2009 г. (изх. № 27-00-6/22.06.2009 г., приложено към Протокол № 34).

**ПО ТОЧКА „ЧЕТИРИНАДЕСЕТА“:**

СЕМ прие с 9 гласа „за” становище относно извършената работа от стажантката **Юлиана Кънчева**, провела стажа си в дирекция „Мониторинг”, отдел „Национален мониторинг” в периода 01 април – 30 май 2009 г. ( изх. № 27-00-7/22.06.2009 г., приложено към Протокол № 34).

**ПО ТОЧКА „ПЕТНАДЕСЕТА“:**

СЕМ прие информацията относно покана за конференция на тема „Съвместни действия за по-добри резултати – усъвършенстване на координацията в държавната администрация” (вх. № 03-00-1/16.06.2009 г., приложена към Протокол № 34).

**ПО ТОЧКА „ШЕСТНАДЕСЕТА“:**

СЕМ прие за информация писмо от „ТВ 2” ЕООД във връзка с искането на г-жа Венета Чингарова (вх. № 94-00-37/22.06.2009 г.

**Приложени документи към Протокол № 34:**

1. Докладна записка от М. Пешева относно приемане на План за дейността на СЕМ за периода 25 май – 25 ноември 2009 г. с изх. № 30-01-6/17.06.2009 г.
2. Протокол на ЕК за конкурса в гр. Търговище – честота 107.4 MHz с изх. № 029-116/19.06.2009 г.
3. Доклад на ЕК за конкурса в гр. Търговище – честота 107.4 MHz с изх. № 029-116/19.06.2009 г.
4. Доклад на техническата комисия, извършила проверка на подадените от кандидатите документи в обявените от СЕМ радиоконкурси в **гр. Гоце Делчев** за честоти: 88.1 4 MHz, 89.54 MHz, 91.6 4 MHz, 92.0 4 MHz, 93.0 4 MHz, 94.6 4 MHz, 102л8 4 MHz. с изх. № 029-117/22.06.2009 г.
5. Доклад на техническата комисия, извършила проверка на подадените от кандидатите документи в обявените от СЕМ радиоконкурси в **гр. Пазарджик** за честоти: 87.7 MHz, 89.5 MHz, 92.7 MHz, 95.9 MHz, 96.4 MHz, 98.5 MHz, 99.7 MHz, 104.8 MHz. с изх. № 029-118/23.06.2009 г.

6. Доклад на техническата комисия, извършила проверка на подадените от кандидатите документи в обявените от СЕМ радиоконкурси в **гр. Перник** – за честоти: 90.3 MHz, 97.0 MHz, 107.0 MHz, 107.9 MHz, и за **гр. Девин** – за честоти: 88.5 MHz, 103.6 MHz (изх. № 029-119/23.06.2009 г.)

7. Докладна от Е. Станева с изх. № 30-04-21/17.06.2009 г.

8. Проект на Правилник за устройството и дейността на СЕМ с изх. № 30-05-7/23.06.2009 г.

9. Докладна записка от Зл. Георгиева с изх. № 22-00-3/17.06.2009 г.

10. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 17/19.05.2009 г. с изх. № 19-00-73/18.06.2009 г.

11. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 19/22.05.2009 г. с изх. № 19-00-237/16.06.2009 г.

12. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 22/25.05.2009 г. с изх. № 19-00-218/16.06.2009 г.

13. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 23/26.05.2009 г. с изх. № 19-00-219/19.06.2009 г.

14. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 25/26.05.2009 г. с изх. № 19-00-216/16.06.2009 г.

15. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 26/26.05.2009 г. с изх. № 19-00-220/16.06.2009 г.

16. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 27/26.05.2009 г. с изх. № 19-00-217/22.06.2009 г.

17. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 28/26.05.2009 г. с изх. № 19-00-240/22.06.2009 г.

18. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 29/01.06.2009 г. с изх. № 17-00-5/16.06.2009 г.

19. Становища относно проведен стаж на стажанти в СЕМ с изх. № 27-00-6/22.06.2009 г. и с изх. № 27-00-7/22.06.2009 г.

20. „Черноморският шанс на България” с изх. № 30-11-7/22.06.2009 г.

21. Писмо от ПВ относно марка „Грозден” с вх. № 06-00-6/22.06.2009 г.

22. Покана до СЕМ с вх. № 03-00-1/16.06.2009 г.

23. Писмо от „ТВ2” с вх. № 94-00-37/22.06.2009 г.

24. Писмо от МК относно определяне на представител на СЕМ за РГ във връзка с ищменение на тарифата с вх. № 04-04-13/23.06.2009 г.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева

Анюта Асенова

Бойчо Кулински

Георги Стоименов

Мария Стефанова

Мая Вапцарова

Милен Вълков

Райна Николова

Маргарита Пешева

Председател

**ИЗГОТВИЛ  
ПРОТОКОЛА:**

.....

**Михаела Йоргова,  
гл.експерт-  
протоколист**