

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 56

от редовно заседание, състояло се на 17.06.2002 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект за решение на СЕМ по искане на “Болкан Нюз Корпорейшън” № 08-01-87/14.06.2002 г. относно изменение на условия на параметри в индивидуалната програмна лицензия. Докладва Борислав Шабански.
2. Обсъждане на процедура за теревиционните конкурси – докладват Р. Райков, А. Хаджиева, Б. Градинаров.
3. Проект за решение и проект за придружително писмо до Министерски съвет относно тарифата за лицензионните и регистрационните такси, събирани от СЕМ по ЗРТ. Докладва А. Лозенска и Б. Шабански.
4. Докладна записка от Б. Шабански за регистрация на “ Ню филмс – нон стоп синема”.
5. Доклад от Ст. Красимиров за резултатите от проведения мониторинг на предаването “Всяка неделя” за периода 19 май-09 юни 2002 г.
6. Проект за писмо до БНТ във връзка с искане от Съюза на работодателите за пхраво на отговор в “Актуално” и “Всяка неделя” относно случая “Каолин”. Докладва Б. Градинаров.
7. Разглеждане на писмо-отговор на БНТ относно правото на отговор на фирма “Каолин” в предаванията “Актуално” и “Всяка неделя”. Докладва отдел “Правен”.
8. Четири докладни записки от Златка Георгиева от отдел “Правен” относно издаване на наказателни постановления.
9. Обсъждане на редакционна за Бюлетин № 4 . Докладва М. Пешева.
10. Доклад от Юлиана Тончева за Агенция “ФОКУС”.
11. Разни:
  - .> Докладна записка от Мариана Андреева относно изтичане на изпитателния срок на Калина Керезова, деловодител в отдел “АИО”;
  - Писмо от БНТ относно изпълнение на индивидуалната лицензия на Канал 1;
  - Командировка на доц. д-р Лилия Райчева до Норвегия за участие в програмата COST на Европейската комисия.

Начало на редовното заседание 11,00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

## ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Маргарита Пешева откри заседанието и постави на обсъждане комуникативния режим, поради проявения интерес от страна на журналистите при обсъждането на въпросите по т.1, 5, 6 и 7 от дневния ред.

**След проведеното обсъждане на дневния ред и поради проявения обществен интерес към разглежданите теми, СЕМ гласува с девет гласа “за” т.1, 5, 6 и 7 от дневния ред на заседанието да се разгледат в режим на открито заседание, като т.7 ще се разгледа преди т. 6.**

След приемането на дневния ред СЕМ пристъпи към т.1.

Борислав Шабански докладва пред Съвета проекта за решение на СЕМ за изменение на т. 6.1, 6.3 и 6.5 от лицензия № 321-00001 от 17.02.2000 г. за създаване и разпространение на телевизионна програма – търговска марка “Б” ТВ по постъпило искане от “БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН “ АД, представлявано от Албърт Лерой Парсънс, изпълнителен директор на дружеството. / Проектът за решение на СЕМ и мотивите са приложени към Протокол № 56/.

Маргарита Пешева припомни, че са проведени вече две срещи с “Болкан Нюз Корпорейшън” АД, извършен е мониторинг, който е предоставен на оператора, осъществени са разговори с оператора в режим на публичност, мотивите за решението са дебатираны на предишното заседание и членовете на СЕМ следва да изложат позицията си.

**Райчо Райков** е изненадан, че се разглежда проект за решение без становище от отдел “Правен” и настоява за такова. По отношение на проекта за решение в мотивите е записано “ Увеличението на общото програмно време на програмата / в рамките на 24 часа/ води до редуцирането на програмните параметри, предвидени за новини, образователни, детски и младежки предавания, определени при издаването на лицензията”, което, според г-н Райков, не е вярно. Той е направил проверка в издадената лицензия, където в т.1 на условията – предмет на лицензията – т.1.6 е записано: “.Лицензираният се задължава да предоставя за разпространение от съответния лицензиран далекосъобщителен оператор, вкл. самостоятелно да разпространява при наличие на лицензия за съответна далекосъобщителна дейност програма с минимална дневна продължителност, както следва: т.1.6.1 След изтичане на девет месеца от получаване на лицензията – 18 часа дневно”. По нататък “ 1.6.2 – След изтичане на 24 месеца от получаването на лицензията – 24 часа дневно”. Никъде в лицензията не е договорено параметри за 18 часа и параметри за 24 часа. Тази лицензия е издадена на основание 24 -часова програма и затова г-н Райков не може по никакъв начин да приеме мотив за редуциране на програмата, т.е. това означава намаляване на параметрите ѝ, като най-малко изискуеми новини, детски и др. предавания поради това, че тя е нараснала и не са предвидени развитието на пазара, на конюнктурата. С издадената лицензия операторът е приел да прави програма с идеята за 24 часа, а не за 18 часа. Това е първото заблуждение, в което е попаднал и г-н Райков. По отношение на втория мотив – “При преминаване от 18 към 24-часова програмна схема увеличението на броя емисии новини, би нарушило структурата на дневната част на програмата и на вече изградени очаквания на зрителската аудитория Изменението на лицензията в

т. 6.1 не води до редуциране на съществуващите новинарски емисии”. Г-н Райков припомни съдържанието на т.6.1 от издадената лицензия, отнасящо се до “новините”. Там ясно е записано, че “Лицензираният се задължава да включи в програмата си новини – не по-малко от 9 на сто от седмичното програмно време” Това се е имало предвид тогава при 24-часова програма. По нататък Райчо Райков изложи параметрите, заложи в лицензията, която и получаващата лицензия страна е приела с подписа си и издаващият лицензия е поставил своя подпис. В този смисъл лицензията е получена с ясното съзнание, с приемането на тези параметри, като става дума за 24-часова програма. Затова г-н Райков не може да приеме и няма да гласува положително за предложението проект за изменение поради това, че не може да се предоговаря лицензия с един неясен мотив, който е въвел г-н Райков в заблуждение. Тази лицензия е получена в конкурс, в който са участвали около 10 кандидати за една честота и, които, вероятно са предложили други параметри, но тогава Регулационният орган е гласувал именно поради съзнанието за обществения характер на частната медия “Би Ти Ви”. Райчо Райков отново подчерта, че е изненадан от липсата на становище на отдел “Правен” и не смята, че СЕМ трябва да взема прибързано решение.

**Анна Хаджиева**, след изказването на Райчо Райков се върна към мониторинга и изрази мнение, че ако СЕМ е “много стриктен и вторачен в “цифрите”, тогава, отивайки в няколко категории, цифрите няма да бъдат верни. Тя припомни предложението на Лилия Райчева да се разделят процентите и не може да си обясни защо Съветът не се е вслушал в тази препоръка. Действително, ако лицензията е издадена за 24-часова програма, СЕМ попада в една оспорима ситуация и може да възникне и правен интерес от другите оператори, участвали тогава в конкурса и затова тя би искала становище от отдел “Правен”.

**Георги Лозанов** отговори на въпроса на Райчо Райков “Закъде СЕМ бърза ?” със заложените по закон срокове, в които Съветът трябва да се произнесе, а този срок вече е изтекъл. Той е съгласен, че исканата промяна в лицензията не произтича от самосебе си – тя е резултат на право на лицензирания да поиска промяна на параметри и право на регулационния орган е да се съгласи или не. Налице е казусът – “Би Ти Ви” иска промяна на 3 параметъра и СЕМ трябва да вземе решение. Законодателят е предвидил правото на оператора в хода на развитието на своята програма да я променя спрямо първоначалните си намерения. Действително тази 24-часова програма е заложила в лицензията, но е ясно, че абсолютните стойности при това искане за промяна при определените програмни характеристики се запазват, а се променят само процентите. Фактически, няма намаление на тези обеми, т.е. скачайки от 18 на 24 часа, да не нарастват обемите. Въпросът, който СЕМ трябва да реши е дали иска чрез отказ за промяна в лицензията да принуди “Би Ти Ви” да създаде повече “Новини” и повече детски и образователни предавания, отколкото прави в настоящия момент? Той не вижда причина да се откаже исканата промяна, ако операторът запази абсолютните стойности на предаванията си. По отношение на казаното от Анна Хаджиева относно мониторинга Георги Лозанов също смята, че той трябва максимално да разграничи предаванията и действително да се направят “реалистични параметри и в тях да се вкарват по-чисти модели на предаванията”. В противен случай СЕМ попада в “хлъзгава плоскост”.

**Райчо Райков** отбеляза, че СЕМ би следвало да обърне внимание на оператора върху изпълнение на договорените в лицензията параметри. Той повтори казаното от Анна Хаджиева, че искането е за промяна на параметрите, при които става въпрос за собствена продукция, които са “скъпи параметри”. Неговият личен мотив за отказ на исканото изменение в лицензията е, че получавайки тази лицензия в конкурс, при който са отпаднали други кандидати, би следвало да се изпълняват договорените в нея условия, и, ако са налице затруднение в изпълнението, едва тогава да се преговаря с регулационния орган изменение. СЕМ не може да взема решение по целесъобразност, а е правоприлагащ орган. Може да се преговаря промяна едва когато се изпълнят условията на получената лицензия.

**Маргарита Пешева** също смята, че процентите са подвеждащи – те се отнасят и за 18- и за 24-часова програма

**Юлиана Тончева** смята, че е нормално в практиката хората да установят различия между планираното и реално изпълненото и е възможно в тези условия да поискат промяна, предвид на натрупания опит и онова, което се получава като продукт. Няма нищо некоректно в искането от оператора за промяна в лицензията. Проблемът е в това, че при поставянето на искането има опит в “подвеждането на Съвета”, но това е и вина на Съвета. Отделите “Лиценциране и регистриране” и “Мониторнг” би следвало да “са отворили лицензията на оператора и да са обърнали внимание, за да не се стига сега до този разговор, т.е. това подвеждане е и в резултат на работата на службите в СЕМ. “Съветът разчита на отделите, а се оказва, че те го подвеждат, волно или не”. Ако СЕМ вземе решение без то да е добре обмислено, може да се стигне до завеждане на дела в съда от конкурентите, участвали в този конкурс, затова СЕМ може да проведе на това заседание този допълнителен дебат, но във всички случаи трябва да има и становище на отдел “Правен” относно последиците, ако СЕМ вземе решение за промяна в лицензията на оператора и след това бъде заведен съдебен иск срещу законосъобразността на това решение.

**Лилия Райчева** е съгласна, че всеки оператор е в правото си да поиска промяна в лицензията си, ако това е добре мотивирано. Както и при предишните дискусии, тя продължава да бъде смутена от факта, че, ако СЕМ вземе решение за промяна в лицензия, преди съответния оператор да си е изпълнил условията на лицензията, може да бъде уязвим от правна гледна точка, тъй като резултатът е “де факто” една промяна в условията на конкурса. Същото изказване Лилия Райчева е направила при искането за промяна в лицензията на “Радио НЕТ”. Присъединява се към колегите, които са се изказали за необходимостта от аргументирано становище от отдел “Правен” и е добре, че е постъпило искането от “Би Ти Ви”, за да “поразсъждава СЕМ около принципа за изменение на лицензия въобще” Нейното мнение е, че ще е справедливо, ако се пристъпи към промяна в лицензията, едва когато тази лицензия, която предварително, доброволно е била заявявана от оператора при спечелване на тоои конкурс, бъде изпълнена. Задачата на СЕМ оттук насетне, при помощта на отдел “Правен”, е да реши колко време след изпълнението на лицензията вече може да си позволи да взема решение за изменение на тази лицензия и това следва да бъде ясно и на операторите.

Резюмирайки казаното, тя е за становище от отдел “Правен” и за изпълнение на договорената лицензия преди решение за изменението ѝ.

**Мария Стефанова** има различна позиция. Тя е съгласна с това, че отдел “Правен” трябва да предложи варианти, но твърдо е убедена, че, когато един оператор заяви желание да се промени неговата лицензия, Съветът трябва адекватно да реагира, което означава, че дебатите трябва да бъдат насочени към параметрите на лицензията, което е и направено до този момент. При това обсъждане г-жа Стефанова не намира нищо страшно да бъдат променени параметрите в тази лицензия. Тя съзнава колебанието на колегите си и е прочела внимателно лицензията на оператора, но продължава да е убедена, че резултатите от мониторинга е трябвало да бъдат по-детайлни, за да бъде подкрепено становището на СЕМ. Най-дългото отлагане на решението на Съвета е до следващото заседание в четвъртък /20.06.2002 г./, когато трябва да се гласува решение, още повече, че Съветът е приел “по-либерално поведение към подобни въпроси” и наистина трябва още един път да се огледат параметрите в искането за промяна в лицензията и отново да се преоцени ситуацията на пазара и въобще в медийното пространство, т.е. какво точно ще се промени, ако се изменят тези параметри. Една издадена лицензия за срок от десет години може да се преразглежда и право на всеки оператор е да поиска това от СЕМ. Нейното предложение, ако СЕМ го приеме, е на следващото заседание отдел “Правен” да представи проект за решение, като мотивите бъдат изведени в началото и в тях да бъде упоменат мониторинга със съответните изводи и в мотивите да се отбележат и обществените функции.

**Стефан Димитров** намира работата на Съвета по този случай “малко хаотична”, защото първо е трябвало да се потърси мнението на отдел “Правен”, след това да се проведат срещите с оператора. Проведената среща с “Би Ти Ви” е протекла при “прекрасни взаимоотношения”, а сега становището на Съвета се е променило. Издадената лицензия на оператора е от друг орган и за срок от десет години, а известно е, че пазарът се изменя, и операторът е в правото си да иска корекция. Принципиният въпрос, който СЕМ трябва да реши, е дали да се иска от оператора да изпълни заложените параметри в лицензията си и тогава да иска промяна, или пък подходът трябва да бъде либерален, но за това Съветът е трябвало да има готов отговор преди срещата с оператора, защото тогава, фактически, СЕМ се е съгласил, че операторът може да иска промяна в лицензията си.

**Георги Лозанов** отбеляза, че въпросът, който СЕМ трябва да реши е колкото принципен, толкова и конкретен – дали с исканите параметри се защитава обществената функция на медиата, като неговото мнение е, че това е така. Той предлага на това заседание да се гласува решение за изменение на параметрите в лицензията, а на следващото заседание, както е предложила Юлиана Тончева, СЕМ да разгледа отново мониторинга, за да прецени къде и в каква степен има неизпълнение на лицензията и тогава да се предприемат мерки съгласно чл. 126 от ЗРТ.

**Тома Иванов** е смутен от случващото се. За пореден път СЕМ е изправен пред опасността каквото и решение да вземе, да направи грешка. Той също се чувства “подведен” от мониторинга и не е подготвен на това заседание да вземе своето решение.

**Юлиана Тончева** би искала за протокола да припомни първата докладна записка по този въпрос на Борислав Шабански от м. април, т.г., с която той е обърнал внимание на Съвета, макар и не така категорично. В докладната си г-н Шабански смята, че исканията са обективни, но следва да се има предвид, че намаление 50% е твърде много. Още тогава Съветът е следвало да разсъждава по-задълбочено по тази тема.

**Маргарита Пешева** отчита два проблема. Първият е принципиален – доколко в развиващата се много динамично медийна среда един оператор има правно основание да иска промяна в лицензията си, още повече, че това е заложено и в закона и в лицензията на “Би Ти Ви”. Вторият проблем е конкретен и е свързан с промяна на един национален частен оператор – това е първото искане за промяна на лицензия на национален частен оператор. Съветът в продължение на два месеца е дебатирал проблема и не е вярно, че е бил “подведен” от мониторинга. В доклада ясно са посочени постигнатите проценти от “Би Ти Ви” по отношение на заложените параметри в лицензията. Отдел “Мониторинг” не се занимава с преминаването от 18 на 24-часова програма, а отдел “Лицензии” още с първата си докладна е обърнал внимание върху исканата промяна. Дебатите от 18 на 24-часова програма не са водили към извода, че тези параметри са заложени върху 18-часова програма, а сега трябва да се променят върху 24, а дебатите са били свързани с “тъмната част от денонощието”, т.е. това разширение на програмата от 18 към 24 часа е било свързано с тъмната част от денонощието, с липсата на логика с излъчване на детски, образователни предавания и на новини в тъмната част от денонощието. Г-жа Пешева възразява срещу това, че отделите “Мониторинг” и “Лицензиране” са подвели Съвета. Споровете са били по два въпроса – първият проблем, по който СЕМ принципно се е обединил, че лицензии ще се променят след като се направи месечен мониторинг. В конкретния случай през м. май е направен месечен мониторинг и е разгледан и приет доклада, който след това е предоставен на “Би Ти Ви”. Г-жа Пешева е съгласна с Лилия Райчева, че промени в лицензията могат да се правят, едва когато операторът е достигнал заложените в лицензията параметри. Това е принципен въпрос, но Съветът, при последвалите дебати, нито един път не се е произнесъл по този проблем и, ако това е обща грешка на СЕМ, тя би трябвало да се приеме. Засега г-жа Пешева усеща дефицит в Съвета и решаването на проблема вероятно изисква още дебатиране. Истина е, че проблемът е много важен и промяна в лицензията може да доведе до съдебни искове, затова тя би искала да чуе становището на отдел “Правен”. При така протеклите дискусии най-доброто решение Маргарита Пешева вижда в това на днешното заседание СЕМ да не взема решение, а да поиска от отдел “Правен” експертна оценка, ако СЕМ промени тези параметри в лицензията на “Би Ти Ви”, до какво би могло да доведе това при правен интерес от едно трето лице. Що се отнася до мотивите в проекта за решение на СЕМ тя е на мнение, че първият мотив не е достатъчно коректен, останалите мотиви са коректни, защото от мониторинга е видно, че всички абсолютни стойности са запазени, дори “Би Ти Ви” са постигнали по-висока абсолютна стойност от намалението, което иска. Затова тя предлага Съветът да се обедини около становището да се поиска експертна оценка от отдел “Правен” и на заседанието в четвъртък /20.06.2002 г./ отново да се внесе разглеждането на “Би Ти Ви” на публично заседание, поради особения обществен

интерес и ,че не би трябвало да се спира развитието на пазара, защото право на всеки оператор е при динамиката на медийния сектор да поиска малки изменения в своята лицензия. Другият възможен път е СЕМ да застане на позицията, че медийният сектор не се развива и, че завинаги са заложени параметрите в индивидуалните лицензии на операторите, което е противозаконно, смята г-жа Пешева; то нарушава изискванията на ЗРТ и нарушава определени параметри в самите индивидуални лицензии, в които е посочено при какви условия при мотивирано решение един оператор може да поиска изменение.

След проведеното обсъждане Маргарита Пешева обобщи и предложи да се гласуват двете предложения:

**Първото предложение – на доц. Лозанов, СЕМ да приеме изменението в програмната лицензия на “Би Ти Ви”, като се приеме изготвеното проекторешение със смесените промени и с промени в мотивите.**

**СЕМ гласува с 2 гласа “за” / Георги Лозанов, Стефан Димитров/, 4 гласа “против” / Анна Хаджиева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова и Райчо Райков/ и 3 гласа “въздържал се” / Лилия Райчева, Тома Иванов и Юлиана Тончева/ предложението за изменение на програмната лицензия на “Би Ти Ви”.**

**Второто предложение – на Маргарита Пешева - след внимателен преглед на изготвено и докладвано ново проекторешение, след становище на отдел “Правен” , СЕМ да проведе отново дебати на следващото си заседание в четвъртък / 20.06.2002 г./ , като в експертното становище от отдел “Правен” се разгледат и възможностите за санкции при нарушение на лицензията, да се проведе публичен дебат и да се разгледа отново проекторешение с всички предложения и допълнения, направени от Мария Стефанова, особено на финала на проведените на това заседание дебати.**

**СЕМ гласува с 5 гласа “за” и 4 гласа “въздържал се” / Георги Лозанов, Райчо Райков, Стефан Димитров и Тома Иванов второто предложение.**

**В резултат на проведените гласувания въпросите по темата ще се дебатира публично на следващото заседание на СЕМ в четвъртък /20.06.2002 г./, когато ще се разгледа подготвеното становище от отдел “Правен” и новото проекторешение на СЕМ със съобразяване на всички изменения, допълнения и предложения, уточнени по време на дебатите на това заседание.**

#### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

Процедурата за телевизионните конкурси ще се огледа внимателно от членовете на Съвета и ще се разгледа на следващото заседание в четвъртък / 20.06.2002 г./.

#### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Борислав Шабански докладва пакета документи, съдържащ проект за решение на СЕМ във връзка с окончателния вариант на проекта за тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, който ще бъде изпратен в Министерски съвет за

одобрение, и проект на придружителното писмо. /Целият пакет документи е приложен към Протокол № 56/.

СЕМ обсъди окончателния вариант на проекта за тарифа, като Борислав Шабански и Тома Иванов внесоха пояснения по поставени въпроси, касаещи главата “Такси за други дейности на СЕМ”.

**Тома Иванов** отбеляза, че с въвеждането на “други такси”, които са упоменати в чл. 102 от ЗРТ, които са в минимални размери, също са разходоориентирани и не е възможно да не се въведат. Той смята, че ако проектът бъде приет от Министерски съвет, ще стане легално действаща тарифа. Проектът е разглеждан многократно от СЕМ и предложението на г-н Иванов е Съветът да го гласува в този окончателен вид с внесените поправки.

Борислав Шабански докладва проект за решение на СЕМ, което ще бъде с датата на това заседание /17.06.2002 г./ и проект на придружителното писмо до Министър-Председателя на РБ, г-н Симеон Сакскобургготски.

**Маргарита Пешева** оценява проекта като много добър, с добре изложени мотиви в проекторешението и смята, че СЕМ може да го гласува.

Антоанета Лозенска направи предложение в проекта за придружителното писмо до Министерски съвет да бъде добавено изречението: **“Такси за други дейности на СЕМ не са предвидени като вид в чл. 102, ал. 2 от ЗРТ, но тяхната регламентация е наложителна поради това, че тези действия са част от правомощията на СЕМ, предвидени в чл. 32, ал. 1 ат ЗРТ”**.

Членовете на СЕМ изразиха съгласие с добавянето на това изречение, с което се обръща внимание върху необходимостта и правомерността на въвеждането на такси за други дейности на СЕМ.

**Други предложения и забележки не бяха направени и Маргарита Пешева предложи СЕМ да гласува предложението проект за тарифа и целия пакет документи.**

**СЕМ гласува с девет гласа “за” проекта за тарифа на СЕМ и пакета документи към него с дописване на предложеното от Антоанета Лозенска изречение в придружителното писмо.**

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Борислав Шабански изложи експертен доклад относно заявление за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма с наименование “НЮ ФИЛМС – НОН СТОП СИНЕМА” /Докладът е приложен към Протокол № 56/. “Ню филмс – Нон стоп синема” е една от петте телевизионни програми на общия проект “платена телевизия”. Програмата съдържа изцяло филмова продукция – т.нар. “домашно кино”. В доклада са изложени подробно юридическата и програмната част. При положително решение на СЕМ, в съответствие с предвиденото в разпоредбата на чл. 125а, ал. 1, т.5 на ЗРТ ще бъде издадено удостоверение за регистрация за създаване на телевизионна програма.

**След подробно запознаване с юридическата, правната страна на доклада и след проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” решение за издаване на удостоверение за регистрация за създаване на телевизионна**



програма с наименование “НЮ ФИЛМС- НОН СТОП СИНЕМА” по подадено заявление с вх. № 08-01-49 от 21.05.2002 г. от името на “Ню филмс ТВ България” ООД

### ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Стефан Красимиров докладва резултатите от проведения мониторинг за съответствието на изданията на предаването “Всяка неделя”, излъчени на 19 май, 26 май, 2 юни и 9 юни 2002 г. по програма “Канал 1” на БНТ, с чл. 47, ал. 2 и чл. 7, т. 6 от ЗРТ. /Докладът на Стефан Красимиров е приложен към Протокол № 56/. От фактическа страна във всяко от наблюдаваните предавания има повече от една рубрика, повече от една тема, повече от един събеседник и повече от една гледна точка. От правна страна са разгледани въпросите по отношение на понятието “актуално-публицистично предаване” и по отношение на понятието “политическа и икономическа тематика”. Направените изводи в доклада са, че посочените предавания са актуално-публицистични с политическа и икономическа тематика по смисъла на ЗРТ. Фактът, че продуцент на тези предавания не е БНТ, е нарушение на чл. 47, ал. 2 от ЗРТ. Разпоредбата на чл. 7, т. 6 от ЗРТ за отразяване на различни идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки във всяко актуално-публицистично предаване с политическа и икономическа тематика е спазена в наблюдаваните предавания.

След представения доклад на отдел “Телевизионен мониторинг” СЕМ пристъпи към дебати.

**Тома Иванов** е на мнение, че , ако СЕМ приеме определението за актуално-публицистично предаване, посочено в доклада на Стефан Красимиров, неизбежно ще “напусне територията на либералната регулация”, за каквато повечето от членовете на Съвета винаги са пледирали. Приемайки този доклад или такова решение СЕМ би следвал да обърне внимание и на външните продукции в частните медии.

След уточнението, че това ограничение по ЗРТ е валидно само за обществените медии г-н Иванов оттегли изказването си.

**Георги Лозанов** намира за “малко крайна” дефиницията за актуално-публицистично предаване в доклада, но приема изцяло доводите във връзка с политическа и икономическа постановка. Затова той смята, че СЕМ не трябва да се “скрива зад някакви хлъзгави понятия” и да не реагира на очевидното, тъй като предаването “Сцени от народния живот” се занимава главно с икономическа тематика. Георги Лозанов не е напълно съгласен с изразената в доклада позиция относно гледните точки – социалното предаване трябва да има множество гледни точки.. Медиата трябва да има по-хоризонтално, по-либерално пространство. Мнението му по отношение интервюто със Сергей Станишев, което е било изцяло на политическа тематика, е, че липсва плурализъм на гледните точки. По отношение на цялата рубрика “Сцени от народния живот” има и икономическа проблематика. Това е много важен инструмент за БНТ – националният обществен ефир по дефиниция не бива да се използва за реализация на частни интереси ,

трябва да се ограничи в една територия. От друга страна, ако БНТ чувства дефицит от разследваща журналистика и предавания, които да се ангажират с такива важни теми, трябва да ги “разтвори” като вътрешни продукции, т.е. БНТ трябва да разтвори вътрешните си граници. И да не очаква една външна продукция да “върши това”. Затова Георги Лозанов смята, че е нарушен ЗРТ – той още преди е пледирал Съветът да вземе отношение по този важен въпрос, т.е. по нарушението на ЗРТ по важни разпоредби, гарантиращи обществения характер на медиата. Същественото е, че се нарушава забраната за външната продукция да прави политически и икономически предавания. Той е за приемането на доклада и СЕМ да вземе решение оттам нататък в зависимост от правомощията си, какво да предприеме. Ситуацията действително е особена – плурализъм на гледните точки трябва да има в икономически и политически предавания, а от друга страна външна продукция не може да бъде политическо и икономическо предаване.

**Райчо Райков** категорично се присъединява към оценката на Георги Лозанов, че са налице две много груби нарушения на ЗРТ, видни и преди доклада за мониторинга, който г-н Райков оценява като много коректен и добър, макар че се получава един каламбур – от една страна нямат право външните продуценти в обществените медии – БНТ и БНР, да правят политически и икономически предавания, и от друга страна – да е спазено изискването за чл. 7, т.6 от ЗРТ – за плурализма на гледните точки. СЕМ има императивно уредени в различни текстове на ЗРТ задължения да следи за спазването на този закон. Затова г-н Райков смята, че Съветът трябва да упражни правото си и да не става заложник на нито един външен продуцент. В случая думата “либерализъм” е забранена, когато законът е постановил императивно кой има право, така че “либерално отношение няма” нито по отношение на приложението нито по отношение на мярката на санкцията. Затова още на това заседание СЕМ трябва да вземе аргументирано решение, за да се спре такова дръзко и преднамерено нарушение от външни продукции на разпоредбите на ЗРТ, що се отнася до чл. 47, ал. 2. За съжаление, обаче, санкциите се налагат не на външния продуцент, а на излъчващия го обществен оператор. Дори като административна мярка обръщането на внимание за спазването на закона е вече вид санкция. Дефицитите са на БНТ, а не на “Всяка неделя”. Райчо Райков свързва този въпрос и с нещо, по-важно - странното поведение на външния продуцент при отказа право на отговор, т.е. дали СЕМ ще получи отговор дали ще имат право на отговор засегнатите лица в две предавания – представителите на “Каолин” не само във “Всяка неделя”, но и в “Актуално” и затова Съветът не може да си позволи “за кожата на медийната регулация” случаят “целесъобразност”, по-скоро обратното – трябва да се приложи законът. Важно е внимателно да се обмислят мотивите за взетото решение, които трябва да са в рамките на констатираното не само от отдел “ТВ мониторинг” нарушение, а и от членовете на СЕМ, които гледат теви две предавания.

**Анна Хаджиева**, връщайки се към предаването “Всяка неделя”, се въздържа от направената в последната част на доклада на отдел “Мониторинг” оценка, че не е нарушена разпоредбата на чл. 7, т. 6 от ЗРТ – за плурализма на гледните точки. Това, че една външна продукция няма право да прави икономически предавания, не означава, че не го е правила, но е и нарушила този член от закона.

**Лилия Райчева** поставя принципен въпрос относно това какво е “Всяка неделя”, защото “тя се самоназовава като програма”, независимо че навсякъде в доклада е упомената като предаване. Ако СЕМ тръгне по тази логика относно това какво е предаване и какво е програма, съгласно ЗРТ са налице две определения за програми. Лилия Райчева се спира на определението, съгласно което програма е съвкупност от предавания, които са самостоятелни и се обявяват под общо наименование – в случая “Всяка неделя”, което е означено с аудиовизуални средства. Важно е да се установи какъв е процентът на предаванията, т.е. на частите на политическа и на икономическа тематика и, ако този процент е твърде голям, тогава цялото предаване да се нарича актуално-публицистично предаване.

**Райчо Райков** внесе уточнението, че в СЕМ е получен протокол за сключване на договор за купуване на **предаването “Всяка неделя”**.

**Лилия Райчева** продължи разсъжденията, като отбеляза, че ако става въпрос за предаване, би трябвало да има заложен процентни отношения вътре в самото предаване. В този смисъл и отрязъците вътре в предаването, които са на политическа и икономическа тематика, трябва да преобладават до такава степен, (например, над 50 %), че цялото предаване да бъде квалифицирано като актуално-публицистично.

**Юлиана Тончева** е на мнение, че категорично има нарушение на чл. 47, ал. 2 от ЗРТ – за наличието на елементи с политическа и икономическа тематика в рамките на предаването “Всяка неделя” и не е съгласна, че ЗРТ не предвижда наказание за нарушението на този член.

В чл. 126а е посочено, че за нарушение на условията, което не представлява нарушение по чл. 126, също се налага имуществена санкция.

**Мария Стефанова** би искала да чуе становището на отдел “Правен” какъв следва да бъде подходът при грубо нарушение на чл. 47, ал.2 от ЗРТ.

**Маргарита Пешева** приема доклада на мониторинга, който е коректен. По отношение на чл. 47 не следва да има коментар – неслучайно е въведена забраната в чл. 47, ал.2, че продуценти на външни продукции в БНР и БНТ, които съдържат актуална политическа и икономическа тематика, могат да бъдат само двете национални медии и категоричната забрана е с оглед на това да не се допуска влиянието на частни интереси върху външните продукции тези частни интереси да пробиват в националния ефир. Друг е въпросът дали тази важна забрана е справедлива или не, това ще реши Законодателят, но това е много важна забрана – да не се управлява програмата на една национална медия чрез лостовите на политиката, икономиката в ръцете на външен продуцент. Тази забрана не следва да се коментира, тъй като Законодателят е преценил защо трябва да я има. Мнението на г-жа Пешева е, че в конкретното предаване чл. 47, ал.2 се нарушава. Нарушението е по отношение на актуална публицистика с политическа и икономическа тематика. Поддържа Стефан Красимиров - хипотезата, че няма плурализъм на гледните точки и за нея е спорна. Докладът е внимателно направен от правната страна на проблема, т.е. за плурализъм на гледните точки е твърде относително да се дебатира само по отношение на една рубрика, на която не е дадено право на отговор, но това е друга хипотеза в ЗРТ – чл. 18, но съгласно второто становище на СЕМ относно плурализма на гледните точки, който се разглежда в актуално –публицистичните предавания. Ако СЕМ стъпи на тази

основа, трябва да приеме, че “Всяка неделя”, като външна продукция, е актуално-публицистично предаване, нещо, което ЗРТ забранява в чл. 47, ал. 2. От тази гледна точка направеният от отдел “ТВ мониторинг” извод е правомерен, т.е. СЕМ не може да допусне хипотезата, че “Всяка неделя” е актуално-публицистично предаване. Затова Маргарита Пешева приема доклада в двете му части – налице е нарушение на чл. 47, ал.2, но няма нарушение на чл. 7, т. 6 от ЗРТ. СЕМ трябва да изслуша становище на отдел “Правен” относно подхода си оттук-насетне, защото чл. 47 от ЗРТ не е посочен в чл. 126 от същия закон, свързан с административно-наказателните разпоредби.

Мнението на Борислав Градинаров е, че СЕМ може да вземе решение, в което да констатира, че такова нарушение е извършено, но не може да бъде наложена имуществена санкция.

**Мария Стефанова** напомни за изказването на Лилия Райчева относно установяването каква част от предаването е актуално-публицистична. В тази връзка тя припомни друго предаване с разговора с проф. Огнян Герджиков и задава въпрос дали той е бил актуален политически разговор и, тъй като мнението на Съвета, а и нейното лично мнение е, че не носи такава характеристика, тогава дебатът не се отнася до всяко издание на предаването.

**Маргарита Пешева** би искала да чуе становището на отдел “Правен” относно това как трябва да се формулират изводите в доклада на отдел “ТВ мониторинг, за да стане ясно, че това са предавания, в които има актуална публицистика на политическа и икономическа тема, защото Лилия Райчева е права, че не цялото предаване е актуално публицистично и не всички издания на предаването нарушават чл. 47, ал. 2 от ЗРТ. Съветът е единодушен в това, че нарушение има безусловно, но как трябва да се променят изводите от правна гледна точка?

**Райчо Райков** предложи колегите от отдел “Правен” да подготвят писмено становище и след почивката, която ще бъде дадена, СЕМ ще се произнесе. Той е категоричен, че не предаването нарушава закона, а операторът, който допуска във външна продукция да има и минимален процент от общия обем програма, който да се “занимава с политика и с икономика”.

Маргарита Пешева направи предложение СЕМ да премине в режим на гласуване на предложенията, формулирани от Георги Лозанов:

- в предаването е налице политическа проблематика, с което е нарушен ЗРТ;
- в предаването има икономическа тематика, която нарушава ЗРТ;
- в предаването има нарушение на чл. 7, т. 6 жт ЗРТ.

**Райчо Райков** би гласувал, ако отпадне третото предложение. Не е възможно да има нарушение на чл. 7, т. 6 от ЗРТ във външна продукция .

**Маргарита Пешева** отново формулира предложенията на Георги Лозанов, които СЕМ ще гласува:

- Общественият оператор БНТ, като е излъчил външната продукция “Всяка неделя” е нарушил ЗРТ, защото тя съдържа рубрики с икономическа проблематика - “Сцени от народния живот” ..

**СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” /Мария Стефанова/ това предложение.**

- Общественият оператор БНТ е извършил нарушение на разпоредбата на ЗРТ във връзка с това, че няма право във външна продукция да има политическа

проблематика, във връзка с участието като събеседник на Сергей Станишев в рубриката “Гореща линия”.

- Третото предложение, в което Георги Лозанов е разколебан, е дали в рубриката “Сцени от народния живот” има нарушение на плурализма на гледните точки.

**Лилия Райчева** отбеляза, че първото нещо, което СЕМ е трябвало да гласува, е дали се приема доклада на отдел “ТВ мониторинг” и едва след това да се правят “редакции във формулировките”. За трети път тя обръща внимание върху неточността на първия абзац. Тя ще гласува “въздържала се”, защото по принцип смята, че има части в предаването “Всяка неделя”, които не си кореспондират със ЗРТ, но е категорично против това да се квалифицира предаването като актуално-публицистично.

**Маргарита Пешева** отбеляза за протокола, че телевизионната практика навсякъде по света, когато определя жанрово едно актуално-публицистично предаване, това най-често означава, че то може да съдържа културни, образователни, спортни и др. рубрики от актуалната публицистика. Общите рубрики в едно предаване от рода на “Панорама” го правят актуално-публицистично и наличието в него на културни рубрики не отменя жанровата му класификация.

**Лилия Райчева** отбеляза, че едно предаване се квалифицира като даден тип в зависимост от преобладаващите му елементи.

**Георги Лозанов** отбеляза отново, че е извършено нарушение от страна на БНТ за това, че е допуснала във външната продукция “Всяка неделя” политическа проблематика в интервюто със Сергей Станишев в границите на рубриката “Гореща линия”.

**СЕМ пристъпи към гласуване на второто предложение на Георги Лозанов – за нарушение от страна на БНТ за това, че е допуснала във външната продукция “Всяка неделя” политическа проблематика в интервюто със Сергей Станишев в рубриката “Гореща линия”.**

**СЕМ гласува това предложение със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” / Лилия Райчева, Тома Иванов/.**

**Тома Иванов** обясни своя вот с мотивите, че на базата на това решение СЕМ би могъл да санкционира и в други случаи БНР и БНТ, а това ще ограничи свободата на информация и на канене на участници във външните рубрики на БНТ и на БНР. Никъде не е записано в ЗРТ за каква политика става въпрос – културна, в тесния смисъл на думата, спортна, т.е. всичко е политика в широкия смисъл на това понятие. В тази връзка той е гласувал “въздържал се” и не може да приеме подобно ограничение.

**Лилия Райчева** е гласувала “въздържала се”, защото смята, че няма ясни критерии, за да се формулира това предложение.

Третото предложение бе оттеглено.

Маргарита Пешева обяви почивка, след която СЕМ ще гласува проекторешение, което отдел “Правен” ще подготви и ще внесе след обявената почивка.

След почивката СЕМ пристъпи към обсъждане на проекта за решение, изготвен от отдел “Правен” /Пректорешението е приложено кам Протокол № 56/.

**Тома Иванов** е на мнение, че СЕМ не бива да навлиза в конкретиката на това предаване, тъй като все още “текат съдебни действия” по отношение на

приватизационните сделки, обект на възражение и от страна на собствениците на “Каолин” АД и Винпром “Дамяница”. Изразена е била и позицията от окръжната прокуратура в Разград. Затова предложението на г-н Иванов е да се направи редакция на текста в частта му “... В три от предаванията на 19 май,..... са представени чрез коментари и анализи в студиото и чрез репортажи и теми от политиката и икономиката на България. “ Останалият текст да отпадне.

**Юлиана Тончева** подкрепя това предложение. И още, нарушението е факт, но текстът трябва да се прецизира.

**Мария Стефанова** категорично не е съгласна с втория абзац, тъй като изброеното в него е разследваща журналистика и тя е съгласна с Тома Иванов СЕМ да не се намесва конкретно и да се упоменават тези случаи. Написаните в този проект за решение изводи водят до това, че СЕМ определя въпросното предаване като актуално-публицистично, с което г-жа Стефанова не е съгласна и затова тя не би подкрепила това решение.

**Лилия Райчева** категорично не приема заключението от мониторинга, че “Всяка неделя” е актуално-публицистично предаване. Никой от СЕМ не е гласувал извода от доклада на мониторинга, а предложението, направено от Георги Лозанов, затова тя обръща внимание върху формулировките в доклада – няма словосъчетание “политическа лексика”; освен това не е съгласна с текста “.. придобива характер на актуално-публицистично предаване” и с текста “ ..дава основания да се квалифицират предаванията като актуално-публицистични..” Би се съгласила с текст, в който се описва, че има части, или елементи в предаването, в които има актуална публицистика.

**Юлиана Тончева** предложи направените от нея редакционни поправки в текста и предложи отдел “Правен” да ги съобрази в новия проект за решение, който СЕМ отново ще разгледа до края на заседанието.

**Райчо Райков** допълни, че, от една страна в решението трябва да има ясни мотиви, а от друга – неразделна част от решението да бъдат дешифрирания текст на предаванията “Всяка неделя”, излъчени на 19.05.2002 г., 02.06.2002 г. и 09.06.2002 г. и извлечение от Протокол № 56 от 17.06.2002 г. с решението на СЕМ.

**Предложението на Райчо Райков бе прието и ще залегне в решението на СЕМ.**

След направените предложения за редакция на текстовете СЕМ премина към гласуване на следното

#### **РЕШЕНИЕ:**

**БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ,**  
разпространявайки в програмата си Канал 1 на 19 май, 02 юни и 09 юни 2002 г. външната продукция “ВСЯКА НЕДЕЛЯ”, нарушава разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ЗРТ, съгласно която продуцент на новини и актуално-публицистични предавания с политическа и икономическа тематика може да бъде само БНТ. Обръща внимание на генералния директор на БНТ Кирил Гоцев, че с излъчването на посоченото по-горе предаване БНТ е нарушила императивна разпоредба на ЗРТ.

**Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщаването му чрез СЕМ пред ВАС.**

**Неразделна част от настоящото решение са дешифровките на предаването “Всяка неделя”, излъчено на 19.05.2002 г., 02.06.2002 г. и 09.06.2002 г., както и протокол № 56 от 17.06.2002 г. на СЕМ.**

**Решението бе взето с девет гласа “за”.**

#### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

Разглеждането на проекта за писмо до БНТ във връзка с искането от Съюза на работодателите за право на отговор в предаването “Актуално” и “Всяка неделя” относно случая “Каолин” отпада предвид решението на СЕМ, прието по т. “седма” от дневния ред на заседанието

#### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

СЕМ обсъди постъпилите писма от изпълнителния директор на “Каолин” АД относно непредоставяне право на отговор от страна на БНТ във връзка с предаването “Всяка неделя” от 09.06.2002 г. и 16.06.2002 г., както и двете писма от Емил Кошлуков относно право на отговор и опровержение, отправени към “Би Ти Ви” във връзка с изнесената информация в предаването “Шоуто на Слави”, излъчено на 29.05.2002 г./Писмата са приложени към Протокол № 56/.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува следното

#### **Протоколно решение**

**СЕМ възлага на отдел “Телевизионен мониторинг” да извърши проверка по жалбите на Изпълнителния директор на Каолин” АД и на народния представител Емил Кошлуков.**

#### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

Златка Георгиева, юрисконсулт от отдел “Правен” докладва за съставени актове за установяване на административни нарушения.

- **По акт № 15-03-53 от 04.06.2002 г за извършено нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ в предаването “ Споделете с мен”, излъчено на 18.03.2002 г. по телевизия “Канал 2001” на “Канал 2001” ООД. Предаването е прекъсващо в самото начало от заставка, представляваща необозначена реклама. В предвидения от закона срок е постъпило възражение от управителя на телевизия “Канал 2001”, в което той признава за извършеното нарушение, като пояснява, че е допуснато поради късния час на предаването и умора на новоназначения ефирен оператор. След проведеното обсъждане и като взе предвид, че това е първо нарушение на оператора, СЕМ взе решение да изпрати предупредително писмо по чл. 28 от ЗАНН, че при повторно нарушение ще бъде наложена санкция.**

- **По акт № 15-03-50 от 29.05.2002 г.** за извършено нарушение по чл. 84, ал. 2 от ЗРТ в предаването “Арена”, излъчено на 21.04.2002 г. по програма “Канал 3” на “Елит Медиа България” ООД. Предаването е прекъснато на петнадесетата минута след началото от обозначен рекламен блок. В законоустановения срок не е постъпило възражение от оператора.

След проведеното обсъждане, като взе предвид, че това не е първо нарушение на разпоредбите на ЗРТ от оператора, **СЕМ взе решение за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева.**
- **По акт № 15-03-49 от 22.05.2002 г.** за извършени две нарушения – по чл. 92, ал. 1 и чл. 82, ал. 1 от ЗРТ в предаванията “Мини-мис и мини-мистър – Софийска област”, излъчено на 31.03.2002 г. по програма “Седем дни” на “Телевизия Седем дни” АД. В предаването е налице споменаване на стоки на спонсора на предаването, с което е нарушен чл. 92, ал.1 от ЗРТ. В същото предаване е излъчена реклама на фирма “Мидас”, която не е отделена от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал.1 от ЗРТ. В законоустановения срок е постъпило възражение от Председателя на УС на “Телевизия Седем дни” АД..

След проведеното обсъждане и , като се запозна с възражението от страна на оператора, както и, че са извършени две нарушения в едно предаване, **СЕМ взе решение за налагане на имуществена санкция и за двете нарушения в размер по 2000 /по две хиляди/ лева, или общо 4000 /четири хиляди/ лева, като бъдат изготвени две насазателни постановления – за всяко от двете нарушения.**
- **По акт № 15-03-47 от 15.05.2002 г.** за извършено нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ в предаването “ Студио Формула 1”, излъчено на 31.03.2002 г. по програма “Седем дни” на “Телевизия Седем дни” АД. Предаването е прекъснато на деветата минута от началото с рекламен блок, с което е нарушен чл. 84, ал. 2 от ЗРТ. В законоустановения срок е постъпило възражение от Председателя на УС на дружеството, в което се признава нарушението, но се пояснява, че предаването се излъчва от студиото на “Ринг Плюс” и от страна на “Телевизия Седем дни” е било невъзможно да следят всеки кадър, излъчван от продуцента, както и да прекъснат рекламните.

След проведеното обсъждане, като се запозна с възражението на нарушителя и, като взе предвид, че това не е първо нарушение, **СЕМ взе решение за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди / лева за допуснатото от оператора нарушение.**

**Решенията и по четирите докладвани акта за установяване на административни нарушения СЕМ взе с девет гласа “за”.**

#### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:**

Маргарита Пешева докладва подготвената редакционна статия “Шест месеца по-късно” за отпечатване в Бюлетин на СЕМ, бр. 4/2002 г.



След проведеното обсъждане и внасяне на дребни редакционни поправки СЕМ гласува с девет гласа “за” подготвената за Бюлетин на СЕМ, бр.4/2002 г. редакционна статия на **Маргарита Пешева**

#### **ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:**

Юлиана Тончева докладва офертата на Агенция “Фокус” за специализиран пресклипинг и медиаклипинг за нуждите на СЕМ, като цената на абонамента и за двата продукта възлиза на 400 /четиристотин/ лева с направена за СЕМ отстъпка. /Офертата на агенция “Фокус” е приложена към Протокол № 56/.

След направената консултация със Спаска Янева, началник отдел “ФСДЧР”, отчитайки необходимостта и полезността и от двата продукта, **СЕМ гласува с осем гласа “за” абонамент за пресклипинг и медиаклипинг, предложени от Агенция “Фокус” /Стефан Димитров не участва в гласуването поради напускане на заседанието/.**

#### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- СЕМ разгледа докладната записка от Мариана Андреева относно изтичане на изпитателния срок на Калина Керезова, деловодител в отдел “АИО”. /Докладната записка на Мариана Авдреева е приложена към Протокол № 56/. След като се съобрази с положителната оценка на началника на отдел “АИО”, Мариана Андреева, за работата на служителката и след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” преназначаването на Калина Керезова на длъжността “деловодител” в отдел “АИО” на безсрочен трудов договор. /Стефан Димитров не участва в гласуването поради напускане на заседанието/.**
- СЕМ прие за сведение писмото с отчета на БНТ относно изпълнение на индивидуалната лицензия на “Канал 1”. /Отчетът и писмото от БНТ са приложени към Протокол № 56/.
- Във връзка с командировката на Лилия Райчева в Норвегия за участие в програмата COST на Европейската комисия и предвид налагащото се заминаване по-рано поради обявената за 19.06.2002 г. обща стачка на европейските авиодиспечери, след консултация със Спаска Янева, началник отдел “ФСДЧР” СЕМ взе решение в заповедта за командировка на доц. д-р Лилия Райчева да бъде включена една нощувка и стопански разходи за сметка на Съвета, а останалите разноски са за сметка на приемащата страна. СЕМ взе това решение с осем гласа “за” /Стефан Димитров не участва в гласуването поради напускане на заседанието/.

Край на заседанието 16,00 часа. Следващо заседание, насрочено за 20.06.2002 г. от 11,30 часа.

Приложени документи към Протокол № 56:

1. Писмо от “Би Ти Ви” относно искане за изменение на лицензия с вх. № 08-01-87 от 14.06.2002 г.
2. Процедура на конкурса за издаване на лицензии по инициатива на СЕМ с вх. № 18-06-110 от 17.06.2002 г.
3. Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност с вх. № 18-00-46 от 12.06.2002 г.
4. Доклад от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска относно заявление за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на телевизионна програма с наименование “ НЮ ФИЛМС – НОН СТОП СИНЕМА” с вх. № 18-02-79 от 17.06.2002 г.
5. Доклад от Стефан Красимиров относно резултати от мониторинг на предаванията “Всяка неделя” на Канал 1 на БНТ от 19 май, 26 май, 2 юни и 9 юни с вх. № 18-03-67 от 17.06.2002 г.
6. Писмо от “Каолин” АД с вх. № 03-04-17 от 17.06.2002 г.
7. Докладна записка от Златка Георгиева относно съставени актове за установяване на административни нарушения / 4 броя/ с вх. №№ 18-06-108 от 14.06.2002 г., 18-06-109 от 14.06.2002 г., 18-06-107 от 14.06.2002 г. и 18-06-106 от 14.06.2002 г.
8. Писмо от Агенция “Фокус” с вх. № 13-00-90 от 17.06.2002 г.
9. Докладна записка от Мариана Андреева относно трудовия договор на Калина Керезова, деловодител в отдел “АИО” с вх. № 18-04-12 от 17.06.2002 г.
10. Писмо от БНТ относно изпълнението на т. 10.2 от индивидуалната лицензия за телевизионна дейност на Канал 1 с вх. № 03-00-47 от 14.06.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	.....	Георги Лозанов	.....
Лилия Райчева	.....	Мария Стефанова	.....
Райчо Райков	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Маргарита Пешева	.....		
Председател	.....		