

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

#### № 20

от заседание, състояло се на 20.03.2007 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, Мария Стефанова, Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Маргарита Пешева (в служебна отпуса), Милен Вълков (в отпуса), доц. д-р Райна Николова (в служебна отпуса).

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Решение относно тълкуването на разпоредба на чл. 116, ал. 1 от ЗРТ.
  - Становище от проф. Дончо Хрусанов.
2. Докладна записка от отдел „Лицензиране и регистриране”.
3. Докладни записки от отдел „Правен” относно съставени актове за установяване на административни нарушения.
4. Отчет за дейността на направление „мониторинг” за м. февруари 2007 г.
5. Обобщена информация за постъпилите документи за конкурсите за длъжностите :експерт „връзки с обществеността”, юриконсулт и вътрешен одитор.
6. Докладна записка от Спаска Янева относно застраховане на автомобилите.
7. Докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева относно командировка в гр. Москва.
8. Докладна записка от инж. Михаил Бързанов относно закупуване на преносими компютри.

Разни:

- Договор с фирма за почистване „Василка”.
- Допълнителни ремонтни дейности.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Мария Стефанова** откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Предложения за промени или допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува с 5 гласа „за” дневния ред на заседанието.**

#### ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

**Мария Стефанова** припомни, че на предишното заседание е получено, разгледано и прието становището от кантората на Явор Зартов. Получено и приложено към документите е становището от проф. Хрусанов. Не го приема като становище, а по-скоро като отговори на зададените му въпроси.

Според **Лилия Райчева** не следва да се пренебрегва полученото мнение. То може да бъде развито и на повече страници, но очевидно такава е квинтесенцията на неговото мнение. За съжаление, СЕМ отново стига до задънена улица, когато има налице коренно противоположни мнения. Няма яснота как в тази ситуация следва да действа Съветът, но и двете становища са външни. Разсъждава дали СЕМ не би могъл да се облекне на силите на

отдел „Правен”, защото, каквото и да се случи в правния мир, отдел „Правен” ще представлява Съвета.

**Мария Стефанова** припомни за водения разговор в Съвета преди да бъдат поръчани становищата – според консултацията на отдел „Правен” експертните комисии не могат да заседават в 3-членен състав. Заради това СЕМ е решил да се обърне към външни експерти и са поръчани становищата на кантората на Явор Зартов; по-късно е решено да се поръча на проф. Хрусанов, който е доста добър специалист по административно право; тогава г-жа Петрова е предложила СЕМ да се обърне и към кантората на адв. Георги Димитров, с която са работили и КРС и СЕМ в предишни години, но поради високата цена, която са поискали (около 8 хил. лв.) Съветът се е отказал. Очаква мнението на колегите си дали отново да бъде поръчано становище на отдел „Правен” или на други юристи, на които съветниците разчитат.

**Бойчо Кулински** е на мнение, че на колкото и юристи да бъдат поръчани становища, техните мнения ще бъдат субективни, макар и на високо експертно равнище. Това, което обаче проф. Хрусанов е отбелязал в последното изречение, смята за много точно: че ползваните експерти не могат да подменят квотата на членовете на експертните комисии. Затова смята, че решението на проблема е в ръцете на СЕМ. Не изключва и поръчване на други мнения на авторитетни експерти в правната област, с които отдел „Правен” да се съобрази и да изготви правно становище.

**Людмил Стайков** смята, че ако трябва да се тълкува т. 3 от мнението на проф. Хрусанов, следва да се направят следните обяснения: в тази точка се казва, че поканените външни експерти не могат да подменят квотата, т.е. те не могат като бройка да участват. СЕМ обаче не поставя този юридически казус – проф. Хрусанов не е разбрал, че експертите от КРС взимат отношение не само по техническите въпроси, а са задължени да вземат по всичките въпроси, вкл. и за програмите и за това, по което Съветът също взема отношение (не само за програмата, но и взема отношение по техническите въпроси). Затова ползването на техническите лица е свързано с получаване на компетентно становище по отношение на специфични технически въпроси, а не за попълване на липсващите бройки на членовете от КРС. Така разбира тълкуването на т. 3 от мнението, т.е. прави се тълкуване дали заместват физически присъстващите бройки на онези, които отсъстват. СЕМ обаче коментира друго – Съветът кани външни лица да помогнат, за да оформи по някои по-специфични въпроси мнението си. Затова смята, че т. 3 говори за неразбиране на поставения въпрос.

**Мария Стефанова** е на мнение, че СЕМ може да се обърне и към други специалисти, но има следното предложение: който от съветниците има желание - да се обърне към юристи, за да си оформи собственото мнение и на заседанието на 27.03.2007 г. (вторник) Съветът да гласува този въпрос. Смята, че Съветът може да направи това.

**Лилия Райчева** предложи СЕМ официално да се обърне към отдел „Правен” на НС за тълкуване на ситуацията. Дотогава е възможно да има и други развития. Доколкото ѝ е известно би трябвало да се внесе в НС Националният план, което означава, че той трябва да е минал през съгласуване от различните институции. От друга страна - не ѝ е известно да са извършвани действия по освобождаване на честоти в МО. В този смисъл, дори и да бъде приет този план, е важно кога ще започне да се действа по него. От наблюденията ѝ за това как това става в други страни, потвърждава своя песимизъм, изрекла го на 20.06.2006 г. в НС: на дискусиата, чиято стенограма е прочела в интернет наскоро, нейното изказване е оценено като крайно песимистично, че няма да започне скоро този процес, а се оказва, че 8

месеца по-късно, той наистина не е започнал. Нещо повече, има пречки поради това, че съставите на двата регулатора не са попълнени.

**Бойчо Кулински** вижда много логика в предложението на Лилия Райчева. СЕМ като че ли е тръгнал по обратния път, търсейки мнения на външни експерти (индивидуално всеки да се свързва с юристи и да се обсъждат техните становища). Смята за правилно този въпрос, който Съветът иска да бъде изяснен, да бъде зададен към НС – отдел „Правен“. След това СЕМ би могъл да се позове на такова мнение, което ще бъде по-меродавно. Ако се оформи мнение, че СЕМ трябва да се обърне към НС, Бойчо Кулински ще го подкрепи.

**Мария Стефанова** е изненадана от мнението на проф. Хрусанов, представен на Съвета като един безспорен специалист и определено мислещ по посока на административното право и „голям познавач“ на тази материя. Очаква да чуе и мнението на Стефан Димитров по въпроса.

**Стефан Димитров** смята, че колкото и мнения да поиска Съветът, ще получава различни становища и така или иначе „кестените ще трябва да извади СЕМ“. Ако Съветът се обърне към НС и получи становище подобно на това на проф. Хрусанов, пита дали това означава, че СЕМ ще спре започнатата дейност и ще абдикира от проблема? Въпросът е, че при отрицателно становище СЕМ ще трябва да преустанови дейността, която е в разрез с това, което той си е представял като логика на нещата. Логиката за Стефан Димитров е СЕМ да продължи, защото не по вина на СЕМ се случва всичко това. Съветът е задължен по закон да лицензира – да издаде лицензии на телевизии; това е отдавна чакан акт от СЕМ и от всички, които искат да получат лиценз и да нарушат монопола на другите. В тази връзка, за него е логично и всички негови изказвания преди това (вкл. и на акад. Стайков, с когото имат едно и също мнение) е, че логиката е Съветът да продължи. Това, че отсъстват членове на КРС, не смята, че прави нищожна експертната комисия. Така мисли, а това се доказва и от предишното становище, което СЕМ е поръчал. В настоящия момент се получава нещо различно – не е юрист и не знае, ако СЕМ получи едно становище, че без участие на КРС Съветът не може да продължи, какво означава това. Не знае към кого още СЕМ трябва да се допита, за да се увери дали има право или няма право. Становище от отдел „Правен“ на НС му „действа финално“. Ако СЕМ реши да се допита до НС, тогава ще трябва да се съобрази с тяхното становище. Тогава СЕМ ще трябва да спре лицензирането. Стефан Димитров не си е променил логиката, довела до този етап Съвета и за него логичното е Съветът да продължи това, заради което съветниците са в този орган. Ако финалното становище е извън неговата логика, той няма да се съобрази с него.

Според **Мария Стефанова** (разбира, че нещата се движат в посока да се иска становище от отдел „Правен“ на НС) всеки един от съветниците трябва да си вземе решение коя теза би подкрепил, обаче трябва да си даде в същото време и сметка какво очаква Съветът след взимането на едно от двете решения. Единият вариант г-жа Стефанова вижда по следния начин: СЕМ заседава в комисия по 3-ма души (както вече те са определени) и е ясно, че КРС не участва; викат се външни експерти, които помагат в технологичната и в техническата част, в която Съветът не е силен; след приключване на заседанията на комисииите, те излизат с оценки, и СЕМ дава програмни лицензии. Дотук СЕМ спира, той като няма правомощия да издава далекосъобщителни лицензии.

**Людмил Стайков** не знае дали Комисията в НС ще си спомни това, което СЕМ (поради това, че е задължен) знае, че според ЗРТ могат да се издадат лицензии само за аналогови честоти само до края на годината. Изумен е от съобщението, че този срок е удължен до края на 2008 г. – с категоричност му е доказвано, че ако се закъснее едва ли не с 1 час след

края на тази година, настъпва катастрофа за България по отношение възможността да направи цифрово лицензиране и да включи цифровата система в страната. На всички срещи, на които представители на Съвета са присъствали, е доказвано колко фатална е тази година. Това го кара още повече да се усъмни в аргументите, които се изнасят.

**Мария Стефанова** подкрепи акад. Стайков, като добави, че тъкмо тези „ковачи на законите” веднъж са казали едно, а после са си променили мнението и като цялостен резултат – ЗЕС все още не е гласуван. В продължение на своето изказване за възможните варианти по обсъждания въпрос изложи последователните действия на СЕМ: Съветът взема решение, заседава в комисиите по трима члена, излиза с решение и дава програмни лицензии. Другият вариант е следният: СЕМ не взема решение, не заседават комисии и не е ясно какво следва да се чака. При първия вариант следва да се премислят последиците за СЕМ след взимането на решенията и сред даването на програмни лицензии. Следва да се премислят последиците и при втория вариант: ако СЕМ е в застои: нищо не прави – не сформира комисиите, не заседава, отново какви ще бъдат последиците за органа. Според Мария Стефанова всеки член на СЕМ трябва да си даде ясна сметка за това. Пледира на това заседание СЕМ да вземе решение кога да гласува по този въпрос, тъй като Съветът доста се бави. Не бива да се забравя, че първият конкурс за аналогова телевизия за Пловдив СЕМ е обявил на 04.01.2007 г.

**Лилия Райчева** не смята, че НС е върховната институция, която може да даде консултация на СЕМ (последното решение взема съдът), когато е предложила Съветът да се обърне към НС. В случая, ако СЕМ се обърне към НС, се обръща като институция към институция, докато в случая, СЕМ се обръща в качеството си на институция към частни лица. При всички случаи, както нееднократно е заявявала, че СЕМ трябва да продължи с процеса, но трябва да има яснота, че в най-добрия случай, дори и да издаде програмни лицензии, процесът ще бъде както е с националния план – ще има издадени документи, които нищо не означават. Нито новите телевизии ще започнат да работят, ако няма издадени далекосъобщителни лицензии, ще последват обжалвания от другите, и процесът ще се забави. Това СЕМ трябва да го има като опция, ако продължава напред. СЕМ обаче, трябва да си дава сметка и, когато взема решение, в случай, че решава да продължи напред, каква е аргументацията (базата). Излиза, че СЕМ ще вземе решение само на базата на едно положително становище, което е получил. В този смисъл Съветът трябва да си зададе въпрос дали това го прави допълнително уязвим, или не; доколко това е независимо експертно становище или не. Всички тези решения – разсъжденията стават част от една голяма документация, която отива после в съда. За СЕМ е важен финалният резултат. За доц. Райчева финалният резултат би трябвало да бъде за новия сезон да са приключили всички тези процедури и всички тези нови медии да започнат да функционират. В този смисъл, ако СЕМ се обедини около решението да се обърне към НС, много зависи по какъв начин ще бъде написано писмото, т.е. не обрества с цялата митология (кой с кого е спорил и какви становища е искал), а да се поиска конкретно тълкуване на съответния член от ЗРТ и да се знае тяхното мнение. Смята, че това ще бъде едно допълнително мнение, но това не е върховната инстанция. Върховната инстанция е 5-членният състав на ВАС. Окуражаващ е и фактът, че е продължен срокът за аналоговото лицензиране до края на 2008 г., което означава, че ще се дават тези лицензии.

**Мария Стефанова** направи важно уточнение – честотите, които СЕМ е обявил, не са във владение на МО, но са заложили в цифровия план. СЕМ не следва да се обръща към МО

(както смята доц. Райчева), а обратното – трябва да се обърне към ДАИТС (което преди време СЕМ е направил).

СЕМ покани Веселина Петрова и поиска нейното мнение дали СЕМ да се обърне към НС. Според Веселина Петрова няма пречка Съветът да се обърне към НС; друг е въпросът дали НС ще иска да вземе отношение по тези въпроси, защото тези въпроси са свързани с тълкуването и с прилагането на закона. СЕМ е правоприлагащ орган и автентично тълкуване на закона може да даде само НС (органът, който го е приел). В този смисъл не знае дали юристите от НС ще се наемат с това. Веселина Петрова поясни, че смисълът да се поръчат външни становища е бил, да се видят различните гледни точки и мнения на изтъкнати юристи. Смята, че повече от едно мнение е по-добро, но смята, че дори и мнението на отдел „Правен” на НС не може да задължи вземането на едно или друго решение – тези решения трябва да вземе СЕМ. Друг е въпросът доколко тези решения ще бъдат законосъобразни или няма да бъдат. При всички случаи каквито и решения да вземе СЕМ, те ще бъдат обжалвани.

След проведеното обсъждане **Мария Стефанова** предложи на следващото заседание – на 27.03.2007 г. (вторник) СЕМ да вземе решение, но би искала на това заседание всеки да изкаже мнението си дали Съветът да се обърне с писмо до НС, или не. (ако на следващото заседание СЕМ вземе решение дали да пише до НС, ще мине много време и това ще стане безпредметно).

**От направените изказвания произтече изводът, че няма смисъл Мария Стефанова да подлага на гласуване предложението на Лилия Райчева за писмено допитване до отдел „Правен” в НС. Затова прикани колегите до следващото заседание всеки съветник да е обмислил решението си и СЕМ да гласува решение.**

**Лилия Райчева** предложи предвид факта, че няма достатъчно правна консултация, на която СЕМ да се опре при вземането на решение, когато Съветът пристъпи към гласуване на решение, да не се основава на нито едно становище, за да се избегнат поне въпроси при последващи съдебни дирения защо СЕМ се е позовал на някое становище, а на друго – не. СЕМ да се позове единствено на логиката на своите действия. Положителното е, че се продължава срокът на аналоговото лицензиране. Прави това предложение, за да бъде позитивно решението на СЕМ.

**Според Мария Стефанова това зависи по-скоро от личната мотивировка, която всеки един от съветниците ще изтъкне, когато гласува, т.е СЕМ ще бъде достатъчно подплатен, ако има 5 гласа в полза на едното решение и от мотивите на всеки един от петте гласа, ще бъдат оформени мотивите на решението.**

Веселина Петрова припомни на СЕМ, че в първоначално обявените конкурси са заложили определени срокове, така че, ако СЕМ вземе решение да продължи с лицензирането, тези срокове ще трябва да бъдат променени и в този смисъл смята, че е добре тези срокове да се удължат.

## **ПО ТОЧКА „ВТОРА”:**

По докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска – Тодорова (вх. № 013-255/19.03.2007 г., приложена към Протокол № 20) СЕМ взе решения, както следва:

**По т. I – Искания за издаване на регистрация за телевизионна дейност:**

1. По заявление ( вх. № 027-33/08.03.2007 г.) от „Телевизия Туризм” ООД – документите на заявителя няма да бъдат разгледани по същество, тъй като

според данни от ИС „Делфи” спряма един от съдружниците са налице обстоятелства по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ, за което той ще бъде уведомен писмено;  
2. По заявление (вх. № 027-26-02/09.03.2007 г.) от „Ретел” ООД - СЕМ прекратява преписката със заявителя поради неотстранени в срок пропуски и недостатъци в представените документи, за които той е уведомен писмено от Съвета.

**По т. II. СЕМ гласува с 5 гласа „за” решения да бъдат придвижени конкурсните процедури за издаване на лицензия за радиодейност в градовете: Ахтопол (2 честоти), Царево (1 честота), Малко Търново (1 честота), Айтос (3 честоти), Дулово (2 честоти), Велинград (4 честоти), Самоков (2 честоти) – общо 15 конкурса; СЕМ възложи на Борислав Шабански да подготви до края на седмицата проекти на решенията с мотиви, изложени в т. 2 от т. II на докладната и отбелязване на сроковете: за закупуване на книжа, за подаване на документи и дати за провеждане на конкурса; след оформяне на решенията и съгласуването им с Мария Стефанова, те ще бъдат изпратени за публикуване в ДВ (по възможност в началото на следващата седмица). От датата на публикуването на решенията до началната дата на закупуване на конкурсните книжа Съветът ще внесе корекции по процедурата с оглед усъвършенстването ѝ.**

СЕМ ще разгледа на заседанието на 27.03.2007 г. (вторник) и ще се произнесе по изготвените и депозираните в деловодството на СЕМ проекти на индивидуални лицензии за радиодейност (на спечелилите кандидати в трите необжалвани конкурса).

**Мария Стефанова** помоли за следващото заседание Борислав Шабански да предостави информацията относно оттеглени жалби от SBS (най-вероятно така ще има нови реално свободни честоти, за които могат да бъдат обявени конкурси).

### **ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:**

По докладни записки от отдел „Правен” относно съставени актове за установяване на административни нарушения СЕМ взе решения, както следва:

- Докладна записка от М. Манева (вх. № 014-811-06-07/22.01.2007.) относно АУАН № 02/04.01.2007 г., съставен на БНТ за две нарушения на чл. 90 – ал. 3 и ал. 4 (нарушенията са две: едното е в новинарска емисия, в която се изписва гардероб, а другото е спонсориране на предаване, което съдържа политически коментари и анализи – т.е. това са две отделни нарушения).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 5 гласа „за” решение: **Възлага на председателя да издаде НП – налагане на имуществена санкция в размер по 2000 (две хиляди) лева за всяко едно от двете нарушения;**

- Докладна записка от М. Манева (вх. № 014-876-06-07/22.01.2007 г.) относно АУАН № 50/19.12.2006 г., съставен на „НТВ – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето (нарушението се изразява в излъчването на пряка реклама на спиртни напитки, изрично забранена)

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 5 гласа „за” решение: **Възлага на председателя да издаде НП – налагане на имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лева;**

- По докладна записка от М. Манева (вх. № 014-75-04/12.03.2007 г.) относно АУАН № 08/23.02.2007 г., съставен на „7 ДНИ ТВ” АД за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ .

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 5 гласа „за” решение: Възлага на председателя да издаде НП – налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева;**

- По докладна записка от Р. Чемширов (вх. № 014-768-08/06/10.01.2007 г.) относно АУАН № 51/19.12.2006 г., съставен на „НТВ – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 5 гласа „за” решение: Възлага на председателя да издаде НП – налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева;**

**Лилия Райчева** е за налагане на санкция, макар да смята, че нарушението е по-голямо, в сравнение с налагана санкция в размер на 2000 лв. за други оператори, които Съветът е санкционирал. Мнението на доц. Райчева е било за по-голяма санкция. Използва случая, за да попита и очаква в писмен вид да ѝ бъде дадено обяснение защо няма предприети действия за другия оператор („Би Ти Ви”), излъчил сходен концерт за Viva Tel. В момента сезира Съвета за Music Idol (където в стаята пред залата, на втори план в декора е емблемата на Globul. Очаква от експертите от мониторинга да се произнесат дали има нарушение на ЗРТ или не.

- По докладна записка от Р. Чемширов (вх. № 014-73-05/27.02.2007 г.) относно АУАН № 07/13.02.2007 г., съставен на „М САТ ТВ” ООД за нарушение на чл. 92, ал. 2 ат ЗРТ .(спонсорът е представен освен с името и с търговската си марка, и с адрес и телефони за контакти ).

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 5 гласа „за” решение: Възлага на председателя да издаде НП – налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева;**

- По докладна записка от Р. Чемширов (вх. № 014-848-06-05/27.02.2007 г.) относно АУАН № 04/30.01.2007 г., съставен на „ТВВ” ООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ (по време на излъчване на игрален филм оригиналната фонограма на филма затихва, като женски глас отправя поздрав за празниците от името на фирма „Олимекс” с реклама на олио „Вида”).

**Лилия Райчева** изрази смущението си от факта, че това предаване е излъчено далеч преди Коледните и новогодишните празници. В този смисъл, имайки предвид това, че при подобни случаи Съветът е имал практика да опрости първата санкция, но да изпраща писмо на оператора. От чисто морална гледна точка (това е първи акт на експертите от регионарлния мониторинг) би подкрепила налагането на санкция.

**Мария Стефанова** е съгласна, че Съветът има практика да опрощава първо нарушение на даден оператор, но в случая нарушението е много ясно, дори така е направено,у че се затихва фона от фирма, за да излезе рекламното съобщение. Смята за неморално обяснението на оператора, който прави опит да обясни извършеното с техническа грешка. Вероятно, ако си е признал грешката, СЕМ би имал повече основание да им опрости това първо нарушение, което е регистрирано от регионалното бюро по мониторинг. Подкрепя налагането на санкция.

**Бойчо Кулински** поддържа предложението за санкциониране на оператора.

**Не бяха изказани различни предложения и СЕМ гласува с 5 гласа „за” решение: Възлага на председателя да издаде НП – налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева;**

- По докладна записка от Г. Бойчева относно АУАН № 52/19.12.2006 г., съставен на „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ. (в политическото предаване „Избори 2006 г.”, с водеща Ана Цолова, в края на предаването с името и търговската марка на екрана е изписан спонсорът „ГАРДЕРОБ Capasca”).

Според **Мария Стефанова** са зачестили случаите на изписване на гардероба от страна на операторите, особено, когато е в контекста на такова предаване по отношение на изборния ден, смята, че СЕМ трябва да приложи закона с цялата му строгост.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 5 гласа „за” решение: Възлага на председателя да издаде НП – налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева;**

- По докладна записка от Г. Бойчева (вх. № 014-816/06/31.01.2007 г.) относно АУАН № 03/17.01.2007 г., съставен на „Телевизия Европа” АД за извършени три нарушения: първо нарушение – на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ; второ нарушение – на чл. 92, ал. 1 от ЗРТ; трето нарушение – на чл. 13, а 3 във вр. с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ (подробно изложени от Гинка Бойчева и описани в докладната).

Според **Мария Стефанова** в СЕМ не са получавани толкова некомпетентно направени възражения, при това – не от оператора, а от външен продуцент. Смята това дори и неуважително към регулатора. Подложи на гласуване предложението за налагане на санкции по трите извършени нарушения, т.е. 3 НП.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 5 гласа „за” решение: Възлага на председателя да издаде три наказателни постановления – налагане на имуществена санкция в размер по 2000 (две хиляди) лева за всяко от извършените три нарушения;**

- По докладна записка от Д. Петрова (вх. № 014-36-05/16.03.2007 г.) относно АУАН № 12/01.03.2007 г., съставен на „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ.

За установяване на нарушението СЕМ изгледа запис от предаването и след проведеното обсъждане намира нарушението за безспорно. **СЕМ гласува с 5 гласа „за” решение: Възлага на председателя да издаде НП - налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева;**

#### **ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:**

**Таня Димитрова** изложи доклад относно отчет за дейността на направление „Мониторинг” за м. февруари 2007 г. (Доклад с вх. № 013-257/19.03.2007 г. е приложен към Протокол № 20). По отношение на концерта на Viva Tel, излъчен по „Би Ти Ви”, за който Лилия Райчева преди време е сезирала направление „Мониторинг”, информира Съвета, че експертите са прегледали запис и не са установили нарушение на ЗРТ.

**След проведеното обсъждане СЕМ прие отчета за дейността на направление „Мониторинг” за м. февруари 2007 г.**



### **ПО ТОЧКА „ПЕТА“:**

Във връзка с докладна записка от Мариана Андреева (вх. № 013-100-07/19.03.2007 г.) относно подадените документи за обявените от СЕМ конкурси за длъжностите юрисконсулт, експерт „връзки с обществеността” и вътрешен одитор, СЕМ взе решение за сформирани на две работни групи, които ще проведат събеседване с кандидатите, както следва:

- РГ за събеседване с кандидатите за юрисконсулт: Бойчо Кулински, акад. Людмил Стайков, Стефан Димитров, Веселина Петрова, Румян Петров, Антоанета Лозенска – Тодорова, Офелия Киркорян;
- РГ за събеседване с кандидатите за длъжността експерт „връзки с обществеността” : доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, Мариана Андреева, юрист от отдел „Правен”, определен от Веселина Петрова.

Двете експертни групи следва да определят датите за събеседване с кандидатите в периода 02 – 20.04.2007 г.; кандидатите трябва да бъдат писмено уведомени за датите на събеседването.

### **ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:**

Във връзка с докладна записка от Спаска Янева (вх. № 013-262/20.03.2007 г.) относно застраховане на леки автомобили „Форд Фокус”, седем броя – собственост на СЕМ, след като обсъди офертите (изложени в докладната) СЕМ гласува с 5 гласа „за” решение: Да бъде възложено на брокер Ангелова да сключи застрахователни полици със ЗД „ЕВРОИНС” АД.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР” .

### **ПО ТОЧКА „СЕДМА“:**

Във връзка с докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева (вх. № 013-264/20.03.2007 г.) относно покана за участието ѝ в международна конференция на тема: „Доброто, лошото и неочакваното за потребителя на информационните и комуникационни технологии”, която ще се проведе от 23 до 26 май 2007 г. в гр. Москва, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с 5 гласа „за” решение да бъде командирована доц. д-р Лилия Райчева за участие във форума, като пътни, дневни, квартирни и виза са за сметка на Европейската комисия, а допълнителни средства за една нощувка, дневни за 1 ден, стопански разходи и застраховка за периода на командировката – за сметка на СЕМ. (Поканата до доц. д-р Л. Райчева е приложена към протоколното решение).

### **ПО ТОЧКА „ОСМА“:**

Във връзка с докладна записка от инж. Михаил Бързанов (вх. № 013-263/20.03.2007 г.) относно представени оферти на три фирми - дистрибутори на IBM продукти за България, за доставка на 10 (десет) броя преносими компютри, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с 5 гласа „за” решение: Приема предложението компютрите да бъдат доставени от фирма ACSIOR - при характеристиките и параметрите, заложен в

офертата (трите оферти са приложени към протоколното решение). Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

#### **ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:**

- Във връзка с изтичане на договора с фирмата за почистване „Василка” на 31.03.2007 г., след проведеното обсъждане СЕМ взе с 5 гласа „за” решение да бъде подновен договорът с фирмата за почистване „Василка” за период от 6 (шест) месеца (до 30.09.2007 г., вкл.), като в договора бъдат конкретизирани задълженията на хигиенистките.  
Решението да се доведе до знанието на отделите „Правен”, “ФСДЧР”.
- Във връзка с ремонта в кабинета на Председателя и в стаята пред кабинета (на секретаря на Председателя), след проведеното обсъждане СЕМ взе решение с 5 гласа „за” да бъде извършен ремонта съгласно задание, представено от Тодор Тодоров.  
Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.
- Във връзка с наложителните допълнителни ремонтни дейности на пети етаж, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с 5 гласа „за” решение да бъде извършен ремонта съгласно задание и количествена сметка, представени от ЕТ „Недко Недков”.  
Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

В края на заседанието **Мария Стефанова** предложи на Съвета на следващото заседание да бъде приет отчета за дейността на СЕМ през 2006 г., който е почти изготвен, като смята, че СЕМ трябва да реши къде да бъде публикуван (освен на страницата в интернет), както и евентуално Съветът да даде пресконференция.

#### **Приложени документи към Протокол № 20:**

1. Становище от проф. Хрусанов с вх. № 013-69-55/19.03.2007 г.
2. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска – Тодорова с вх. № 013-255/19.03.2007 г.
3. Докладна записка от М. Манева относно АУАН № 02/04.01.2007 г. с вх. № 014-811-06-07/22.01.2007 г.
4. Докладна записка от М. Манева относно АУАН № 50/19.12.2006 г. с вх. № 014-876-06-07/22.01.2007 г.
5. Докладна записка от М. Манева относно АУАН № 08/23.02.2007 г. с вх. № 014-75-04/12.03.2007 г.
6. Докладна записка от Р. Чемширов относно АУАН № 51/19.12.2006 г. с вх. № 014-768-08/06/10.01.2007 г.
7. Докладна записка от Р. Чемширов относно АУАН № 07/13.02.2007 г. с вх. № 014-73-05/27.02.2007 г.
8. Докладна записка от Р. Чемширов относно АУАН № 04/30.01.2007 г. с вх. № 014-848-06-05/27.02.2007 г.
9. Докладна записка от Г. Бойчева относно АУАН № 52/19.12.2006 г. с вх. № 014-805-06-07/26.02.2007 г.

10. Докладна записка от Г. Бойчева относно АУАН № 03/17.01.2007 г. с вх. № 014-816-06/06/31.01.2007 г.
11. Докладна записка от Т. Димитрова относно отчет за м. февруари 2007 г. с вх. № 013-257/19.03.2007 г.
12. Докладна записка от М. Андреева с вх. № 013-100-07/19.03.2007 г.
13. Докладна записка от Сп. Янева с вх. № 013-262/20.03.2007 г.
14. Докладна записка от Л. Райчева относно командировка в Москва, с вх. № 013-264/20.03.2007 г.
15. Докладна записка от М. Бързанов относно 10 броя преносими компютри, с вх. № 013-263/20.03.2007 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Бойчо Кулински		Лилия Райчева	
	.....		.....
Людмил Стайков		Маргарита Пешева	
	.....		отсъства
		Милен Вълков	
			отсъства
Райна Николова	отсъства	Стефан Димитров	
Мария Стефанова			.....
Председател на СЕМ	.....		