

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 76

от заседание, състояло се на 25.10.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: д-р. Райна Николова, Райчо Райков, доц. д-р. Лилия Райчева, Мария Стефанова, Стефан Димитров, проф. Марко Семов доц. д-р Маргарита Пешева, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Тома Иванов (отпуск).

ДНЕВЕН РЕД:

Начало на заседанието 12,00 часа, водено от Райчо Райков,

Председател на СЕМ, протоколист - Деяна Заркова.

Райчо Райков откри заседанието и подложи на обсъждане така представения дневен ред.

Лилия Райчева каза, че ще може да присъства на заседанието само, докато се разглежда "първа" точка от дневния ред, тъй като има важен ангажимент.

Маргарита Пешева отбеляза, че в дневния ред е заложено, разглеждането на становище от Фондация "Ерупа на медийните юристи". На предишно заседание, СЕМ е изискал становища от д-р Николова, г-н Райков и отдел "Правен", и с оглед на това, тя попита по чия инициатива е поискано становище от Фондация "Ерупа на медийните юристи". Според доц. Пешева, с това становище е нарушен колегиалния принцип на Съвета, защото преди да е поискано не е обсъждано от СЕМ. тя предложи Съветът да гласува дали ще разглежда на настоящето заседание становището на медийните юристи.

Мария Стефанова отговори, че писмото до Ерупата на медийните юристи е подписано р) нея, г-жа Тончева и г-н Димитров. Писмото е изпратено с молба да направят становище по въпроса. Това

становище е трябвало да ползва изброените членове на СЕМ във формирането на своите тези.

Маргарита Пешева каза, че колегиалният принцип в СЕМ трябва да се спазва, и когато член на Съвета се подписва в това си качество — трябва да се съгласува с останалите съветници.

Мария Стефанова отговори, че именно този колегиален принцип е спазен, защото те предоставят на всички съветници, поисканото становище от Фондацията "Група на медийните юристи".

Маргарита Пешева за протокола каза, че СЕМ е поискал три становища, а обсъжданото в момента становище е частна инициатива на трима членове на Съвета.

Райчо Райков подложи на гласуване - разглеждането в "първа" точка от дневния ред на становище от Фондация "Група на медийните юристи".

СЕМ не прие с четири гласа "за", два гласа "против" (Райчо Райков и проф. Марко Семов), и два гласа "въздържал се" (д-р Николова и доц. Пешева) в дневния ред на заседанието в точка "първа" да бъде разгледано становище от Фондация "Група на медийните юристи".

Лилия Райчева предложи във връзка с "пета" точка от дневния ред, в която е вписано разглеждането на Договора за техническа помощ, текстът да бъде раздаден на съветниците, за да могат те да внесат своите забележки, а на следващото заседание на 01.11.2004 г. да бъде обсъждан.

Марко Семов предложи в точка "разни", Съветът да помисли върху въпроса за агресията в медиите.

Тъй като нямаше противни мнения, **Райчо Райков** подложи на гласуване дневния ред с направените предложения от доц Райчева и проф. Семов.

СЕМ прие така променения дневен ред с осем гласа "за".

Мария Стефанова направи предложение, Съветът да обсъди въпроса точка "първа" дали да бъде разгледана в режим на открито заседание.

Райчо Райков подложи на гласуване разглеждането на точка "първа" от дневния ред в режим на открито заседание.

СЕМ прие с осем гласа "за" точка "първа" от дневния ред да бъде разгледана в режим на открито заседание.

Райчо Райков помоли да бъдат поканени чакащите журналисти в заседателната зала на СЕМ.

Мария Стефанова направи предложение, Съветът да обсъди въпроса дали да освободи доц. Райчева от заседанието, след като се разгледа "първа" точка от дневния ред.

Райчо Райков подложи на гласуване освобождаването на доц. Райчева от заседанието, след като се разгледа "първа" точка от дневния ред.

СЕМ реши със седем гласа "за" и един глас "въздържал се" (Юлиана Тончева) да освободи доц. Райчева от заседанието, след като се разгледа "първа" точка от дневния ред.

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Райна Николова изложи становище относно юридическите аспекти на обжалването на решение на ВАС от 14.10.2004 г. (*Становище от д-р Райна Николова с вх. № 18-00-83 от 22.10.2004 г. е приложено към протокол № 76*). Д-р Николова каза, че няма допълнения към своето становище и според нея то е ясно за колегите й. Становището също така е кодирано и приложено към протокола, следствие на което би могло да бъде разгледано обстойно от всеки член на Съвета. По същество тя обобщи, че решението на първата инстанция трябва да се обжалва, защото първата инстанция има правомощия да отмени акта, но не да реши въпроса по същество, т.е. - правните последици са, че един порочен административен акт на СЕМ е отменен в съда. Но съдът не може да създаде друг действителен акт на негово място, защото няма регулативна компетентност, такава има СЕМ. ВАС се явява кантролно-отменителна инстанция на първоинстанционно ниво. Свидетелство за това е фактът, че в решението си от 14.10.2004 г. съдът не е указал нито дали възстановява г-н Гоцев на длъжността, нито е посочил на СЕМ как да постъпи, ако не обжалва, защото няма подобни правомощия. Втората съдебна инстанция разглежда споровете в 5-членен състав, а нейните правомощия са освен контролно-отменителни, има правомощия да решава въпроса по същество. С правомощията се на инстанцията по същество ВАС слага край на спора и внася правна сигурност за спорещите страни.

Юлиана Тончева попита дали това означава, че д-р Николова предлага в случая СЕМ да взема решения по целесъобразност, а не по законосъобразност?

Райна Николова отговори, че в случая не става въпрос за законосъобразност в действията на регулаторния орган, а изцяло за решение по целесъобразност. След постановеното решение от ВАС е станало ясно, че СЕМ е взел не законосъобразно решение относно предсрочното прекратяване на мандата на генералния директор на

БНТ Кирил Гоцев. В случая дали да се обжалва това решение или не, не става въпрос за законосъобразност, защото законосъобразни мерки ще предприеме юридическата кантора, за да съдържа жалбата всички реквизити, които изисква ЗВАС. Когато СЕМ взема решение към настоящия момент, той не взема решение за законосъобразност, а за целесъобразност, т.е. преценява дали да обжалва или не.

Юлиана Тончева попита д-р Николова дали се съмнява, че решението на първата инстанция е взето съобразно закона, или разчита на допълнителни указания за действия?

Райна Николова отговори, че не се съмнява в мотивите, които е посочила първата инстанция относно решението на СЕМ. Тя се ръководи от това, че втората инстанция би дала допълнителни аргументи, които СЕМ може да използва. Ако реши да не обжалва - просто остава с едно отменено решение, защото спорът не е решен по същество.

Юлиана Тончева каза, че всъщност д-р Николова очаква втората инстанция да потвърди решението, н^{БГ}^^{це} даде допълнителни указания.

Райна Николова потвърди казаното и допълни, че втората инстанция ще посочи какво СЕМ да направи занапред.

Стефан Димитров каза, че според д-р Николова нещата трябва да се доведат до край, т.е. втората инстанция трябва да се произнесе.

Райна Николова отговори, че е така, защото втората инстанция освен контролно-отменителни има и правомощия да реши спора по същество.

Според **Маргарита Пешева** д-р Николова изрично смята, че независимо от решението на СЕМ дали да обжалва, при всички обстоятелства, ВАС не *"т"* е отменил решението за избора на Уляна Пръмова, и по същество това е една "патова ситуация", при която и двамата генерални директори биха били действащи. От тази гледна точка, доц. Пешева попита д-р Николова дали смята, че само целесъобразността би била основен професионален мотив на регулаторния орган да обжалва на следваща инстанция пред 5-членен състав на ВАС или смята, че тази целесъобразност е част от професионалния ангажимент на СЕМ, който наблюдава не само законосъобразните действия на двете обществени медии - БНР и БНТ, а наблюдава с оглед на обществения интерес стабилността на управлението на БНТ. От гледище на демократичните процедури трябва наистина да се обжалва на 5-членен състав колкото, дотолкова съдът има противоречива практика?

Райна Николова отговори, че предметът на това дело не е изборът на г-жа Пръмова, а предсрочното прекратяване на мандата на г-н Еоцев. Тя също е на мнение, че СЕМ се намира в "патова ситуация",

абсурден
Финц

и е абсолютен фактът, че ще има двама генерални директори с договори за управление на БНТ, ако Съветът не обжалва решението. Д-р Николова каза, че в своето становище се е постарала да обясни какво представлява административният процес, а какъв ще бъде ангажиментът на СЕМ ще реши всеки от съветниците сам. Тя допълни, че по казуса в настоящата фаза - не би могла да прави каквито и да било коментари, и повтори че въпросът се опира до целесъобразност. За законосъобразността не отговаря СЕМ, самите процесуални представители. Ако и при тази инстанция съдът не даде указания, СЕМ може да поиска такива.

Мария Стефанова попита това дали означава, че същото може да бъде приложено и към тричленния състав, тъй като сега СЕМ няма указания?

Райна Николова отговори, че сега няма решаване на спора по същество.

Мария Стефанова каза, че се е запознала със становището на д-р Николова, в което е казано, че ако СЕМ не обжалва ще се окаже в "правен вакуум". Г-жа Стефанова попита нямали да се окаже СЕМ в същия вакуум и след 5-членния състав, ако\лотвърди решението на 3-членния.

Райна Николова отговори, че съдът е длъжен да реши спора по същество.

Райчо Райков благодари на д-р Николова за перфектно подготвеното становище и обърна внимание върху своето становище (*Становище от Райчо Райков с вх. № 18-00-84 от 22.10.2004 г. е приложено към протокол № 76*). Той категорично и безусловно смята, че трябва да се обжалва решението на тричленния състав на ВАС. Председателят обърна внимание на факта, че много рядко прокурор от Върховната административна прокуратура, в случая на СЕМ - прокурор Маруся Миндилева, възприема изцяло доводите на Съвета. Прокурор Миндилева също би могла да протестира това решение, и ако се случи, а СЕМ все още се "чуди" дали да обжалва - това не е добре за Съвета. Г-н Райков е описал неговите и на адвокат Батков съждения и за грубостта, и за системността на нарушенията. Според него е и свършено неприемлив изводът на тричленния състав, че г-н Гоцев не е бил известен за започнала процедура за предсрочно прекратяване на мандата му, най-малкото защото СЕМ ще се позове на "ноторност", т.е широка известност на това, че обсъжда въпроса дали да прекрати мандата му. Съветът трябва да обжалва решението на тричленния състав на ВАС воден, както от съображението за целесъобразност, изказано от д-р Николова, освен това и от дълбокото вътрешно убеждение на г-н Райков, воден от тезата за незаконосъобразност и неправилност на

постановеното решение 8283 от 14.10.2004 г. г.-н Райков каза, че не иска да влиза в детайли, тъй като те са съществена част от тезата, която ще залегне в жалбата, но според него, както и според адвокат Батков извършени много сериозни нарушения на административно-производствените правила за водене на делото. Те не са отразени в протокола, но винаги могат да бъдат доказани със свидетели. Председателят каза, че СЕМ ще покаже абсолютно неадекватно и безотговорно поведение, ако се откаже от законното си право да поиска от петчленен състав отмяната на едно неправилно решение на по-долната инстанция на ВАС едно подобно нелепо решение, т.е да не обжалва - би охарактеризирало Съвета като едно неустойчиво в поведението си неясно формирование, представители на което заявяват публичното пространство, че *"... СЕМ не бива да обжалва Решението на тричленния състав на ВАС и ... след това да поеме отговорността си за своите предишни действия?! ... "*. Според г-н Райков това е едно емоционално, а не рационално изказване.

Мария Стефанова попита г-н Райков кого визира с цитата, който прочете?

Райчо Райков отговори, че визира нейно изказване.

Мария Стефанова отбеляза, че не е казвала подобно нещо, защото никого не си е позволявала да казва как трябва СЕМ да гласува - най-малкото, защото в момента този казус се дискутира от Съвета.

Райчо Райков попита какво тогава е казала г-жа Стефанова в ефира на телевизия "7 ДНИ"?

Мария Стефанова отговори, че е казала: СЕМ обсъжда казуса и ще вземе решение, след като се запознае с всички документи, и че всеки ще си поеме отговорността като член на Съвета за електронни медии.

Райчо Райков попита как тя си представя всеки да си поеме отговорността като член на СЕМ?

Мария Стефанова отговори, че това е въпрос на професионална съвест. Тя каза, че на предишно заседание СЕМ е решил, че ще бъде предоставена писмената защита на адвоката, а в случая не е предоставена.

Райчо Райков каза, че писмената защита на адвоката се съдържа в протокола от заседанието.

Маргарита Пешева припомни, че СЕМ е взел решение да разгледа становища от г-н Райков, д-р Николова, отдел "Правен", както и писмената защита, протокол от заседанието на ВАС - по инициатива на доц. Райчева.

Райчо Райков каза, че не е уместно СЕМ да изиска писмената защита на адвокат Батков, както и да обсъжда правните доводи,

квалификация и професионални възможности на адвоката и кантората му.

Райна Николова каза, че СЕМ не обсъжда професионалните качества на кантората. Съветът иска да се запознае с писмената защита, която е част от документацията по делото.

Маргарита Пешева предложи тези документи от делото да постъпят в Съвета, и на следващо заседание да бъдат разгледани, след като съветниците се запознаят с тях.

Райчо Райков каза, че ще помоли адвокат Батков да депозира исканите документи.

Маргарита Пешева попита кога ще бъдат разгледани тези документи и отново повтори своето предложение. Според нея казусът е изключително важен и е необходимо СЕМ да вземе решение, когато е в пълен състав.

След обсъждане, СЕМ се обедини около идеята, след като се запознае с всички документи по делото ще вземе решение на следващо заседание на 01.11.2004 г. (понеделник) в пълен състав.

Маргарита Пешева попита г-н Райков дали би могъл да даде повече "светлина" за грубостта на нарушенията, т.е какво е имал предвид в своето становище?

Райчо Райков каза, че това е част от защитната теза пред съда и не е редно предварително да я прави широко известна.

Маргарита Пешева каза, че грубите нарушения са по чл. 18 за право на отговор и те по принцип са заложили в ЗРТ като груби нарушения, и попита дали това означава, че след като ЗРТ е постановил нарушения за груби, СЕМ всеки път, когато има нарушения на принципите на радио-и телевизионна дейност трябва да ги постановява и определя в самите наказателни постановления като груби, за да бъдат приети от съда като такива? Доц. Пешева попита възможно ли е 5-членният състав на ВАС да има друго тълкуване по казуса?

Райчо Райков отговори, че легалното определение е валидно.

Райна Николова отбеляза, че е такава конституционната практика - всеки път, всяко едно нарушение индивидуално трябва да бъде определяно към момента на неговото постановяване.

Райчо Райков каза, че д-р Николова е права, но нито един актосъставител не определя нарушенията.

Райна Николова отговори, че конституционната практика е ясна и ВАС се е позовал на тази практика.

Райчо Райков каза, че това е заложило в защитата на г-н Гоцев — след като нарушенията са груби — защо са санкционирани с

минималната имуществена санкция. Г-н Райков поясни, че СЕМ е имал мотиви, с оглед на които е взел своето решение, а именно - защото БНТ е обществена медиа, и е на държавен бюджет.

Маргарита Пешева допълни, че практиката на Съвета е имуществените санкции да бъдат в минималните размери, защото по принцип регулацията не означава операторите да бъдат глобявани с високи имуществени санкции, а да се научат да спазват закона.

Райна Николова каза, че това е уместна позиция, ако законодателството не обвързва прекратяването на мандата на генерален директор с имуществена санкция, с преценка на неговите мениджърски качества. Тя вметна, че законодателството е несъвършено и не дава възможност на регулаторния орган да прекратява мандата на достатъчно основателни причини, които да бъдат и обективни, следва СЕМ да изпадне в ситуация, при която да търси друг законосъобразен начин да прекрати мандата. Този начин се намира след задълбочено обсъждане на юридически аргументи.

Лилия Райчева каза, че е доволна, че поискала тези становища и частично е доволна от постъпилите материали, но и частично не е, защото не е намерила отговори на важни въпроси. Тя отбеляза и това, че СЕМ е взел решение Председателят заедно с адвокатската кантора на г-н Батков процесуално да защитават СЕМ. р оглед//а това, тя каза, че не е получена от процесуалните представители информация за протичането на делото, както и предложения за по-нататъшни действия. Доц. Райчева припомни, че когато е обсъждан от Съвета случая с "Видео Интернешънъл" не е имало много противни мнения на съветниците относно това - дали е било редно генералният директор да вземе стратегическо важно решение, надхвърлящо неговия мандат и без знанието на УС. Според нея СЕМ трябва да намери аргументи **Щ** да защити решението си, а не да се впуска в казуистика. Въпросът опира до това - дали е възможно в България един висш държавен служител, оперирайки с държавна институция и държавни средства дф взима стратегическо важно решение, надхвърлящо неговия мандат, при рискови ситуации без да сезира УС на БНТ? В такъв случай има двойни стандарти. Доц. Райчева каза , че съветниците трябва да съсредоточат своите усилия в защитата на Съвета. Също така, тя не е получила отговор на въпроса - какво става, ако 5-членнияТ състав на ВАС потвърди решението на 3-членния? Какво ще се случи, ако в един момент БНТ има двама генерални директори? Доц. Райчева отново каза, че следва СЕМ да потърси аргументация за обжалването на решението на 3-членния състав на ВАС.

Райна Николова отговори, че на предишно заседание е предложила свое становище, което не е задоволило доц. Райчева. На настоящото

заседание д-р Николова отново е представила становище, но то се оказва ненужно. Д-р Николова заяви, че повече няма да подготвя становища, които се оказват в един момент непълни.

Лилия Райчева каза, че е благодарила за положения труд от страна на колегите ѝ, но все пак не вижда края на тази ситуация. Тя не получава отговор на въпроса - какво с[^]sa ще стане и с БНТ и със СЕМ? Доц. Райчева отново попита дали е редно един висш държавен служител, оперирайки с държавна институция и държавни средства да взема стратегическо важно решение, надхвърлящо неговия мандат, при рискови ситуации без да сезира УС на БНТ?

Райна Николова отговори, че по закон не може да се ползва това основани, за да се прекрати мандата на генералния директор.

Лилия Райчева повтори, че трябва да се помисли как СЕМ да реагира в ситуацията.

Юлиана Тончева каза, че случаят *ш* опира до законотворчество и законодателна инициатива.

Мария Стефанова смята, че времето за мнения е отминало, и сега следва Съветът да поеме отговорност.

Райчо Райков вметна, че сега Съветът трябва да реши дали ще обжалва решението на тричленния състав на ВАС. Той попита дали СЕМ ще прегласува решението си от 05.05.2004 г.

Марко Семов попита кое налага, прегласуването на това решение, с което СЕМ е упълномощил Председателя и външна юридическа кантора да поемат процесуалното представителство на Съвета?

Маргарита Пешева апелира към съветниците да бъдат институционални, да уважават собствената си работа, да уважават принципите на колегиалността и взетите веднъж вече решения.

Според **Марко Семов** Съветът се занимава прекалено много с един и същи въпрос и не разбира причината, която възпрепятства СЕМ да вземе решение да обжалва пред 5-членен състав на ВАС. Според него СЕМ трябва да взема отношение по сериозни въпроси, например - агресията в медиите, а не да изпада в конфликтни ситуации.

Стефан Димитров каза, че единственият начин да се върне г-н Гоцев като генерален директор на БНТ, е ако 5-членния състав на ВАС постанови това. Според него, трябва да се извърви цялата процедура, за да се разреши спорът. в момента дебатите по казуса са излишни, тъй като решението трябва да се вземе в пълен състав, а Съветът не е.

Лилия Райчева каза, че след като СЕМ има решение Председателят и адвокат Батков да представляват Съвета, попита представляването означава ли и внасяне на жалбата.

Райчо Райков отговори, че е така.

Мария Стефанова отбеляза, че СЕМ е колегиален орган и след като е наел адвокат да го представлява, той трябва да се съобразява с решенията на Съвета. Също така трябва да представи и какво е направено до този момент от него, за да може СЕМ в духа на колегиалност да прецени своята следваща стъпка.

Маргарита Пешева вметна, че след като СЕМ е упълномощил адвокатска кантора и Председателя, би следвало да се вслуша и в професионалните аргументи на адвокатската кантора, ако тя предложи решението да бъде обжалвано.

Мария Стефанова отговори, че е съгласна, но би следвало Съветът да се запознае с всички документи.

Маргарита Пешева каза, че е против сега СЕМ да вземе решение, защото не е в пълен състав.

Райчо Райков отбеляза, че това не е проблем СЕМ да вземе решение, в ЗРТ е вписано, че Съветът взема решенията си с обикновено мнозинство. Председателят предложи СЕМ да гласува дали днес ще гласува дали да вземе решение да обжалва пред петчленен състав на ВАС.

Лилия Райчева каза, че се притеснява от факта СЕМ да не създаде прецедент, ако при сегашно гласуване не се съберат необходимите гласове за обжалване, и гласуването се отложи за следващо заседание. С оглед на това, тя попита как ще се аргументира това отлагане.

Райчо Райков отговори, че тези съветници, които са против ще се аргументират за протокола, а процедурно Съветът ще се аргументира с това, че не е събрал необходимите гласове. Председателят подложи на гласуване - дали днес Съветът ще гласува решението да обжалва пред 5-членен състав на ВАС.

СЕМ реши с четири гласа "за" (доц. Лилия Райчева, г-н Райчо Райков, д-р Райна Николова и проф. Семов) и четири гласа "въздържал се" (г-жа Юлиана Тончева, г-жа Мария Стефанова, до[^] Маргарита Пешева и г-н Стефан Димитров), че ще вземе окончателно решение по казуса по делото на Кирил Гоцев срещу Съвета на следващо заседание на 01Л 1.2004 г.

Становището на отдел "Правен" относно възможни правни последици, свързани с обжалването на решението на ВАС, V отделение(тричленен състав) по дело № 2828/2004 г. ще бъде разгледано на следващо заседание на СЕМ на 01Л1.2004 г. (Становище от Веселина Петрова с вх. № 18-06-135 от 22.10.2004 г. е приложено към протокол № 76).

ПО ТОЧКА "ВТОРА":

Райна Николова внесе предложение Относно неправителствена организация Съвет на националните медии. *(Предложение от д-р Райна Николова с вх. № 18-00-82 от 22.10.2004 г. е приложено към протокол № 76).* Д-р Николова предложи на основание чл.32, ал.2, във връзка с чл. 361 т.4 от ЗРТ, Съветът за електронни медии да приеме декларация. *(Декларацията е към предложението на д-р Николова, приложено към протокол №76.)*

Райчо Райков каза, че е съгласен с декларацията да се приветства създаването на неправителствената организация *Съвет на националните медии*, но се опасява дали той ще иска да сътрудничи със СЕМ.

Мария Стефанова предложи преди това СЕМ да покани организацията на среща.

Райчо Райков каза, че е съгласен с това предложение за среща, която да предхожда Декларацията.

Райна Николова каза, че Декларацията е предоставена като акт, с който СЕМ може да излиза, именно в случай, при които се определя медийната политика. Не е нужно Съветът да предпоставя възможности, а просто да изрази своята позиция.

Юлиана Тончева приветства инициативата на д-р Николова и каза, че е уместно СЕМ да излезе с Декларация, с която да изрази желанието на Съвета да работи с всеки, който иска да съдейства за развитието на медийния сектор. Ако тази подкрепа е изразена публично, това е изключително полезно за СЕМ.

Райчо Райков подложи на гласуване приемането на Декларацията и покана за среща със Съветът за национални медии.

СЕМ прие със седем гласа "за" (доц. Лилия Райчева не присъства на това гласуване) **Декларацията, с която изразява готовност за активно сътрудничество с неправителствената организация в създаването на адекватни условия за упражняването на журналистическата професия, както, и че ще продължи да съдейства на професионалната гилдия да бъдат въведени принципни положения и способности за усъвършенстване на медийната практика. СЕМ изразява убеденост, че с общи усилия ще бъде постигната нужната синхронизация на регулаторните и саморегулаторните механизми на медийната политика в България. СЕМ прие и предложението за среща със Съвета а национални медии.**

Райна Николова внесе предложение за отразяването от телевизионните оператори с национално покритие на официални държавни погребални церемонии. (*Предложение от д-р Райна Николова с вх. № 18-00-85 от 25.10.2004 г. е приложено към протокол № 76*). На база изложеното в нейното предложение, д-р Николова предложи СЕМ да приеме решение, че при обективна невъзможност всички национални радио-и телевизионни оператори да отразяват едновременно пряко държавни погребални церемонии — събития със значимо обществено значение, изключителното право да излъчва събитието пряко се предоставя на БНТ и БНР, които се задължават до осигурят техническа възможност и разпространят сигнал за останалите радио-и телевизионни оператори с национално покритие и за международния обмен.

Райчо Райков каза, че съгласен от направеното предложение, но попита кой ще преценява обективната невъзможност всички национални радио-и телевизионни оператори да отразяват едновременно пряко държавни погребални церемонии?

Райна Николова отговори, че е имала предвид - липсата пространство, но може СЕМ да поясни в решението си точно какво означава обективната невъзможност.

Юлиана Тончева каза ,че това е тема, която би могла да е обект на сериозни дискусии. Тя вметна, че СЕМ може да помисли за критерии, а именно - по какъв начин да се оценява тази обективна невъзможност, които да обсъди със Съвета за национални медии.

Стефан Димитров предложи да се приеме предложението така.

След обсъждане, СЕМ прие със седем гласа "за" (доц. Лилия Райчева не присъства на това гласуване.) предложението за становище на д-р Райна Николова: при обективна невъзможност всички национални радио-и телевизионни оператори да отразяват едновременно пряко държавни траурни церемонии - събития със значимо обществено значение, изключителното право да излъчва събитието пряко се предоставя на БНТ и БНР, които се задължават до осигурят техническа възможност и разпространят сигнал за останалите радио-и телевизионни оператори с национално покритие и за международния обмен.

ПО ТОЧКА "ТРЕТА":

СЕМ гласува тази точка да бъде разгледана на следващо заседание на 01.11.2004 г.

ПО ТОЧКА "ЧЕТВЪРТА

Борислав Шабански изложи докладна записка (Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-51 от 22.10.2004 г. е приложена към протокол № 76).

- > Във връзка със заявление за регистрация е постъпило писмо от "СУПЕР ВИЖЪН ТВ" ООД. В първоначално подадените документи са били констатирани пропуски и недостатъци, и в съответствие с изискванията на ЗРТ — от заявителя е било поискано те да бъдат отстранени. В законоустановения срок са били предоставени част от липсващите документи, но е отправена молба - програмният проект, програмната концепция и доказателствата за отстъпени авторски и сродни права да бъдат предоставени допълнително.

СЕМ прие молбата със седем гласа "за" (доц. Лилия Райчева не присъства на това гласуване) и установи **2-седмичен срок, в който операторът да депозира окончателните документи за регистрацията.**

- > Във връзка със заявление вх. № 08-01-92 от 14.10.2004 г., подадено от "ВВД - РУЙЧЕВ" ЕООД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на телевизионна програма с наименование "РОДИНА", разпространявана по кабелен път и чрез сателит на територията на цялата страна. В подадените документи са установени пропуски.

СЕМ установи **7-дневен срок, в който операторът да отстрани констатираните пропуски.**

- > Във връзка с искане за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност, издадена на "ЛАКС МЕДИА" ООД - създаване на радиопрограма, разпространяване по наземен път за територията на гр. Враца с наименование "Радио Лакс ФМ"; което касае изменение на т. 12 от лицензията: наименование на програмата - вместо "Радио Лакс ФМ"- **Радио ХОТ ФМ - Враца.**

СЕМ взе **положително решение със седем гласа "за"** (доц. Лилия Райчева не присъства на това гласуване) **относно искането за изменение на т.1.2 от лицензията: наименование на програмата - вместо "Радио Лакс ФМ"- Радио ХОТ ФМ - Враца.**

- > *Във връзка с писмо № 06-01-49 от 18.10.2004 г. на КРС, относно изменение на далекосъобщителни лицензи по смисъла на чл. 27 от ЗД:*

- Във връзка с искане за изменение на далекосъобщителна лицензия на ЕТ "КАТРА РЕКЪРДС КАЛОЯН ТРЕНЧЕВ";

което се отнася до изменението на техническите параметри на лицензията и следва от одобряването на работен проект с по-голяма ефективно излъчена мощност. Проектът на изменението е съгласуван с всички заинтересовани органи и ведомства.

СЕМ взе положително решение със седем гласа "за" (доц. Лилия Райчева не присъства на това гласуване) относно изменението на далекосъобщителна лицензия на ЕТ "КАТРА РЕКЪРДС - КАЛОЯН ТРЕНЧЕВ".

- Във връзка с искане за изменение на далекосъобщителна лицензия на "НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ" ЕАД; а изменението на лицензията е в следствие от одобряване на работни проекти с технически параметри, различни от лицензираните.

СЕМ взе положително решение със седем гласа "за" (доц. Лилия Райчева не присъства на гласуването) за изменение на далекосъобщителна лицензия на "НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ - ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ" ЕАД.

Борислав Шабански представи проект за решение относно искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност, притежавано от СД "МАЯ И КО"

СЕМ одобри проекта с шест гласа "за "и един глас "въздържал се" (д-р Райна Николова), (доц. Лилия Райчева не присъства на гласуването) за решение за недопускане на прехвърлянето с мотив наличието на обстоятелства по чл. 105, ал.4, т.7 спрямо кандидата на лицензията.

ПО ТОЧКА "ПЕТА":

Райчо Райков представи Задание за Техническа помощ (*Задание за техническа помощ с вх. № 05-02-126 от 25.10,2004 г.е приложен към протокол № 76*). Председателят апелира съветниците да разгледат внимателно представения договор и ако установят пропуски или имат забележки - писмено да ги предадат на Петя Димитрова или ЗИП. Констатираните непълноти и бележки ще се вземат предвид при обстойното разглеждане на Договора на следващо заседание на СЕМ на 01.11.2004 г.

СЕМ прие със седем гласа "за" Заданието за Техническа помощ {Договор № 2, заменящ Туининг - договора.}

##*

Във връзка с актуализацията на данни по Националната хармонограма (*Информация за Националната хармонограма с вх. №*

18-00-86 от 26.10.2004 г. е приложена към протокол № 76), СЕМ прие със седем гласа "за" (доц. Райчева не присъства) предоставената информация за периода **25.08. - 25.10.2004 г.**

ПО ТОЧКА "ШЕСТА":

Мария Стефанова представи два документа като информация по проекта "Професионални стандарти". Тя запозна съветниците със съдържание на писмо, в което е отправена молба СЕМ да одобри биографията на един медиен експерт, който трябва да работи по проекта. (Информация по проекта "Професионални стандарти" с вх. № 05-02-127 от 25.10.2004 г. е приложено към протокол № 76).

СЕМ одобри със седем гласа "за", представено от Мария Стефанова CV of Mr David Quin.

Мария Стефанова представи Етичния кодекс на българските медии (*Етичен кодекс на българските медии с вх. № 05-02-128 от 25.10.2004 г. е приложен към протокол № 76*).

След обсъждане, СЕМ се обедини около идеята, че ще се запознае подробно с Етичния кодекс на българските медии, след което членовете ще го преразгледат и ще внесат свои бележки на следващо заседание на 01.11.2004 г.

Мария Стефанова уведоми съветниците, че е разговаряла с г-н Тайгер, който е съобщил на г-жа Стефанова, че проектът ще продължи още 12 месеца. С оглед на това СЕМ ще има възможност да осъществи, планираните дискусии.

У По предложение на д-р Николова, СЕМ реши на уеб-страницата на Съвета да бъде изложен Етичният кодекс на българските медии, като впоследствие ще бъдат внесени и забележките на членовете на Съвета.

ПО ТОЧКА "РАЗНИ":

По предложение на Таня Димитрова (Докладна записка от Таня Димитрова с вх. № 18-03-41 от 20.10.2004 г. е приложено към протокол № 76), СЕМ реши със седем гласа "за" - периодът за едноседмичен мониторинг на "Радио Вива" относно спазване на условията на лицензията да се проведе от 04.10 до 10.10.2004 г.

СЕМ прие за сведение благодарственото писмо от "Радио Гонг".
(Писмо от "Радио Гонг" с вх. № 07-00-75 от 22.10.2004 г. е приложено към протокол №76).

Райчо Райков уведоми Съвета за покана за участие в конференция на Национална асоциация на операторите в Лисабон от 07.11. - 11.11.2004 г.

След обсъждане **СЕМ** реши да бъде командирован г-н **Райчо Райков** за периода **07.11-11.11.2004 г.**, вкл., с право на стопански разходи. Квартирните, пътните и дневните разходи са за сметка на приемащата страна.

Марко Семов каза, че е обезпокоителен фактът как медиите заливат обществеността с агресия. Според него **СЕМ** трябва да помисли как би могъл да реагира относно този проблем, защото са страшни фактите за детските убийства.

Райчо Райков каза, че операторите спазват сигнализацията, следствие на което **СЕМ** не среща проблем. Но въпросът се опира до подбора на филмите и в програмната схема. Според него, това е тема за много сериозна дискусия с всички институции, заинтересовани по проблема.

Стефан Димитров каза, че да се постигнат успешни действия е необходимо да се визира генезисът на проблема.

Мария Стефанова уведоми членовете за проведен разговор с Председателя на турския регулационен орган. Той е изразил желание да посети България, но също така е започнал инициатива за създаването на проект, които по пример на датеюця опит за приемане на система за сигнализация. Следствие на това, ако те успешно реализират този проект, **СЕМ** също би могъл да инициира създаването на подобна система. Тази система дава възможност на родителите да контролират повече, това, което гледат децата.

Членовете на СЕМ изказаха мнения по проблема за агресията и медиите. Съветът се обедини около идеята преди да пристъпи към конкретни действия - д-р **Райна Николова**, г-жа **Мария Стефанова** и доц. **Пешева** да проведат координиращи срещи със съответни държавни институции и неправителствени организации, заинтересовани от проблема.

По инициатива на проф. Семов, СЕМ обсъди и прие призив за изработването на ХАРТА за Свободата на словото в Република България:

**СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ И ДВИЖЕНИЕТО ЗА
НАЦИОНАЛНО СЪХРАНЕНИЕ
СЕ ОБРЪЩАТ КЪМ
МИНИСТЕРСТВОТО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА,
СЪЮЗА НА ИЗДАТЕЛИТЕ В БЪЛГАРИЯ,
ИНСТИТУТА ПО БЪЛГАРСКИ ЕЗИК ПРИ БАН,
НАЦИОНАЛНАТА АКАДЕМИЯ ЗА ТЕАТРАЛНО И
ФИЛМОВО ИЗКУСТВО "КРЪСТЬО САРАФОВ"
СЪЮЗА НА БЪЛГАРСКИТЕ ПИСАТЕЛИ,
СЪЮЗА НА БЪЛГАРСКИТЕ ЖУРНАЛИСТИ,
СИНДИКАТА НА БЪЛГАРСКИТЕ УЧИТЕЛИ,
КАКТО И КЪМ ВСИЧКИ НАЦИОНАЛНИ И ДРУГИ МЕДИИ,
С ПРИЗИВ
ЗА ИЗРАБОТВАНЕТО НА
Х А Р Т А
ЗА
СВОБОДАТА НА СЛОВОТО В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

Свободата на словото е един от основните белези на човешкия прогрес и на демокрацията. Поради това, тя е и голяма отговорност. Свободата на словото трябва да обслужва преди всичко обществените интереси. Редица други страни в Европа и света имаха щастието да се радват на тази свобода десетилетия преди нас, макар че като конституционно право тя беше огласена още с *Търновската конституция*.

Тази свобода и допустимите ограничения върху нея са изключително добре регламентирани в Европейското право. Като се започне от *Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи*, *Европейската конвенция за трансгранична телевизия* /ЕКТТ/ и се стигне до начина, по който нашият законодател е уредил комуникационните права на гражданите в акта с най-висока юридическа сила - *Конституцията на Република България*. Тази свобода е уредена в глава втора - "Основни права и задължения на гражданите", в която се казва, че не можеш да

използваш превратно правото си да ползваш свободата на словото в ущърб на другия.

Към тези ясни европейски критерии е задължително да се придържа и нашата страна. Днес свободата на словото е навярно най-свидното и безспорно доказателство, че нашата страна се развива като демократична държава. Поради това и всеки опит за посегателство върху тази свобода отеква с изключителна чувствителност в съзнанието и поведението както на нашите медии, така и в общественото съзнание на младото наше гражданско общество. В същото време, използвайки тази чувствителност, редица институции и отделни лица дават примери за своеобразна игра със свободата на словото, използвана като посегателство върху достойнството и независимостта на личността. Зад великата идея за Свобода на словото се крият някои симптоми, които са силно обезпокоителни за обществената и нравствената среда, и застрашават да превърнат тази Свобода в своеволие и трибуна на ниски и пошли страсти, за тревожно и недопустимо замърсяване на общия духовен фон на живота в нова и демократична България.

Свободата на словото НЕ означава:

1. Използването на електронни медии и други средства и обществени трибуни за обида на личността и човешкото достойнство.
2. Употреба на цинизми в публичното пространство на изрази, които са далеч от всяка обществена норма и публична етика.
3. На чужди думи, там където за това имаме достатъчно красиви и изразителни български думи.
4. На вулгаризми от каквото и естество да са те.
5. На грубо неспазване на езиковите правила и интонационни норми, особено в електронните медии.
6. Говоренето на публични места - в произведенията на българското кино, в театрите, на други обществени изяви на неясен, немарлив, замърсен български език.
7. Написването на учебници за всички форми и степени на българското образование на неясен български език.
8. Разпространение на лъженаучни и други форми на шарлатанство в науката и особено в здравеопазването чрез отделни печатни произведения или чрез някои електронни медии.

Ето защо *Съветът за електронни медии и Движението за национално съхранение* се обръщат към ръководителите на *Българската национална телевизия* и

Българското национално радио, към главните редактори и собствениците на вестници и други печатни издания, към директорите на издателства, към българските учители и директори на училища, към собствениците на частни електронни медии, където картината е особено обезпокоителна - с призив да подкрепят създаването на ХАРТА за свободата на словото и нейното спазване с всички допустими от законите ни средства, срещу всякакво криворазбрано използване на тази свобода като прикритие за проявите на ниска култура и нравствена безпардонност. Надяваме се с това изключително важно за съхранение на културната ни национална идентичност начинание да срещнем пълната подкрепа на цялото ни общество, знак за правилно разбиране на демократичните права и свободи в Република България ..

* # #

Във връзка с командировка на г-н Райчо Райков, **СЕМ реши с шест гласа "за"** (доц. Райчева и г-н Стефан Димитров не присъстваха на гласуването) д-р **Райна Николова** да замества **Председателя** за периода **26.10 - 28.10.2004 г. (включително)**.

Дневният ред бе изчерпан и **Председателят** закри заседанието.

Приложени документи към Протокол №: 76

1. Становище от д-р Райна Николова с вх. № 18-00-83 от 22.10.2004 г.
2. Становище от Райчо Райков с вх. № 18-00-84 от 22.10.2004 г.
3. Становище от Веселина Петрова с вх. № 18-06-135 от 22.10.2004 г.
4. Становище от Фондация "Група на медийните юристи" с вх. № 18-00-84 от 25.10.2004 г.
5. Предложение от д-р Райна Николова с вх. № 18-00-82 от 22.10.2004 г.
6. Предложение от д-р Райна Николова с вх. № 18-00-85 от 25.10.2004 г.
7. Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 18-02-48 от 18.10.2004 г.
8. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-51 от 22.10.2004 г.
9. Задание за техническа помощ с вх. № 05-02-126 от 25.10.2004 г.
10. Информация за Националната хармонограма с вх. № 18-00-86 от 26.10.2004 г.

11. Информация по проекта "Професионални стандарти" с вх. № 05-02-127 от 25.10.2004 г.
 12. Етичен кодекс на българските медии с вх. № 05-02-128 от 25.10.2004 г.
 13. Докладна записка от Таня Димитрова с вх. № 18-03-41 от 20.10.2004 г.
- Н. Писмо от "Радио Гонг" с вх. № 07-00-75 от 22.10.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева

Маргарита

Пешева



отсъства

Мария Стефанова

Марко Семов




Райна Николова

Стефан

Димитров

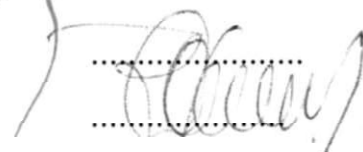
ШИЙ



Тома Иванов

отсъства

Юлиана



Тончева

Райчо Райков

Председател

на СЕМ

