

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ № 9

от заседание, състояло се на 10.02.2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Работна среща с „МУЗИКАУТОР” и БАККО.
2. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева
3. Докладна записка относно бюджетна процедура за 2012 г. Докладва Спаска Янева.
4. Докладна записка относно връчване на АУАН. Докладват Румян Петров и Пенка Готева.
5. Обсъждане на резултатите от проведената среща с ДКХ. Докладва Румян Петров.
6. Докладна записка относно проект на отговор на писмо до МВнР. Докладва Марта Шарланджиева.
7. Докладна записка относно Закон за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Докладва Веселина Петрова.
8. Докладна записка от Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

Разни:

- Писмо от „Радио Скипър” ЕООД.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

**Георги Лозанов** откри заседанието на СЕМ и предложи дневния ред за обсъждане,

**София Владимирова** ще внесе предложение за мониторинг върху предаването „На кафе” по „НТВ” (при обсъждането на т. пета от дневния ред).

Не бяха направени други предложения и **доц. Лозанов** подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

#### Гласуване:

**СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” дневния ред на заседанието.**

**(Дневният ред на заседанието бе гласуван след т. първа – Работна среща с „МУЗИКАУТОР” и БАККО. )**

Точките от дневния ред на заседанието бяха разгледани в последователността - : т. 4, т. 5, т. 2, а останалите точки следваха поредността си в дневния ред. В рамките на т. 2 (докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране“), след разглеждането на подточка 1, заседанието бе водено от Анна Хаджиева – доц. Георги Лозанов напусна заседанието, поради ангажимент, за който е уведомил Съвета предварително.

Анюта Асенова не присъства при разглеждането на т.8 от дневния ред. Заради прегледност на протокола темите са отразени според предварително записания дневен ред.

### **ПО ТОЧКА ПЪРВА: *Работна среща с „МУЗИКАУТОР” и БАККО .***

Георги Лозанов откри срещата. Отбеляза в началото, че съгласно ЗРТ СЕМ следва да санкционира за използването на интелектуална собственост, чиито права не са уредени. Заедно с това, уреждането на тези права става чрез дружествата за колективното им управление и минава през „рамкови договори”. Затова преди СЕМ да премине към санкции, няма много голяма възможност за отстъпление в тази посока. Съветът прави всичко възможно да изиграе някаква посредническа роля – най-малкото, „да предостави” чисто физически терен на разговор между преговарящите, носителите и ползвателите на тези права, за да може да се стигне до договор и да не се стигне до тази санкционираща форма, която действително от гледна точка на закона, е инструмент, но пък тя не генерира приходи за самата интелектуална собственост. СЕМ има вече утвърдена практика да стимулира преговорите и, ако не дадат резултат, Съветът ще трябва да пристъпи към съответните актове. Освен всичко останало, причината за това е, че самият СЕМ е обект на мониторинг от страна на ЕК и всяко несанкционирано нарушение на закона, може да се приеме като форма на разхищение от страна на Съвета. Затова дружествата ще трябва да се разберат, иначе Съветът ще бъде принуден да пристъпи към действия. Доц. Лозанов си дава сметка за многото противоречия и, че това е сложна – на ръба на парадокса, регулаторна система, на дъното на която стоят търговски преговори, а на върха ѝ - законови регламенти. Работата така е композирана, че трябва всички да се подчинят на тази система. Затова настояването на Съвета е да се стигне до някакви договорни отношения, така че да няма никаква нужда от санкции или те да бъдат съвсем изолирани случаи, защото в момента на това ниво положението е сериозно и с „Музыкаутор”, а и с ПРОФОН; а и с БАККО и не само с асоциацията, но още много малко време Съветът ще отлага изпълнението на тези свои правомощия и ангажименти. Това е причината за срещата. СЕМ играе роля на координатор (на посредник), но не и на арбитър в тези преговори, тъй като СЕМ не може да се намесва в търговски отношения и не може да препоръчва никакви действия; по-скоро добронамерено търси проблема и изговаряйки го, ако може той да се реши. Доц. Лозанов е с усещането (а и изречено по друг начин от новия зам.-министър г-н Чобанов), че през 2011 г. авторските и сродните права ще е един от централните проблеми. Както е известно, върви и промяна на закона. Независимо от закона, има и стари ангажименти и т.н. Всичко това през настоящата година трябва да бъде изчистено. Дава си сметка, че това може да стане само през компромиси и СЕМ също е страна на компромиса.

**Петьо Стайков**, член на УС на БАККО, изказа благодарност на СЕМ за поканата за тази среща и заявеното желание за медиаторство в един проблем, който той поне от 15 години познава. Персоналното му мнение, а и на много негови колеги, е, че този проблем е крайно време вече да бъде решен. Защо досега не се е стигнало до някакво решаване, вероятно е затова, че „исторически нещата са се развивали в съвсем друг порядък”. Отбеляза, че законовата уредба е търпяла доста промени, в момента се водят разговори в една институция, която се занимава с по-различни проблеми от тези, за които става въпрос, но с разбирането, че това е желание да се намери решение на казуса, за което още един път изказва благодарности от страна на БАККО. Г-н Стайков заяви, че тяхната нагласа – като едни от най-възрастните (исторически) създадени оператори и работили най-дълго време на този пазар, е нещата да бъдат сложени на масата на преговори между всички участници на пазара. По отношение на пазара, отбеляза, че той не е същият както преди 10 – 15 години, когато е започнала тази дискусия; пазарът е съвсем различен и според него на масата трябва да бъдат много повече субекти от страна на ползвателите; от страна на правоимашите. Ако пазарът на платена телевизия и продукцията в телевизионни програми е един микс от участници в създаването на тези продукти, в придобиването, в поддръждането им в пакети в достигане на крайния клиент, изчистването на кой, къде, какво участие има; как то трябва да бъде възнаградено, наистина е сложна задача. Тоест, този пъзел не може лесно да бъде разрешен; той ще трябва да бъде разрешен на база на компромиси. БАККО са заявили своята готовност на компромиси, но нещата трябва да бъдат и обективно сложени, защото пазарът, както вече е казал, е нещо съвсем различно от това, което някой си спомня преди 10 – 15 години. Това трябва да бъде в основата на водене на преговори и излизане с конкретно решение на ситуацията.

**Георги Лозанов** отбеляза по отношение на сложността на пъзела – дава си сметка, но той трябва да започне да се реди, при това успешно. Даде думата на представителите на „Музикаутор”, тъй като в известна степен по тяхно искане е провежданата среща – те са поставили проблем пред СЕМ и трябва да го формулират. Още, „Музикаутор” има опит в успешни преговори и трябва да се види защо тези преговори в тази ситуация не са дали резултат.

**Ефросина Саракинова**, юристконсулт, „Музикаутор”, изказа благодарност на СЕМ за тази среща, както и на БАККО. Информира Съвета, че предния ден заедно с г-жа Георгиева (Магдалена Георгиева – бел. прот.) са присъствали на среща в МК, където г-жа Георгиева твърдо е изявила готовността на БАККО да пристъпят към преговори, каквато е била и целта на срещата. Желанието е да започнат реални преговори по конкретни параметри. Получават сигнали, че това ще се случи – остава конкретно да се уговорят за началото на преговорите.

**Георги Лозанов** изказа съжаление, че СЕМ не е бил уведомен за проведената предния ден среща в МК, на която, както разбира г-н Тодор Чобанов, зам.-министър на културата, е осъществил посредническата работа. Тъй като настоящата среща в СЕМ вече се провежда, предложи да бъдат формулирани

основните проблеми на преговорите дотук – или на липсата на преговори, както и причини за това.

**Магдалена Георгиева**, член на изпълнителния съвет на БАККО, отбеляза, след като изказа благодарност на СЕМ за тази среща, че за първи път в лицето на СЕМ – в този му състав, виждат готовност за медиация и посредничество. Досега по отношение на темата „авторски права” това, което се е случвало през последните 15 години, и което тя лично персонално наблюдава, е само санкции. Това, в зависимост от правомощията на държавните органи, се е случвало през всичките години, като това, което държавата е успяла да направи, чрез своите си мотиви и със своите правомощия, е да налага санкции за нарушение на авторските права. Доколкото, обаче, санкционната политика е успешна за това, което (вярва) всички около тази маса не изпускат от поглед – а това е парливото възнаграждение на авторите, но резултатът като че ли (предполага и „Музикаутор” са съгласни с това) в полза на авторите не е никакъв. В опит да формулира в какво се е състоял проблема, отбеляза, че като че ли (уморително е да се повтаря) ЗАПСП с доста промени е, все пак, с дух и разбиране, които стоят от средата на миналия век. По отношение на въпроса препредаване – като че ли стожер на ЗАПСП е директива 9383, която е от 1993 г. и която продължава да твърди, че е неактуална към ситуацията на пазара на предоставяне на съдържание до краен потребител – каквато е в настоящия момент. За първи път след многогодишни усилия, все пак, НС напоследък е изявило волята си текстовете на ЗАПСП да бъдат осъвременени, щото всички технологии, които предоставят достъп до телевизионно и радио съдържание на краен потребител, да бъдат поставени под един режим и фокусът върху задължението за заплащане на авторските права да не е единствено върху кабелните оператори. Ако текстът, във варианта, в която е предложен, мине и в пленарна зала, това ще е първата голяма крачка напред по отношение на адекватното уреждане на авторските права. Г-жа Георгиева благодари на „Музикаутор”, че са изразили подкрепа в тази посока и разбира, че това е и най-адекватният начин, по който те би следвало да реагират спрямо промяната в пазарната ситуация. Остава да бъде извършено всичко останало, което предния ден - на срещата в МК, доста пъти е повтаряла. Наистина са наясно, че е необходимо нещо, което са задължени да направят, а то е да уредят и авторските права по отношение на всички аудио-визуални произведения, които са включени в рамките на телевизионните програми, които се излъчват през мрежата на който и да било кабелен оператор. Г-жа Георгиева продължава да смята, че Съветът не е „в кожата си, когато следи за изпълнение на авторски права”. СЕМ е медиен регулатор и истинската роля на медийния регулатор е да регулира медиите, а регулирането на медиите в посока на защита на авторските права, освен изначалната проверка на документите при регистрация или лицензия на една медия – била тя радио или телевизия, би могла да се състои и в това отново да помогне, така че когато една медия се създава – за разпространение по кабел и сателит, да се даде възможност тя да уреди изначално и за себе си, но и за всеки кабелен оператор, който ще бъде носител на тази телевизионна програма, авторските права. Според Магдалена Георгиева, през годините това е било супер авангардна идея, но тя вече не е нито авангардна, нито толкова модерна, да не каже, че в много страни се прави. Ролята на СЕМ по-скоро вижда наистина като медиатор, а не като санкционен орган,

който да следи за изпълнението на авторските права, защото титуляр в тази посока е МК. Аргументът за отсъствие на административен капацитет, за да изпълнява тези функции, категорично не приема за аргумент, така че в тази посока вижда и „смыслеността на този разговор” и около тази маса в момента.

**Георги Лозанов** отбеляза, че това утежнение е върху кабелните оператори, а не върху телевизионните оператори, а може би по-скоро, трябва да е върху телевизионните, които разпространяват програмите през мрежите, така че да се знае как първоначално да бъде прехвърлено върху тях. Но това е въпрос на бъдеща нормативна работа, а не на свободен разговор. Надява се, че на този етап, за да не премине СЕМ към санкционираща роля, страните ще намерят взаимно разбиране, така че да се реши този въпрос със заплащането на правата на продуктите, които попадат в програмите на телевизионните оператори. До това се свеждат и преговорите, които страните трябва да проведат. Шеговито попита дали присъстващите имат да кажат още нещо или желаят да преминават вече към преговори?

**Магдалина Тодорова**, изпълнителен директор на „Музикаутор”, изказа благодарност на СЕМ за срещата. Близо година вече имат желание да проведат преговори с кабелните оператори. Винаги са отчитали аргумента, че действащото законодателството е така структурирано, че поставя тежест предимно върху СЕМ, а не се занимава с технологичния неутралитет. Именно поради това „Музикаутор” подкрепя тази промяна и я разбира само по този начин, т.е., че задължението вече се разширява и няма значение какъв ще бъде методът на препредаване. Въпросът е, че за това препредаване се дължи възнаграждение. Още, доволни са, че има разбиране, че освен за самите програми, трябва да се плаща и за съдържанието – това, което „Музикаутор” представлява като организация, която управлява авторски права върху музикални произведения. Вероятно БАККО смятат, че СЕМ не е изцяло подходящият орган да санкционира и да следи за това, но така или иначе, по сега действащото законодателство СЕМ има такива правомощия и смята, че всички е добре да се възползват от тях. Дори на чисто документално ниво, тези въпроси да минават през Съвета и да бъдат изчистени. По отношение на преговорите по същество, отбеляза, че „Музикаутор” има тарифа за т.нар. кабелно препредаване. Тя е структурирана на абонат на програма. В зависимост от програмата и, съответно музикалното съдържание във всяка една от програмите, тарифата е разделена в 5 категории. Отчита се, че има програми, които ползват музикално съдържание; има такива, които се базират изцяло на музикално съдържание и т.н. При всички положения, всички програми имат някаква музика, вкл., и новинарските емисии, макар и тя е в границите около 5%. За всяка една от програмите тарифата обхваща 5 категории, като най-високата тарифа е съответно за музикалните програми, а най-ниските са новинарските програми. Между тях са филмовите канали, политематичните канали и радиопрограмите, които също се произлъчват.

**Георги Лозанов** отбеляза, че ако страните, присъстващи на тази среща, влизат на територията на преговорите, СЕМ трябва да излезе. Затова благодари на

участниците в срещата. Преди да закрие срещата, даде думата на останалите присъстващи, ако имат нещо да кажат.

**Виолина Герджикова**, директор бизнес мениджър медии в Netera Communications, използва тази среща, за да постави няколко въпроса, тъй като дружеството е с особен статус на разпространение на телевизионни канали – с опция за сублицензиране. Въпросите са в тази връзка, а и във връзка с изпълнение на задълженията по отношение на техните сублицензианти.

**Георги Лозанов** препоръча на г-жа Герджикова въпросите да минат през официална кореспонденция, а не през свободен разговор (за да възложи експертно становище и т.н.).

**Магдалина Тодорова** използва възможността да покани представителите на БАККО още отсега да определят ден на преговорите – през следващата седмица.

**Магдалена Георгиева** бе попитана за броя на членовете, които обединява БАККО. Отговори, че асоциацията обединява около 40 кабелни оператори (иначе кабелните оператори са около 300; толкова са и LAN-операторите и половината от тях предоставят телевизия абсолютно безплатно). Приема предложението да бъде определена дата за преговори.

**Страните се договориха на 15.02.2011 г. – вторник, да стартират преговорите за уреждане на авторските права.**

**Георги Лозанов** благодари на участниците в срещата.

**ПО ТОЧКА ВТОРА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране“. Докладва Емилия Станева.**

**Емилия Станева** изложи докладна записка, както следва (докл. записка, изх. № 34-04-8/09.02.2011 г., приложена към Протокол № 9):

**1.Относно** Решение № 429 от 17.11.2009 г. на СЕМ, с което „**Радио и телевизия Сити**” ЕООД е класирано на първо място в конкурса за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на **гр. Пазарджик**, за честота 96.4 MHz, влязло в сила, и приложен проект на лицензия:

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за” : относно проект на лицензия на „Радио и телевизия Сити” ЕООД – прие проекта на лицензия № 066 от 10.02.2011 г. с**

редактиран текст в т. 6 „Допълнителни програмни характеристики” - форматът на програмата е CHR, насочен за аудитория до 30 години”.

2. **Относно** постъпило заявление с вх. № 20-00-24 от 02.02.2011 г. от „Радио Браво” ЕООД, съдържащо искане за прехвърляне на притежаваната от „Радио Браво” ЕООД индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00360 от 05.07.2001 г. за програмата „РАДИО БРАВО”, със специализиран профил (музикално-информационен – морското радио на България), 24 часа времетраене и местен териториален обхват за гр. Бургас, в полза на „Пауър Медиа” ЕООД,

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”**: относно искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00360 от 05.07.2001 г. - на основание чл. 32, ал.1, т.9, във връзка с чл. 106 от ЗРТ:

- да прехвърли от „РАДИО БРАВО” ЕООД на „ПАУЪР МЕДИА” ЕООД лицензия № 441-00360 от 05.07.2001 г. за гр. Бургас;
- определи такса по чл. 5, ал. 2, във връзка с чл. 4, т.1, буква “б” от ТТРГД в размер на 1125 лв. (хиляда сто двадесет и пет лева), съобразно териториален обхват и покритие по население от 100 001 до 250 000 души;
- да отрази промяната в Публичния регистър по чл. 125к от ЗРТ;
- да уведоми КРС за решението.

3. **Относно** заявление с вх. № 19-00-30/ 31.01.2011 г., допълнено с писмо от 07.02.2011 г., от „Балкан Българска Телевизия” ЕАД, съдържащо искане за промяна на профила, времетраенето и начална дата на разпространение на програма “Телевизия RS”:

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”**: относно искане за изменение регистрацията за телевизионна дейност на „Балкан Българска Телевизия” ЕАД – на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125 к от ЗРТ - да измени регистрацията за телевизионна дейност на „Балкан Българска Телевизия” ЕАД за създаване на телевизионна програма “Телевизия RS”, както следва:

- програмен профил - от специализиран (информационно- музикален и спортен) да бъде променен на специализиран (музикално-развлекателен); дневната продължителност – от 11.00 часа да се промени на 24.00 часа; начална дата на разпространение – да се измени на 01.03.2011 г.;
- промените да бъдат отразени в Първи раздел на Публичния регистър.
- да бъде издадено ново удостоверение за регистрация, след заплащане на такса в размер на 50 лв., съгласно чл. 10 от ТТРГД.

4. **Относно** писмо от КРС, вх. номер 10-00-8/ 31.01.2011 г., с което препраща заявление от Фондация „Радио Нова Европа” за изменение на разрешение № 00314/ 26.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс –

радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Пловдив.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 3 (три) гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Анюта Асенова, тъй като КРС не е мотивирала искането за изменение на разрешението) :** относно изменение на разрешение № 00314/ 26.05.2008 г. - на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС да постанови решение, с което да даде съгласие разрешение № 00314/ 26.05.2008 г. за територията на гр. Пловдив, издадено на Фондация „Радио Нова Европа” да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

По предложение на Анна Хаджиева и София Владимирова СЕМ прие: във връзка с подготовката на проект на лицензия за радио- или телевизионна дейност и предвидения в досегашните лицензии „образец” за предоставяне на информация от операторите - възложи на дирекции „Лицензиране и регистриране” и „Мониторинг” да предложат в срок до 2-3 седмици образец – форма и обем информация, която да залегне в него.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка относно бюджетна процедура за 2012 г. Докладва Спаска Янева.**

Спаска Янева, директор и гл. счетоводител на дирекция „Финансови дейности”, представи на вниманието на СЕМ докладна записка относно бюджетна процедура 2012 г. (изх. № 04-03-4/10.02.2011 г., приложена към Протокол № 9). Отбеляза, че на основание чл. 18, ал. 1 от Правилника за планиране, разходване и отчитане на бюджета на СЕМ, уведомява Съвета, че с Решение № 40 от 21.01.2011 г. на МС стартира процедура за 2012 г., която включва два етапа (подробно отразени в докладната записка). Към докладната записка г-жа Янева е внесла 3 приложения. В Приложение № 1 е разгледана бюджетната процедура за 2012 г., която включва два етапа. В първия етап се разглеждат тригодишните бюджетни прогнози (за периода 2012, 2013 и 2014 г.), а във втория етап – самият бюджет за 2012 г. и евентуално, ако трябва да се актуализират бюджетите за 2013 г. и 2014 г. Обърна внимание върху разработването на тригодишните бюджетни прогнози, които трябва да се разработят на база одобрените параметри за 2012 г. и съгласно Решение № 558. Разгледани са и съответните срокове по отделните етапи. Предложението към СЕМ е да бъде одобрен бюджетен календар за изпълнението на бюджетната процедура (в Приложение № 2), който е съобразен със сроковете, отразени в Приложение № 1. Предложи още проект на писмо до всички дирекции и звена, които участват в този процес – да направят мотивирани предложения относно разходите по отделни параграфи и видовете услуги.

Анна Хаджиева постави въпрос във връзка с последните изменения в ЗРТ – по отношение на увеличени права на СЕМ във връзка с авторските права – необходимост Съветът да събира информация и от кабелните оператори; необходимост да се преоформи Регистъра на СЕМ; необходимост от създаване на



вътрешни досиета. Всичко това е свързано с финансово обезпечаване и в тази връзка дали следва да се опише в някаква форма и да се обвърже със закона – с изцяло променената среда и цифровизация, за да може да се защити като увеличаване на бюджетната субсидия?

**Спаска Янева** внесе пояснение по поставения въпрос – в типови таблици, които следва да бъдат попълнени, има заложиени „еднократни разходи” и такива предложения следва да бъдат обосновани и при предстоящи разговори в МФ следва да бъдат аргументирано защитени.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува решение.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”: Прие бюджетен календар за работа по бюджетната процедура за 2012 г.**

**Спаска Янева** постави на вниманието на СЕМ въпрос относно ремонт на един от служебните автомобили на СЕМ. Предвид размера на сумата за ремонт (около 3 хил. лв.), Съветът трябва да гласува решение.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”: относно ремонт на служебен автомобил – да бъде отпусната сумата, необходима за ремонта на Опел „Астра” С 4911 МХ.**

**София Владимирова** предложи и СЕМ прие шофьорите на СЕМ да предложат оптимален вариант по поддръжката и ремонта на управляваните от тях служебни автомобили. Предложението е с цел персоналната отговорност на шофьорите по отношение на управляваните от тях автомобили на СЕМ.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка относно връчване на АУАН. Докладват Румян Петров и Пенка Тотева.**

**Румян Петров** представи на вниманието на СЕМ докладна записка във връзка с решение на СЕМ (от заседанието, проведено на 01.02.2011 г.) за връчване на 2 АУАН или чрез ръководителите на регионалните центрове или чрез общинската администрация. (докл. записка, изх. № 34-00-698(10)/08.02.2011 г., приложена към Протокол № 9). Г-н Петров предложи връчването на актовете да стане чрез общинската администрация, като е изложил мотиви за това предложение (подробно отразени в докладната записка).

**Анна Хаджиева** припомни решението на СЕМ – да бъде възложено на съответните ръководители на регионалните центрове да се свържат по телефона с общинската администрация, т.е., да проявят инициативност в контакта, за да улеснят връчването.

**Георги Лозанов** приема предложението да бъде направен опит актовете да бъдат връчени чрез общинската администрация, но ръководителите на регионалните центрове следва да имат готовност за връчване на актовете на място.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** относно връчване на АУАН № 259/17.11.2010 г. и АУАН № 277/17.11.2010 г. да бъде направен опит актовете да бъдат връчени чрез общинската администрация, като съответните ръководители на регионалните центрове поемат ангажимент по действия, улесняващи връчването на двата акта.

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** *Обсъждане на резултатите от проведената среща с ДКХ. Докладва Румян Петров.*

**Румян Петров** предложи Съветът да обсъди дали да изчака ДКХ да изпрати по-разширен вариант на писмо (за което е говорено на срещата предния ден в ДКХ) до СЕМ. Срещата е била във връзка с изясняване на въпроси по отношение на хазарт, който се разиграва в интернет (от гледна точка дали е пряка реклама на хазарт, което е забранено от закона, както и да се прецени дали не е подвеждаща реклама), за да може Съветът да се позове на това писмо при по-нататъшните си действия. Още, при обсъждането на казуса, проведено предната седмица в СЕМ, дирекция „Мониторинг“ се е обединила около идеята да изготви тестов АУАН, за да е ясно дали той ще издържи. Тъй като вече са наясно с позицията на ДКХ, с позицията на експертите от дирекцията, но единствено не знаят позицията на дирекция „Правни дейности“ в СЕМ по казуса, имат готовност да предложат АУАН – по реда, по който се изготвят актовете за установени нарушения на ЗРТ, който ще предложат на вниманието на дирекция „Правни дейности“ в очакване на тяхното мнение.

**София Владимирова** предложи СЕМ да изпрати писмо до ДКХ, в което да отправи молба за разширено становище (за което е станало дума предния ден на срещата в ДКХ), въз основа на което Съветът да пристъпи към съответните действия.

**Георги Лозанов** обобщи предложението, прието от Съвета: възложи на Румян Петров да подготви писмо с молба за разширено становище по казуса от ДКХ.

**София Владимирова** внесе предложение, което СЕМ гласува.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** възложи на дирекция „Мониторинг“ месечно наблюдение върху предаването „На кафе“ с Гала по „НТВ“, за периода 14.02.2011 г. – 14.03.2011 г.

**ПО ТОЧКА ШЕСТА:** *Докладна записка относно проект на отговор на писмо до МВнР. Докладва Марта Шарланджиева.*

**Марта Шарланджиева** представи на вниманието на СЕМ докладна относно мнение по Аналитичен доклад: България, по поръчка на ЕК (изх. № 04-02-1/10.02.2011 г., приложена към Протокол № 9).

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“:** прие, в съответствие с проведеното обсъждане, отговорите на въпросите 1,6,18,19,20,31, касаещи компетенциите на СЕМ, които да предостави на МВнР.

**ПО ТОЧКА СЕДМА:** Докладна записка относно Закон за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Докладва Веселина Петрова.

**Веселина Петрова** изложи докладна записка във връзка с изменението на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (Загл. изм. - ДВ, бр. 97 от 2010 г., в сила от 10.12.2010 г.) (докл. записка, изх. № 30-05-4/09.02.2011 г., приложена към Протокол № 9). Предложението е СЕМ да предприеме съответните действия с оглед спазването на посочения в § 24 от ЗПУКИ тримесечен срок, който изтича на 10.03.2011 г. Още, декларациите се обявяват на интернет страницата на органа по назначаването при спазване на изискванията на Закона за защита на личните данни (чл. 17, ал.1 от ЗПУКИ). Органите по избора или назначаването (в случая СЕМ) поддържат регистри на декларациите по чл. 12 и същите се съхраняват 10 години (чл. 18 от ЗПУКИ). Във връзка с публикуването на декларациите на интернет сайта на СЕМ, следва да се доработва сайта, тъй като се налага обособяването на специално място в него. Освен това, на същото място в сайта трябва да бъдат публикувани и декларациите на членовете на СЕМ, както и на избраните от СЕМ генерални директори на БНТ и на БНР и на техните УС.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** възложи на гл. експерт „Човешки ресурси“ към дирекция “Финансови дейности” да предостави в срок от 3 работни дни (до 15.02.2011 г.): 1) декларации по чл. 12, т.2 от ЗПУКИ на всички служители (без заемащите технически длъжности), които не са подали декларации към 30 март 2009 г. или при постъпване на работа след тази дата; 2) декларации по чл.12, т.3 от ЗПУКИ на всички служители (без заемащите технически длъжности), които са попълнили декларации, но при които е настъпила промяна в обстоятелствата след 31 март 2009 г. СЕМ възлага на Мариана Андреева да проведе разговор с г-н Проданов („Уеб Системи” ООД) във връзка с оферта на фирмата за доработване на сайта на СЕМ.

**ПО ТОЧКА ОСМА:** Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

(Анюта Асенова отсъстваше при обсъждането на тази точка от дневния ред.)

**Веселина Петрова** изложи докладни записки относно съставени АУАН, както следва:

- Относно АУАН № 238/04.11.2010 г. „съставен на „Делта инженеринг – Самир Ахмед” ЕТ, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от

ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-729/03.12.2010 г., приложена към Протокол № 9):

**Веселина Петрова** припомни на Съвета, че решението по този акт СЕМ е отложил, за да бъде направена проверка доколко са предоставени договорите с доставчици на медийни услуги. Проверката е установила, че са предоставени 21 договора, но въпреки това предложението на дирекция „Правни дейности“ е да бъде наложена санкция, тъй като към момента на установяване на нарушението „Делта инженеринг – Самир Ахмед“ ЕТ не е спазил сроковете за предоставяне на информация съгласно чл. 125в, т. 1 от ЗРТ. Още, санкцията следва да бъде в двоен размер, поради повторност на нарушението – има издадено НП, което е влязло в сила на 25.06.2010 г.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 3 (три) гласа „за“: относно АУАН № 238/04.11.2010 г., съставен на „Делта инженеринг – Самир Ахмед“ ЕТ, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 6 000 (шест хиляди) лева.**

- Относно АУАН № 266 /17.11.2010 г., съставен на "МАКСКОМ-ИНВЕСТ" ЕООД, разпространяващ радио- и телевизионни програми на територията на обл. Бургас., за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-719(10)/02.02.2011г., приложена към Протокол № 9):

**Веселина Петрова** обърна внимание, че актът не е могъл да бъде връчен – изпратен е на кмета на община Бургас за предявяване и подписване, но е върнат, като е написано, че посоченият в акта адрес е посетен от служител на общината, при което е установено, че представител на посоченото като нарушител лице, не може да бъде намерено там. Предложението на дирекция „Правни дейности“ е да се направи нов опит за връчването на акта чрез ръководителя на регионалния мониторинг в гр. Бургас.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 3 (три) гласа „за“: относно АУАН №266 /17.11.2010 г., съставен на "МАКСКОМ-ИНВЕСТ" ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – актът да бъде насочен към ръководителя на регионалния мониторинг в гр. Бургас, който да предприеме необходимите действия по предявяването и връчването му.**

- Относно АУАН № 267/ 17.11.2010 г., съставен на предприятие "НЕВЕН НЕЗИРОВ-КОМКАСТ" ЕТ, разпространяващо радио и телевизионна дейност в с. Кочан, обл. Балгоевград, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-721(10)/01.02.2011 г., приложена към Протокол № 9):

**Веселина Петрова** обърна внимание, че датата, на която лицето е подало уведомление до КРС, е 01.03.2010 г., т.е., за него това е първият срок, в който не е изпълнил задължението си. Още, той вече е заличен от публичния регистър на

КРС. Предложението на дирекция „Правни дейности” е Съветът да приеме нарушението за маловажен случай.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 3 (три) гласа „за”: относно АУАН № 267/ 17.11.2010 г., съставен на предприятие "НЕВЕН НЕЗИРОВ-КОМКАСТ" ЕТ – приема нарушението за маловажен случай**

- Относно АУАН № 269/ 17.11.2010 г., съставен на предприятие "НЕТСТАР ТЕЛЕКОМ" ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-724(10)/02.02.2011 г., приложена към Протокол № 9):

**Веселина Петрова** обръна внимание на Съвета върху възражението от управителя на предприятието, в което е написано, че към настоящия момент не предоставя и не излъчва телевизионни и радио- канали. Предприятието е регистрирано на 30.03.2009 г. Още, Съветът следва да има предвид при обсъждането на акта, че на предприятието вече има съставен един АУАН № 83/09.04.2010 г. и тогава Съветът е приел, че нарушението е маловажен случай. Предложението на дирекция „Правни дейности” е в този случай да бъде наложена санкция. В публичния регистър се установява, че предприятието фигурира – подало е уведомление на 30.03.2009 г., но до момента не са предоставили информацията.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 3 (три) гласа „за”: относно АУАН № 269/ 17.11.2010 г., съставен на предприятие "НЕТСТАР ТЕЛЕКОМ" ООД – възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.**

- Относно АУАН № 284 /18.11.2010 г., съставен на "Вокслан" ООД за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-776(10)/04.02.2011 г., приложена към Протокол № 9):

**Веселина Петрова** обръна внимание, че при извършване на служебна проверка експертът установил, че "Вокслан" ООД е предприятие, вписано в Публичния регистър на КРС, но до изтичане на поредния законоустановен срок от шест месеца, 24.08.2010 г., не е предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните от него програми и копия от договорите, по силата на които са придобити правата за разпространение на тези програми. Още, поради неявяване на представител на дружеството, актът е съставен в отсъствие на такъв и изпратен за връчване на общинската администрация гр. Пловдив. Актът е върнат невръчен с пояснението, че общински служител посетил адреса на дружеството, но не открил негов представител. По сведения на работещи в същата сграда, от месец юни 2010 г. дружеството не ползва този офис.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 3 (три) гласа „за”: относно АУАН № 284 /18.11.2010 г., съставен на „Вокслан" ООД за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - актът да бъде насочен към ръководителя на регионалния мониторинг в гр. Пловдив, който да предприеме необходимите действия по предявяването и връчването му.**

- Относно АУАН № 286/19.11.2010 г., съставен на ЕТ "Соник - Пламен Иванов", за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-707/04.02.2011 г., приложена към Протокол № 9):

**Веселина Петрова** обърна внимание, че актът е съставен в отсъствие на ЕТ; редовно връчен от общинската администрация на седалището на фирмата. Във възражението си нарушителят твърди, че фирмата му не съществува от 01.06.2010 г., когато я бил продал на „Булсатком” АД, но няма никакви доказателства в подкрепа на това твърдение. На същото предприятие вече е бил съставян акт № 138/22.04.2010 г., но тогава СЕМ е приел нарушението за маловажен случай. Предложението на дирекция „Правни дейности” в случая е да бъде поискано лицето да предостави доказателства за прехвърляне на собствеността.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 3 (три) гласа „за”:** относно АУАН № 286/19.11.2010 г., съставен на ЕТ "Соник - Пламен Иванов" – да бъде поискана информация от лицето – доказателства, за прехвърляне на собствеността.

- Относно АУАН № 290 / 22.11.2010 г. съставен на "Абадон Сат" ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-685(10)/04.02.2011 г., приложена към Протокол № 9):

**Веселина Петрова** обърна внимание, че дружеството е заявило намерение да разпространява радио- и телевизионни програми в с. Сумер, обл. Монтана. Поради неявяване на представител на дружеството, актът е съставен в отсъствие на такъв и изпратен за връчване на общинската администрация по адрес на фирмата. Актът е върнат невръчен от СО, район „Лозенец” .

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 3 (три) гласа „за”:** относно АУАН № 290 / 22.11.2010 г. съставен на "Абадон Сат" ЕООД – актът да бъде върнат на регионалния мониторинг, откъдето да се свържат с общинската администрация, с оглед изясняване на адреса на лицето, с цел връчване на акта.

- Относно АУАН № 293 / 22.11.2010 г., съставен на "КТВ Истър" ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 34-00-758(10)/04.02.2011 г., приложена към Протокол № 9):

**Веселина Петрова** обърна внимание, че поради неявяване на представител на дружеството, актът е съставен в отсъствие на такъв и изпратен за връчване на общинската администрация по седалище на фирмата. Актът е върнат връчен на лице, представило пълномощно, подписано от управителя на дружеството. От прочита на пълномощното става ясно, че лицето може да представлява "КТВ Истър" ООД пред НАП, Окръжен съд - Силистра, „Райфайзенбанк”, както и пред държавни институции и фирми, свързани с дейността на дружеството. СЕМ не е нито държавна институция, нито фирма. Затова според дирекция „Правни дейности” актът е нередовно връчен. Предложението е актът да бъде разпечатан и да бъде изпратен отново на общинската администрация с указание да бъде връчен

на управителя или на лице, нотариално упълномощено да представлява "КТВ Истър" ООД пред СЕМ.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 3 (три) гласа „за“: относно АУАН № 293 / 22.11.2010 г., съставен на "КТВ Истър" ООД - актът да бъде изпратен отново на общинската администрация с указание да бъде връчен на управителя или на лице, нотариално упълномощено да представлява "КТВ Истър" ООД пред СЕМ.**

- Относно АУАН № 301 /25.11.2010 г., съставен на "ИВАН СТОИЛКОВ-МОНИКА" ЕТ, разпространяващ радио- и телевизионни програми на територията на с. Вълково, общ. Сандански, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ ((докл.записка, изх. № 34-00-678(10)/03.02.2011 г., приложена към Протокол № 9):

**Веселина Петрова** обърна внимание, че с писмо (вх. на СЕМ № 34-00-678/09.12.2010 г.) кметът на община Сандански връща на СЕМ АУАН № 301/25.11.2010 г. непредаден на нарушителя, с мотивите, че посоченият в АУАН адрес е посетен от служител на общината, при което е установено, че соченото като нарушител лице е починало на 04.12.2009г. Представили са смъртен акт на управителя на предприятието. Предложението на дирекция „Правни дейности” е СЕМ да приеме нарушението като маловажен случай.

**Решение:**

**СЕМ взе решение с 3 (три) гласа „за“: относно АУАН 301 /25.11.2010 г., съставен на "ИВАН СТОИЛКОВ-МОНИКА" ЕТ – приема нарушението за маловажен случай.**

**РАЗНИ:**

- ***Писмо от „Радио Скиптър” ЕООД:***

Относно писмо от „Радио Скиптър” ЕООД - СЕМ възложи на Емилия Станева, директор на дирекция „Лицензиране и регистриране”, да подготви писмен отговор до управителя на дружеството, в който да я уведоми, че поставените искания ще бъдат включени за разглеждане в заседание на СЕМ, насрочено за 17 февруари 2011 г.

**Следващо заседание, насрочено за 15.02.2011 г. от 11,00 часа.**

**Приложени документи към Протокол № 9:**

1. Докладна записка от Е. Станева, изх. № 30-04-8/09.02.2011 г.
2. Докладна записка от Сп. Янева, изх. № 04-03-4/10.02.2011 г.
3. Докладна записка от Р. Петров и П. Тотева, изх. № 34-00-698(10)/08.02.2011 г.
4. Докладна от М. Шарланджиева, изх. № 04-02-1/10.02.2011 г.
5. Докладна записка от В. Петрова, изх. № 30-05-4/09.02.2011 г.

6. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 238/04.11.2010 г.,  
изх. № 34-00-719(10)/02.02.2011 г.
7. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 266/17.11.2010 г.,  
изх. № 34-00-726(10)/27.01.2011 г.
8. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 267/17.11.2010 г.,  
изх. № 34-00-721(10)/01.02.2011 г.
9. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 269/17.11.2010 г.,  
изх. № 34-00-724(10)/02.02.2011 г.
10. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 284/18.11.2010 г.,  
изх. № 34-00-776(10)/04.02.2011 г.
11. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 286/19.11.2010 г.,  
изх. № 34-00-707(10)/04.02.2011 г.
12. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 290/22.11.2010 г.,  
изх. № 34-00-685(10)/04.02.2011 г.
13. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 269/17.11.2010 г.,  
изх. № 34-00-724(10)/02.02.2011 г.
14. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 301/25.11.2010 г.,  
изх. № 34-00-678(10)/03.02.2011 г.
15. Писмо от „Радио Скиптър“ ЕООД, вх. № 20-00-6/09.02.2011 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Георги Стоименов</b>	.....		
<b>Георги Лозанов</b>		<b>София</b>	
<b>председател</b>	.....	<b>Владиминова</b>	.....
<b>Михаела Йоргова</b>		<b>Пламен</b>	
<b>гл.експерт</b>		<b>Суруджийски</b>	
<b>протоколист</b>		<b>главен секретар</b>	
	.....		.....



