

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 37

от заседание, състояло се на 05.08.2008 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** акад. Людмил Стайков.

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Решение за утвърждаване на критериите за оценка при провежданите от СЕМ конкурси за радиоейност.
2. Предложение от доц. д-р Маргарита Пешева и Бойчо Кулински за възлагане на експресно социологическо проучване.
3. Докладна записка от дирекция „Мониторинг“ относно план за изготвяне на докладите в 6 града в страната от отдел „Регионален мониторинг“.
4. Обсъждане на график за предстоящите конкурси за радиоейност. Мария Стефанова
5. Докладна записка от доц. д-р Райна Николова относно провеждането на радиоконкурси.
  - Доклад от доц. д-р Райна Николова относно решение на Европейския съд по правата на човека от 11.10.2007 г. по делото „Глас Надежда“ ЕООД и Еленков срещу България.
6. Докладна записка от дирекция „Лицензиране“.
7. Докладна записка от Спаска Янева относно писмо от Агенция за държавни вземания.
8. Докладни записки от дирекция „Правни дейности“ относно: установени административни нарушения (2 броя) и сигнал от ЕК
9. Докладна от доц. д-р Райна Николова за Бюлетина на СЕМ.
  - 3 оферти за печат на Бюлетина на СЕМ. Мнение на Спаска Янева, директор на „Финансова дирекция“.
10. Докладна записка от Цветана Дончева и Емилия Станева относно отговори на въпроси от ЕПРА.
11. Информация от ЕК относно чл. 4 и чл. 5 от Директивата Аудио-визуални медийни услуги – докладва доц. д-р Лилия Райчева.
12. Заповед на командировка на Валерий Тодоров, генерален директор на БНР до Виетнам.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, и.д. Председател на СЕМ, гл.експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Мария Стефанова** поздрави г-жа Зурлева, помолила да посети Съвета, за да го информира за „най-голямата сделка“, осъществена предната седмица. Изрази задоволство от факта, че г-жа Зурлева е дошла с желанието да информира СЕМ по-подробно.

**Г-жа Зурлева** изказа благодарност на Мария Стефанова, на която се е обадила с молба СЕМ да й отдели малко време, за да запознае Съвета със сделката. Отбеляза, че тази е

най-голямата сделка не само за българските медии, а въобще в Европа. Това е една уникална сделка и вероятно най-уникалното се състои в това, че никой не е очаквал – нито от екипа на „НТВ”, нито от политическите лидери в страната. Сделката е осъществена на 30.07.2008 г. в 04,00 часа в Лондон. Уведомявайки политическите лидери, първото нещо, което е отбелязала, е било, че една от заслугите да се извърши тази сделка е и на медийната регулация в България. Това е изразил и г-н Кириаку (предишния собственик). Отваряйки скоба, отбеляза, че през последните 8 години, работейки с регулатора, не всичко винаги е протичало гладко – често позициите на двете страни са били противоположни, често са изпускали нервите си в „Господари на ефира” или с друго изявление, но смята, че през всичките тези години израстването на телевизията се дължи на медийната среда. Г-н Кириаку е споделил, че такава сделка в Румъния не би могъл да осъществи, а и в друга страна, където „цари пълна лудница” (цитира го дословно). Благодарни са на това, че им е осигурена през тези години възможността да направят „огромният скок”. Във финансово отношение този скок е уникален. Когато е купувана телевизията през 2000 г. стойността е била равна на 3 млн. евро, а сега телевизията е продадена за 620 млн. евро. Хубавото е, че парите от сделката ще останат в България (тъй като г-жа Зурлева ще остане управител на инвестицията „Антенa България”). Това е така, тъй като е налице потенциал и за други инвестиции и заради данък от 10 % (който е много благоприятен). Тази сделка ще повлияе много сериозно и на медийния пазар в България, защото тя по някакъв начин оказва влияние и върху сделката с „Би Ти Ви” (която тече в момента). Г-жа Зурлева не се е срещала с шведите, които са ѝ предложили да стане управител, но г-н Кириаку държи тя да остане в „Антенa България” и да поеме и другите му инвестиции. Чувства се изморена, но и много свързана с хората в телевизията. Не е изключено да остане на този пост при MTG, макар те да нямат в България хора, които да ги представляват в България (става въпрос за представителство в обществено-политическия живот). Категоричното изискване на новия собственик е тя да остане за период от година – година и половина консултант и гарант за това, че в чисто политически план телевизията ще остане каквато е била досега – със стремеж за равни отстояния от всички политически партии, да не бъде оцветена и да бъде максимално обективна (последното си признава, че е успяла да направи и се дължи на нея). Успяла е да направи така, че политиките, независимо дали са обичали „НТВ” или не са, са се съобразявали с медията. Желанието на г-жа Зурлева е било лично да информира Съвета, макар да знае, че съветниците са прочели в пресата за сделката. В момента събират документите, необходими за съответните разрешения – от КРС, СЕМ и от Комисията за защита на конкуренцията (изисква се голям пакет от документи, включващ и много такива, които новият собственик трябва да представи). Другото, което държи лично да сподели, е, че когато е казала, че се продават 30 % от медията, не е лъгала – сделката действително е започнала така, с желанието кешовите пари да бъдат вложени отново в медиите (проект за сателитна връзка между Гърция и Сърбия). В самия ход на преговорите се е получила оферта, която дори и семейство Кириаку не е очаквало. Затова е трябвало да се реагира бързо. Силва Зурлева е с убеждение, че такава оферта или се приема веднага, или повече не се получава, защото пазарът никога вече не може да бъде същият. Смята, че медийният живот, след като се осъществи и сделката с продажбата на „Би Ти Ви”, ще бъде свършено различен. Смята, че хубавото е, че големите корпорации налагат и големи правила, макар самата тя да не е привърженик на глобалното окрупняване. Не може да предвиди до каква степен идентичността на българската медия ще бъде запазена – големите групировки по света имат еднакви правила. От друга страна, доволна е, че някои „дребни мошеничества в телевизията” вече няма да бъдат възможни, тъй като правилата са „железни” и за всяка

една покупка се изискват сериозни документи. Ще отговори, ако имат съветниците въпроси.

**Стефан Димитров** се радва за НТВ (чувства носталгия, макар отдавна да не е там). Припомня си за периода, когато всичко, свързано с онзи период е отнемало много усилия и време. НТВ е минала през период, когато не е имало пари за заплати дори за хората (периодът, преди да се появят Силвия Зурлева и г-н Кириаку). В един момент се е наложило да поиска 10 хил. дол. назаем от покойния Христо Калчев, за заплатите на хората. Припомня този период, за да сравни мащабите – за 8-те години развитието на „НТВ”, на медийния пазар и медийните отношения. Това се дължи на Силва Зурлева и тя не трябва да скромничи. Макар тя самата да не го е решавала, тя е управлявала. Мнението на г-н Димитров за г-н Кириаку е, че е много почтен и е истински бизнесмен. Предполага, че новият собственик е мощна компания, която би трябвало отгук нататък още повече да направи за развитието на „НТВ”. Пожела „На добър час!”.

**Силва Зурлева** сподели още, че по отношение на мениджмънта на „НТВ” няма да има промени (поне в обозримо бъдеще) до приключването на сделката – въобще никакви промени (което предвижда да стане към м. ноември, а може и по-рано). След това единствената промяна може да бъде с нея самата (трябва да прецени дали ще може да работи и на двете места). Овен това, всички договори остават в сила (те се дават предварително на купувача. До момента всички договори са одобрени (по които предстои плащане). Хората нямат основание да се притесняват; тя е разговаряла с всички хора по отделите. Не може да знае как ще се развие пазарът, но е убедена, че никой не уволнява кадърни хора. Концепцията на MTG е да развива българска национална телевизия (не да се профилира). Смята, че това ще стане много сериозна група – MTG са собственици на „Диема” (с много спортни права – така че мъжката аудитория ще бъде привлечена), както и са купили 80 % от сп. „Ева” (останалите 20 % са собственост на Милена Попова.); телевизия „ММ” също е тяхна. Това говори, че е една силна група. Предстои синергия между телевизиите. Любопитна подробност е, че те са загубили национален лиценз именно от нея, когато е влязла в битката с Кеворкян през 2003 г.

**Лилия Райчева** смята, че с тази продажба и с предстоящата (на „бТВ”), се бележи един нов етап в развитието на телевизията у нас. То е с 2 страни – и тревожна и може би добра (от гледна точка на сключената сделка). Средата ще се измени и ѝ се струва, че това ще стане не благодарение на медийната регулация, а въпреки нея. Регулирането на медиите ще придобие друга насока – което е предизвикателство и за двата регулатора (или за единия – ако в бъдеще остане един). В случая за „НТВ”, освен сделката, смята, че тази телевизия (сравнена с другата) има и душа – и в лицето на г-жа Зурлева. Лилия Райчева е впечатлена от коректното отношение на екипа на „НТВ”, което не би се случило, ако той не е ръководен от Силва Зурлева. Не би забравила с какъв ентузиазъм тя е поемала всички инициативи, които са свързани и с обществения характер на медията. Затова Лилия Райчева се чувства притеснена (макар да е неизбежна тази концентрация) колко български медии ще останат в България (като съдържание, а не като собственост). Съгласна е, че Силва Зурлева трябва да си почине и добре да обмисли, но нейното по-дълго присъствие в „НТВ” ще бъде добре както за самата телевизия, а и самата телевизия като поведение, може би ще бъде някакъв коректив на предстоящата „дива комерсиализация” (като съдържание). Може би този голям инвеститор ще помогне да се развият чисто български програми, които да могат да излязат и да бъдат конкурентоспособни. Това е най-важната причина за Лилия Райчева да изпитва някакво удовлетворение. Пожелавайки на Силва Зурлева на добър час, отбеляза, че без да иска да ѝ повлиява, тя е отредила много душа на „НТВ”, а както е известно телевизията е една болест.

**Маргарита Пешева**, изказвайки благодарност на г-жа Зурлева за уважението към личния ѝ празник (рождения ден на Маргарита Пешева), отбеляза, че е неудовлетворена в известна степен от начина на отразяване в пресата – не е прочела нито един стойностен коментар за това, че за първи път в българската национална медийна среда една голяма медия се продава на цена 3 пъти по-висока от „БТК” и се продава ноу хау-то, програмата; продава се човешкият потенциал; продава се тази програма като стойностна и качествена. Дори и във в. „Капитал” (уважаван от нея вестник) коментарът е бил твърда повърхностен – не са успели да влязат в дълбочина. За доц. Пешева е изключително радостен фактът, че се продава една качествена телевизионна програма за такава достойна цена. Смята, че и регулаторът има принос за това, т.е. СЕМ е положил много усилия за един коректен професионален диалог. Припомни годината 2002, когато много добре Съветът е работил с г-жа Зурлева – имало е и много напрежения, но „НТВ” е единственият търговски оператор с национален обхват, който когато прецени, че СЕМ е прав с дадено НП, не го обжалва, т.е. има такъв тип корпоративна политика, която според доц. Пешева е уважителна към регулаторния орган. Би се радвала, ако г-жа Зурлева остане управител на медията; смята, че тя е допринесла много за развитието на телевизията и това е личен успех на г-жа Зурлева (като мениджмънт), за да се продаде като качествена програма. Една качествена програма зависи и се създава от хората, които я управляват. Не е въпросът само да се инвестират пари – въпросът е да се създаде това ноу хау, което да струва толкова. Смята, че това е нов етап в развитието въобще на медийната среда в България. Цялата медийна среда ще бъде различна и след продажбата на „Би Ти Ви”. Това показва, че в България медийната среда предизвиква много сериозен инвеститорски интерес. В някакъв смисъл това е косвена оценка и за работата на СЕМ. Съветът е положил много усилия да структурира медийната среда, както и „НТВ”, за което сега е възнаградена с тази сделка. Пита дали проектите на „Антена Груп” са свързани с медии.

**Силва Зурлева** е пропуснала да каже, че по договор нямат право да инвестират в медии (за да се избегне конкуренция). По отношение на казаното за купуването на ноу хау отбеляза за сведение, че за новата сграда техниката възлиза на 8 млн. евро, а сега се купува за „къщата” (на стойност 1,7 млн. евро. Всичко останало е продукта „хора” и т.н.

**Райна Николова** смята сделката за много голям успех, като се има предвид казаното от Стефан Димитров откъде е тръгнала медията. Това е доказателство в природата, че този, който влага усилия и е старателен, а в същото време – скромен и не толкова претенциозен, винаги неговите усилия се възнаграждават по достойнство. Хубаво е, че „НТВ” без извънреден PR през годините е постигала доста значими неща, които не са оценявани на българската медийна среда. Сделката е показала, че на масата пред съветниците доста фалшиви неща са стояли. СЕМ си е затварял очите пред хубавото, което е направено. Накрая обаче, идва момент, когато нещата се подреждат на местата си. Хубавото е, че MTG е европейска корпорация и прави инвестиции в европейска държава. Струва ѝ се, че старата Европа ще повлияе и по отношение на медийното съдържание – няма да е силно агресивно медийното съдържание. Появата на една такава голяма медия винаги на българския пазар е респектиращо. „НТВ” винаги е била медията, която каквито и спорове да е имал СЕМ с нея, са били на професионално ниво и без остри движения в медийното пространство от страна на СЕМ. Спомня си, че и покойният Райчо Райков много е държал на тази медия. Направеното от нея през последните години се дължи на хората, работили в медията. Доц. Николова пожелава на всички, които работят в „НТВ”, да продължат да работят с такъв ентузиазъм. Г-жа Зурлева сама ще избере какво да предприема оттук нататък и ѝ пожелава да си почине, но и да се заеме с хубави и нови неща. Смята, че тя ще направи правилният избор.

**Милен Вълков** отбеляза, че в годините, в които той работи в СЕМ, Съветът много коректно е работил с „НТВ”, независимо от възникващи понякога спорове. Това се дължи и на г-жа Зурлева и на екипа, който е успяла да събере. Убеден е, че предстоят сериозни промени в медийния сектор и дано да е за добро. Въздържа се да дава съвет на г-жа Зурлева, но е убеден, че тя ще направи правилния избор и съвместната работа с нея ще продължи.

**Мая Вапцарова** изрази задоволството си от факта, че на български продукт е дадена такава висока оценка на световния пазар. Това наистина е гордост. От една страна, това е телевизията, чийто глас срещу nihilism (който витае в страната ни в момента) се е чувал доста силно. Отстрани погледнато смята, че купуването на „НТВ” е равносилно на действието на Василий българоубиеца. Тя гледа точно като режисьор. Познавайки Силва Зурлева е на мнение, че случилото се може да изведе нещата в една друга посока – балканският контекст. Това я радва, защото ако се съживят Балканите, и България ще се оживи. Вярва в „българското чувство” на Силва Зурлева и я поздравява дори само за това.

**Мария Стефанова** изрази задоволството си, че Силва Зурлева е пожелала лично да разкаже пред Съвета. От горещото българо-гръцко съчетание сега един северен аскетизъм добре би се отразил на „НТВ”. Радва се, че всички са доволни. Имала е възможност да каже пред медиите, че много добре е дошла тази продажба след доклада за България, защото нещо положително, нещо хубаво се случва и при всички случаи трябва да се говори за него. Изказа още един път благодарност на г-жа Зурлева.

След срещата **Мария Стефанова** информира Съвета, че в най-скоро време ще бъде готов отчетният доклад на СЕМ за 2007 г., като тя ще го изпрати на съветниците по ел. поща, за да може да дадат бележките си, а на първото заседание на СЕМ през м септември, той да бъде гласуван. След това съобщение откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Не бяха направени предложения за промени, а като допълнение в т. „разни” СЕМ ще гласува две протоколни решения.

### **ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:**

**Мария Стефанова** изказа благодарност на г-н Шабански за положения труд за комплексната оценка и за критериите в предстоящите радио конкурси. След това даде думата на Борислав Шабански, който да изложи т. II от докладната на дирекция „Лицензиране”, където са инкорпорирани бележките на АБРО към критериите. (докл. с вх. № 013-830/05.08.2008 г. е приложена към Протокол № 37).

Борислав Шабански изложи следното:

„- относно изразеното мнение за смесване на **"изисквания"** и **"критерии за оценка"** - не намираме основания и форма за неговото инкорпориране;

- относно критерия "Оценка на финансовите възможности" - след като СЕМ приема предложението на АБРО, то може да се инкорпорира като се обединят позициите 1 и 2, а общата оценка да бъде **до 10 точки**. Останалите позиции в досегашната редакция да станат, съответно: **трета позиция** - до 5 т. И четвърта позиция - до 5 т.

- относно критерия "Оценка на медийния опит" - в третата позиция да се инкорпорира предложението на АБРО като **отпадне** радиодейност. В първите две позиции следва да отпадне членуването на "радиодейността".

- относно критерия "Оценка на изискванията за темпове на развитие" - не се нуждае от инкорпориране, защото подкритериите ще бъдат разписани за всеки отделен конкурс с **оглед конкретния радиоформат - обект на конкурса**".

**Мария Стефанова** подложи на гласуване поправките на АБРО да влязат по този начин в критериите и комплексната оценка.

**СЕМ** прие предложенията, отразени в т. II от докладна записка от **Б. Шабански и Е. Станева** (вх. № 013-830/05.08.2008 г.) за „инкорпориране” на предложенията на АБРО в критериите и комплексната оценка на кандидатите в радио конкурсите; СЕМ гласува с 8 гласа „за” решение за утвърждаване на критериите и комплексната оценка при провежданите конкурси за радио дейност.

### **ПО ТОЧКА „ВТОРА”:**

СЕМ пристъпи към разглеждане на докладна записка от доц. Пешева и Бойчо Кулински относно възлагане на експресното проучване (вх. № 013-300-10/04.08.2008 г., приложена към Протокол № 37).

**Маргарита Пешева** обърна внимание върху сроковете. Заедно с г-н Кулински предлагат в края на м. август – на 26 и на 28.08. да се утвърди и разгледа въпросника, а самото изследване на терен (без значение дали Съветът ще ангажира една агенция или две агенции – и двете агенции не възразяват да си разделят градовете по 3, но да работят с един общ въпросник). В офертите е записано, че в срок от две седмици след старта на проучването, ще бъдат готови теренните изследвания. В края на м. септември категорични са били, че СЕМ може да има социологичните проучвания за 6-те града. Предложението на доц. Пешева е СЕМ да разгледа и двете оферти (и двете оферти са добри, като цената, предлагана от „Маркет Линкс” единствено е малко по-висока, но те правят много добри специализирани медийни изследвания. За сравнение може да се види изследването за 2006 г. за софийския радио пазар, поръчано от БНР. Доц. Пешева смята, че Съветът може евентуално да съчетае въпросите и е възможно двете агенции (и „ТВ План ТНС”) да дадат комплексна оферта. Прегледала е офертите и на двете агенции които са много професионални. Ако Съветът приеме, може да им бъде възложено проучване в 3 града. Маргарита Пешева прочете офертите и на двете агенции, като цената на „Маркет Линкс” – 34 500 лв. (като за един от градовете, съотв. – 6 хил. лв., за по-малък град – 4,5хил лв.; втори вариант – 28 900 лв. ( трети вариант – 30 360 лв.). Съгласно офертите трети вариант включва пряко лично интервю (извадката е 500 интервюта на град – представителна за слушателската аудитория). Процедурата включва подбор, отговори на пряко зададени въпроси и тест на музикални предпочитания със стандартна шоу карта. Предимствата на метода е, че извадката е достатъчна по обем - дава възможност за повече на брой въпроси, но като слабост на предложението е, че не възпроизвежда реалната картина на радио слушането (отразява имиджа на форматите, а не реалната реакция към тях).

**Мария Стефанова** отбеляза по повод последното казано от Маргарита Пешева, че мониторингът на СЕМ ще направи картината на действащия ефир, а със социологичните проучвания се цели да се види какви са нагласите на аудиторията; какво биха искали.

Според **Маргарита Пешева** най-добър е третият вариант. Първият вариант е т.нар. групов тест – той е от ранга на качествените изследвания. Не смята, че това, което Съветът иска да се получи, е възможно да стане с качествено изследване. Изследването за „Радио София” (изготвено от същата агенция) е правено и чрез пряко лично интервю и от друга страна – то е качествено изследване. Качественото изследване в това общо

изследване , е по-слабо. За нуждите на СЕМ е най-подходящ трети вариант (на стойност грубо – 30 хил. лв. за 6-те града). Третият вариант е пряко лично интервю. И двете агенции са изразили готовност да работят по един общ въпросник, тъй като така няма да се изкриви картината на радио ситуацията. Предлага СЕМ да покани и двете агенции на среща и с присъствието на директора на „Финансова дирекция” да се уговорят и цени, отстъпки и всички финансови условия

Според **Мария Стефанова**, ако бъдат съчетани двете агенции (по 3 града), цената би могла да бъде най-приемлива (по 15 хил. лв. за двете агенции.). Смята също, че е възможно в преговори да се намали още цената.

**Маргарита Пешева** предлага СЕМ да вземе 2 решения: че избира агенциите и датата, на която ще гледа въпросника – или на 26.08. или на 28.08.2008 г.

**Мая Вапцарова** подкрепя третия вариант, както и да се проведе среща за намаляване на цената.

**Райна Николова** също смята, че ще е добре, ако се намали цената (разчита, че г-жа Янева ще се изяви в ограничаване на бюджетните разходи). Смята също, че е добре, ако е възможно двете агенции да се комбинират. Нейните предпочитания обаче са за агенция „Маркет Линкс”, а относно това, че СЕМ е поръчал оферта и на „ТВ План ТНС”, припомни, че миналия път, когато Съветът е поръчал на „ТВ План ТНС”, не са били достатъчно старателни.

**Бойчо Кулински** смята, че СЕМ следва да прецени дали и как да се осъществи социологичното изследване, както и дали с една агенция или и на двете да бъде поръчано. Припомни за повода СЕМ да иска и социологично проучване – първоначално е смятано, че СЕМ може да се опре на докладите на мониторинга, но той лично смята, че на този етап експертите все още нямат този капацитет, който Съветът безрезервно би приел. При положение, че дълго време СЕМ не е провеждал конкурси, е добре да се обоснове сериозно защо взема решение за обявяването на съответния формат в даден град.

**Мария Стефанова** припомни, че в Пазарджик има 9 честоти, а в Перник – 4 и в Гоце Делчев – 5. Предлага Съветът да се ориентира към тези градове.

**Лилия Райчева** подкрепя предложението и идеята да има социологично проучване, но постави въпроса за заданието – какво се търси. СЕМ трябва да има консенсус за заданието – без кое не може.

**Маргарита Пешева** е прегледала внимателно изследването на „Маркет Линкс” за гр. София и предлага следното: да бъде проведено социологично изследване за 3 града и да се възложи на „Маркет Линкс”, която прави специализирани медийни изследвания и градовете да бъдат Пазарджик, Перник и Гоце Делчев (предвид броя на честотите). За другите градове – СЕМ може по преценка да обяви съответните формати (поради това, че честотите са малко).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 8 гласа „за” следните решения: да възложи на „Маркет Линкс” социологично проучване, което да бъде /проведено в Пазарджик, Перник и Гоце Делчев; СЕМ прие принципно заданието на социологичното проучване, като до 28.08.2008 г. съветниците следва да представят бележки по въпросника (проект на въпросника ще бъде изготвен от М. Пешева и от Б. Кулински и разпространен по ел. поща на съветниците за обсъждане); и.д. Председателят на СЕМ и директорът на „Финансова дирекция” ще проведат среща с управляващият директор на „Маркет Линкс” за уговаряне на цената на изследването.

## ПО ТОЧКА „ТРЕТА”

Румян Петров изложи доклад относно цели и технология на проучването на медийната обстановка в 6 града. (докл. записка с вх. № 013-300-12/05.08.2008 г. е приложен към Протокол № 37). Обърна внимание върху т. 12 да се прослуша на място какви други местни радио програми, които не се създават в посочените градове, а се приемат. Има се предвид това, че аудиторията в тези градове слуша програма не само, която се създава в градовете, но и такава, която се приема на територията (примерно, в гр. Гоце Делчев, освен 2 програми, които се създават и разпространяват, се чува радио Благоевград, Радио Фокус и т.н. – уточни, че става въпрос не за чужди, а става въпрос за местни радио програми). Моли Съветът да прецени дали има нужда от тази информация или не. Ако няма нужда, следва да отпадне записаната подцел. Предлагат и втора подцел – събирането на специфична информация за съответния град с желанието да се доберат възможно най-пълно за възрастовата характеристика на населението, особеностите – етнически, демографски, поминък на това население и т.н. С това предполагат, че ще бъде допълнена картината, представена от социологичното проучване. Предлагат и конкретна технология на проучването (отразена в докладната и изложена от Румян Петров). Отбеляза, че главното в нея е възможността експертите, посещавайки на място офисите и студийните комплекси на операторите, да прослушат на живо някаква част от програмите (в рамките на 1 ден около 6 – 8 часа от излъчващата се програма). Румян Петров изрази съжалението си от времето на това проучване, предвид летните програмни схеми. (Бе уточнено, че периодът на проучването обхваща времето след летните отпуски). Предлага се още мониторингът на тези програми да не бъде пълен, а само до установяване на съответствие с профила на съответната програма. По втората цел – събирането на информацията, предложението е, предвид възможното остаряване на информацията от сайтовете и непълнота, да бъде общинската администрация, като предлагат още тази информация да бъде предоставена в писмен вид. Молбата на г-н Петров е Съветът да се произнесе по това предложение. По отношение на конкретния план за извършване на това проучване, времетраенето във всеки отделен град се движи от 2 до 4 дни, като е мислено за икономичност на разходите. Предлагат тези проучвания да бъдат осъществени от ръководителите на регионалните центрове - във Варна (за 3 града) и в Благоевград и Гоце Делчев. Ако проучването ще се извършва в края на м. август и началото на м. септември, планът за гр. Пазарджик ще претърпи промяна (предполага се че дотогава ръководителят на регионалния център в Пловдив ще бъде на линия и той ще осъществи проучването в Пазарджик).

**Мария Стефанова** не смята за подходящо за целите на доклада да се пишат писма на кметовете, а трябва да бъдат намерени „други вратички” и да се набави тази информация.

**Маргарита Пешева**, изказвайки благодарност за доклада, изрази своите опасения. Първото – по отношение на изясняването на медийната картина в съответния град се опасява да не се получи така, че регионалните центрове да работят на „празни обороти”, тъй като реалната медийна картина се съдържа в регистъра на СЕМ. Категорично е против експертите от регионалния център да ходят отново да събират информация, да посещават офисите и студийните комплекси (припомни за скандала, за който и двете страни са имали вина, и не би искала да стартират радио конкурсите с нов скандал). Ако експертите от регионалните центрове са на мястото си, те могат през ефира да слушат радио програмите, както и като чуваемост се слушат. Да се ходи по офиси и да се изискват плей листи тя лично ще гласува „против”. Смята за напълно излишна една конфликтна зона, каквато може да се отвори с такъв подход. Главното,

което експертите от регионалните центрове трябва да свършат е - дали те ще се обърнат към кметовете или към общинската администрация , т.е по какъв начин да съберат социалната демография, профила на населението , това е нещото, което не е отразено в регистрите в сайта на СЕМ. Що се отнася до радио- програми, до радио формати, няма смисъл експертите на Съвета да преписват регистъра и да имитират дейност. Категорично против е да се ангажират експертите от регионалните центрове да ходят отново на проверки, да изискват записи и плей листи. Смята, че това ще бъде много погрешна стратегия и тя няма да доведе до добри резултати.

**Мария Стефанова** смята, че действително трябва да се проявява повече дискретност и по-внимателно да се подхожда по отношение на начините, по които Съветът си набавя данните за доклада. Не би искала да има случаи, каквито вече е имало предния път.

Последва уточнение как следва експертите да направят теренното проучване на социалната демография и профила на населението, както и какво звучи в ефира.

Според **Райна Николова** при положение, че Съветът ще обявява конкурси, извършването на проверки в офисите би създавало напрежение у сега излъчващите оператори; от тази гледна точка идеята е да не се създава напрежение.

**Милен Вълков** уточни, че явно става въпрос за това колегите от регионалния мониторинг да отиват на място и да слушат ефира на място, но без да искат плей листи от операторите.

Борислав Шабански отбеляза, че се знаят радиостанциите които излъчват на съответните места и те могат да се чуят от интернет. Още, информация за тези радиостанции има в сайтовете на съответните програми – те сами обявяват какъв формат са. Така се подхожда в съответните градове. Едва ли има радио оператор, който да си е обявил програмата в сайта и той да не я спазва. По отношение на демографската картина и особеностите на съответния регион – както кандидатите могат да представят в своите документи, могат да го направят и всички експерти, защото това е правено на базата на информация, която е публична и може да се набави от интернет. Такава справка може да се направи.

**Лилия Райчева** взе отношение по 2 въпроса. Първо – работата, която може да се извърши от СЕМ, следва да се извърши. Това, което интересува Съвета, е справка от около 2 страници) във всеки град с основните данни и за съответните медии. Категорично възразява обаче, срещу такова отношение срещу представителството на Съвета. Всичките радиа и телевизии в определена степен са в обсега на регулацията на СЕМ. Не вижда нищо смущаващо да се посещават градовете и експертите да се легитимират, че се намират в даден град. Съгласна е, че няма нужда да се правят строги проверки и „показни действия”, но не мисли, че би следвало Съветът да се притеснява от това да „припари до съответния град, камо ли до съответното радио и да не се представи”. Смята, че експертите трябва да отидат в студиата и, ако има нужда, да поискат съдействие. Не винаги страниците в интернет се актуализират. Смята, че именно по този начин се изгражда авторитета на Съвета. Друг е въпросът за заданието на хората, които отиват там и дали не си превишават правомощията.

**Мария Стефанова**, водена от идеята да смекчи разговора, отбеляза, че работата на местните радиостанции си личи най-добре от тяхната програма, която се излъчва в ефир – дали от СЕМ и по интернет или на място това вече ще се преценява за всеки отделен град. Съгласна е, че експертите не следва да се притесняват – въпросът е да не бъдат смущавани хората, работещи в тези радио станции. Други са целите на проверките.

**Маргарита Пешева** приема за нормално командировани експертите да посетят съответните градски радио станции, да направят професионален диалог. Тя не би

искала те да изискват записи, плей листи. Всичко това като проверка те могат да прослушат чрез ефир.

След проведения разговор СЕМ прие с 8 гласа „за” доклада на Т. Димитрова и на Р. Петров; По т. 1 – никой от съветниците не възразява; по т. 2 от докладната - въпросите ще бъдат уточнени и описани в заповедите за съответните пътувания и доклади. (Уточнено бе да не се посещават офисите и да се искат плей листи от операторите, които са потенциалните участници в конкурсите, които СЕМ ще обяви., и това (както справедливо е отбелязала доц. Николова) ще застраши техния интерес).

#### **ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:**

**Мария Стефанова** представи на вниманието на Съвета информация в 2 точки (информация с вх. № 013-829/04.08.2008 г. е приложена към Протокол № 37). По т. 1 - след изложението с 8 гласа „за” СЕМ определи лица за контакти с КЗП (във връзка с оптимизиране на работата по общи казуси) доц. д-р Лилия Райчева и доц. д-р Маргарита Пешева, в качеството им на членове на СЕМ, и от страна на администрацията: Тая Димитрова, директор на дирекция „Мониторинг”; СЕМ прие предложението, когато се мониторираат рекламни блокове, новите реклами да се предоставят за ползване от КЗП; СЕМ прие предложението за Споразумение в защита на потребителския интерес между СЕМ и КЗП (когато споразумението, което КЗП изготви през м. септември и то постъпи в Съвета, ще бъде разгледано, и, ако СЕМ прецени, ще го подпише).

По т. 2 – г-жа Стефанова изложи предложението на директора на дирекция „Лицензии” и и.д. председателя на СЕМ за график за провеждане на първата вълна радио конкурси. Отбеляза, че е прочела докладната на доц. Пешева, след като графикът вече е бил изготвен и затова обърна внимание, че сроковете търпят отлагане с 1 месец.

По т. 2 – предложението е за провеждане на конкурси в 2 фази. Първата фаза предлага да бъдат конкурсите в градовете Пазарджик и Перник (13 честоти), а втората да бъдат Разград, Търговище, Силистра и Гоце Делчев (общо 10 честоти).

**Маргарита Пешева** направи предложение с оглед решението на Съвета да бъдат проведени социологични изследвания в Пазарджик, Перник и Гоце Делчев. Смята, че е редно в една първа фаза да бъдат Пазарджик, Перник и Гоце Делчев, защото ще се провеждат теренни изследвания в трите града, а в Разград, Търговище и Силистра, където няма да се провеждат такива, да останат на втора фаза.

**Мая Вапцарова** постави въпроса за предоставените от КРС свободни честоти и разсъждава дали не следва да се отправи ново запитване за нови честоти.

**Мария Стефанова** поясни, че КРС са предоставили 140 свободни честоти, но СЕМ може да напише писмо до КРС, с което да информира комисията, че възнамерява да обяви конкурси за градовете (които да изброи) и, че информацията, която е получил преди 2 години, е за съобщените свободни честоти за тези градове и молбата на Съвета е КРС да информира СЕМ, ако има настъпила промяна.

СЕМ се обедини около направеното предложение за писмо до КРС.

**Райна Николова** обърна внимание, че за Разград, Търговище и Силистра има правени социологични проучвания. Тъй като докладите ще бъдат готови през третата седмица на м. септември, предлага едната група - Разград, Търговище и Силистра (приема предложението гр. Гоце Делчев да бъде в групата на Пазарджик и Перник) и предлага на 23 септември СЕМ за приемане резултатите от докладите да вземе решение за обявяване на тези конкурси.

След проведеното обсъждане СЕМ прие с 8 гласа „за” следния график:

**По т. 2 - решение за обявяване на конкурсите: за Разград, Търговище и Силистра – на 23 септември 2008 г. ; на 30 септември – Пазарджик, Перник и Гоце Делчев. ; по т. 3 – Приемане на резултатите от докладите и социологичните проучвания – съотв. на 23 и на 30 септември; т. 4 (Изготвяне на решенията за конкурсите) – 23 и 30 септември; т. 5 (Избор на технически и експертни комисии) – 30 септември; останалите срокове остават както са предложени в докладната.**

**Лилия Райчева** обърна внимание, че СЕМ следва да има предвид членовете, които са в ротация и участието им в комисиите.

**Райна Николова** поясни, че заместниците на тези членове (резервните членове) ще бъдат от състава на членовете на СЕМ, които не са в ротация.

### **ПО ТОЧКА „ПЕТА“:**

**Райна Николова** изложи докладна записка относно провеждането на радио конкурси (вх. № 013-300-09/31.07.2008 г., приложена към Протокол № 37). Смята, че СЕМ не трябва да губи темпо по отношение на обявяване на конкурси. По тази причина предлага СЕМ да организира конкурси и да така да се чака ред в ДВ – да се получи един непрекъснат процес, в който да се извършва лицензирането на тези честоти, които са дадени от КРС. В конкретния случай е посочила градове и населени места, в които не функционират оператори по § 9а, ал. 2 от ЗРТ – както Съветът е уточнявал на предишни заседания, т.е. за да няма напрежение. Предложенията за са юго-западната част на България (където се намират две от границите с две други държави). Наблюдавала е от целия този район, че има честоти в гр. Банско, в Добринище, Разлог – макар и не непосредствено до границата, също са в този регион. Затова е предложила СЕМ да обяви и в тези градове конкурсни процедури на следващ етап. По-нататък, смята, че СЕМ трябва да се насочи към Северо-Западна България (където също има две граници). Така поетапно непрекъснато Съветът да обявява конкурси отново на същия принцип. Така СЕМ ще приключи с оператори, които действат временно, както и ще бъде усвоен честотният ресурс. Според доц. Николова е добре да има повече медии, не само заради бизнеса, но и заради слушателите. Затова предлага СЕМ да се насочи към следващата вълна, посветена на Юго-Западния регион. Втори аспект от докладната на Райна Николова се отнася до това, че не са отправени запитвания – единствено по отношение на Ардино през 2006 г. има отправено запитване, което да е по границата между Гоце Делчев и Смолян (изброила е селищата). По силата на ЗРТ Съветът има право да отправи запитване до КРС дали в тези места има такива валидни честоти. СЕМ може да отправи запитване и от Смолян до южната част на границата – това може да бъде направено на следващото заседание. СЕМ може да запита КРС дали има в пограничните райони честоти (там има малко подадени честоти от КРС, тъй като не са отправени запитвания). Така Съветът ще разбере кои са честотите между Гоце Делчев и Смолян. Смята, че е добре СЕМ да има тази информация.

**Маргарита Пешева** разглежда докладната като втори етап в конкурсните процедури за радио – дейност. Този втори етап като срокове може да започне не по-рано от април 2009 г. (зависи как ще текат сроковете на обсъжданите конкурси). Смята, че предложението е добро, но е малко рано СЕМ да започва разговорите по това второ предложение. Добре е СЕМ да се съсредоточи върху провеждането на 23-те конкурса.

**Райна Николова** не е фиксирала кога да обяви втората вълна конкурси. Ако през м. януари провежда сегашните конкурсни процедури, не може да вземе решение за обявяването на предложените, поради чакането за обявяване в ДВ.

**Маргарита Пешева** напомни, че медийната среда е много динамична - въпреки всичко цифровизацията ще трябва да се случи; въпреки всичко регулаторната рамка ще

трябва да се приеме; вероятно СЕМ ще има много ангажименти, свързани с цифровите мултиплекси. От тази гледна точка предлага СЕМ да развие тези 23 конкурсни процедури и да не се предрешава с какво Съветът ще се занимава от м. април 2009 г. Иначе, няма нищо против предлаганите градове. СЕМ ще има много големи ангажименти, свързани с цифровите мултиплекси или с конкурсни процедури. Приема докладната на доц. Николова като начало на разговор за втори етап в радио конкурсите. **Мария Стефанова** приветства появата на такова предложение – СЕМ трябва да мисли стратегически за това, което ще се случва в бъдеще. Естествено е, че цифровизацията е част от бъдещето, но това не означава да се проведат 23-те конкурса и след това да се чака още 6 месеца, примерно, за да се произнесе КРС дали има свободни честоти и едва тогава да се предприеме нещо. Затова подкрепя отрано Съветът да се подготви – това е политика: дали регулаторът желае да разкрива още конкурси за нова радио станции; дали има държавата нужда от това; дали медийните потребители се нуждаят в тези населени места от някакви специфични радио станции. За СЕМ, като регулатор, трябва да е водещ интересът на потребителя – дали медийните потребители имат нужда от нови или нямат нужда от нови радио станции. Другият въпрос е дали Съветът трябва да чака да свършат предстоящите 23 конкурса, че чак тогава да се погрижи СЕМ за интереса на дребните медийни потребители. Смята, че не трябва да се чака. В този смисъл подкрепя докладната на Райна Николова; подкрепя и изказването на Маргарита Пешева, защото СЕМ трябва да мисли за бъдещето, където е цифровизацията.

**Мария Стефанова** подложи на гласуване приемането на докладната на Райна Николова. Друго предложение – когато СЕМ обяви първите 23 конкурса, да отправи запитване до КРС за населените места, изложени от Райна Николова.

Преди Съветът да пристъпи към гласуване **Маргарита Пешева** отбеляза, че посочените селища в докладната на Райна Николова – в пограничните населени места между Гоце Делчев и Смолян, са малки селища. Едно е, когато се говори за обявяване на населените места Сандански, Петрич, Симитли, които не възразява. Запитването за малките селища трябва да има аргументация. Важен аргумент е за границата, липсата на чуваемост, но същевременно срещу този аргумент винаги може да бъде изваден аргумент, че има много по-големи селища с много по-големи градски аудитории и техните медийни потребности са много по-големи.

**Райна Николова** внесе пояснение по предложението си – СЕМ трябва да отправи запитване до КРС дали по границата има честоти.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че разговорът относно запитването е сериозен и тя лично не приема просто така да се отправи запитване.

**Мария Стефанова** поясни предложението на Райна Николова – да се отправи запитването с оглед местоположението на тези населени места. Именно в пограничните региони трябва да е известно положението с честотния спектър – докладната на Райна Николова е продължение на разговора в СЕМ. **Отново подложи на гласуване предложението: СЕМ да приеме докладната на Райна Николова, като след обявяването на 23-те радио конкурса, да изпрати запитване за тези малки населени места до КРС– къде какви честоти има.**

**СЕМ гласува с 8 гласа „за” подложените на гласуване предложения.**

- Относно решението на Европейския съд за правата на човека **Райна Николова** поясни, че във връзка с подготовката на докладната за бюлетина на СЕМ – за това какво следва да бъде публикувано в него, се е спряла на европейската аудио-визия. Прегледала е какви да бъдат документите, което биха могли да бъдат публикувани в бюлетина, които да са полезни. Попаднала е на това решение - „Глас надежда” ЕООД и Еленков срещу България. През м. октомври м.г. те са спечелили дело срещу България.

Решението е около 24 стр. Говорила е с Мария Стефанова и независимо, че това решение е срещу България, то дава тълкуване ( става въпрос за Европейския съд за правата на човека .- в Страсбург), който функционира по силата на Европейската конвенция за правата на човека. Предлага СЕМ да го възложи за превод на български език и да го публикува в бюлетина – в съкратен вариант (около 13 страници). Така фактологичната част и мотивите на съда, заедно с диспозитива ще намерят място, а не подробности. Поясни, че това решение е свързано с възможностите и свободата на изразяване, което съдът тълкува. Смята, че от гледна точка на медийната регулация би било полезно. Затова отправя предложение Цветана Дончева да организира превода.

**СЕМ гласува с 8 гласа „за” да бъде възложен преводът от английски на български език на резюме на решение на Европейския съд по правата на човека от 11.10.2007 г. по делото „Глас Надежда” ЕООД и Еленков срещу България – факти и обстоятелства по случая „Надежда” на преводаческа агенция „АБВ СТУДИО” ЕООД при тарифа – за превод на 1 станд. стр. (1800 символа) – 10 (де сет) лева, без включен ДДС.**

### **ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:**

Борислав Шабански изложи докладна записка (вх. № 013-830/05.08.2008 г., приложена към Протокол № 37):

**По т. I. Искане вх. № 027-108/ 28.07.2008 г., допълнено с писмо 027-108-02/01.08.2008 г, от Българска Национална Телевизия, чрез г-жа Уляна Пръмова, относно изменения на притежаваните лицензи за телевизионна дейност.**

Искането касае изменение на:

- 1) наименованията на програмите, които създава БНТ - т. 1.2 от лицензните:  
на националната от КАНАЛ 1 на БНТ 1,  
- на регионалните - от МОРЕ на БНТ МОРЕ; СЕВЕР на БНТ СЕВЕР; Телевизионен канал ПЛОВДИВ на БНТ ПЛОВДИВ; ПИРИН на БНТ ПИРИН и наименованието на сателитния канал от СК ТВ БЪЛГАРИЯ на БНТ САТ .

- 2) продължителността на регионалните програми (т. 1.6 от лицензните) - от 18 часа

**на 8 часа;**

- 3) програмните характеристики (т.6.1.1. от лицензните) - обем новини, да бъде

намален процента новини от дневното програмно време от 20 на сто **на 8 на сто;**

В допълнителното писмо са представени документи, с които са отстранени част от констатираните пропуски и непълноти, съдържащи се в първоначално подаденото искане: доказателства за използване на марката като нови опознавателни знаци на програмите на националната и регионалните програми на националния обществен оператор, платежно нареждане за платени дължими такси, действащите програмни:

**Райна Николова** ще гласува против намаляването на обема на програмите на регионалните телевизионни центрове. Споменът ѝ по време на конкурса за генерален директор е, че г-жа Пръмова е казала, че ще развива регионалните центрове – а от 18 часа, стават 8 часа програмите им. Не счита че по този начин се защитава общественият интерес. Също така ѝ се струва, че начинът, по който това се прави и

аргументите, че 20 на сто от дневното програмно време е заложено в лицензиите – при 6-часова програмна схема, а при утвърдената в момента 8- часова програмна схема процентното съотношение е 8 на сто от дневното програмно време. Когато се намалява програмното време, то пропорционално се намалява и количеството на новините. От 20 % да се прави на 8 % дневно програмно време, това означава, че се намаляват новините. За нея това е неприемливо, поради което няма да гласува тези проценти да бъдат намалени – по-специално за новините. По отношение на тези промени е против; иначе по отношение на знаците, които са създали – по принцип всеки генерален директор има право да ги променя, стига това да е достатъчно аргументирано. (Припомни за програмата „Сънчо”). Съгласна е, че медията трябва да се развива, но ѝ е трудно да прецени доколко художествените качества на новия знак са по-добри от тези от стария (който е стилизиран и е спечелил конкурс). По този въпрос обаче, няма информация.

**Мария Стефанова** е съгласна с изложените твърдения от Райна Николова, но обърна внимание върху написаното от г-жа Пръмова: „Допълнително желая да поясня, че исканата частична промяна на лицензиите на регионалните телевизионни програми не цели намаляване на достигнатото до момента продължителност на програмното време. В течение на последните 3 години БНТ увеличи програмното време на регионалните телевизионни програми първо от 4 на 6 часа, а от началото на м. септември 2007 г. – от 6 на 8 часа. Желанието и усилията ни са насочени към последващо увеличение на програмното време поетапно през следващите години, като то бъде съобразено с реалните ни възможности. За финансово, техническо и ресурсно обезпечаване на производството на тези програми.....” (писмо от БНТ с вх. № 027-108-02/01.08.2008 г. е приложено към Протокол № 37).

**Мая Вапцарова** не подкрепя искането, изложено в 1) – т. 1.2 от лицензиите, но е категорично против 2) – т.1.6 от лицензиите и 3) (продължителността и програмните характеристики – т. 6.1.1 от лицензиите..

**Маргарита Пешева** подкрепя искането за промяната на името – смята, че имат основание, защото медията работи в силно конкурентна среда , като обществен оператор. Срещу нея застават вече и много силни медийни холдинги. Всичко останало в исканията смята, че гарантира общественият интерес и не е редно Съветът да подкрепя такава промяна на програмните характеристики , още повече, че новините са основният телевизионен жанр, който гарантира дневния ред на обществото.

**Лилия Райчева** също ще подкрепи промяната в наименованието, но поставя въпроса за мълчанието относно регионалната програма „София”. Доколкото разбира се провежда оптимизираща политика на съкращаване, но не знае (поне никой не е информирал СЕМ) това съкращаване как върви в регионалните центрове. Има усещането, че регионалните центрове в момента са забравени губернии. В духа на засилваща се конкуренция една 8-часова програма в региона е обречена на неконкурентоспособност (на фона на 24-те часа). Лилия Райчева категорично отказва да подкрепи това желание за намаляване на новините, като аргументът ѝ не е свързан с предстоящите избори. Би препоръчала СЕМ да покани на среща УС на БНТ – сменя се програмната схема, опаковката на програмата (избран е друг цвят). Има и други въпроси, които следва да се изяснят – да представят и някои цифри.

**Мария Стефанова** подкрепи предложението на Лилия Райчева. Подлага на гласуване две предложения: първото е СЕМ да гласува среща с УС на БНТ на 09 септември 2008 г. СЕМ гласува това предложение със 7 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Милен Вълков) .

**Второто предложение е СЕМ да гласува за изменение на наименованията на програмите, които създава БНТ – частично изменение на лицензиите (т. 1.2 от лицензиите).**

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 1 глас „против” (Мая Вапцарова) това предложение.**

**Решенията по 2) и 3) Съветът ще вземе след срещата; СЕМ възлага на Марта Шарланджиева да подготви за срещата на СЕМ с ръководството на БНТ справка - сравнителна таблица относно заложените характеристики в договора за управление на БНТ и изпълнените.**

**(Т. II бе разгледана в началото на заседанието).**

**По т. III Искане за прехвърляне на индивидуални лицензни за радиодейност по реда на чл. 106 на ЗРТ - от "МИЛА ФМ" ООД на "ФМ +" АД, съответно лицензии №№ 441-00355, 399, 397, 398, 396, 357 и 356 за градовете Пловдив, Кюстендил, Сливен, Хасково, Враца, Бургас, Варна. (Лицензиите в гр. Пловдив и Кюстендил се реализират, останалите – не).**

(Към исканията са приложени изискуемите документи по чл. 106, ал. 2, с което са спазени са изискванията на ЗРТ). – **СЕМ взе положителни решения с 8 гласа „за” за прехвърляне на лицензиите за радио дейност по отправените искания.**

**По т. IV. - Искане от Управителя на "БИ БИ СИ РАДИОКОМ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, съдържащо искане за предсрочно прекратяване на лицензия за радиодейност № 321-0020/09.03.2000 г., на основание чл.121, алинея 1, точка 4 от Закона за радиото и телевизията. – СЕМ взе решение с 8 гласа „за” за предсрочно прекратяване на лицензия за радио дейност, съобразно искането.**

Борислав Шабански обърна вниманието на СЕМ върху писмо от КРС. В него е посочено, че (по настояване на СЕМ) КРС е направила проверка и е констатирала нещо много важно – че далекосъобщителният оператор „БИ БИ СИ РАДИОКОМ” излъчва програма, която се създава извън територията на България и това е нарушение на ЗЕС. Следователно и в тази констатация Съветът е имал право в продължение на година и половина. Обръща внимание върху писмото на КРС , тъй като същото е и положението с радио „ХИТ 7”.

**Бойчо Кулински** постави въпрос, свързан с взето решение от миналото заседание на СЕМ във връзка с издаване на лицензия на оператора „Фокус – Нунти” за гр. Дулово. Пита как ще се процедира, при положение, че Борислав Шабански категорично е отказал да подготви лицензиите. Пита административно как ще се процедира?

**Мария Стефанова** заяви, че председателят ще направи това, което са решили съветниците с мнозинство. Отговорът на поставения въпрос от Бойчо Кулински е, че лицензии ще бъдат издадени.

### **ПО ТОЧКА „СЕДМА”:**

Спаска Янева изложи докладна записка относно предложение от Агенция за държавни вземания (вх. № 013-331-05(07)/04.08.2008 г., приложена към Протокол № 37). Поясни, че е вносител на тази докладна поради това, че директорите на дирекция „Правни дейности” и „АИО” са в отпуски. Въпросът се състои в предложение от страна на агенцията да предоставят на СЕМ вещи от „ЮНИЪН ТЕЛЕВИЖЪН” АД, тъй като те са длъжници на СЕМ (поради заведени дела). В обявената публична продажба не се е явил кандидат и те се предоставят на СЕМ, т.е дали Съветът ще се съгласи да ги вземе. След направен анализ голяма част от тези движими вещи са в неизвестно техническо

състояние и с неизвестна година на въвеждане в експлоатация. След направени консултации предложението е тези вещи СЕМ да не приема.

Мария Стефанова оформи мнението на съветниците – г-жа Янева да се консултира с дирекция „Правни дейности” дали е възможно Съветът да се откаже от тези вещи в полза на трети лица (ФЖ).

#### **ПО ТОЧКА „ОСМА”:**

- По докладна записка от К. Чавдарова (вх. № 014-69-12/01.08.2008 г.) относно АУАН № 45/20.06.2008 г. на „СЕВЕРОЗАПАДНА МУЗИКАЛНА КОМПАНИЯ” ООД:

Маргарита Пешева припомни, че винаги, когато не е наказван даден оператор, предлага при първо нарушение –прекратяване на преписката поради маловажност на нарушението, като се изпрати строго писмо и в него се обърне внимание върху нарушението на чл. 86, ал. 1, т. 4 от ЗРТ.

Лилия Райчева не приема, че е маловажен случай, тъй като е трикратно нарушението.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 6 гласа „за”, 1 глас „въздържал се” (Лилия Райчева) и 1 негласувал (Бойчо Кулински) – приема случая за маловажен и да бъде изпратено строго писмо на оператора.**

- По докладна записка от К. Чавдарова (вх. № 014-757-03/01.07.2008 г.) относно АУАН № 61/14.07.2008 г., съставен на „Агенция Витоша” ЕООД за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ:

Според Райна Николова в акта няма нищо, което да налага решение за санкция; не смята, че може да бъде упреknата, че не проявява чувствителност към чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, но в описаното в акта не вижда нищо, което да е незензурно, или да призовава по някакъв начин към поведение, което да е увреждащо непълнолетните и малолетните.

Калина Чавдарова обърна внимание върху часа на излъченото – в пояса между 6,00 и 10,00 часа сутринта.

Лилия Райчева ще гласува за санкция, тъй като смята темата за неподходяща в този час на деня – пак от гледна точка на чл. 17 от ЗРТ – без значение по какъв начин е артикулирано.

Според Мария Стефанова нарушението не е никак маловажно. Смята, че описаното е подбудителство. Темата не смята за подходяща за сутрешно предаване.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се” (Райна Николова, Стефан Димитров) - Възлага на и.д. председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева.**

#### **ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА”:**

Райна Николова изложи докладна записка относно издаването на Информационен бюлетин на СЕМ (вх. № 013-826-03/04.08.2008 г., приложена към Протокол № 37). Направила е предложение относно съдържанието и оформлението на изданието. Постарала се е в максимална степен да бъдат ангажирани почти всички дирекции в СЕМ – да бъде представена тяхната дейност, за да може по-лесно по-късно и отчетите да се правят, както и практиката да произлиза от Съвета. Направила е предложение по отношение на мониторинга – съставените актове не в пълния им вариант) да бъдат публикувани в бюлетина и само онези актове, които вече са били приети и подписани

от насрещната страна и има развитие от СЕМ по производството. Би искала в раздела „Мониторинг“ да бъде застъпена по-сериозно дейността на дирекцията. Доц. Николова поясни и следващия аспект от дейността – съдебната практика. Става въпрос за дейността на дирекция „Правни дейности“ – както делата, които се развиват в мониторинга по отношение на административнонаказателните производства пред районните и окръжните съдилища, така и съдебната практика пред ВАС. Така смята, че ще има добро продължение на дейността на мониторинга – като актосъставяне, а след това – дейността на дирекция „Правни дейности“ с оглед издаване на постановените и заведените дела от и срещу СЕМ. Тази информация предлага да я има във всеки брой (с периодичност на 2 месеца). По отношение на следващата рубрика, който предлага – „Европейска аудио визия“ (макар и да е присъствала в определени етапи в Бюлетина) смята, че трябва да намерят място докладите от срещите на ЕПРА, документи и съобщения на ЕК. Прегледала е много документи, свързани с дела в областта на медиите, по които се е произнасял Европейският съд в Люксембург (свързани с държавни помощи, или с това, как трябва да се осъществява достъпът до електронни услуги и др.) Също така, тъй като България е страна – членка на ЕС, има множество документи, преведени на български език (и са на електронен носител – не се налага превод). Защитата на потребителите смята за добра тема, която често е застъпена в докладите на Таня Димитрова. В докладната е посочила г-жа Димитрова – че трябва да доставя информацията относно постъпилите писма, за отговорите на Съвета. По отношение на работните срещи и медийните събития смята, че трябва да се обособят и да бъдат на мястото на „международна дейност“ (защото работните срещи и медийните събития, в които участват не само членовете, а и представители на СЕМ, трябва да бъдат на едно подобно място. Относно „Професионални стандарти“ – с оглед промените в директивата, които предстои да бъдат въведени и в българския закон, влизат различни инициативи – застъпена е и корегулацията. Затова е предложила „Професионални стандарти“, които и досега са съществували като отделна рубрика. Обемът на бюлетина предлага да се увеличи, предвид предложението да бъде застъпена дейността на почти всички дирекции. Предлага още да се запази хартията (хром – мат) само на кориците, а в тялото – да се използва хартия с по-малко тегло (и оттам – с по-ниска цена). Предлага обемът на бюлетина да се увеличи и да бъде 60 страници, а тиражът да се запази – 500 броя, като от всеки брой да се заделят по 20 броя за ръководителите на регионалните бюра. Счита, че е добре СЕМ да продължи с досегашния издател, като бъдат уточнени параметрите на бъдещото сътрудничество. Предлага още Михаела Йоргова да продължи дейността по редактиране на бюлетина при същите финансови условия, като материалите по рубриците ѝ бъдат предоставени на електронен носител, за да може ред.-колегията да обсъди и систематизира постъпилите материали. Материалите, които не могат да бъдат предоставени на електронен носител (дошли под формата на писма, или съдебните решения на РС и на ОС, които не се качват на сайт, ще трябва да бъдат преписвани. Предлага при г-жа Йоргова да бъде папката, която да се пълни с материали по рубриците.

**Мария Стефанова** напълно подкрепя тази докладна, като единствено има забележка по отношение на срока 15 август - не е възможно до 15 август това да се случи предвид летните отпуски. Предлага датата да бъде преместена до края на м. септември и второ – СЕМ има нужда спешно от човек за международната дейност.

**Маргарита Пешева** също подкрепя докладната на Райна Николова, за която Благодарни. Смята обаче, че е редно, с оглед оперативността на работата Марта Шарланджиева да поеме чисто административната работа по събирането и подреждането на информацията и да бъде в помощ на ред.-колегията (става въпрос за техническата работа по събирането и подреждането на Бюлетина).

Спаска Янева обърна внимание във връзка с предложението за назначаване на още един човек за международната дейност, че няма свободна бройка, но има възможност да се трансформира бройката за „Връзки с обществеността“.

**Лилия Райчева** вземайки за основа предложението на Мария Стефанова, вижда възможност да се назначи човек, който да съчетава и „връзки с обществеността“ и международна дейност. Отбеляза, че този човек няма да има голямо натоварване по отношение на постъпващите европейски документи, защото става въпрос за материалите от ЕК и от съвета на Европа (основно, които касаят СЕМ в областта на регулацията). Затова предлага това лице да отговаря на условия да владее английски и френски език и да се занимава с PR –дейност Подкрепя докладната на Райна Николова, като единствено би искала да направи някои уточнения по отношение на сроковете. Смята, че до 09.09.2008 г. могат да се подготвят материалите, касаещи дейността за първото тримесечие. Към края на м. септември (около 25 септември) да излезе броя, съдържащ материали, касаещи дейността за второ тримесечие. Третото предложение на Лилия Райчева е по отношение на увеличение на бюджета в раздела за преводи на материали (това следва да се предвиди в бюджета).

Спаска Янева отбеляза по отношение на офертите за бюлетина, че оферта на „Тип-топ-прес“ е най-добра във финансово отношение (спрямо миналата година е увеличена стойността само с 5 %, на фона на инфлацията), като единствено трябва да се уточни цената при друга хартия за тялото.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 8 гласа „за“ следните решения:

- **Приема предложението за постоянни рубрики с отговорници, посочени в т. от 1.1. до 1.7.;, а именно:**

**1.1. „Лицензии и регистрации“ (досегашна) със следното съдържание – решения за инициране на конкурси, издаване, изменение, прекратяване, отмяна на лицензии за радио- и телевизионна дейност и издаването на удостоверения за регистрации и заличаването им, както и други въпроси, свързани с лицензионната и регистрационната дейност на СЕМ – отговорник Борислав Шабански.**

**1.2. „Мониторинг“ (нова) със следното съдържание – съставени актове за извършени нарушения, които са подписани от нарушителя и въз основа на тях СЕМ се е произнесъл – възложил е на председателя да издаде наказателно постановление или е прекратил преписката като маловажен случай, доклади – отговорник Таня Димитрова.**

**1.3. „Съдебна практика“ (възстановена) – информация за заведени дела срещу / от СЕМ (физическо или юридическо лице, което води делото; дата на завеждане на делото; правно основание за водене на делото; съд и съдебна инстанция, пред които е висящ съдебният спор) и постановени решения по водените дела, по които страна е СЕМ – отговорник Веселина Петрова.**

**1.4. „Европейска аудиовизия“ (досегашна, неподдържана постоянно) – доклади от срещите на ЕПРА, документи и съобщения на Европейската комисия с отношение към медийната дейност, информации за случващото се в други европейски държави във връзка с дейността на Европейската медийна обсерватория, документи на Съвета на Европа – отговорник Цветана Дончева.**

**1.5. „Защита на потребителите“ – писма до СЕМ и отговори във връзка с отправени запитвания, сезиране на СЕМ или други въпроси – отговорник Таня Димитрова.**

**1.6. „Работни срещи и медийни събития“ – информация за проведени срещи и участия на представители на СЕМ в медийни събития (информацията се предоставя от дирекция „Административни дейности“), както и командировки в**

страната и чужбина за участия в международни срещи, конференции, семинари и други прояви – отговорник Мариана Андреева.

1.7. „Професионални стандарти” – въпроси на корегулацията – отговорници са членовете на СЕМ от редколегията.

- СЕМ прие предложенията за броя на страниците (60), относно съдържанието на кориците, (относно теглото и вида на хартията за тялото и кориците – ще вземе решение, след като разгледа оферта от „Тип-топ-прес”); прие предложението да се запази тиража – 500 броя, от които 20 броя да се заделят за нуждите на регионалните звена; СЕМ ще сключи договор с „Тип-топ-прес” за предпечатна подготовка и печат на бюлетина;
- СЕМ възлага на Марта Шарланджиева в срок до 31 август да представи на Михаела Йоргова материалите (да събере материалите) по заложените рубрики на електронен носител, касаещи периода от първото тримесечие на 2008 г. СЕМ възложи на Михаела Йоргова работата по редактиране и коригиране на Бюлетина, при досегашните финансови условия; До 25 септември 2008 г. следва да бъде събран следващия броя на Бюлетина, касаещ дейността в периода на второто тримесечие на 2008 г.
- СЕМ взе решение да обяви на сайта на СЕМ, че търси да назначи човек за „международна дейност” и „връзки с обществеността”

#### **ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА”:**

Във връзка с докладна записка от Цветана Дончева, гл. експерт „Международна дейност” в дирекция „АИО”, и Емилия Станева, юрист, (вх. № 013-720-08/28.07.2008 г.) относно: „Отговори на въпросник от ЕПРА” СЕМ прие с 8 гласа „за”отговорите, които следва да бъдат изпратени до ЕПРА. Възлага на Станислава Стоянова превода от български на английски език на въпросите по тарифа – в размер на 12 (дванадесет) лева за превод на 1 станд. стр. (1800 символа).

#### **ПО ТОЧКА „ЕДИНАДЕСЕТА”:**

Лилия Райчева докладва относно публикуването от ЕК на Осмия доклад за прилагането на чл. 4 и 5 от Директивата за аудио-визуални услуги (докл. с вх. № 013-828/04.08.2008 г. е приложена към Протокол № 37).

СЕМ възложи на звено „Анализи и прогнози” да представи на заседание на СЕМ основните изводи от доклада и за практиките на другите страни-членки на ЕС, както и да подготви писмо със запитване до ПКТТ към Съвета на Европа (във връзка с предстоящата ревизия - за определението за аудио-визуални медийни услуги); Доц. Райчева ще окаже съдействие при подготовката на писмото, с примерно съдържание: „във връзка с предстоящата ревизия на Конвенцията по трансгранична телевизия Съветът отправя молба да му бъде съобщено дали има някакво допълнително определение за това какво се разбира под „аудио-визуални медийни услуги”. Предлага да се конкретизира молбата – дали линейната аудио-визуална услуга включва само филми или включва и други програми, например „Биг Брадър” и т.н., дали всички тези програми влизат в определението за works. Молбата е във връзка с по-точното изчисляване на тези проценти”.

## ПО ТОЧКА „ДВАНДЕСЕТА“:

**СЕМ гласува с 8 гласа „за“ командировката на генералния директор на БНР г-н Валерий Тодоров във Виетнам в периода 09 – 17.10.2008 г. (писмо от БНР с вх. № 013-296-07/04.08.2008 г.)**

## ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- Във връзка с посещението на г-жа Мая Вапцарова, член на СЕМ, в регионалния център по мониторинг на СЕМ в гр. Варна, СЕМ взе решение да бъде командирована г-жа Мая Вапцарова, член на СЕМ, в гр. Варна за периода 07.08.2008 г. – 12.08.2008 г.; Да бъде командирован шофьор на СЕМ за 2 дни който ще управлява служебен автомобил на СЕМ, по маршрут: София - Варна – София.
- Мария Стефанова прочете пристигнало писмо от АБРО във връзка с обвинения към регулаторния орган, „съзнателно затворил очи“ за текстовете на ЗРТ и поредица решения на ВАС по повод казуса „Фокус – Нунти“ и резултатите от проверката на АБРО, с които по категоричен начин е установено незаконосъобразното допускане на ЮЛ „Фокус – Нунти“ ООД в лицензионните процедури, провеждани от СЕМ. Посоченото обстоятелство означава, казва се в писмото, опорочаване на конкурсното начало, от една страна, и злепоставяне на интересите на членовете на АБРО. Писмото е получено по факса и предлага Съветът да се върне отново на въпроса, поставен в него, на заседанието на 09.09.2008 г.
- Златка Георгиева докладва за получен сигнал в СЕМ, който предния ден е качила в обмена. Става въпрос за постъпило писмо, дошло от представителството на ЕК в България. Сезирани са от страна на г-н Румен Методиев (докладна записка и материалите по случая с вх. № 013-798-05/05.08.2008 г. са приложени към Протокол № 37). Посочила е, че ЗРТ не дава правомощия на Съвета да се намесва в политиката на генералния директор на БНТ по трудовите правоотношения, които той има със служителите.  
Мария Стефанова припомни случая.  
**Райна Николова** поясни, че СЕМ трябва да изчака отговора на БНТ, след което да се произнесе, че няма компетентност, но е положил усилия.  
**СЕМ прие проекта на писмо до г-жа Пръмова с копие до г-жа Златанова за предприетите действия от страна на СЕМ.**
- СЕМ ще вземе решение в оперативен порядък относно заместване на и.д. председателя г-жа Мария Стефанова в периода 29.08.2008 г. – 05.09.2008 г.

## **Приложени документи към Протокол № 37:**

1. Докладна записка от М. Пешева и Б. Кулински относно социологично проучване с вх. № 013-300-10/04.08.2008 г.
2. Докладна записка от Т. Димитрова и Р. Петров относно план за проучване на медийната картина с вх. № 013-300-12/05.08.2008 г.
3. Информация от М. Стефанова и Б. Шабански с вх. № 013-829/04.08.2008г.

4. Докладна записка от Р. Николова относно предложение за конкурсни процедури с вх. № 013-300-09/31.07.2008 г.
5. Докладна записка от Б. Шабански и Е. Станева с вх. № 013-830/05.08.2008 г.
6. Писмо от „Мила ФМ” ООД с вх. № 027-111/05.08.2008 г.
7. Писмо от КРС относно осъществяваната радио дейност от страна на „Би Би Си Радиоком България” ЕООД с вх. №027-82-09(07)/01.08.2008 г.
8. Писмо от БНТ относно искане за промяна в условия на лицензии с вх. № 027-108-02/01.08.2008 г.
9. Докладна записка от Сп. Янева относно предложение от АДВ с вх. № 013-331-05(07)/04.08.2008 г.
10. Докладна записка от Р. Николова относно издаването на Бюлетин на СЕМ с вх. № 013-826-03/04.08.2008 г.
11. Оферти за работата по издаването на Бюлетин на СЕМ с вх. №№ 013-826/01.08.2008 г.; 013-826-01/01.08.2008 г.; 013-826-02/01.08.2008 г.
12. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 45/20.06.2008 г. с вх. № 014-69-12/01.08.2008 г.
13. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 61/14.07.2008 г. с вх. № 014-757-03/01.07.2008 г.
14. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 45/20.06.2008 г. с вх. № 014-69-12/01.08.2008 г.
15. Докладна записка от Цв. Дончева и Е. Станева относно отговори на ЕПРА с вх. № 013-720-08/28.07.2008 г.
16. Докладна от доц. д-р Л. Райчева относно публикуван доклад на ЕК с вх. № 013-828/04.08.2008 г.
17. Докладна записка от Зл. Георгиева относно писмо от Представителството на ЕК в България с вх. № 013-798-05/05.08.2008 г.
18. Писмо от БНР относно командировка на г-н В. Тодоров с вх. № 013-296-07/04.08.2008 г.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Бойчо Кулински		Лилия Райчева	
Людмил Стайков	.....	Маргарита Пешева	.....
Мая Вапцарова	отсъства	Милен Вълков	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Мария Стефанова	.....		.....
и.д.Председател			