

## РЕШЕНИЕ

№ 2181  
гр. София 05.05. 2011 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд София-град, V касационен състав, в публично заседание на осми април през две хиляди и единадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КАМЕЛИЯ СТОЯНОВА  
ЧЛЕНОВЕ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА  
ЮЛИЯ РАЕВА

При участието на секретаря Вълчанова и в присъствието на прокурора Митко Димитров, разгледа докладваното от съдия Раева КНАХД № 1138 по описа за 2011 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии (СЕМ) срещу Решение от 19.05.2010 г. по НАХД № 7862/2009 г. по описа на СРС, НО, 17-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 25/23.06.2009 г. на председателя на СЕМ, с което на основание чл. 126, ал. 2, вр. ал. 1 от Закона за радио и телевизия (ЗРТ) на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 4 000 (четири хиляди) лв. за нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ.

В касационната жалба се обосновава незаконосъобразност на решението на районния съд поради нарушение на материалния закон – от районния съд е приложен материален закон, който не е бил в сила към момента на извършване на административното нарушение.

В съдебно заседание процесуалният представител на касатора поддържа касационната жалба на изложените в нея основания. Моли да бъде отменено решението на районния съд и вместо него да бъде постановено друго, с което да се потвърди НП.

Ответникът изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли да бъде оставено в сила решението на районния съд.

Прокурорът счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.

Касационната жалба е основателна по същество.

Въз основа на събрания доказателствен материал районният съд е приел за установено, че на 30.03.2009 г. от 23:30:04 до 00:41:59 ч. на 31.03.2009 г. по програма „Нова телевизия“ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД е излъчено предаването „Голямата уста“ с водеща Камелия. Гост на

предаването е Георги Тошев – журналист. От 00:06:47 ч. до 00:10:59 ч. е излъчен видеоматериал (текстът му е възпроизведен дословно в АУАН и НП), без да е обозначен с надпис препоръчителен родителски контрол или ограничение на възрастта на лицата, които могат да го гледат. С излъчване на гореописаните кадри, в които участници в предаването употребяват нецензурни думи и жестове, операторът „Нова телевизия - Първи частен канал“ ЕАД, в програмата си „Нова телевизия“ е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, противоречащо на добрите нрави, с което е нарушен чл. 17, ал. 2 в частта „радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10“, вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията, в частта „недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави“. За констатираното нарушение, св. [REDACTED] съставила АУАН № 25 на 26.05.2009 г. Въз основа на този акт и констатациите му било издадено процесното наказателно постановление, в което нарушението словесно е описано идентично с АУАН и деянието е квалифицирано като нарушение на чл. 17, ал. 2 в частта „радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10“, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията, в частта „недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави“. АНО е отчел, че констатираното административно нарушение е извършено при условие на повторност и като основание за ангажиране на административнонаказателната отговорност е посочил чл. 126, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗРТ.

Районният съд е извършил задълбочен анализ на събрания доказателствен материал и е приел, че деянието е съставомерно съгласно чл. 17, ал. 2 в частта „радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10“, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията, в частта „недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави“. Понятието „добри нрави“ е елемент от обективния състав на нарушението по чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ. Предвид това, че същото няма легална дефиниция, районният съд се е позовал на Решение № 7 от 4.VI.1996 г. на Конституционния съд на РБ по конст. д. № 1/96 г., съгласно което публичният морал представлява област, в която са меродавни най-вече националните традиции и култура. Районният съд е добавил, че забраната да се накърняват добрите нрави по смисъла на ЗРТ не се свежда само до това да се спазват изискванията за обществено благоприличие, формирани вследствие на традициите на даденото общество, в обществен интерес е добрите нрави да бъдат критерий при формирането на подрастващите. Ето защо не във всички случаи е необходимо да е налице ефективно накърняване; в някои случаи неблагоприятните последици спрямо защитаваната друга ценност може да настъпят по-късно. Въз основа на описанието на предаването и от приложения видеоматериал районният съд е достигнал до извода, че същото съдържа изключително вулгарни и неприемливи за обществото думи, които макар и излъчени в късния часови пояс, не съответстват на общоприети правила за благоприличие. Районният съд е споделил становището, че е налице ефективно накърняване на добрите нрави — допуснато е в публичното пространство участникът в предаването Азис да направи по най-вулгарния и циничен начин описание на сексуална гей

сцена. Районният съд е уточнил, че няма нищо лошо в това да има коментар на секс, дори да е между гей двойка, но преминаването на границата на добрия тон води до пошлост и е неприемливо да бъде излъчено в национален ефир дори и в късен часови пояс.

За да отмени НП, районният съд е мотивирал, че при издаването му е допуснато съществено процесуално нарушение. Районният съд е приел, че АНО е обвързал наказанието с разпоредба, визираща нарушение, което не е извършено от жалбоподателя. Според районния съд приложимата административнонаказателна разпоредба е чл. 126, ал. 3, вр. ал. 1 от ЗРТ, докато АНО неправилно е посочил чл. 126, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗРТ. Допуснатото процесуално нарушение според районния съд е толкова съществено, че не би могло да бъде санирано в съдебна фаза, поради което съдът е отменил процесното НП като незаконосъобразно.

При извършената проверка по посочените в касационната жалба основания за отмяна и при служебно извършената проверка на останалите основания, предвидени в НПК, настоящият съдебен състав констатира, че обжалваното решение е постановено при правилно установена фактическа обстановка. Настоящият съдебен състав споделя напълно изводите на районния съд, че деянието е съставомерно съгласно чл. 17, ал. 2 в частта „радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10”, вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ в частта „недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави”. По делото е безспорно установено, че нарушението е извършено при условия на повторност. С НП № 25/25.04.2005 г., влязло в законна сила на 01.12.2008 г., на ответника по касация е наложено административно наказание за същото нарушение. При проверка относно спазването на едногодишния срок по т. 33 от § 1 на ДР на ЗРТ от влизане в сила на първото НП до датата на извършване на повторното нарушение се установява, че посоченият срок е спазен – първото НП е влязло в сила на 01.12.2008 г., а административното нарушение е извършено повторно на 30.03.2009 г. от 23:30:04 до 00:41:59 ч. на 31.03.2009 г. При така установената фактическа обстановка АНО правилно е посочил като основание за налагане на административно наказание чл. 126, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗРТ. Основателни са доводите на касатора, че районният съд е допуснал нарушение на материалния закон – районният съд е приложил материален закон, който не е бил в сила към момента на извършване на административното нарушение – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1, вр. ал. 2, алт. 2 от НПК. Районният съд неправилно е приел, че приложим закон е чл. 126 от ЗРТ в редакцията му към датата на постановяване на съдебното решение. Действително в цитираната от съда редакция, чл. 126 от ЗРТ има три алинеи, като съгласно тази редакция деянието би било наказуемо на основание чл. 126, ал. 3, вр. ал. 1 от ЗРТ. В случая обаче чл. 126 от ЗРТ е приложим в редакцията към момента на извършване на деянието – ДВ, бр. 93 от 2005 г. Съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗРТ (изм. и доп. – ДВ, бр. 93 от 2005 г.) за нарушение на разпоредбите на чл. 10, ал. 2 и 3, чл. 11 - 14, чл. 16 - 18, чл. 73, чл. 75 - 80, чл. 82 - 86, чл. 90 - 92 и чл. 107, ал. 3 на радио- и телевизионните оператори се налага имуществена санкция от 2 хил. до 15 хил. лв. Съгласно чл. 126, ал. 2 от ЗРТ при повторно нарушение се налага имуществена санкция в двоен размер. Следователно АНО законосъобразно е издал НП на основание чл. 126, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗРТ. Последвалата законодателна промяна на чл. 126 от ЗРТ (Изм. - ДВ, бр. 12 от

2010 г.) се изразява в увеличение на долния и горния праг на размера на наказанието – от 3 000 до 20 000 лв. и структурирането на чл. 126 в три алинеи. Предвид установения по-висок размер на наказанието, новият закон не е по-благоприятен и в случая е приложимо общото правило, закрепено в чл. 3, ал. 1 от ЗАНН, съгласно което за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му.

По изложените съображения настоящият съдебен състав счита, че при издаването на процесното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и нарушения на материалния закон, поради което решението на районния съд следва да бъде отменено и вместо него следва да бъде постановено друго, с което да се потвърди НП.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, V касационен състав

### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** Решение от 19.05.2010 г. по НАХД № 7862/2009 г. по описа на СРС, НО, 17-ти състав и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

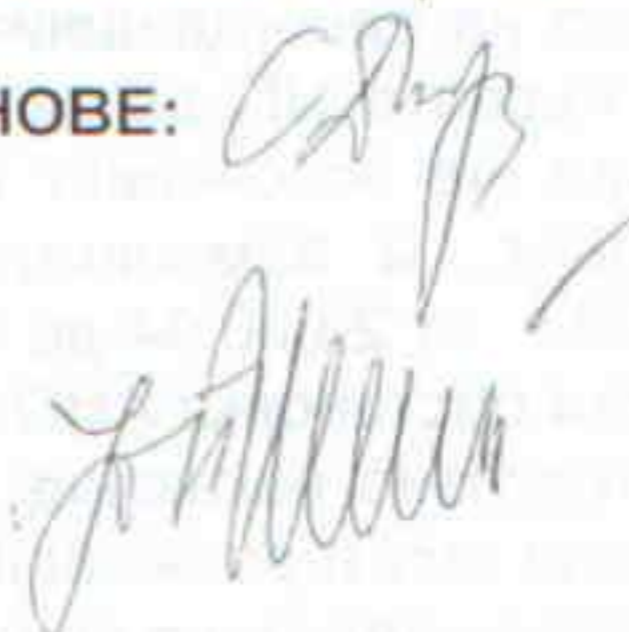
**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 25/23.06.2009 г. на председателя на СЕМ, с което на основание чл. 126, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗРТ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 4 000 (четири хиляди) лв. за нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:



РЕШЕНИЕ  
19.05.2010г.,  
В ИМЕТО НА ЦАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, ПИКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ, 17  
състав, в открито заседание на деветнадесет май две хиляди и десета  
година в състав:

Районен съдия : Снежана Чалъкова

При участието на секретаря Анелия Иванова, като разгледа докладваното от съдия Чалъкова НАХД 7862 по описа на съда за 2009г., за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНП.

Образувано е по жалба на „Нова Телевизия- Първи частен канал“ЕАД, представлявано от Карл Якоб Мартин Андерсон, в качеството му на изпълнителен директор, против Наказателно постановление № 25 от 23.06.2009г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 4000 лева за нарушение на чл.17 ал.2 вр. чл.10 ал.1 п.б от Закон за радиото и телевизията/ЗРТ/.

С жалбата се иска наказателното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно и неправилно като се издържат доводите, че епизодът на предаването „Голямата уста“, съдържащ конкретното видео, за което е издадено НП, е излъчено в 00.06ч. до 00.10 часа на 31.03.2009г., т.е. извън часовия пояс, визиран от СЕМ, недопускан неблаговъзпитен език. Алтернативно се изразява довод, че в случай, че се приеме, че дружеството е извършило административното нарушение, то наложената имуществена санкция да бъде намалена до минималния установен от закона размер.

В съдебно заседание процесуалния представител на дружеството поддържа така изложените в жалбата доводи.Изтъква се и довод, че обсъжданите теми не противоречат на добрите нрави и не излизат от границите, очертани от СЕМ в тълкуването на понятието „добри нрави“.

Въззиваемата страна чрез надлежно упълномощен процесуален представител счита, че обжалваното НП е законосъобразно и правилно. Счита, че деянието е правилно описано, наказанието е правилно наложено в обществен интерес и електронните медии като въздействащи на аудиторията, трябва да бъдат отговорни не само по силата на закона, но и по силата на морала.

Софийски районен съд, след като пренесен събрание по делото доказателства и наведените доводи, първоначално издава наказателно постановление, като приема за установено от фактическа страна следното:

На 30.03.2009г. от 23.30.04 до 00.41.59 часа на 31.03.2009г. по програма "Нова телевизия" на "Нова телевизия- Първи частен канал" ЕАД е излъчено предаването "Голямата уста" с водеща Камелия. Гост на предаването е Георги Тошев- журналист. От 00.06.47 до 00.10.59 часа в предаването е включен видеоматериал. Гостът в студиото Георги Тошев задава въпрос на водещата.

Георги Тошев: "Още един голям страдалец имаме обаче. По-голям от Софка. И това е Азис. Кажете ми какво се случи с този човек? На-наистина ли, такива сълзи, такова чудо за новата любов?"

Камелия/водеща на предаването/: "Васко направо. Знаеш ли, думи нямам. Я по-добре да го видим на видео какви ги свърши той и ни разказа на нас жените."

Картина: Надпис: "КОФТИ МАТРИЯЛ" Общ план на спалното помещение. В него около едно легло са Азис/седнал на земята до леглото/, Гала, Камелия и Емил Кошлуков- седнали на леглото.

Азис: "У-у-ф-ф, какво да разказвам, това ще го излъчат и без това на "Голямата уста"

Камелия: "Кое бе?"

Гала: "Не се чува, защото говорят едновременно с Камелия."

Азис: "Къде ги говоря тия глупости къде се еба и такива неща."

Камелия: "Кажете."

Азис: "хора, изобщо не съм мислил, че мога да бъда толкова дълбока./смях от всички присъстващи/ Честно ви казвам. Такова проникване./тази реплика излиза и на субтитър в долната част на екрана: "Такова проникване".../

Картина: След репликата на Азис "такова проникване" Емил Кошлуков става и се премества на друго легло... и се завива с пещо. Камелия също се премества на друго легло.

Емил: Стига бе. Айде, вече да легна аз, да легна.

Азис: легни, легни, че президент ще те правим. Не може да слушаш тук.

Емил: ... и портнер не мога да стана...

Азис: "Имах чувство, че с крак е влязъл в мен. Срам ли ви е от мен? Копеленца мръсни."

Картина: Емил става от леглото и сядва при Камелия... на земята. Само Гала остава в леглото до Азис.

Емил: "Я да седна при Камелия..." /не се чува добре, защото другите се смеят/.

Азис: "Срам... Срам ти е как... те ти е срам. /към Гала/ А ти от жал и милост, милост сега си

говориш с мен. И теб те е срам, нали?

**Гала:** "Абсолютно не ме е срам"

**Азис:** "Тази от жал говори с мен"

**Гала:** "Глупости."

**Азис:** "Проникване. Слушайте. Глейте сега. Глейте се а. Глейте с мен. Ей така. Бавно.

бавно, бавно и супер топло. Виж. Топло, топло, топло. Топло и само..."

**Емил:** "Абе, спри климатика, бе..." /тази реплика излиза на субтитър/

**Азис:** "Слушай, слушай. И ми е много топло. И аз виждам. А-а не, не, не така, не. И той

така. Так, так, так, так, так, так. И вече е толкова е останало и виж. Е толкова е останало

/показва с два пръста колко остава/. Чуй, чуй, чуй, чуй, чуй..."

**Картина:** При тези думи Емил се е хванал за главата. Става и тръгва да излиза от

стаята. Камелия също се опитва да излезе. Гала се превива от смях.

**Емил:** "Това го знам. Това го знам вече."

**Азис:** "...толкова останало. Толкова останало. И започви ей така. Само толкова е остава от

вънка. Тък, тък, тък. На къс пас. Сещаш ли се? На късо. Тък, тък, тък, тък, тък, тък...

Заклевам се в който искате. В каквото ми кажете. Така от късо. Такова от късо разстояние.

Так, так, так, так, так... После почва да го вади така. Ву-у-уп, в-у-у-уп, в-у-у-уп, в-у-у-уп."

**Гала:** "Не мога да те гледам"

**Картина:** Това, което говори Азис е придружено с подобаващи движения,

характеризиращи казаното. Гала си покрива от време на време главата със завивката и

продължава да се залива от смях. Азис ѝ дърпа завивката от очите.

**Азис:** "Слушай ме. Айде. Слушай. После почва така. В-у-у-уп, в-у-у-уп, в-у-у-уп. Вади го

повече, повече го вади. Вади го. Вече го вади и вече го вади. И така. И от разстояние.

Щрак. И ми го вкарва ей така. И щрак и ей така ми го вкарва. В смисъл от разстоянието

вече ми се целеше ей така, разбираш ли. Так, так, так, так, так. Майка ще ме убие."

**Картина:** Гала се смее. Азис продължава най-колоритно да онагледява с движения, това,

което говори. В стаята влиза Софи Маринова и той ѝ задава въпрос.

**Азис:** "Софке, кат те ебе Дачо не е ли това звука? Чуй, чуй, чуй."

**Картина:** Азис си е свалил панталоните и пляска е ръце по бедрата си.

**Софи Маринова:** "Откъде знаеш? И почваме да се смеем. И намираме друга стойка."

/реплика излиза и на субтитър/

**Картина:** Всички в стаята се превиват от смях.

**Азис:** "А въздух влиза ли ти понякога? И това /имитира пръцкане/"

**Софи Маринова:** "А не, това не."

**Азис:** "Случвало ли ви се е да ви влиза въздух и да се да то пръцкане? В смисъл."

**Камелия:** "По-здрав. Той е по-здрав."

**Азис:** "...Хуя му е толкова червен, че чак скърца. Значи ли какво значи да скърца хуя?"

Като стъкло. Червен. Червен Ален. Аления хуй."

**Картина:** Софи Маринова е седнала на леглото при Гала и Азис започва да й разказва

какво им е разправял преди малко.

**Азис:** "Ето аз разказвам, Софке, как ме чукаше Боби преди малко в гримьорната. Да е..,

слушай. Първо си ме, вкара си го ба-авно така, в-есе о-во-х, бавно. Чуй, чуй, чуй и остави

толкова отвънка само /показва с два пръста колко е ошцнало/ и почна на къс пас да ма

праи. Так, так. Късо, късо. Так, так, так, так и почна да го вади повече и аак, аак, так, так, так, так, так и почва целия го вади. И от разстояние

щрак, щрак. Камелия, кажи наистина майка да не гледа това предаване."

**Камелия:** "Значи. Ти, ти знаеш, че не решавам из. Аз не, това не е моя..."

**Азис:** "Просто го кажи."

**Камелия, Гала или Софи** /не се разбира коя говори: "Само го кажи да не гледа това предаване. майка му."

**Азис:** "Кажи. Моля майката на Азис ако гледа да си. И това ще ме .../не се чува/ още повече."

**Гала:** "Няма да го гледа."

**Азис:** "Стига де. Защо всички... Само аз се изказвам и Софка."

**Софи Маринова:** "Да."

**Азис:** "Същият звук не е ли? Шляк, шляк, шляк."

**Софи Маринова:** "Да, да."

**Картина:** Георги Тошев е закрил с две ръце лицето си. Камелия също е сложила ръка, закривайки уста си.

**Камелия:** "Ноу комент!"

**Георги Тошев:** "Аз нямам и повече въпроси."

**Камелия:** "Ноу комент!"

**Георги Тошев:** "За Азис."

**Камелия:** "Ноу комент! Той толкова много говореше за него, като че ли обсебваше вниманието на всички." Предаването не е обозначено с надпис за препоръчителен родителски контрол или ограничение за възрастта на лицата, които могат да го гледат. С излъчване на гореописаните кадри, в които участници в предаването употребяват нецензурни думи и жестове, операторът "Нова телевизия - Първи частен канал" ЕАД, в програмата си "Нова телевизия" е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, противоречащо на добрите нрави, с което е нарушен чл. 17, ал. 2 в частта "радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10", във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията, в частта "недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави". За констатираното нарушение, св. [REDACTED] съставила АУАН №25 на 26.05.2009г. Въз основа на този акт и констатациите му било издадено и обжалваното наказателно



постановление №25 от 23.06.2009г., в което нарушението словесно е описано идентично с АУАН и деянието е квалифицирано като нарушение на чл. 17, ал. 2 в частта "радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10", във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията, в частта "недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави".

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства – разпит на св. [REDACTED] АУАН, както и останалите приети в производството писмени доказателства. При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното: АНО е посочил, че деянието е съставомерно съгласно чл. 17, ал. 2 в частта "радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10", във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията, в частта "недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави". Понятието „добри нрави“ е елемент от обективния състав на нарушението по чл. 17 ал.2 вр. чл.10 ал.1 т.6 от ЗРТ. Същото няма легална дефиниция. В свое Решение Конституционния съд на Република България е изразил становище, че публичният морал представлява област, в която са меродавни най-вече националните традиции и култура. Но недопустимостта да се накърняват добрите нрави не се свежда само до това да се спазват изискванията за обществено благоприличие, формирани вследствие на традициите на даденото общество. В обществен интерес е например добрите нрави да бъдат критерий при формирането на подрастващите. Ето защо не във всички случаи е необходимо да е налице ефективно накърняване; в някои случаи неблагоприятните последици спрямо защитаваната друга ценност може да настъпят по-късно. Намират се съображения, свързани със запазване на добрите нрави, разбирани като критерии за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване. От описанието на предаването, както и видно от приложения видеоматериал, същото съдържа изключително вулгарни и неприемливи за обществото думи, които макар и излъчени в късния часови пояс не съответстват на общоприети правила за благоприличие. В този смисъл настоящият съдебен състав споделя становището, че е налице ефективно накърняване на добрите нрави – допуснато е в публичното пространство участникът в предаването Азис да направи по най-вулгарния и циничен начин описание на сексуална гей сцена. Доколко неприемливо и осъдително е поведението на Азис, се вижда и от реакцията на другите участници в предаването- Кошлуков и Камелия се преместват на друго място като открито показват неодобрение към това, което чуват. В този смисъл съдът не приема довода на жалбоподателя, че не е излъчен самия сексуален акт, а само разказ за него и то в шеговитата форма и че в епизода не е употребен вулгарен език. Този разказ дотолкова е наситен с вулгарни изрази, че човек може да се изчерви и дори отврати от чуването. Колкото и да е пораснало обществото ни и да се е научило на толерантност и търпимост към онези, които са различни от общоприетото и повечето хора, то в този смисъл не може да бъде критерий разказа на Азис като съвместим с понятието добрите нрави. Няма нищо лошо в това да има коментар на секс, дори да е между гей двойка, но преминаването на границата на добрия тон

води до пошлост и е неприемливо да бъде излъчено в национален ефир дори в късен часови пояс. Неправилно е вниманието от жалбоподателя и основанието за налагане на санкция от АНО да се касае за разказ на участника за хомосексуална връзка, а не за хетеросексуална такава. Становището на наказващия орган е, че е употребата на нецензурирани думи и жестове е допуснато да бъде излъчено предвие, противоречащо на добрите нрави, без да е уточнил за каква връзка става въпрос, което сочи, че това обстоятелство в случая е без значение. Предвид изложеното съдът счита, че е осъществена съставна на нарушението по чл. 17, ал. 2 в частта "радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10", във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията, в частта "недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави".

При съставянето на обжалвания акт не е допуснато съществено процесуално нарушение, същото е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и е съобразен със законовите разпоредби на ЗАНН с изключение по отношение на наложената санкция. Съдът намира следното: словесно АНО е изписал, че настоящето констатирано нарушение е повторно по смисъла на §1, т.33 от ДР на ЗРТ, което налага имуществената санкция да е в двоен размер и е посочил като основание за наложената санкция чл. 126 ал.2 вр. ал.1 от ЗРТ, който гласи: „За нарушение на разпоредбата на чл.9 ал.3 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция в размер от 3000 до 7000 лв.” Наказващият орган е наложил имуществена санкция в размер на 4 000 лева, но е обвързал наказанието с разпоредба, визираща нарушение, което не е извършено от жалбоподателя, което е недопустимо. Административното наказание санкционира неправомерното поведение на деца и е израз на държавната принуда, с прилагането на която се цели да се предупреди и превъзпита нарушителя. Нарушителят се превъзпитава да се съобразява с установения правов ред, като същевременно се въздейства предупредително и възпитателно и спрямо другите правни субекти. Освен това нарушителят търпи неблагоприятни последици от наложеното наказание. На следващо място за да се постигнат целите на наказанието, трябва да е наложено предвиденото наказание за съответното установено по надлежния ред нарушение. В конкретния случай АНО е наложил наказание на жалбоподателя за нарушение, което той не е извършил, още повече, че размерът не е определен точно, за да бъде постановен в двоен размер. Допуснатото процесуално нарушение е толкова съществено, че не би могло да бъде saniрано в съдебна фаза, поради което обжалваното НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Предвид гореизложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 25 от 23.06.2009г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Нова Телевизия- Първи частен канал”ЕАД, представлявано от Карл Якоб

Мартин Андерсон, в качеството му на изпълнителен директор, е наложена имуществена санкция в размер на 4000 лева за нарушения на чл.17 ал.2 вр. чл.10 ал.1 т.6 от Закон за радиото и телевизията (ЗРТ).

Решението подлежи на обжалване и протест в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд, гр. София.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

