

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 22

от заседание, състояло се на 03.04.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел „Лицензиране и регистриране”.
2. Докладни записки от отдел „Правен”:
 - проект на решение във връзка със заявление за достъп до обществена информация;
 - относно установени административни нарушения;
 - проект на писмо – отговор на Музикаутор;
 - относно заплащане на превод на доказателства, необходими за представяне в Софийски районен съд.
3. Обсъждане на структурата на СЕМ.
4. Разглеждане на конкурсните книжа за новите конкурси за радиодейност.
5. Определяне на дати за провеждане на събеседване с кандидатите за длъжностите „юрисконсулт” и експерт „връзки с обществеността”.
6. Решение за командировка на генералния директор на БТР.
7. Проект на писмо от доц. д-р Маргарита Пешева относно забавяне на избора на нов член на СЕМ.
8. Разни.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Маргарита Пешева направи предложение проектът за писмо до НС да бъде разгледан на по-предна позиция. Информира още Съвета, че имат идея с доц. Николова да изпратят благодарствено писмо до Военна академия във връзка с проведения курс.

Мария Стефанова предложи за т. „разни” да информира Съвета за срещата в Скопие със Съвета по радиодифузия и взетите решения и да информира СЕМ за етапа на организация на срещата на ЕПРА в София, както и СЕМ да определи участници за 25-та среща на ЕПРА в Прага..

Лилия Райчева постави въпрос, свързан с цифровизацията – има информация, че е разпространен документ от МК, по който СЕМ трябва да даде своята позиция (документът съдържа обобщения на изпратения през м. януари документ за консултация). Този документ е следвало официално да бъде изпратен в СЕМ и тъй като не е получен, би следвало СЕМ да го изиска официално от МК.

Бойчо Кулински е подготвил във връзка със структурата на СЕМ виждания, които е изобразил графично.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува с осем гласа „за” дневния ред с добавените предложения към него.**

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

Борислав Шабански изложи докладна записка, както следва:

I. Писмо на КРС вх. № 027-48/23.03.2007 г. относно искания за изменение на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии, по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:

- 1. По заявление от “Фокус - Нунти” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00033/30.06.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Благоевград. (Изменението на лицензията е във връзка със смяна типа на предавателя) – СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 1 „въздържал се” (Райна Николова) положително решение.**
- 2. По заявление от “Фокус - Нунти” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00070-01/03.10.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Велико Търново. (Изменението на лицензията е във връзка с одобряване на работен проект с по-високи мощности) - СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 1 „въздържал се” (Райна Николова) положително решение..**
- 3. По заявление от “Фокус - Нунти” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-02782-01/14.03.2007 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Пазарджик. (Изменението на лицензията е във връзка с одобряване на работен проект за нова точка на излъчване) - СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 1 „въздържал се” (Райна Николова) положително решение..**
- 4. По заявление от “Радио Веселина” ЕАД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00032/25.01.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Ямбол. (Изменението на лицензията е във връзка с одобряване на работен проект за нова точка на излъчване) - СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 1 „въздържал се” (Райна Николова) положително решение..**
- 5. По писмо на КРС вх. № 027-59/02.04.2007 г. относно получено писмо от “Е – 79” ООД, с което се иска предварително разрешение за прехвърляне на дялове +от капитала на дружеството от съдружниците Надя Георгиева Димитрова /17 дяла/, Станислав Петров Тенев /17 дяла/, Венелин Раймонд Коларов /17 дяла/ на Сдружение с обществено полезна дейност ”Фонд за Руенска Света Обител Св.Йоан Рилски Чудотворец” и Сдружение с дейност в частна полза “Гълъб”. Юридическото лице “Е – 79” ООД е носител на лицензия за далекосъобщителна дейност издадена по реда на параграф 9а, ал. 1 на ЗД на ЗРТ, разпространение на радиoproграма в гр. Дупница – СЕМ гласува със 7 гласа „за” и един „въздържал се” (Райна Николова) решение: дава Съгласие по заявеното до КРС искане.**

II. Искания за издаване и заличаване на регистрации за осъществяване на тв дейност:

- 1. По заявление вх. № 027-50/27.03.2007 г. от “Ем Ти Ви 123” ЕООД за издаване на регистрация – създаване на тв програма с наименование “София кабел фолк”, разпространявана по кабел и сателит на територията на страната. В**

документите към заявлението са констатирани следните пропуски и непълноти: програмните документи не са разработени в съответствие с легалните определения, посочени в ЗРТ, декларациите по чл. 105, ал. 4 и чл. 108 нямат дата, няма доказателства за изпълнение на дейността (представената банкова референция е издадена за друго юридическо лице), не са представени доказателства за търговски и отстъпени авторски права с дружества за колективно управление на права - **заявителят ще бъде уведомен писмено и следва в 7-дневен срок да отстрани констатираните.**

2. **По заявление вх. № 027-51/27.03.2007 г от “Еф Ти Ви 123” ЕООД за издаване на регистрация – създаване на тв програма с наименование “София кабел филм”, разпространявана по кабел и сателит на територията на страната. В документите към заявлението са констатирани следните пропуски и непълноти: програмните документи не са разработени в съответствие с легалните определения, посочени в ЗРТ, декларациите по чл. 105, ал. 4 и чл. 108 нямат дата, няма доказателства за изпълнение на дейността (представената банкова референция е издадена за друго юридическо лице), не са представени доказателства за търговски и отстъпени авторски права с дружества за колективно управление на права - **заявителят ще бъде уведомен писмено и следва в 7-дневен срок да отстрани констатираните непълноти.****
3. **По заявление вх. № 027-52/27.03.2007 г от “Ай Ти Ви 123” ЕООД за издаване на регистрация – създаване на тв програма с наименование “София кабел инфо”, разпространявана по кабел и сателит на територията на страната. В документите към заявлението са констатирани следните пропуски и непълноти: програмните документи не са разработени в съответствие с легалните определения, посочени в ЗРТ, декларациите по чл. 105, ал. 4 и чл. 108 нямат дата, няма доказателства за изпълнение на дейността (представената банкова референция е издадена за друго юридическо лице), не са представени доказателства за търговски и отстъпени авторски права с дружества за колективно управление на права. **Заявителят ще бъде уведомен писмено и следва в 7-дневен срок да отстрани констатираните непълноти.****
4. **По заявление вх. № 027-31-01 и 02/07.03.и 14.03.2007г. от “ЗКИ – Волга” ООД за издаване на регистрация за тв дейност. Заявителят е уведомен за първоначално констатирани пропуски и недостатъци в документите, но те не са отстранени в предвидения от ЗРТ 7-дневен срок. На база представени декларации от съдружниците, при проверка в ИС “Делфи”, е установено наличие на рекламна дейност по отношение на съдружниците. – СЕМ прие предложението заявителят повторно да бъде уведомен за констатираните обстоятелства и в 7-дневен срок да представи доказателства за отсъствието им.**
5. **По молба вх. № 027-56/30.03.2007 г. от “Визия Макс”ЕООД, за заличаване на регистрация за тв дейност. (Подадена е молба от управителя на дружеството, при евентуално положително решение на СЕМ, заличаването на регистрацията на “Визия Макс”ЕООД да влезе в сила на една и съща дата с евентуалното издаване на регистрация на “Еко Трейд” ООД) - СЕМ гласува с 6 гласа „за” и два гласа „въздържал се” (Бойчо Кулински, Райна Николова) решение за заличаване на регистрацията.**
6. **По заявление вх. № 027-56-01/30.03.2007 г., подадено от “Еко Трейд” ООД, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма “Яница ТВ”, разпространявана по кабелен път на територията на гр. Нова Загора. (Към докладната е приложен експертен доклад)**

- СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се” (Бойчо Кулински, Райна Николова) решение за издаване на регистрацията по заявеното искане; СЕМ взе решение заличаването на регистрацията по т. 5 и влизането в сила на решението за издаване на регистрацията по т. 6 да влязат в сила на една и съща дата.

Бойчо Кулински припомни изказаното от него мнение преди няколко заседания, а именно, когато се прехвърлят собствениности, СЕМ косвено влиза в някакъв бизнес план, тег вариант на собствениците. Макар и това да става механично, тази практика на СЕМ от дълго време автоматично да се сменят имена собственици на радиооператори, го озадачава и би искал да се направи анализ на тази тенденция при медиите в последните години. Не може да се ориентира в този частен случай в момента и затова се въздържа.

Мария Стефанова отбеляза, че има разлика между лицензии и регистрации и в случая става въпрос за по-либералния режим (регистрационният) и по тази причина смята, че СЕМ може да вземе това решение. Когато става въпрос за лицензирано радио, там много по-детайлно и внимателно се разглеждат молбите и се взима съответното решение.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

Юристите от отдел „Правен” изложиха докладни, както следва:

- Радослав Чемширов докладва относно заявление за достъп до обществена информация от Национално сдружение на застрахованите в България (докладна с вх. № 013-280-01/03.04.2007 г. е приложена към Протокол № 22). След изложението и направените пояснения мнението, изразено от Р. Чемширов е, че исканата информация следва да се предостави. Приложил е и проект на решение.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 1 „въздържал се” (Райна Николова) да бъде предоставена исканата информация.

- Гинка Бойчева докладва относно АУАН № 46/02.11.2006 г., съставен на „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ (Докладна с вх. № 013-636-06-01/02.04.2007 г. е приложена към Протокол № 22). Постъпили са възражения от оператора, но са след законоустановения срок и не следва да им се обърне внимание, отбеляза Г. Бойчева. Счита, че безспорно е установено извършване на нарушения на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ, като административнонаказателните производства са протекли съгласно изискванията на закона. Отбеляза още, че до настоящия момент няма влязло в сила НП за същото нарушение и няма хипотеза на повторност.

Маргарита Пешева би искала да чуе какви са възраженията на оператора, макар и след установения по закон срок.

Г. Бойчева изложи възраженията, според които липсата на доказателства правят акта необоснован, както и е посочена дата на сключване на договор между оператора и ПРОФОН, който урежда отношенията и за минал период, като в този случай намесата на СЕМ в спора е загубила своя предмет. Изказа и мнение по въпроса доколко писмата на СЕМ губят своя предмет.

Маргарита Пешева отбеляза за протокола, че отношенията между операторите и ПРОФОН са много тежки – имало е много тежки преговори на двата обществени оператора (БНТ и БНР) с ПРОФОН; тежки са били и отношенията на СЕМ с ПРОФОН.

От тази гледна точка лично тя ще се въздържи – не смята, че ПРОФОН е организацията, която я респектира.

Милен Вълков е смутен от факта, че операторът не е изпълнил задължението си да предостави информация, вкл. контролни записи за своята дейност.

Мария Стефанова подложи на гласуване предложението председателят да издаде НП на оператора за извършеното нарушение. В резултат на гласуването (4 гласа „за” – М. Ст., Л. Р., М. В. Б. К. и 4 гласа „въздържал се” - останалите членове на Съвета) АНП би следвало да се преустанови поради маловажност на извършеното, но съветниците се върнаха отново към казуса,.

Маргарита Пешева отбеляза, че ако политиката на ПРОФОН е била добра в областта на медийния сектор, тя лично би гласувала „за” НП, но при „изключително лошия имидж на ПРОФОН в електронните медийни среди, тя ще се въздържи, иначе, смята, че е прав Милен Вълков, че се нарушава чл. 13, ал. 3 от ЗРТ.

Лилия Райчева смята, че в случая не става въпрос за ПРОФОН и СЕМ не е поставен в ситуацията на арбитър. СЕМ е писал писма, отделите са се постарали, но на тези писма не е отговорено. Смята, че с така проведеното гласуване Съветът потвърждава мнението, което битува в медиите и в обществото, че органът, който не е много за уважение, е СЕМ.. Смята, че е редно Съветът да получи отговор от оператора относно действията да бъдат уредени отношенията с ПРОФОН, но в случая не става въпрос за това.

Милен Вълков не поставя въпрос за ПРОФОН, а за чл. 13, ал. 3 от ЗРТ.

Мария Стефанова отбеляза, че именно по този текст от ЗРТ (за непредоставяне на информация на СЕМ) Съветът е гласувал, но гласовете са били 4 „за”.

Райна Николова заяви, че отново ще гласува „въздържал се” по други съображения, а не поради това, че ПРОФОН е написал писмото, а СЕМ е отговорил. Отбеляза, че разпоредбата на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ е нарушение, което операторът е допуснал с непредоставянето на информация на СЕМ, а не на отношенията, свързани с авторски, търговски и други права, които са отношения на самите медии, т.е. дали ще е „Би Ти Ви”, или ПРОФОН; дали ще е „Би Ти Ви” и АРА или което и да е друго дружество за авторски права или сродни права (през последните няколко месеца ПРОФОН са се явявали в публичното пространство именно със защита на продуцентите на звукозапис) . Независимо от отношението ѝ към председателя на ПРОФОН, не смята, че може да се отмени една цяла глава за авторските и сродните права. Затова смята, че СЕМ би следвало да прегласува решението по този акт.

Маргарита Пешева мотивира промяна на вота си. След изказването на доц. Николова променя вота си, но запазва отрицателното си отношение към ПРОФОН.

СЕМ пристъпи към прегласуване на решението по АУАН № 46/02.11.2006 г., съставен на „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 13, ал. 3 от ЗРТ.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Р. Николова) предложението Председателят да издаде НП – налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева.

- Гинка Бойчева докладва относно АУАН № 10/23.02.2007 г., съставен на „Радио Сити” ООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докл. с вх. № 014-904-06-07/02.04.2007 г. е приложена към Протокол № 22).

Съветниците считат нарушението за безспорно и гласуваха със 7 гласа „за” и един глас „въздържал се”, (Р. Николова) предложението Председателят да издаде НП – налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева.

Райна Николова постави въпрос относно докладването на АУАН – при излагането на акта, който Съветът е прегласувал, не ѝ е станало ясно какво се иска от съветниците и

какъв е предметът; затова предлага на отдел „Правен” и отправя молба не да изчитат написаното в докладните си , а накратко да формулират и да обобщават проблема – в какво се състои нарушението.

СЕМ прие това предложение на Райна Николова за начина, по който да докладват направените нарушения.

- Гинка Бойчева докладва проект на писмо до МУЗИКАУТОР (вх. № 013-69-58/02.04.2007 г.), с което Съветът отново уведомява сдружението, че не може да предостави исканата информация по съображения, изложени в писмо (което е цитирано). Цялата информация, която СЕМ може да подаде, се намира на сайта на СЕМ, като в проекта на писмото се подава и електронния адрес.

Според **Стефан Димитров** по силата на изискванията, че всички кандидати в конкурсите трябва да имат договор с организациите за колективно управление на авторските права, означава, че в известен смисъл СЕМ е сътрудник с МУЗИКАУТОР. Вероятно в сдружението е постъпила информация, че цитираните кандидати нямат подписан договор с организация за управление на колективни права. Затова те искат да знаят по силата на какво те са допуснати да участие в конкурс, при положение, че нямат с тях подписан договор. СЕМ няма право по закон да предоставя такава информация относно участниците в конкурсите. От друга страна кандидати, които нямат подписан договор с организации за авторски права не се допускат до участие в конкурс. Затова трябва да се намери форма, с която да се облекчи работата (без да се затъва в кореспонденция).

Райна Николова разсъждава върху отговора, който СЕМ трябва да даде на МУЗИКАУТОР. От една страна, СЕМ не трябва да нарушава тайната на конкурсната процедура, а от друга страна, България е упреквана, че не защитава в достатъчна степен авторските и сродните права. Затова СЕМ трябва да избере – или да потуши, или да създаде някакъв скандал (предполага, че ако Съветът продължи с тази кореспонденция, изпълнителният директор на МУЗИКАУТОР няма да се откаже, дори смята, че ще си послужи с информацията при идването на Европейската комисия – с писането на доклада, като аргумент, че СЕМ по никакъв начин не е защитил авторските права в рамките на всички конкурсни процедури, независимо, че радиоконкурсите са минали идеално и тя не е имала възражения). Затова може би в отговора си СЕМ трябва да си послужи с информация, че са представени доказателства от други носители, а не точно от МУЗИКАУТОР.

Милен Вълв подчерта факта, че никъде в закона не е записано, че трябва да имат договор точно с МУЗИКАУТОР. Подкрепя предложението на Стефан Димитров да не се пише остро писмо, а именно това да им се обясни.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 1 „въздържал се” (акад. Стайков) СЕМ отговорът да съдържа информация, че посочените кандидати имат сключени договори с други дружества за управление на авторските права; писмото ще подготви Гинка Бойчева

- По докладна от Г. Бойчева (вх. № 013-304/02.04.2007 г.) относно указанията на Софийски районен съд, с които задължава Съвета да представи техническите характеристики на уредите, с които се правят записи и се слуша в СЕМ, преведени на български език (на основание чл. 134 от НПК) СЕМ взе решения:
 - възлага на зачет преводач превода на техническите характеристики от английски на български език, при възнаграждение по 10 десет лева за превод на 1 станд. стр. (1800 м.зн.). (доц. д-р Лилия Райчева ще подаде на Г. Бойчева имена на заклетите преводачи, с които СЕМ е работил);

- възлага на инж. Михаил Бързанов да проучи стъпките във връзка със стандартизацията по български държавни стандарти на уредите и системите за запис, прослушване и гледане на записи в СЕМ (в Института по стандартизация и метрология).

ПО ТОЧКА „ТРЕТА“:

Мария Стефанова предложи на вниманието на СЕМ схеми на структурата на СЕМ – II вариант и предложена схема от Бойчо Кулински. (приложени към материалите към Протокол № 22). Поясни, че II вариант е схемата с нанесените след обсъждането на предишното заседание поправки.

Райна Николова коментира организационно-управленската структура на СЕМ, предложена от Бойчо Кулински. Обърна внимание върху дясната половина на схемата; отбеляза, че „Човешки ресурси” той е определил към „Правни дейности”.

Милен Вълков вижда рационален подход в това, че в „Мониторинг” има заложен отдел „Анализи”. Смята за логично да се правят анализи на ниво мониторинг. В двата варианта вижда тази разлика, която би подкрепил – в случая става въпрос за това мониторингът да прави анализи и да предлага решение.

Мария Стефанова обърна внимание, че след проведения разговор с направление „Мониторинг”, са изказани от тях предпочитания и Съветът е приел мониторингът да бъде разделен на радио- и телевизионен мониторинг. Според г-жа Стефанова този е подходящият модел за работа. Приема предложението на Бойчо Кулински .

Бойчо Кулински е предложил вариант, който смята, че подлежи на „симбиоза с останалите”. Тълкува философията на схемата – има разделение между общо функционалните дирекции или направления (поместени в лявата част на схемата) и специализираните звена (в дясно). В мониторинга, когато преди време се е създавал регионалният мониторинг, той се е отбелязвал във всички схеми като национален и регионален., като национален (нарича го общ мониторинг) – обхваща наблюдение на националните оператори (и радио- и телевизии, т.е. с национално покритие). Следва специализираният мониторинг, който е по лицензии, както и по особени поводи, по които Съветът прецени да прави мониторинг, като обхваща и телевизии и радио.

Мария Стефанова обърна внимание върху факта, че едни от експертите от мониторинга са по-добри по отношение на радио, други – в наблюдението на телевизия. С оглед на това, след разговор с тях, те са изразили мнение, че така ще е улеснена работата – да има специалисти за наблюдение на радио и други – на телевизия. Спецификата на двете електронни медии е различна; не е все едно и също да се слуша програмата на дадено радио, след което същият експерт да се пренастройва към телевизия (кашове, сигнали и т.н. са много различни).

Бойчо Кулински е съгласен - обърна внимание върху това, че в предлаганата схема няма промяна; няма промяна и в отделите.

Мария Стефанова постави въпрос защо в специализирания мониторинг се налага да се отделят националните медии – с оглед на цифровизацията това ѝ се вижда безпредметно. Очаква мнения от колегите.

Маргарита Пешева поздрави Бойчо Кулински за труда да помисли върху структурата на СЕМ, тъй като една добра и работеща структура до голяма степен улеснява дейността на надзорния орган. По отношение на мониторинга, счита, че Бойчо Кулински правилно е „напипал проблема” – след като се създава един отдел „Регионален мониторинг”, следва да има и един отдел „Национален мониторинг”. Съгласна е обаче, с Мария Стефанова, че този отдел „Национален мониторинг” е добре да бъде разделен не на принципа общ и специализиран мониторинг, а радио и

телевизия, т.е това е крачка назад преди последните направени в Съвета промени. Съгласна е да има национален мониторинг, като той ще бъде национален за радио и национален за телевизия; в регионалните бюра ще има регионален мониторинг – те няма да работят на същия принцип, а ще работят и радио и телевизия. Не трябва да има общ и специализиран, а радиомониторингът ще прави и общ и специализиран мониторинг, а телевизионният мониторинг ще прави и общ и специализиран. Смята, че е добре да се заложи отдел „Анализи”, макар да се съмнява да стартира този отдел – много е трудно да се намерят специалисти и да стартира отделът. Приема предложението да се заложи в структурата – това е професионално. Не е убедена, че трябва да се отделя „Архив”, тъй като всички колеги, които работят и с лицензии и с регистрации, постоянно работят с архива. Не е напълно убедена, че архивът трябва да се извади и е добре да се разговаря с хората от отдела.

Бойчо Кулински обясни виждането си – вероятно не е напълно коректна схемата, която е представил, но е имал предвид само архива по лицензии. Виждането му е за този архив да отговаря само един човек, а не да се обръщат към всички хора от „Лицензии и регистрации”. Общият архив на СЕМ е заложен към „Деловодство”.

Маргарита Пешева предлага да се разграничи архивът в „Лицензии и регистрации”, като бъде наречен „Архив и регистри”, тъй като дирекцията подготвя съответните регистри .

Райна Николова не вижда заложена идеята, която е предложила на предишното заседание – да има „Публичен регистър”. СЕМ е решил да се включи „Публичен регистър”, но това не е записано нито в I нито във II вариант. Сподели, че е разговаряла с г-н Шабански, според когото разделянето на „Лицензии” и „Регистрации” не е особено подходящо, защото на регистрация няма вече да подлежат толкова много оператори; както и идеята за „Публичен регистър” е намерил за подходяща.

Мария Стефанова сподели за направената от нея справка по отношение на „Човешки ресурси” (предложението е било на Райна Николова на предишното заседание). Смята, че на този етап не е подходящо, тъй като в СЕМ няма подготвен човек, който в този смисъл да управлява човешките ресурси. Извадила е длъжностната характеристика, но в СЕМ смята, че става въпрос по-скоро за „ТРЗ”.

Райна Николова смята, че е добре да бъде както е предложила, още повече, че познава такъв млад специалист, завършил специалност „Човешки ресурси”. Предлага на СЕМ кандидатурата на такъв специалист. Разговаряла е с г-жа Янева, която е казала, че няма достатъчно работа за такъв специалист, поради което Жана Витанова съвместява и дейността по финансовите и стопански дейности. Райна Николова счита, че тази дейност е твърде специфична и СЕМ страда от това, че няма човек, който да ръководи курсовете по професионална квалификация, като не само събира информация за тях, а и отчита резултатите (няма човек който да прави атестация на служителите (съобразена с работата по отношение на новата система за мониторинг, дори и на юристите). В СЕМ е говорено за въвеждането на степени, а това, как хората ще растат в йерархията, се определя от атестацията, която смята за нормално да се извършва от отделен човек. Не вижда причина, поради която Съветът да не осъвремени дейността си именно в тази сфера. В това отношение е склонна да приеме, че „Човешки ресурси” ще работят добре с отдел „Правен” (може да останат и при Бюджета, но там е тяхната дейност, тъй като те основно работят по КТ, по Кодекса за социалното осигуряване. Райна Николова би искала тази дейност да бъде водена от човек, който се занимава с човешките ресурси и затова настоява да има „Човешки ресурси” (не възразява г-жа Витанова да продължи да се занимава със стопанските въпроси – такъв човек в СЕМ няма).

Милен Вълков припомни, че в началните етапи на изготвяне на структурата в СЕМ е говорено, че трябва да се заложи нещо перспективно с ясното съзнание, че може да не

се попълни веднага. В този смисъл изцяло подкрепя Райна Николова, че „Човешки ресурси” може и да не бъде попълнено като „квадратче” (не говори за лица), но също предлага да се заложи към „Правни дейности” (макар и да не е известно кога ще бъде напълнено квадратчето). По отношение на мониторинга и на анализите обърна внимание върху двете „подчертички” – „Анализи” е директно свързан с „Мониторинг” – той не е регионален, не е и национален. Той е отделно квадратче и това е много важно да се отбележи. Може и в момента това квадратче да не бъде попълнено, но трябва да се заложи, смята г-н Вълков. Изцяло подкрепя „Анализи” да бъде към „Мониторинг”, както и „Човешки ресурси” – към „Правни дейности”.

Според **Бойчо Кулински** в отдел „Анализи” следва да се правят анализи на тенденциите в целия медиен сектор, по отношение на цифровизацията, международните тенденции, европейските стандарти в медийната област, да анализират, да обобщават и да прогнозираят, т.е този отдел вижда като „мозъчният тръст” на СЕМ. Затова, макар и на този етап това квадратче да не бъде изпълнено със съдържание, то следва да бъде заложено и да се търсят възможности и варианти да функционира. По отношение на „Човешките ресурси” – понастоящем един човек отговаря и той е към бюджета, но не смята, че това е естественото място да бъде той там. Има варианти, при които „Човешките ресурси” са на директно подчинение на Председателя. Той може да предлага, да решава и да поема отговорност за определени хора или размествания, г.е., по проблеми от т.нар. „Човешки ресурси”.

Лилия Райчева е изслушала всички разсъждения, които потвърждават тезата й. Подкрепя оптимизирането на структурата на СЕМ, защото не смята, че тя е много ефективна, дори в случая доста хаотична. Смята обаче, че подходът е донякъде погрешен. Разглежда се един лист с квадратчета, но той би трябвало да бъде част от едно общо виждане за Съвета, което в момента липсва. Затова смята, че в момента СЕМ се лута кое и къде да бъде поставено, като смята, че е следвало предварително съветниците да направят разпределение по дейности. Ако се гледат само квадратчетата, може да има припокриване на дейностите и след време ще трябва да се търсят мотиви и аргументация, за да се формират длъжностните характеристики на хората, които работят в съответните отдели. Не поставя въпросът по какъв начин в последните години се назначават хора в Съвета и каква част от тях биват наричани експерти. Струва й се, че СЕМ е „станал пристанище за безработни и роднини и приятели”. Лилия Райчева предлага няколко неща. Първо – СЕМ да престане да мисли в квадратчета и в схеми, а да очертае дейностите. В този смисъл смята, че нещата ще се изяснят. Постави въпроса за отбелязаните квадратчета на I ред – „триумвират от председател, изпълнителен секретар и членове на СЕМ”. Предполага, че така разположен блокът говори за равенство между всички, но това не е така, защото председателят и изпълнителният секретар имат специфични дейности, различаващи се от дейностите на членовете на СЕМ. Освен това, членовете на СЕМ са заложени „в една кутийка” и не е ясно дали те се занимават с нещо, освен, че присъстват на ежеседмичните заседания на Съвета. Става въпрос за това дали има определени и разпределени ресори. Тази „шапка”, също смята, че трябва да бъде разработена. Във всички схеми й прави впечатление, че е записан „Регионален мониторинг” или пък регионални бюра, които са записани в отделни квадратчета само на базата на тяхната липса на разположение в пространството извън Съвета. Всъщност там има само по един човек, който трябва да дава сведения за разпространяваните местни програми и понякога за национален мащаб. Освен това, като се остави настрана „империята в империя, наречена ФСДЧР”, което за някои служители може и да е удобно, но, както разбира и от изказванията на колегите, то е твърде затворено за усъвършенстване на дейността на СЕМ – и от гледна точка на израстване на работното място – като

перспективи за развитие на хората, и от гледна точка на професионална квалификация. По отношение на квадратчето за анализи, смята, че СЕМ няма да може да намери подходящи хора, но вижда смисъл да се прави анализ по някаква тема, в който да се включват хора и от отдел „Правен” и от „Лицензии и регистрации” и от „Мониторинг” .

Лилия Райчева направи следното предложение: първо да бъдат очертани дейностите, след което те да бъдат групирани и да се прецени кое ще бъде най-ефективно като структура. Не знае дали това ще води до някакви по-големи изисквания към хората, дори и до по-драстични мерки – освобождаване на хора, които не могат да изпълняват задълженията, за които са назначени в СЕМ. Смята за малко „лековат подход” да се разсъждава само върху квадратчетата, без да са очертани първо дейностите и да са направени връзките”.

Мария Стефанова напомни, че базата на тази схема са срещите с началниците на отделите – дейностите на СЕМ се съдържат в ЗРТ. Всички тези неща са описани от началниците на отделите и Съветът ги е разглеждал на две поредни заседания. На базата на тези описания – предложения на началниците на отделите, са изработени тези структури.

Райна Николова обърна внимание на Лилия Райчева, че не е присъствала на заседанията, на които СЕМ е разглеждал структурата на СЕМ. Структурата на Съвета се определя: първо – от одитния доклад (който миналата година е направила СП и в който е посочила, че служителите на СЕМ са всички, които работят в СЕМ, както и, че членовете на СЕМ, председателят, изпълнителният секретар, така и всички останали са част от една обща администрация. СЕМ е уточнил, че всеки началник ще представи вижданията как иска да се развива даденият отдел, което не означава, че СЕМ изцяло ще се съобрази с тези виждания на ръководителите на отделите. Безспорен факт е, че „ФСДЧР” досега е затворена структура, но смята, че след като са подадени виждания, в момента Съветът гледа „един скелет”, който е уточнено с г-жа Веселина Петрова, че ще бъде описан в правилника за организацията и дейността на СЕМ, вкл. с функциите, които има всяко едно от тези звена. За да бъдат описани обаче от Веселина Петрова, тя трябва да има нещо, което да опише, т.е. най-общо да види кои са отделите, кои са подсекторите и звената в тези подсектори, за да може да изпълва с функции и значение звената. Съгласна е с Бойчо Кулински, че единствените „по-особени функции” имат „Лицензии и регистрации” и „Мониторинг”. Ако се махнат тези две структурни звена, във всяка една друга организация, присъстват всички останали. Не смята, че е сложно да се направи структурата и да се направи схемата. Друг е въпросът, че в ЗРТ има нови задължения и нови правомощия в полза на председателя – това е минало като текст без СЕМ да разбере, както и Медийната комисия не е разбрала. Затова и правилникът на СЕМ ще се нуждае от актуализация, с оглед на правомощията на председателя, а и по отношение на функциите, които има мониторингът. Ще се наложи мониторингът да бъде много по-оперативен, в сравнение с досегашните функции (според задълженията, появили се в чл. 17, ал. 2) и измененията на чл. 126 на ЗРТ. Според промените Председателят ще може, без да се допитва до съветниците, да изисква документи, да спира излъчвания на програми – неща, които в СЕМ никога не са коментирани. Няма да коментира начина, по който това е станало и кой си ги е поръчал (това е минало) но й се струва, че в досегашното обсъждане - СЕМ обсъжда т.нар. квадратчетата, на които да стъпи г-жа Веселина Петрова и да знае как ще изглежда бъдещата схема. В момента СЕМ обсъжда какви функции трябва да има едно или друго звено, защото те ще се запълнят и ще се запишат, но в момента съветниците не могат да определят всички задължения. Според Райна Николова в Правилника за дейността на СЕМ не би следвало да се записват условията за начина, по който всеки един от съветниците води даден ресор (това разпределение може да се променя). Смята, че по отношение на

членовете на СЕМ следва да се включат освен права и задължения, но това е предмет на бъдеща уредба. На този етап следва да се изгради една конструкция, около която СЕМ да се обедини, за да може тя да се запълни със съдържание.

Маргарита Пешева е съгласна с изказаните мнения на повечето от колегите си. Това, което смята, че трябва да се постигне като дейности, е, че структурата трябва да бъде облекчена, да не бъде тромава. Дейностите в общи линии са очертани от практиката на СЕМ – в неговата 6-годишна история. Не вижда извън това ветрило от дейности да се намери нов тип дейност. Иначе, смята, че Лилия Райчева е права – трябва да се насрочи отделно заседание, на което да се обсъдят ресорите и задълженията на членовете на СЕМ. Всеки какъв ресор ще поеме – каква дейност ще наблюдава или каква от тези дейности има желание да наблюдава. Тя, например, иска да наблюдава проблемите, свързани с телевизионната реклама и защита на потребителите. В разглежданите схеми не вижда дейност, която да е изпусната. Това, което в момента СЕМ обсъжда, е максималното облекчаване и максималното стягане на тази структура. Смята за редно цялата дейност на Съвета да се наблюдава от съветниците, т.е. да бъдат разпределени различните дейности.

Мария Стефанова предложи и СЕМ прие на 10.04.2007 г. (вторник) СЕМ да проведе заседание, на което да се обсъдят само ресорите. Другото редовно заседание предлага СЕМ да проведе на 12.04.2007 г. (четвъртък).

Съветниците приеха предложенията на председателя.

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

СЕМ обсъди конкурсните книжа за новите конкурси за радиодейност и гласува с 8 гласа „за“ следните решения:

- СЕМ упълномощи **Борислав Шабански** да покани и организира среща в СЕМ с главния редактор на ДВ на 04.04.2007 г. от 9,30 часа, във връзка с уточняване на въпроси по публикуването на решенията на СЕМ за обявяване на конкурсите;
- СЕМ ще предостави на **Борислав Шабански** и на **Веселина Петрова** документи, за да отразят направените от доц. д-р **Лилия Райчева** корекции (на стр. 7, т. 32), да се сравнят с книгата за телевизионните конкурси), както и да огледат окончателно текстовете преди да бъдат размножени;
- Възлага на **Мариана Андреева** и на **Спаска Янева** организацията по отпечатването, размножаването и комплектоването на книгата с цел продажбата им на кандидати за участие в конкурсите;
- СЕМ определи цената на един комплект конкурсни книжа – 1000 (хиляда) лева.

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

СЕМ определи дати за събеседване с кандидатите, подали документи за заемане на длъжностите юрист и експерт „връзки с обществеността“, както следва: на 11.04.2007 г. (сряда) от 14,00 часа - събеседване с кандидатите за експерт „връзки с обществеността“, а на 12.04.2007 г. (четвъртък) , от 14,00 часа – събеседване с кандидатите за юрисконсулт; при относително равни резултати на двамата от кандидатите за юристи, СЕМ ще одобри и двамата кандидати.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

СЕМ гласува с 8 гласа „за“ командировката на Поля Станчева, генерален директор на БНР, за участието ѝ в 13-та Радиоасамблея на Европейския съюз за радио и телевизия, която ще се проведе на 19 и 20 април 2007 г. в Дъблин, Ирландия. (писмо от БНР и съпътстващи документи с вх. № 013-131802.04.2007 г.).

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

Мария Стефанова предложи на вниманието на СЕМ проекта на писмо, изготвен от Маргарита Пешева.

Лилия Райчева подкрепя текста – още повече, че и тя е имала намерение да предложи на това заседание СЕМ да се върне към проекта на декларацията, която е предложила преди време. Смята, че е добре това писмо да бъде изпратено, като предлага редакционни поправки в разглеждания проект: да се напише следното: „Почти 4 месеца по-късно..”.

Мария Стефанова направи единствено забележка към т. 3 от проекта – за избора на генерален директор на БНТ, като припомни, че СЕМ е взел принципно решение този избор да бъде изтеглен до края на м юни. Предлага да се запише последното изречение преди т. 1 по следния начин: „Днес, 3 месеца по-късно този избор не е направен, което затруднява работата.

Маргарита Пешева не знае дали до края на седмицата изборът на нов член на СЕМ ще се финализира, но мисли, че е крайно време СЕМ да изпрати такова писмо до НС, тъй като Съветът може да бъде упрекат, че не е информирал НС – предстоят важни решения, особено изборите на генерални директори на обществените медии. Смята, че писмото не съдържа упрек – то е напомнително и е добре да бъде изпратено.

Людмил Стайков смята, че писмото е необходимо, но не е съгласен с предвижданията за съдебно оспорване. Съгласен е с текста до изброяването на точките и да се запише, че предстои взимането на важни решения и СЕМ се надява, че в най-скоро време НС ще изпълни законовите си задължения. Посочването на конкретни точки, според него е дискуссионно – може да се включат още клаузи, не по-малко важни. По тази причина смята, че в един такъв сериозен документ е достатъчно да се напомни, че НС не си е изпълнило задълженията в срок да представят своята кандидатура и да попълнят СЕМ. Кои са най-важните неща, които има да се решават, това е относително – дали е само изборът на ръководителите на БНР и БНТ, финализиране на конкурси, а има конкурси, които в момента се провеждат, четат се документи за телевизионните конкурси и т.н. По тази причина акад. Стайков няма да може да гласува този текст, ако останат в него конкретните точки, като по-важни. Звучи му по-сериозно, ако текстът остане до изброяването на точките – звучи му стегнато, компактно и сериозно.

Лилия Райчева предложи писмото да свършва до текста: „Днес, 3 месеца по-късно, този избор още не е направен, което затруднява работата на Съвета.”.

По отношение на казаното от акад. Стайков за задачите на СЕМ, които са дискуссионни, **Бойчо Кулински** отбеляза, че изборът на генерален директор на БНР не е дискуссионен – той предстои само след няколко седмици. Ако след този избор НС реши да попълни СЕМ с 9-тия член, тогава решението на СЕМ за генералния директор може да бъде оспорвано по съдебен път. Съгласен е текстът под точките да падне, но смята, че под някаква форма трябва да се отбележи, че трябва да има генерален директор на БНР.

Райна Николова подкрепя казаното от акад. Стайков и от Лилия Райчева. Струва ѝ се, че колкото по-стегнато е писмото на СЕМ, толкова повече ще тежи в публичното пространство, защото СЕМ има достатъчно важна дейност – и организирането на

срещата на ЕПРА е достатъчно важна дейност. Дейността на СЕМ не е маловажна, за да се вадят от нея никакви акценти. Не е съгласна в писмото да се включи и за избора на генералните директори, защото се страхува, че макар и един държавен орган, НС е и политически орган и не би искала по този начин решенията на СЕМ да подсказват за нотки на влияние, на нюанси по отношение на провеждане на конкурси за генерален директор, както на БНР, така и на БНТ. Т.е., за да се деполитизират максимално тези процедури, за да бъде освободен и самият СЕМ от каквото и да е влияние, ѝ се струва, че с двете изречения (без предвиждания за съдебните процедури), както е предложила Лилия Райчева и е допълнил акад. Стайков, е съгласна по този начин да подходи Съветът, защото това е позицията на един независим и отговорен орган по отношение на обществените медии. Иначе СЕМ има и друга съществена работа – структурата на Съвета също е важна.

Милен Вълков подкрепя предложението за писмото, като отпадне текста за съдебното оспорване, т.е. с писмото СЕМ да напомни на НС, че е крайно време да си свърши работата. Не подкрепя в писмото да се изброяват задълженията на СЕМ, те са негови задължения и Съветът трябва да ги изпълнява, а НС е длъжно да спази законовия срок за попълването на състава. Подкрепя казаното от Райна Николова за едно по-стегнато писмо.

След проведеното обсъждане СЕМ се обедини около направените предложения за текст без изброяване на задълженията.

СЕМ гласува с 8 гласа „за” писмото до НС.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ”:

- СЕМ обсъди списъка на агенции, които да организират провеждането на 26-та среща на ЕПРА в София и ще определи конкретната агенция след провеждането на срещи (по изготвен списък).
- Във връзка с участието на СЕМ в 25-та среща на ЕПРА, която ще се проведе в Прага, СЕМ взе решение в делегацията да бъдат включени трима члена на СЕМ, трима експерти, и един представител на агенцията, която ще бъде одобрена за организиране на срещата на ЕПРА в София (като разходите по командировката му бъдат поети от агенцията).
- **Мария Стефанова** информира Съвета за срещата в Скопие със Съвета по радиодифузия. На срещата са обсъдени два важни въпроса. Първият (по-важен въпрос) е, че един или два дни преди срещата на ЕПРА в София ще се проведе среща на регулаторите от Балканските държави и ще бъде учредена Асоциация на регулаторните органи от Балканския регион. Тази идея отдавна е обмисляна. Другата тема, по която е говорено на срещата в Скопие, е за конвергенцията. Г-жа Стефанова припомни, че е лансирана идея да се проведе среща, финансирана от Съвета на Европа, но до момента няма финансиране. Докато е била там, в Парламента е вкаран проектозакон за обединение на двата регулатора на Македония. Договорено е до 15.06.2007 г. в Скопие да се проведе един семинар, който ще бъде на тема „Конвергенция”.
- СЕМ реши да проведе гласуване за попълване състава на ЕК за обявения конкурс за гр. Ловеч с един резервен член (поради настъпилите извънредни обстоятелства) на 10.04.2007 г.
- СЕМ ще проведе заседание на 10.04.2007 г. с една точка в дневния ред – обсъждане на ресорите; СЕМ взе решение следващото редовно заседание да бъде проведено на 12.04.2007 г. от 11,00 часа.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински

Лилия Райчева

Людмил Стайков

Маргарита Пешева

Райна Николова
Мария Стефанова
Председател

Милен Вълков

Стефан Димитров