

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 86

от заседание, състояло се на 12.12.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: проф. Марко Семов (поради заболяване),

ДНЕВЕН РЕД:

1. Решения за радиоконкурс за гр. Монтана.
2. Приемане на междинен протокол от техническата комисия за телевизионния конкурс за гр. Варна (изпращане на писма за отстраняване на нередности в документите на кандидатите).
3. Докладна записка от отдел „Лицензиране и регистриране“.
4. Докладна записка от Тодор Тодоров относно оферти от застрахователни компании за застраховане на сградния фонд на СЕМ.
5. Решение за изплащане на възнаграждения на техническите секретари към експертните комисии за радиоконкурсите за гр. Ямбол, Габрово, Монтана и Ловеч.
6. Решение за абонамент за информационната агенция „Фокус“.

Разни:

- Писмо от Маргарита Михнева.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, председател на СЕМ, експерт протоколист Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Предлага като т. 1 – а – приемане на решенията за радиоконкурса за гр. Габрово.

Мария Стефанова предложи за т. „разни“ две кратки информации.

Не бяха направени други предложения и СЕМ гласува с 8 гласа „за“ дневния ред.

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

Маргарита Пешева изложи пред Съвета доклад на експертната комисия за конкурса за честота 90,0 MHz в гр. Монтана. (Доклад с вх. № 013-918-02/12.12.2006 г. е приложен към Протокол № 86). Разгледани са документите на кандидатите „Агенция Витоша“ ЕООД (програма „Радио Витоша“), „Алфа Радио“ (програма „Алфа радио – Монтана“) и Фондация „Радио Нова Европа“ („Радио Зи рок“). След като са се запознали с документите, членовете на експертната комисия са подредили кандидатите - оценките на кандидатите са формирани като сбор от окончателните оценки на всички членове на експертната комисия, а окончателните оценки са за „Алфа Радио“ – 91 точки; на второ място – Фондация „Радио Нова Европа“ – 82 точки и „Агенция Витоша“ ЕООД 71 точки. Маргарита Пешева подчерта, че това е общата позиция на експертната комисия. Не би искала да излага цялостно аргументите на програмата „Алфа радио“ – това е отлична програма; тя е с политематичен профил; има уникален формат; поставя се акцент върху забавните радиопредавания; това е един от малкото кандидати, които предлагат изцяло местна програма, която да се излъчва от гр. Монтана; има интересни предавания за туризъм, за предавания с дискусии по проблеми на региона; балансирано

е представянето на европейските теми в програмните намерения, както и ангажименти за спазване на авторските и сродните права; кандидатът ще осъществи на 100% програмните си намерения за 5 месеца - един от малкото, който казва в какъв срок ще осъществи програмните си намерения в пълен обем. Структурата на радио- и телевизионната дейност е подходяща за програмния профил; ангажираните с изготвянето и журналистите са доказани професионалисти; до момента екипите на радиостанцията са печелили много награди на международни фестивали и спазват основните принципи на радиодейността. Във финансовата част – приходите и печалбата съответстват на заложените в бизнес плана цели; намеренията за инвестиции са на средно ниво – може да се смята, че са адекватни на размера на дейността. Недостатък е фактът, че в бизнес плана не са отразени конкретните очаквания и резултати, които да са следствие от рекламния пазар на града. Техническият план в по-голямата си част е без забележки, но трябва да се отбележи, че типът на предавателя в план сметката не отговаря на този, който е предвиден по работен проект ; типът на антените, посочени в двата плана също се различават. Независимо от факта, че не са представени правилници за дейността - поет е само ангажимент, това е една отлична програма, която е улеснила експертната комисия . Затова и напълно заслужено е класирана на първо място.

По отношение на подредения на второ място кандидат – Фондация „Радио Нова Европа”, това е една програма със специализиран профил за рок музика със сериозно присъствие в нея на новини и информация. Програмната концепция е много добре разработена – тя е модерна и е изцяло обърната към младежките култури. Програмните намерения поставят акцент върху местните проблеми – най-вече върху местните новини, което успешно защитава необходимостта от развитие на местната радиокомуникация. Програмата заявява и някои обществени функции, които са свързани предимно с хората в неравностойно положение. Финансовият план е разработен много добре; по отношение на прозрачността на капитала и финансовата стабилност на дружеството, както и по отношение на бизнес плана, който гарантира обезпечеността на проекта; техническите характеристики на оборудването са без забележки; Фондация „Нова Европа” има натрупан опит в създаването на радиопрограма и у нас, както и като продуцент на радиопредавания; Фондация „Нова Европа” няма наказателни постановления, издадени от СЕМ, за установени нарушения на ЗРТ.

За подредения на трето място кандидат – „Агенция Витоша” ЕООД, доц. Пешева изложи следното: програмният проект е разработен на добро равнище; в него има много излишества и повторения; той оставя и впечатление за известна компилативност; представените програмни намерения не се отличават с оригиналност и разнообразие; организационно-творческият план по същество не е разработен; структурата на новата радиопрограма не е ясно дефинирана; не се посочва професионалната квалификация на служителите и творческият им потенциал; няма ясно разписан редакционен статут и професионални стандарти – приложен е само етичният кодекс на българските медии, което не е достатъчно; не са разработени основните принципи на радиодейността, отнасящи се до чистотата на българския език, спазването на някои етични и нравствени норми, грижата за децата и подрастващите. Финансовият план е разработен сравнително добре – особено що се отнася до прозрачността на капитала и финансовата стабилност на дружеството. Технологичният план – предавателят, който е посочен в идейния проект не съвпада с този в бизнес плана. „Агенция Витоша” има нужния опит в създаването на радиопрограма и като радиопроцент; има издадени от СЕМ 3 НП за установени нарушения на ЗРТ – през 2003 г., 2005 г. и 2006 г.,

Лилия Райчева се изказа и като член на комисията, но повече – като член на СЕМ. След като се е запознала с докладите на всички комисии иска да обърне внимание на Съвета, че забелязва тенденция, който вече смята, че се превръща в устойчива – за големите разлики в оценяването на отделните кандидати, не само на конкретните честоти, но и на честотите, в които те участват и разликите в индивидуалните оценки на експертите. За пример: най-голямата разлика се забелязва при „Радиокомпания Си Джей” – от 28 точки, следвана от Фондация „Радио Нова Европа” – 27 точки; за „Алфа радио”, независимо, че е фаворит, има 17 точки разлика в оценките. Според Лилия Райчева това е обезпокоителна тенденция и смята, че последният разговор относно оценяването и класирането трябва да се състои в Съвета, а не на ниво експертни комисии. Експертните комисии трябва да положат максимални усилия експертно да оценят представянето на всеки един от кандидатите сам по себе си, а не в някаква конфигурация. Затова относно обръща внимание на Съвета, че е нужен този разговор за уеднаквяване на критериите за оценка. По отношение на честотата, която докладва Маргарита Пешева, подкрепя тази подредба на комисията – с „Алфа Радио” на първо място.

Милен Вълков изрази съгласие с казаното от Лилия Райчева, но му се струва, че въпросният разговор трябва да бъде воден след като бъдат докладвани всички честоти в града и се огледа разположението – примерно, дали има местни играчи или само вериги и т.н.

Маргарита Пешева отбеляза, че доц. Райчева многократно повдига въпроса за разговора, но смята, че СЕМ трябва да си създаде устойчива практика и да проведе гласуване честота по честота. Отново ще повтори свое предишно изказване. Всеки член на СЕМ е част от един колегиален орган, но той гласува и се мотивира и носи лична отговорност за своите точки. Когато се оценява проект, той не може да се оценява единствено сам по себе си. Оценява се за дадената честота, за дадения град, за потребностите в този град и е естествено, ако има 5 честоти, в тях ще бъде направен опит да бъде класиран не един и същи проект, а за да бъде качествена радиосредата, следва да бъдат класирани проекти на една голяма радиоверига, примерно, на едно местно радио, един политематичен формат, ако има - уникален формат, т.е. не се дава оценка извън времето и пространството; тази оценка е в контекста на конкретната честота. От тази гледна точка при оценката за конкретната честота могат да се получат по-големи разстояния между оценката. Според доц. Пешева това вече е свързано с личната отговорност на всеки член на СЕМ. Нейното лично разбиране е да не си позволява повече от 3 – 4 точки отклонения. Не би трябвало проектите да се оценяват извън контекста, у извън честотата и извън потребностите на съответния град и на съответните аудитории. Ако е трябвало да се оценява проекта сам по себе си, тогава след одит на пазара е следвало СЕМ да обяви съответните формати, които ще класира. При положение, че пазарът сам решава – се тръгва по тази линия, която е по-трудната. Смята, че всеки член на СЕМ трябва да поеме тежестта на тази отговорност, ако прави по-голяма разстояние при оценяването на един и същи проект в един контекст на едната честота и в друг контекст на другата честота. Доц. Пешева е водила подобен разговор с г-н Рендов, според когото е допустима да има такива разлики: даден проект се съпоставя с други проекти; той е за друга честота и в друг контекст. От тази гледна точка, приканва съветниците да се опитат да не оценяват даден проект извън честотата, извън града и извън потребностите на аудиторията.

С реплика **Лилия Райчева** отбеляза, че относно потребностите на аудиторията – СЕМ няма яснота, тъй като не е правен одит на пазара; експертните комисии не се състоят само от членове на СЕМ, но и от членове на КРС. Обърнала е внимание върху големите разлики и за съжаление тази тенденция се засилва със всеки конкурс. Смята, че не е

редно да се слага знак на равенство между експертни комисии и вземане на решение от СЕМ. За нея е обезпокоителна тенденция на ниво експертна комисия да се варира с точките.

Мария Стефанова възприема казаното от Лилия Райчева като изразяване на опасения и тревоги. Не бива да се забравя, че този е трети град, в който СЕМ провежда 5 конкурса. В тази връзка, всеки, с опита, който вече е натрупал, е добре да систематизира този опит и да го изложи пред колегите си. Не вижда нищо тревожно, че има разлика в точките; смята така, както е обяснил и г-н Рендов, в разговора си с доц. Пешева; смята също, че дори да има нагласяне на точки, не се обезпокоява от този факт, тъй като това е предварителното класиране, т.е. на практика експертните комисии правят едно подреждане, което е добър знак и добра основа за Съвета – за дебати и за определяне на най-достойния кандидат на дадената честота. Накрая, и подкрепяйки маргарита Пешева, отбеляза, че като журналист и като човек, който се е занимавал преди с производството на радиопрограми, тя оценява кандидатите от програмна гледна точка. Не подценява и другите критерии, но за нея е важно в каква ниша всяка радиостанция, всеки отличил се кандидат, на каква честота ще застане. Затова е важно СЕМ да разглежда честота по честота, като бъде направен опит да се поправи предварителната грешка, че не е обявен конкурс за определени формати и смята, че така до момента Съветът успява да преодолява тази грешка.

Людмил Стайков смята, че по-справедливото е, дискусията, която следва накрая, окончателно, да се води в СЕМ, е какъв букет от кандидати се е появил и как е най-целесъобразно СЕМ да разпредели в крайна сметка класираните. Безсъмнено, основният аргумент, ще бъдат точките и това ще бъде ориентир, но със съответните обяснения и аргументация може да се направят размествания, не както се е получило в дадена комисия (акад. Стайков си послужи с пример, за да аргументира своето изказване: имайки предвид документите на кандидатите – в програмно отношение, финансово състояние - прозрачност на капитала, баланс и т.н., не може, при положение, че е с ръст 1,79 м и тегло 72 кг и същият кандидат се явява, без да е приложил система за отслабване и е с обувки с високи токове, да му бъде определено, че тежи 92 кг, защото, съобразявайки се, в този град той идва, става по-висок и става по-тежък. Новият кандидат, който се явява за първи път (досега той не е участвал в състезанието) и оценяващият му търси и на него относителните стойности и вижда на какво място той се подрежда в онези стойности, които не могат да бъдат изкривени.). Акад. Стайков припомни и дадения му от Съвета отговор на въпроса дали може подреден на четвърто или на пето място да заеме първо място, когато се прави общото заседание на СЕМ. Отговорено му е, че това е възможно и той се е произнесъл, че му е отговорено на всички въпроси и вече е в състояние да класира. Не проумява пораждащия се страх, че, ако даден кандидат не е класиран в комисията, има опасност в окончателната дискусия, той да отпадне, ако не е подреден на първо място в комисията. Вижда отмятане от онзи отговор, до който е стигнал СЕМ за финалния разговор – когато се види какво се е получило и за дадения град и за честотите и пр. Може дадена радиостанция да се даде и на по-слабо класиран кандидат, ако е видно, че с другия профил има вече две много стабилни, които СЕМ е класирал. Оттук произтича и мотива на СЕМ за това класиране, за ползата за града от тази радиостанция. Това е логичното и защитимото. Не така стои въпросът с финансовия план примерно.

Райна Николова е съгласна, че е трудно да се прави драстична разлика в оценяването. Съгласна е и с това, че накрая, при самото класиране се решава въпросът как и кой ще получи първото място в зависимост от букета, който ще даде СЕМ в съответния град в областта на радиоефира. В същото време смята обаче, че когато се оценява едно радио, то се оценява с едни и същи параметри, които то е предложило, но не бива да забравя,

че участва не само за себе си в един конкурс, а примерно – „Алфа радио” в гр. Монтана, в първия конкурс участва в съотношение с „Агенция Витоша”, с Фондация „Радио Нова Европа”, независимо че навсякъде участва с един и същи проект, а на следващата честота участва с „Радиокомпания Си Джей”, с „Гео Адвайзърс” с Фондация „Радио Нова Европа”, с „Аполон Груп”, т.е. по различен начин – и като брой кандидати и като вид програми. При оценяването, което се прави, оценката се поставя действително заради параметрите, които дава, но се има предвид сравнение с кой друг проект за съответната честота се състезава, за да може да се получи състезателният елемент. В противен случай, ще има иден и същи победител, ако се приеме, че този кандидат е най-добрият – тогава няма смисъл от провеждането на конкурсната процедура, след като предварително СЕИМ не е задал параметрите, които иска.

Стефан Димитров не вижда смисъл от водения разговор, при положение, че предварително СЕМ е заложил, че на финала ще има заседание на СЕМ, на което ще се класират кандидатите. Съгласен е с примера на адак. Стайков, но в същото време смята, че СЕМ е допуснал „генетична грешка” – следвало е на базата на получените резултати от проведените социологически проучвания и от доклада със съставител Маргарита Пешева, след като е станало ясно какви са потребностите на аудиторията, да се определят нужните формати за съответните градове. В същото време, в даден град не е редно да се отстрани съществуващ играч, за сметка на кандидат с по-високи оценки.

Райчо Райков смята проведеният разговор за важен. Добре е, че съветниците имат различни позиции – винаги се е ужасявал от „болшинственото мислене”, от унифицираното, еднакво за всички. Ни вижда нищо притеснително от различните позиции. Различните подходи и анализи обикновено дават по-верните отговори. Не приема, че е грешка това, че СЕМ не е започнал да обявява конкурси за определени профили за определена честота. Специално отговори на акад. Стайков във връзка с приведения „биологичен пример”: г-н Райков би бил прекрасен боксьор, чудесен борец, но изключително лош лекоатлет. Въпросът е в това, че тези абсолютни стойности и неговата относителна тежест и стойност в една ситуация е една, в друга – тя е най-лошата. Използвайки антропометричните данни, вижда правотата и на Стефан Димитров. Според Райков двустепенността на конкурса е чудесен факт: неслучайно законодателят е предвидил експертна комисия, съставена от експерти от СЕМ и от КРС, които подреждат по абсолютната стойност на оценките, но в крайна сметка СЕМ класира. Като пример приведе участието на „Алфа радио” в различните честоти, като в случая, независимо, че този кандидат е фаворит, важна е целесъобразността, т.е. важен е финалният разговор; СЕМ класира. Отговорността е и на органа, който класира – СЕМ. Не смята, че комисиите изземват функциите на Съвета в класирането. Недопустимо е СЕМ да преразглежда оценките.

Райна Николова припомни конкурса за гр. Ямбол – там не е имало разлика от крайната позиция при класирането, в сравнение с позициите на експертните комисии и не е наблюдавано изземване на функциите на Съвета от страна на експертните комисии. Според нея твърдението на Лилия Райчева се дължи на факта, че преди СЕМ да е започнал обсъждане и да е определил букета, започва честота по честота.

Маргарита Пешева разбира казаното от доц. Райчева по следния начин: крайното класиране, което прави СЕМ, и отговорността и тежестта пада върху СЕМ (като колегиален орган) да бъде предхождано от един общ разговор – каква е позицията и какви са очакванията на Съвета и каква е преценката на Съвета какви видове формати ще бъдат най-подходящи за жителите, примерно на гр. Монтана (тъй като на това заседание се обсъжда конкурса в гр. Монтана). Този разговор, преди разглеждането на подреждането на кандидатите от експертните комисии, смята, че ще бъде а при ори. Този разговор много трудно може да се аргументира без да е правен одит на пазара.

Такъв разговор с крайна предварителна преценка е възможен само, като следхождащ одит на пазара. Предлага СЕМ да продължи разглеждането по честоти и да обсъжда конкретните кандидати и дали експертната комисия е направила правилно подреждане. **Людмил Стайков** обърна внимание върху факта, че експертната комисия прави подреждане, а не класира. Ако комисията даде обективно подреждане на кандидатите, на последното заседание СЕМ ще има най-точната картина, върху която може да се дискутира и класира. Вътрешно нагаждане не приема.

Райна Николова отбеляза, че спорът в момента се води от една част от експертните комисии – трябва да се признае, че КРС прави такива натаманявания и начина, по който се появяват в определен момент, поставя членовете от СЕМ в ситуация да си натаманяват по тях позициите.

Райчо Райков оцени разговора като полезен и **подложи на гласуване предложението СЕМ да гледа и класира честота по честота.**

СЕМ гласува предложението със 7 гласа „за” и един „въздържал се” (Лилия Райчева).

По отношение на първата честота – **90,0 MHz, Маргарита Пешева** обърна внимание, че експертната комисия е 100 % единодушна кой е победителят в тази честота.

Райчо Райков подложи на гласуване класиране на кандидатите по подреждането, изложено от Маргарита Пешева.

1. „Алфа радио” ООД.
2. Фондация „Радио Нова Европа”.
3. „Агенция Витоша” ЕООД.

СЕМ гласува с 8 гласа „за” следното класиране на честота 90,0 MHz: „Алфа Радио” ООД, Фондация Радио Нова Европа”, „Агенция Витоша+ ЕООД, като печелившият кандидат в конкурса е „Алфа Радио” ООД.

СЕМ пристъпи към следващата честота – **91,6 MHz, с председател на експертната комисия акад. Людмил Стайков.**

Людмил Стайков представи доклада на експертната комисия (вх. № 013-918-01/12.12.2006 г., приложен към Протокол № 86). Предлага „Алфа Радио” да се запази на първо място, а ще отпадне по силата на това, че кандидатът вече е спечелил (на честота 90,0 MHz), като според комисията с на следваща позиция е подредена Фондация „Радио Нова Европа”, но смята, че „Радиокомпания Си Джей” ООД има повече възможности и качества да вземе честотата 91,6 MHz: програмните намерения са с универсален характер; пригодена е за адаптиране чрез съответните прозорци към градовете, в които кандидатства; не може да каже, че местната насоченост е силната страна на проекта, но мястото, определено за българската поп и рок музика, е значително и е налице опит в заявената сфера, който също се явява гаранция за успешното функциониране на концепцията, която е представил кандидата; освен това – разликата от 1 точка, но това няма да отстоява с абсолютна категоричност и ще се вслуша в мнението на колегите и ще се съобрази с тяхното становище.

Мария Стефанова ще подкрепи на честота 91,6 MHz Фондация „Радио Нова Европа”, тъй като следващата честота, която СЕМ ще гледа, е 95,2 MHz, където има само двама кандидата и безспорният фаворит е „Алфа Радио” ООД, но много близко до него е „Радиокомпания Си Джей” ООД. В тази връзка, тъй като смята, че „Радиокомпания Си Джей” ООД ще получи следващата честота, ще подкрепи Фондация „Радио Нова Европа”.

Людмил Стайков напълно е съгласен с тази аргументация. Смята подреждането по точки в комисията за справедливо, като предлага да се съобразят с нея.

Райчо Райков оформи предложението, което подложи на гласуване: с оглед най-пълната удовлетворяване на конкурсните книжа за тази честота, на първо място (независимо от броя на точките на експертната комисия) да бъде класирана Фондация „Радио Нова Европа”, на второ място – Радиокompания Си Джей” ООД, на трето място - „Алфа Радио” ООД, на четвърто място – „Аполон груп” ЕООД, на пето място – „Гео Адвайзърс” ЕООД.

Преди предложението да бъде гласувано, **Лилия Райчева** отбеляза, че ще гласува „за” това класиране, но с особено мнение – защото в случая СЕМ с това гласуване решава на коя честота да отиде „Алфа Радио” ООД, бе да бъде даден избор на кандидата, който се класира на първо място, да си избере честотата.

Райчо Райков също заяви, че ще гласува със „за” – кандидатът е следвало да кандидатства за само за конкретна честота, която би искал да спечели. СЕМ не е в състояние и няма право да предоставя избор – няма добра и лоша честота.

СЕМ гласува с 8 гласа „за” (с 1 особено мнение – на Лилия Райчева) следното класиране на честота 91,6 MHz на първо място - Фондация „Радио Нова Европа”, на второ място – Радиокompания Си Джей” ООД, на трето място - „Алфа Радио” ООД, на четвърто място – „Аполон груп” ЕООД, на пето място – „Гео Адвайзърс” ЕООД.

Милен Вълков представи доклада на експертната комисия за конкурса за честота 92,6 MHz (вх. № 013-918-04/12.12.2006 г., приложен към Протокол № 86). Кандидатът „Маки” ООД – предлага програма с наименование „Берк М”. Програмният проект е разработен на високо професионално равнище – сериозно внимание се отделя на авторски предавания в различните сфери на живота; специализиран профил – за съвременно младежко радио и добро съотношение европейска и местна тематика (с превес на местната тематика); в структурата и организацията на работа се чувства сериозен опит в радиодейността и сериозно отношение към квалификацията на кадрите (през цялото време провежда и специализирани курсове); реализиран финансов план; кандидатът много добре познава местната радиосреда и аудиторията – има редица предавания с местно значение. Това са аргументите на г-н Вълков за първия кандидат.

Маргарита Пешева допълни изложените аргументи от Милен Вълков – „Радио Беркк” („Маки” ООД) има 8 години ефир в гр. Берковица – това е изцяло местна програма, като има общ политематичен профил; музикално-информационен формат; местната програма е насочена към много широка слушателска аудитория; дава се много полезна информация от местните институции; целевата аудитория е максимално широка – от 14 до 60 години; дава се социално-демографския профил на гр. Монтана; съществен акцент програмата поставя върху младите радиослушатели; прави се анализ на местния радиопазар; програмният проект предлага разнообразна музика; има предавания специално предвидени за хората с увреждания (което е много добро за една местна радиoproграма); на всеки час има и местни и национални новини; актуалните предавания са 40 % от седмичното програмно време – новините са 4,2 % от дневното програмно време; има заложили 7 % от седмичното програмно време на предавания за култура; 9 % от седмичното програмно време – на младежки предавания и 0,5% от месечното програмно време – предавания за хора в неравностойно положение; известен недостатък – няма правилници в организационно-творческия план; защитени са авторските права – има договор с „Музикаутор”; бизнес план – инвестицията е сериозна. От тази гледна точка доц. Пешева счита, че ще бъде добре (след като СЕМ е класирал една програма с уникален формат – „Алфа радио”, и една програма със специализиран формат за рок музика – Фондация „Радио Нова Европа”) да класира една радиoproграма, изцяло обръната към местната слушателска аудитория и която

поставя специален акцент върху проблемите на гр. Монтана. Тя ще подкрепи тази програма.

Райчо Райков подложи на гласуване и СЕМ гласува с 8 гласа „за” класирането на кандидатите за честота 92,6 MHz: на първо място – „Маки” ООД; на второ място – „Радио Веселина” ЕАД; на трето място – „Алфа радио” ООД; на четвърто място – „Радиокомпания Си Джей” ООД; на пето място – ЕТ „НЕМ –Генов- Георги Генов” ООД; на шесто място – Фондация „Радио Нова Европа”; на седмо място – „Гео Адвайзърс” ЕООД.

Мария Стефанова представи доклада на експертната комисия за конкурса за честота 95,2 MHz за гр. Монтана (вх. № 013-918-03/12.12.2006 г. приложен към Протокол № 86). За тази честота има само два кандидата – „Радиокомпания Си Джей” ООД и „Алфа радио” ООД. Когато е направено подреждането в комисията, на първо място застанало „Алфа радио” ООД, а на втора – „Радиокомпания Си Джей” ООД. Г-жа Стефанова предлага обаче на тази честота на първо място СЕМ да класира „Радиокомпания Си Джей” ООД.

Райчо Райков предлага в мотивите изрично да се отбележи следното: поради липса на кандидати, е на второ място от общия брой на кандидатите – двама и е класиран на второ място и във връзка с подадена декларация (приложение 12) и на първо място – в недостатъчна степен изискванията на конкурсните книжа за конкретната честота.

Мария Стефанова обоснова първото място на „Радиокомпания Си Джей” ООД: кандидатът, с програма „Ен Джой - Монтана” е представил много добра финансова мотивировка и технологичен план. Срокът за изпълнение на програмата в пълен обем е упоменат като начална дата на разпространение, което практически е възможно, и прави много добро впечатление. CHR-форматът (съвременно хитово радио) е подходящо представен за гр. Монтана и в контекста на медийната среда в града; има гаранции за висока слушаемост; дава се възможност за развитие на кадрите на местно ниво; предвидени са обучения; положителна оценка трябва да бъде дадена и за сътрудничеството на радиостанцията с други европейски вериги радиостанции.

Към мотивите за предложението за класиране на първо място кандидат на тази честота **Маргарита Пешева** добави следното: програмният проект на „Радиокомпания Си Джей” ООД има регионална насоченост и в известен план – образователен характер; в него се представят и налагат различни музикални стилове (много популярни сред младите слушатели), а също и младежките субкултури; цялото това многообразие от младежки култури формира съвременно звучене на радиопрограма; структурата и организацията на дейността е много добре защитена – личи натрупаният опит в организацията и управлението на радиодейност (представени са няколко правилника, които уреждат вътрешния трудов ред; рекламата и спонсорството; дава се възможност за развитие и обучение на кадри; финансовият план е добре разработен: относно прозрачността на инвестициите, финансовата стабилност на дружеството и реализираните до момента инвестиции; технологичният план е на много добро ниво: относно техническите характеристики на оборудването и на добро: относно план сметката на инвестициите за изпълнение на технологичния план по години и допълнителните услуги; кандидатът има достатъчно натрупан опит в създаването на радиопрограма и като радиопродуцент. Има и друг медиен опит: като организатор на концерти на наши и чужди изпълнители; има 1 НП, издадено от СЕМ, за нарушение на ЗЗ..

СЕМ гласува с осем гласа „за” (Лилия Райчева е с особено мнение) да класира „Радиокомпания Си Джей” ООД на първо място и на второ място – „Алфа радио” ООД за честота 95,2 MHz за гр. Монтана.

Людмил Стайков представи доклада на експертната комисия за конкурса за честота **95,7 MHz за гр. Монтана** (вх. № 013-928/12.12.2006 г., приложен към Протокол № 86). В подреждането на комисията на първо място е ЕТ „Настя 90-Емил Стефанов“; следващият кандидат по брой на точките е „Алфа Радио“ ООД; следват СД „Балабанови и сие Рамба“, „Агенция Атлантик“ ЕООД, „Радиокомпания Си Джей“ ООД, Фондация „Радио нова Европа“, „Сигнал Плюс“ ЕООД, „Гео Адвайзърс“ ЕООД. Акад. Стайков изложи мотивите за подреждането на този появил се за първи път в конкурса за гр. Монтана кандидат: предлаганата програмна концепция и профил са с ясна местна насоченост и са съобразени с особеностите на региона и наличието на малцинствени групи сред населението. Предложените програмни намерения са уникални по своя характер и се вписват в усилията на държавната политика и европейските тенденции за интегриране на представителите на малцинствата във всички области на живота; 21 % от седмичната програма се предвижда да бъде информационно-образователна в посока на повишаване на културното равнище и израстване самосъзнанието на ромската общност, преодоляване на етническите предрасъдъци и стереотипи; особено се набляга на равнопоставеността пред закона, интеграцията на пазара на труда, както и на предавания за подрастващите, стимулиране у децата стремеж към знания, интерес към учебния процес; значително е и мястото, което се отделя за културно-образователни програми, свързани с театър, кино, изобразително изкуство, художествени занаяти, а така също за ролята на семейството, за здравна просвета и т.н.; кандидатът има 8-годишен опит; получавал е международно и национално признание; осигурена е постоянна обратна връзка със слушателите; предвижда се изграждане на обществен съвет; планираният бюджет, както и професионалният състав са гаранция за осъществяването на програмните намерения. Акад. Стайков отбеляза, че това са основните аргументи, които смята за интересни и се явява кандидат, който е пряко насочен към особеностите на региона – с по-различна характеристика от съществуващите до този момент м ефира. Единственото, което СЕМ трябва да има предвид при оформянето на лицензията, и при условията, които ще бъдат записани в нея, е свързано с езика (за баланса на присъствието на българския език). Предлага в лицензията това да бъде специално подчертано (още повече, че кандидатът декларира това). След това изложение акад. Стайков предложи следната класация: на първо място – ЕТ „Настя 90-Емил Стефанов“, на второ място – „СД „Балабанови и сие РАМБА“, на трето място – „Алфа Радио“ ООД.

Лилия Райчева смята, че за тази честота кандидатстват според нея най-силните кандидати. За съжаление, силни кандидати ще трябва да отпаднат от надпреварата за гр. Монтана, защото на тази честота има три кандидата с изравнени позиции – относно местната насоченост. Това, което обединява и ЕТ „Настя 90-Емил Стефанов“ и СД „Балабанови и сие РАМБА“ е амбициозните им проекти в посока на местната насоченост и недотам защитените финансови планове. Тъй като СЕМ има вече практика да дава преднина на радиостанции, които са свързани с региона (ЕТ „Настя 90-Емил Стефанов“ има опит в телевизията), подкрепя подреждането, предложено от акад. Стайков.

Мария Стефанова сподели с колегите си, че е изключително обнадеедена от дискусиите, които се водят вече в Съвета. В СЕМ вече се водят професионални разговори. Изключително доволна е и от факта, че около масата се води разговор за едно такова радио – за една етническа (в известна степен) радиостанция, която има опит в телевизия, но той е достатъчен, за да дава гаранции, че този кандидат, в случай че бъде класиран на първо място, ще даде най-доброто от себе си и ще представя страната ни достойно в Европа (не е без значение, че тази радиостанция ще тръгне в

първата година от членството на България в ЕС). Мария Стефанова изказа благодарност за думите на акад. Стайков и на лилия Райчева. В нейната класация този кандидат излиза на първо място.

Райна Николова посочва на първо място в своята лична класация СД „Балабанови и сие РАМБА”; на второ място посочва „Алфа радио” ООД; на трето място – „ЕТ „Настя 90 – Емил Стефанов”; следват: кандидатите, както са подредени, с аргумента, че опит в радиото е все пак радиоопит в радиоконкурси, за разлика от радиоопита в телевизионна дейност в радиоконкурс.

Маргарита Пешева също както и акад. Стайков и Мария Стефанова се радва, че се появява една такава програма с уникален специализиран формат, в която програмната концепция (става въпрос за етно радио) си поставя за цел интеграцията на ромския етнос в гр. Монтана в икономически и обществено-политическия и културния живот на страната. Би отбелязала – в десетилетието на ромското включване; отбелязва също, че дялът на ромския етнос в Монтана е 6,4%, докато средният дял за страната е 4,7% (данните са извадени от програмния проект). Програмната концепция на етно радио има подчертано образователен и културен характер, като има серия предавания, с които се представя историята на ромския етнос- неговите традиции и обичаи, бит и начин на живот. Образователните програми обхващат някои важни социални области – особено болезнени за ромската общност (за работата, здравето, битовите престъпления) и извеждането на тези проблеми в местния радиоефир ще изпълни важна обществена функция, свързана с приобщаването на този етнос към всички други етноси, живеещи в страната. Самата концепция на етно радио изпълнява интегрираща функция – чрез серия предавания се търси общото и различното във всекидневието на различните етноси в страната – прави се съпоставка на техните култури и обичаи и вярвания; модели на общуване, което е особено навременно и полезно в десетилетието на ромското включване; ясно е дефиниран местния характер на програмата; организационно-творческият план е разработен много професионално; представени са 5 правилника, които уреждат вътрешно-производствените отношения; отделя се специално внимание на професионалната квалификация на служителите, като организацията на работата на етно радио ще се наблюдава и от обществен съвет, който е неправителствен орган; финансовият план е отлично разработен относно прозрачността на капитала; в технологичния план не е посочено развитието на допълнителните услуги; дружеството има натрупан опит в производството на телевизионна програма. Счита, че тази програма е уникална – тя се появява във всичките 22 конкурса само на тази честота и само тук; затова смята, че би било добре, ако Съветът я подкрепи.

Райчо Райков оформи двете предложения за класиране: по-отдалеченото е направено от акад. Стайков (ще прочете само от първо до трето място, тъй като и в двете предложения в подредбата на кандидатите от четвърто място до края няма промени): на първо място – ЕТ „Настя 90-Емил Стефанов”, на второ място – СД „Балабанови и сие РАМБА”, на трето място – „Алфа Радио” ООД и както следват надолу: „Агенция Атлантик” ЕООД, „Радиокомпания Си Джей” ООД, Фондация „Радио Нова Европа”, „Сигнал Плюс” ЕООД, „Гео Адвайзърс” ЕООД.. Предлага СЕМ да гласува това предложение. СЕМ гласува това класиране на кандидатите за честота 95,7 MHz за гр. Монтана с 6 гласа „за” и два гласа „против” (Райна Николова, Стефан Димитров).

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

Лилия Райчева направи предложения по отношение на проектите на мотивите й към решения за конкурса за гр. Габрово (в решението за честота 91,3 MHz): предлага да падне текста „3 по 20 мин. подборки еднакви по стил.....” ; второто й предложение е свързано и в тази връзка предлага дискусия – за класирания на второ място „Радио Веселина” с текста в мотивите, който съдържа много негативизъм.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 8 гласа „за” решение за честота 91,3 MHz. За гр. Габрово

РЕШЕНИЕ

№ 1204

гр. София, 12.12.2006 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое заседание, проведено на 12.12.2006 г., прие и обсъди доклада на експертната комисия, назначена от председателя на СЕМ, със задача да извърши проверка на документите на допуснатите до участие кандидати за лицензия в открития с **Решение на СЕМ № 921 / 11.05.2006 г.** конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на **град Габрово, област Габрово, за честота 91.3 MHz.**

СЕМ прие за установено от фактическа и правна страна следното:

След изтичане на определения в Решение № 921 / 11.05.2006 г. на СЕМ (ДВ, бр. 57 / 14.07.2006 г.) срок за подаване на заявленията за участие в конкурса – 10.10.2006 г., в Съвета за електронни медии са постъпили 6 (шест) комплекта документи на кандидати за лицензия за радиодейност за съответната честота със следните входящи номера:

1. 029-55 / 09.10.2006 г. – “Радио ФМ - плюс” АД;
2. 029-57 / 09.10.2006 г. – “Алфа радио” ООД;
3. 029-64 / 10.10.2006 г. – “ТИС - 2002” ООД;
4. 029-68 / 10.10.2006 г. – “Джей Ем Корпорейшън” ЕООД;
5. 029-75 / 10.10.2006 г. – “Българска радиокомпания” ООД;
6. 029-78 / 10.10.2006 г. – “Радио Веселина” ЕАД.

След проверка на подадените документи и след изтичане на срока по чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, Съветът за електронни медии с Решение № 1165 / 13.11.2006 г. е допуснал до участие в обявения конкурс следните кандидати:

1. “Алфа радио” ООД;
2. “ТИС - 2002” ООД;
3. “Джей Ем Корпорейшън” ЕООД;
4. “Радио Веселина” ЕАД.

Кандидатът “Българска радиокомпания” ООД не е допуснат до участие в конкурса, тъй като до изтичане на предвидения в закона срок не е представил необходимите декларации по чл. 108 от ЗРТ и по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ, Приложение 12 от конкурсната документация и съгласно чл. 116б, т. 2 от Закона за радиото и

телевизията предварителен технически проект за използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване, съобразен с конкурсните книжа, както и поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ.

Кандидатът “Радио ФМ - плюс” АД не е допуснат до участие в конкурса поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ и поради постъпило искане от негова страна за прекратяване на процедурата по разглеждане на документите му.

Съгласно разпоредбата на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ и в съответствие с приетия от СЕМ Правилник за съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ, Съветът за електронни медии чрез жребий, проведен на 06.11.2006 г., определи председател и състав на експертна комисия за провеждане на конкурса.

След преценка на представените от кандидатите документи, имайки предвид конкурсните изисквания, разпоредбите на ЗРТ, Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, приетите от СЕМ методически указания и индивидуалните оценки на всеки член на комисията, експертната комисия е изготвила доклад за своята работа, който съдържа окончателните комплексни оценки на всички кандидати, допуснати до участие в конкурса.

На основание на конкурсните документи, представени от всеки един кандидат, тяхното съдържание и съответствието им с нормите на ЗРТ и изискванията, посочени в конкурсните книжа; на критериите по чл. 116а, ал.3 т. 6 от ЗРТ; на доклада на експертната комисия, назначена със Заповед № 40 / 06.11.2006 г. на председателя на СЕМ; както и на комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, формирана от:

- аргументираното представяне на мотивите за избора на заявления радиоформат и от степента на защитата на заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона на гр. Габрово;
- съобразяването на избрания радиоформат със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната на обслужване с цел обхващането на преобладаващ сегмент от нея;
- степента на насоченост на медийната комуникация – като структура и съдържание на радиопрограмата, към възможно най-широка регионална аудитория;
- заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от гр. Габрово като ползватели на услугата и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиопрограмата;
- ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за програмното осигуряване и реализацията на програмата, съобразно спецификата на избрания радиоформат;
- степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата;
- финансовата стабилност на кандидата;
- представения финансов план за развитие на радиопрограмата;
- представения бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции: за стартирането на радиопрограмата, в близкосрочна и средносрочна перспектива за финансовото осигуряване на развитието на услугата;
- заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар;

- качеството и професионалните стандарти за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект;
 - качеството и професионалните стандарти, представени в предварителен технически проект за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване;
 - опита в осъществяването на радиодейност;
- и на основание чл. 116в, ал. 2 от ЗРТ във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 9, 14 и 15 от ЗРТ, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. КЛАСИРА кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение на СЕМ № 921 / 11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Габрово, област Габрово за честота 91.3 MHz в следния ред:

1. **“АЛФА РАДИО” ООД;**
2. **“РАДИО ВЕСЕЛИНА” ЕАД;**
3. **“ДЖЕЙ ЕМ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД;**
4. **“ТИС - 2002” ООД.**

При класирането на кандидатите СЕМ взе предвид и мотивите за свое Решение № 921 / 11.05.2006г, конкретно: слушателската аудитория да получи достъп до нови радиопрограми и радиочестотният спектър в зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на **“АЛФА РАДИО” ООД на първо място**, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмата на кандидата е с общ (политематичен) профил, реализиран в неприлаган в българското медийно пространство радиоформат. Музикалното съдържание има широк стил обхват. Говорните територии на програмата също ще се реализират в оригинален разговорен формат (All Talk). Ясно са представени целите на проекта: да поддържа възможно най-широка по характер местна аудитория, да постигне различие и конкурентност с другите радиопрограми на регионално равнище, да се създадат трайни и устойчиви програмни стереотипи и т.н. Кандидатът е представил и изчерпателно разработена програмна концепция – както на концептуално равнище, така и в конкретен план: рубрики, предавания, теми в рамките на седмичната програмна схема. Това е резултат от задълбочени предварителни проучвания и анализ на социалните и демографските данни за гр. Габрово. Финансовият план е реалистичен. Проектът е финансово осигурен, съобразно заявените програмни намерения, което е предпоставка за практическото му изпълнение. Спазени са и изискванията на конкурсната процедура относно сроковете за неговата реализация. Началната дата на разпространение на програмата е съобразена с темповете на развитие, които съответстват на изискванията на конкурсните книжа.

За класирането на **“РАДИО ВЕСЕЛИНА” ЕАД на второ място**, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмният проект е сравнително добре представен и отговаря на потребностите на част от слушателската аудитория, но регионалната му насоченост не е добре аргументирана, а се извежда главно чрез новините. Програмната схема не се

отличава с оригиналност и разнообразие. Структурата и организацията на дейността не са разработени на необходимото равнище по отношение на професионалната квалификация на служителите и спрямо основните принципи на радиодейността. Няма съвпадение между заявените програмни цели и намерения и организационно-творческия план на кандидата за развитие на програмата. Финансовият план е разработен сравнително добре. При технологичния план се забелязват следните пропуски: неправилно вземане на стойността на усилването на антенната система, хаотично подбиране на стойностите при антенно-фидерната система, неправилно изчислена изходна мощност на предавателя, липсват изчисления на хигиенно-защитната зона на предавателя, няма репортерска техника. Инвестиционната схема за закупуване на технически устройства е добра, има пълен комплект допълнителни услуги. “Радио Веселина” ЕАД има натрупан опит в създаването на радиoproграма и като продуцент на радиопредавания. Същевременно операторът има 11 наказателни постановления, издадени от СЕМ за установени нарушения на ЗРТ, които са влезли в сила.

За класирането на **“ДЖЕЙ ЕМ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД на трето място**, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмната концепция, профил и схема са сравнително добре разработени и имат регионална насоченост. Програмата е с политематичен профил, с акцент върху публицистиката и музиката. Програмната схема съдържа много на брой предавания, които за своята реализация изискват голям творчески ресурс. Предаванията са добре замислени по тематика, но имената на някои от тях съответстват на вече утвърдени предавания в други радиoproграми, които са защитени по съответния начин. Не са дефинирани достатъчно ясно основните принципи на радиодейността. Финансовият план е добре разработен. При технологичния план използваната антенно-фидерна система е двуетажна, а съществуващата, на която работят другите радиостанции, е триетажна. Това води до грешно изчислена мощност на предавателя и ефективно излъчената мощност. “Джей Ем Корпорейшън” ЕООД няма опит в създаването на радиoproграма и като продуцент на радиопредавания.

За класирането на **“ТИС - 2002” ООД на четвърто място**, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмната концепция е сравнително добре разработена, но местната насоченост на програмните намерения не е дефинирана достатъчно убедително. Програмната схема не се отличава с особена оригиналност, макар че има и някои интересни идеи, като предаване в помощ на безработните. Структурата и организацията на дейността са сравнително слабо разработени, не са дефинирани добре професионалната квалификация и творческия потенциал на служителите, а също и основните принципи на радиодейността, отнасящи се до чистотата на българския език. Технологичният план има доста пропуски – техническите характеристики на оборудването нямат изчисления на зоната на обслужване, антенно-фидерната система и необходимия тип на предавателя. Апаратно-студийният комплекс е посочен само като студио. При финансовия план сумата на инвестицията е 20 хил. лв., което е малка сума за поддръжка на една радиостанция. В план-сметката на инвестициите не е предвидена необходимата сума за техническото обезпечаване на радиото. Допълнителните услуги са на висота. Дружеството има нужния опит в създаването на радиoproграма и като радиoproдуцент.

II. ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Габрово, област Габрово, за честота 91.3 MHz, на **“АЛФА РАДИО” ООД**, регистрирано по ф.д. № 5389 / 1994 г. на Варненски окръжен съд, със седалище и адрес на управление гр. Варна, район Приморски, ул. “Мир”, бл. 6, ет. 4, ап. 10, БУЛСТАТ 813160525, данъчен номер 1030062627, представлявано от Силвия Стоянова Щумпф, **за програма с наименование “АЛФА РАДИО – ГАБРОВО”** и срок на действие на лицензията 15 (петнадесет) години.

III. КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Габрово, област Габрово, за честота 91.3 MHz, на **“АЛФА РАДИО” ООД**, регистрирано по ф.д. № 5389 / 1994 г. на Варненски окръжен съд, със седалище и адрес на управление гр. Варна, район Приморски, ул. “Мир”, бл. 6, ет. 4, ап. 10, БУЛСТАТ 813160525, данъчен номер 1030062627, представлявано от Силвия Стоянова Щумпф.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл. 60, ал. 1 от АПК допуска предварително изпълнение на решението си. Предварителното изпълнение се налага с оглед на факта, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, което от своя страна ще доведе до необосновано забавяне на ефективното използване на ограничения радиочестотен спектър.

Решението да бъде връчено на всеки от кандидатите за лицензия, допуснати до участие в конкурса.

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

Преди да пристъпи към гласуването на решението за честота *94.5 MHz*. За гр. Габрово СЕМ проведе следното обсъждане.

По отношение на записването на текст за класираните след второ място кандидати в мотивите, че документите на съответния кандидат не отговарят в пълна степен на изискванията за съответната честота **Маргарита Пешева** смята, че ако СЕМ реши и гласува да се поставя такъв текст – дежурна оценка, за всички кандидати от трето място нататък, това следва да бъде общ принцип. Същевременно, в мотивите за „Метрорадио” тя настоява да се запише, че това е действаща радиостанция.

Райчо Райков припомни на Съвета, че е взел такова решение и то е записано в протокол от заседание на СЕМ (в решенията за гр. Ямбол то присъства), че такова изречение следва да присъства като мотив.

След проведеното обсъждане текста на решението **СЕМ гласува с 5 гласа „за” и 3 „въздържали се,,** (**Людмил Стайков, Милен Вълков, Райна Николова**).

РЕШЕНИЕ
№ 1205
гр. София, 12.12.2006 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое заседание, проведено на 12.12.2006 г., прие и обсъди доклада на експертната комисия, назначена от председателя на СЕМ, със задача да извърши проверка на документите на допуснатите до участие кандидати за лицензия в открития с **Решение на СЕМ № 920 / 11.05.2006 г.** конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на **град Габрово, област Габрово, за честота 94.5 MHz.**

СЕМ прие за установено от фактическа и правна страна следното:

След изтичане на определения в Решение № 920 / 11.05.2006 г. на СЕМ (ДВ, бр. 57 / 14.07.2006 г.) срок за подаване на заявленията за участие в конкурса – 10.10.2006 г., в Съвета за електронни медии са постъпили 5 (пет) комплекта документи на кандидати за лицензия за радиодейност за съответната честота със следните входящи номера:

1. 029-53 / 09.10.2006 г. – “Радио ФМ - плюс” АД;
2. 029-62 / 09.10.2006 г. – “Алфа радио” ООД;
3. 029-66 / 10.10.2006 г. – СД “Балабанови и Сие - Рамба”;
4. 029-73 / 10.10.2006 г. – “Метрорадио” ЕООД;
5. 029-79 / 10.10.2006 г. – “Агенция Витоша” ЕООД.

След проверка на подадените документи и след изтичане на срока по чл. 112, ал. 2 от ЗРТ Съветът за електронни медии с Решение № 1166 / 13.11.2006 г. е допуснал до участие в обявения конкурс следните кандидати:

1. “Алфа радио” ООД;
2. СД “Балабанови и Сие - Рамба”;
3. “Метрорадио” ЕООД;
4. “Агенция Витоша” ЕООД.

Кандидатът “Радио ФМ - плюс” АД не е допуснат до участие в конкурса поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от Закона за радиото и телевизията.

Съгласно разпоредбата на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ и в съответствие с приетия от СЕМ Правилник за съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ, Съветът за електронни медии чрез жребий, проведен на 06.11.2006 г., определи председател и състав на експертна комисия за провеждане на конкурса.

След преценка на представените от кандидатите документи, имайки предвид конкурсните изисквания, разпоредбите на ЗРТ, Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, приетите от СЕМ методически указания и индивидуалните оценки на всеки член на комисията, експертната комисия е изготвила доклад за своята работа, който съдържа окончателните комплексни оценки на всички кандидати, допуснати до участие в конкурса.

На основание на конкурсните документи, представени от всеки един кандидат, тяхното съдържание и съответствието им с нормите на ЗРТ и изискванията, посочени в конкурсните книжа; на критериите по чл. 116а, ал.3 т. 6 от ЗРТ; на доклада на експертната комисия, назначена със Заповед № 37 / 06.11.2006 г. на председателя на СЕМ; както и на комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, формирана от:

- аргументираното представяне на мотивите за избора на заявления радиоформат и от степента на защитата на заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона на гр. Габрово;

- съобразяването на избрания радиоформат със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната на обслужване с цел обхващането на преобладаващ сегмент от нея;

- степента на насоченост на медийната комуникация – като структура и съдържание на радиопрограмата, към възможно най-широка регионална аудитория;

- заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от гр. Габрово като ползватели на услугата и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиопрограмата;

- ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за програмното осигуряване и реализацията на програмата, съобразно спецификата на избрания радиоформат;

- степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата;

- финансовата стабилност на кандидата;

- представения финансов план за развитие на радиопрограмата;

- представения бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции: за стартирането на радиопрограмата, в близкосрочна и средносрочна перспектива за финансовото осигуряване на развитието на услугата;

- заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар;

- качеството и професионалните стандарти за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект;

- качеството и професионалните стандарти, представени в предварителен технически проект за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване;

- опита в осъществяване на радиодейност;

и на основание чл. 116в, ал. 2 от ЗРТ във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 9, 14 и 15 от ЗРТ, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. КЛАСИРА кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение на СЕМ № 920 / 11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Габрово, област Габрово, за честота 94.5 MHz в следния ред:

- 1. “МЕТРОРАДИО” ЕООД;**

- 2. СД “БАЛАБАНОВИ и СИЕ - РАМБА”;**

- 3. “АЛФА РАДИО” ООД;**

4. “АГЕНЦИЯ ВИТОША” ЕООД.

При класирането на кандидатите СЕМ взе предвид и мотивите за свое решение № 920 / 11.05.2006 г., конкретно: слушателската аудитория да получи достъп до нови радиопрограми и радиочестотния спектър зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на **“МЕТРОРАДИО” ЕООД на първо място**, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Представена е програмна концепция, която е свързана с утвърждаването на българската музикална среда и култура от едно работещо в града радио. Кандидатът притежава сериозен опит, доказан чрез организирането на промоции и концерти. Приложени са награди. Екипите са със стабилна професионална квалификация, като е набелязана и програма за усъвършенстване. Представени са правилници за вътрешния трудов ред, за рекламата и за производствената дейност. Технологичната обезпеченост и финансовата обосновка предполагат успешно стартиране на проекта месец след издаването на лицензията.

Осъществяването на проекта ще предложи на слушателската аудитория в гр. Габрово музикална радиопрограма с българско звучене, като по този начин ще бъде ефективно използван радиочестотния спектър и ще бъдат създадени предпоставки за конкурентното развитие на медийната среда.

За класирането на **СД “БАЛАБАНОВИ и СИЕ - РАМБА” на второ място**, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Проект с политематичен профил за 24-часова програма с подчертано местна насоченост. Предвиждат се високи проценти за европейска и българска продукция, както и за оригинални предавания. Ще бъдат осигурени работни места за местни специалисти, като са съставени четири правилника – редакционен; за вътрешния трудов ред; за реклама и спонсорство; за организиране на стажове и повишаване на квалификацията. Технологичният план е без забележки. Проектът може да бъде реализиран успешно при по-прецизна финансова обосновка.

За класирането на **„АЛФА РАДИО” ООД на трето място**, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Проект, направен на базата на доказан опит в създаването на радиопрограма, както и в организирането на ежемесечни концерти на живо. Предлаганият уникален формат е убедително защитен в избрания политематичен профил, както в музикалната част (разпределена в три времеви зони всеки час), така и в говорните предавания (разпределени в едночасови блокове) с постоянен пряк контакт по телефона. Проектът предлага висок процент европейска и оригинална продукция. Планира се откриването на работни места за местни специалисти. Предвиждат се сериозни инвестиции, които би могло по-добре да бъде обосновани в изпълнението на технологичния план по години. Очертани са намеренията, но не са разработени професионални статуты, което би подкрепило по-добре качеството на предлаганата услуга.

За класирането на **„АГЕНЦИЯ ВИТОША” ЕООД на четвърто място**, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Проект с общ (политематичен) профил, ориентиран към младежката аудитория (18 - 34 години). Представен е редакционен статут. Доказан опит, подкрепен с практика

в организирането на кампании и концерти. Непълно защитена местна насоченост (и програмно, и кадрово) в избрания специализиран музикален профил.

II. ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Габрово, област Габрово, за честота 94.5 MHz, на **“МЕТРОРАДИО” ЕООД**, регистрирано по ф.д. 4738 / 1999 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Средец, ул. “Бенковски” № 4А, БУЛСТАТ 121887866, данъчен номер 1220126885, представлявано от Николай Георгиев Янчовичин, **за програма с наименование “БГ РАДИО”** и срок на действие на лицензията 15 (петнадесет) години.

III. КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност за използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Габрово, област Габрово, за честота 94.5 MHz, на **“МЕТРОРАДИО” ЕООД**, регистрирано по ф.д. 4738 / 1999 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Средец, ул. “Бенковски” № 4А, БУЛСТАТ 121887866, данъчен номер 1220126885, представлявано от Николай Георгиев Янчовичин.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл. 60, ал. 1 от АПК допуска предварително изпълнение на решението си. Предварителното изпълнение се налага с оглед на факта, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, което от своя страна ще доведе до необосновано забавяне на ефективното използване на ограничения радиочестотен спектър.

Решението да бъде връчено на всеки от кандидатите за лицензия, допуснати до участие в конкурса.

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

По отношение на решението за честота 98,6 MHz, съветниците проведоха обсъждане преди да бъде гласуван пълният текст.

Райчо Райков подчерта, че мотивите в решението трябва изключително да се водят за оценката на кандидата и преценката на неговите конкурсни документи от гледна точка на изискванията на книгата. Щом даден кандидат е класиран на първо и на второ място, значи, че той отговаря в най-голяма степен, а класираните надолу кандидати, за да са там, това означава, че те не отговарят в пълна степен.

СЕМ гласува с пет гласа „за” и трима „въздържали се” (Лилия Райчева, Райчо Райков, Стефан Димитров)

РЕШЕНИЕ

№ 1206

гр. София, 12.12.2006 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое заседание, проведено на 12.12.2006 г., прие и обсъди доклада на експертната комисия, назначена от председателя на СЕМ, със задача да извърши проверка на документите на допуснатите до участие кандидати за лицензия в открития с **Решение на СЕМ № 922 / 11.05.2006 г.** конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на **град Габрово, област Габрово, за честота 98.6 MHz.**

СЕМ прие за установено от фактическа и правна страна следното:

След изтичане на определения в Решение № 922 / 11.05.2006 г. на СЕМ (ДВ, бр. 57 / 14.07.2006 г.) срок за подаване на заявленията за участие в конкурса – 10.10.2006 г., в Съвета за електронни медии са постъпили 9 (девет) комплекта документи на кандидати за лицензия за радиодейност за съответната честота със следните входящи номера:

1. 029-49 / 09.10.2006 г. – “Фаворит - 44” ЕООД;
2. 029-50 / 09.10.2006 г. – “Плевен +” АД;
3. 029-51 / 09.10.2006 г. – “Радио ФМ - плюс” АД;
4. 029-58 / 09.10.2006 г. – “Алфа радио” ООД;
5. 029-65 / 10.10.2006 г. – “Сигнал плюс” ЕООД;
6. 029-67 / 10.10.2006 г. – Община Габрово;
7. 029-71 / 10.10.2006 г. – “Фокус - нунти” ООД;
8. 029-74 / 10.10.2006 г. – “Радио Тангра” АД;
9. 029-77 / 10.10.2006 г. – “Агенция Атлантик” ЕООД.

След проверка на подадените документи и след изтичане на срока по чл. 112, ал. 2 от ЗРТ Съветът за електронни медии с Решение № 1167 / 13.11.2006 г. е допуснал до участие в обявения конкурс следните кандидати:

1. “Алфа радио” ООД;
2. “Сигнал плюс” ЕООД;
3. “Агенция Атлантик” ЕООД.

Кандидатът “Радио ФМ - плюс” АД не е допуснат до участие в конкурса поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от Закона за радиото и телевизията.

Кандидатът “Фаворит - 44” ЕООД не е допуснат до участие в конкурса поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от Закона за радиото и телевизията.

Кандидатът “Плевен +” АД не е допуснат до участие в конкурса поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от Закона за радиото и телевизията.

Кандидатът “Фокус - нунти” ООД не е допуснат до участие в конкурса поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от Закона за радиото и телевизията.

Кандидатът “Радио Тангра” АД не е допуснат до участие в конкурса поради непредставяне в срок на декларации по чл.105, ал.4 от ЗРТ от всички съдружници, програмна концепция, програмна схема и програмен профил, предварителен технически проект за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване,

съобразен с конкурсните книжа (съгласно чл. 116б, т. 2 от Закона за радиото и телевизията), както и поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ.

Кандидатът "Община Габрово" не е допуснат до участие в конкурса поради липса на валидно изразена воля от страна на юридическото лице към момента на подаване на заявлението.

Съгласно разпоредбата на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ и в съответствие с приетия от СЕМ Правилник за съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ, Съветът за електронни медии чрез жребий, проведен на 06.11.2006 г., определи председател и състав на експертна комисия за провеждане на конкурса.

След преценка на представените от кандидатите документи, имайки предвид конкурсните изисквания, разпоредбите на ЗРТ, Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, приетите от СЕМ методически указания и индивидуалните оценки на всеки член на комисията, експертната комисия е изготвила доклад за своята работа, който съдържа окончателните комплексни оценки на всички кандидати, допуснати до участие в конкурса.

На основание на конкурсните документи, представени от всеки един кандидат, тяхното съдържание и съответствието им с нормите на ЗРТ и изискванията, посочени в конкурсните книжа; на критериите по чл. 116а, ал.3 т. 6 от ЗРТ; на доклада на експертната комисия, назначена със Заповед № 39 / 06.11.2006 г. на председателя на СЕМ; както и на комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, формирана от:

- аргументираното представяне на мотивите за избора на заявления радиоформат и от степента на защитата на заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона на гр. Габрово;

- съобразяването на избрания радиоформат със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната на обслужване с цел обхващането на преобладаващ сегмент от нея;

- степента на насоченост на медийната комуникация – като структура и съдържание на радиопрограмата, към възможно най-широка регионална аудитория;

- заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от гр. Габрово като ползватели на услугата и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиопрограмата;

- ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за програмното осигуряване и реализацията на програмата, съобразно спецификата на избрания радиоформат;

- степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата;

- финансовата стабилност на кандидата;

- представения финансов план за развитие на радиопрограмата;

- представения бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции: за стартирането на радиопрограмата, в близкосрочна и средносрочна перспектива за финансовото осигуряване на развитието на услугата;

- заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар;

- качеството и професионалните стандарти за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект;

- качеството и професионалните стандарти, представени в предварителен технически проект за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване;
- опита в осъществяването на радиодейност;

и на основание чл. 116в, ал. 2 от ЗРТ във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 9, 14 и 15 от ЗРТ, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. КЛАСИРА кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение на СЕМ № 922 / 11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Габрово, област Габрово за честота 98.6 MHz в следния ред:

- 1. “АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК” ЕООД;**
- 2. “СИГНАЛ ПЛЮС” ЕООД;**
- 3. “АЛФА РАДИО” ООД.**

При класирането на кандидатите СЕМ взе предвид и мотивите за свое Решение № 922 / 11.05.2006 г., конкретно: слушателската аудитория да получи достъп до нови радиопрограми и радиочестотният спектър в зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на „**АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК**” ЕООД **на първо място**, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмната концепция е добре защитена, тя е ориентирана към младите слушатели, програмната схема е достатъчно динамична. Заявени са високи професионални стандарти и строги правила, които ще спазват работещите в радиопрограмата. Структурата и организацията на дейността е добре подготвена, финансовият план е разработен добре по отношение на прозрачността на капитала и финансовата обезпеченост на проекта. “Агенция Атлантик” ЕООД има нужния опит в радиодейността и като радиопродуцент. Операторът се ангажира с национални, обществено значими кампании. При технологичния план има известни пропуски, не е ясна антенно-фидерната система.

За класирането на “**СИГНАЛ ПЛЮС**” ЕООД **на второ място**, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмната концепция е с развлекателна насоченост, в нея преобладава българската музика, което ѝ дава известно предимство. Програмата е без ясно открито регионална насоченост, тъй като ще се транслира изцяло от гр. София. Това ограничава възможността нейните предавания да се доближат максимално до проблемите на хората в града. Обсъжданите теми и проблеми ще бъдат по-скоро от общ национален характер. Много добра програмна схема за радиопрограма от този вид и добре разработени правила за работа на екипа. Радиооператорът е съорганизатор на концерти и телевизионни програми, има опит в създаването на радиопредавания и като радиопродуцент. Има неточности при изчисляването на програмния проект и несъответствие между инвестициите по работен и технологичен проект.

За класирането на **”АЛФА РАДИО” ООД на трето място**, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Много добре разработен програмен проект, който показва нужното равнище и намерения по отношение развитието на местната радиокомуникация. Организационно-творческият план е разработен добре, има ясна визия относно бъдещата програма, професионалната квалификация на служителите и редакционния статут. В организацията на дейността не са открити достатъчно основните принципи на радиодейността, отнасящи се до чистотата на българския език в предаванията, спазването на някои етични и нравствени норми, грижата за децата и младежите. “Алфа радио” ООД има нужния опит в създаването на радиопредавания и като радиопроцент. Технологичният проект е без забележки.

II. ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използвани на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Габрово, област Габрово, за честота на 98.6 MHz, на **“АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК” ЕООД**, регистрирано по ф.д. № 23682 / 1994 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, район Средец, бул. “Фритьоф Нансен” № 5, партер, БУЛСТАТ 831905305, данъчен номер 2220056964, представлявано от Антоанета Стоянова Арсова, за **програма с наименование “РАДИО АТЛАНТИК”** и срок на действие на лицензията 15 (петнадесет) години.

III. КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност за използване на налични и/или изградени, поддържани и използвани на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Габрово, област Габрово, за честота 98.6 MHz, на **“АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК” ЕООД**, регистрирано по ф.д. № 23682 / 1994 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, район Средец, бул. “Фритьоф Нансен” № 5, партер, БУЛСТАТ 831905305, данъчен номер 2220056964, представлявано от Антоанета Стоянова Арсова,.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл. 60, ал. 1 от АПК допуска предварително изпълнение на решението си. Предварителното изпълнение се налага с оглед на факта, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, което от своя страна ще доведе до необосновано забавяне на ефективното използване на ограничения радиочестотен спектър.

Решението да бъде връчено на всеки от кандидатите за лицензия, допуснати до участие в конкурса.

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

По отношение на честота 101,7 MHz СЕМ гласува с 8 гласа „за”

Р Е Ш Е Н И Е
№ 1207
гр. София, 12.12.2006 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое заседание, проведено на 12.12.2006 г., прие и обсъди доклада на експертната комисия, назначена от председателя на СЕМ, със задача да извърши проверка на документите на допуснатите до участие кандидати за лицензия в открития с **Решение на СЕМ № 923 / 11.05.2006 г.** конкурс за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на **град Габрово, област Габрово, за честота 101.7 MHz.**

СЕМ прие за установено от фактическа и правна страна следното:

След изтичане на определения в Решение № 923 / 11.05.2006 г. на СЕМ (ДВ, бр. 57 / 14.07.2006 г.) срок за подаване на заявленията за участие в конкурса – 10.10.2006 г., в Съвета за електронни медии са постъпили 4 (четири) комплекта документи на кандидати за лицензия за радиоейност за съответната честота със следните входящи номера:

6. 029-52 / 09.10.2006 г. – “Радио ФМ - плюс” АД;
7. 029-61 / 09.10.2006 г. – “Алфа радио” ООД;
8. 029-69 / 09.10.2006 г. – “Фокус - нунти” ООД;
9. 029-72 / 09.10.2006 г. – “Бумеранг ФМ” ЕООД.

След проверка на подадените документи и след изтичане на срока по чл. 112, ал. 2 от ЗРТ Съветът за електронни медии с Решение № 1168 / 13.11.2006 г. е допуснал до участие в обявения конкурс следните кандидати:

1. “Алфа радио” ООД;
2. “Бумеранг ФМ” ЕООД;

Кандидатът “Радио ФМ - плюс” АД не е допуснат до участие в конкурса поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от Закона за радиото и телевизията.

Кандидатът ”Фокус - Нунти” ООД не е допуснат до участие в конкурса поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от Закона за радиото и телевизията.

Съгласно разпоредбата на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ и в съответствие с приетия от СЕМ Правилник за съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ, Съветът за електронни медии чрез жребий, проведен на 06.11.2006 г., определи председател и състав на експертна комисия за провеждане на конкурса.

След преценка на представените от кандидатите документи, имайки предвид конкурсните изисквания, разпоредбите на ЗРТ, Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, приетите от СЕМ методически указания и индивидуалните оценки на всеки член на комисията, експертната комисия е изготвила доклад за своята работа, който съдържа окончателните комплексни оценки на всички кандидати, допуснати до участие в конкурса.

На основание на конкурсните документи, представени от всеки един кандидат, тяхното съдържание и съответствието им с нормите на ЗРТ и изискванията, посочени в

конкурсните книжа; на критериите по чл. 116а, ал.3 т. 6 от ЗРТ; на доклада на експертната комисия, назначена със Заповед № 42 / 06.11.2006 г. на председателя на СЕМ; както и на комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, формирана от:

- аргументираното представяне на мотивите за избора на заявления радиоформат и от степента на защитата на заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона на гр. Габрово;
- съобразяването на избрания радиоформат със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната на обслужване с цел обхващането на преобладаващ сегмент от нея;
- степента на насоченост на медийната комуникация – като структура и съдържание на радиопрограмата, към възможно най-широка регионална аудитория;
- заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от гр. Габрово като ползватели на услугата и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиопрограмата;
- ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за програмното осигуряване и реализацията на програмата, съобразно спецификата на избрания радиоформат;
- степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата;
- финансовата стабилност на кандидата;
- представения финансов план за развитие на радиопрограмата;
- представения бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции: за стартирането на радиопрограмата, в близкосрочна и средносрочна перспектива за финансовото осигуряване на развитието на услугата;
- заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар;
- качеството и професионалните стандарти за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект;
- качеството и професионалните стандарти, представени в предварителен технически проект за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване;
- опита в осъществяването на радиодейност;

и на основание чл. 116в, ал. 2 от ЗРТ във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 9, 14 и 15 от ЗРТ, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. КЛАСИРА кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение на СЕМ № 923 / 11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Габрово, област Габрово за честота 101.7 MHz в следния ред:

- 1. “БУМЕРАНГ ФМ” ЕООД;**
- 2. “АЛФА РАДИО” ООД.**

При класирането на кандидатите СЕМ взе предвид и мотивите за свое решение № 923 / 11.05.2006 г., конкретно: слушателската аудитория да получи достъп до нови

радиопроекти и радиочестотния спектър зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на **“БУМЕРАНГ ФМ” ЕООД на първо място**, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмата е със специализиран музикален профил. Тя е обвърната към всички възрастови групи от 18 г. до 50 г. и изцяло към слушателите от гр. Габрово. Изключително висок е процентът продукция, посветен на регионалните теми и проблеми. Отлично са защитени програмните намерения чрез разнообразни по жанровата си характеристика предавания. Има отлично и подробно описание на структурата на медията и на задълженията на служителите, което компенсира отсъствието на специални правилници. Финансовият план е много конкретен, който може да се реализира в разумни срокове според поставените изисквания на конкурса. Технологичната обезпеченост е отлично защитена съобразно изискванията на конкурса. Опитът на кандидата е доказан чрез присъствието на радиото в ефира на гр. Габрово над 10 години.

За класирането на **“АЛФА РАДИО” ООД на второ място**, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмата е музикална и политематична, тя е адресирана към всички възрастови групи. В значителна степен тя е насочена и към местната аудитория (4,5 % от дневното програмно време е отделено за новини, от които 45 % са регионални и 14 % от седмичното програмно време е посветено на актуални предавания от които 100 % с регионална насоченост. Програмните намерения са защитени с оригиналност на формата – многообразни предавания според видовете музика, значителен е дялът на собствена и европейска продукция. Липсва вътрешно-нормативна уредба, макар да се дават гаранции, че ще се създадат правилници в сътрудничество със синдикалните организации и професионалните ръководства след лицензирането. Кандидатът има опит в радиодейността и като радиопроцент.

II. ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяне, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Габрово, област Габрово, за честота 101.7 MHz, на **“БУМЕРАНГ ФМ” ЕООД**, регистрирано по ф.д. 567 / 1998 г. на Габровски окръжен съд, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово, ул. “Любен Каравелов” № 26, БУЛСТАТ 107046713, данъчен номер 1070015656, представлявано от Васил Стефанов Василев, *за програма с наименование “БУМЕРАНГ FM (BUMERANG FM)”* и срок на действие на лицензията 15 (петнадесет) години.

III. КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност за използване на налични и/или изградяне, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Габрово, област Габрово, за честота 101.7 MHz, на **“БУМЕРАНГ ФМ” ЕООД**, регистрирано по ф.д. 567 / 1998 г. на Габровски окръжен съд, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово, ул. “Любен Каравелов” № 26, БУЛСТАТ 107046713, данъчен номер 1070015656, представлявано от Васил Стефанов Василев.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл. 60, ал. 1 от АПК допуска предварително изпълнение на решението си. Предварителното изпълнение се налага с оглед на факта, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, което от своя страна ще доведе до необосновано забавяне на ефективното използване на ограничения радиочестотен спектър.

Решението да бъде връчено на всеки от кандидатите за лицензия, допуснати до участие в конкурса.

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

СЕМ гласува с 8 гласа „за”

РЕШЕНИЕ

№ 1208

гр. София, 12.12.2006 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое заседание, проведено на 12.12.2006 г., прие и обсъди доклада на експертната комисия, назначена от председателя на СЕМ, със задача да извърши проверка на документите на допуснатите до участие кандидати за лицензия в открития с **Решение на СЕМ № 924 / 11.05.2006 г.** конкурс за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на **град Габрово, област Габрово, за честота 104.0 MHz.**

СЕМ прие за установено от фактическа и правна страна следното:

След изтичане на определения в Решение № 924 / 11.05.2006 г. на СЕМ (ДВ, бр. 57 / 14.07.2006 г.) срок за подаване на заявленията за участие в конкурса – 10.10.2006 г., в Съвета за електронни медии са постъпили 4 (четири) комплекта документи на кандидати за лицензия за радиоейност за съответната честота със следните входящи номера:

10. 029-54 / 09.10.2006 г. – “Радио ФМ - плюс” АД;
11. 029-59 / 09.10.2006 г. – “Алфа радио” ООД;
12. 029-70 / 09.10.2006 г. – “Фокус - нунти” ООД;
13. 029-76 / 09.10.2006 г. – “Радио 1” ООД.

След проверка на подадените документи и след изтичане на срока по чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, Съветът за електронни медии с Решение № 1169 / 13.11.2006 г. е допуснал до участие в обявения конкурс следните кандидати:

3. “Алфа радио” ООД;
4. “Радио 1” ООД;

Кандидатът "Радио ФМ - плюс" АД не е допуснат до участие в конкурса поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от Закона за радиото и телевизията.

Кандидатът "Фокус - нунти" ООД не е допуснат до участие в конкурса поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от Закона за радиото и телевизията.

Съгласно разпоредбата на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ и в съответствие с приетия от СЕМ Правилник за съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ, Съветът за електронни медии чрез жребий, проведен на 06.11.2006 г., определи председател и състав на експертна комисия за провеждане на конкурса.

След преценка на представените от кандидатите документи, имайки предвид конкурсните изисквания, разпоредбите на ЗРТ, Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, приетите от СЕМ методически указания и индивидуалните оценки на всеки член на комисията, експертната комисия е изготвила доклад за своята работа, който съдържа окончателните комплексни оценки на всички кандидати, допуснати до участие в конкурса.

На основание на конкурсните документи, представени от всеки един кандидат, тяхното съдържание и съответствието им с нормите на ЗРТ и изискванията, посочени в конкурсните книжа; на критериите по чл. 116а, ал.3 т. 6 от ЗРТ; на доклада на експертната комисия, назначена със Заповед № 41 / 06.11.2006 г. на председателя на СЕМ; както и на комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, формирана от:

- аргументираното представяне на мотивите за избора на заявения радиоформат и от степента на защитата на заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона на гр. Габрово;

- съобразяването на избрания радиоформат със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната на обслужване с цел обхващането на преобладаващ сегмент от нея;

- степента на насоченост на медийната комуникация – като структура и съдържание на радиопрограмата, към възможно най-широка регионална аудитория;

- заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от гр. Габрово като ползватели на услугата и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиопрограмата;

- ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за програмното осигуряване и реализацията на програмата, съобразно спецификата на избрания радиоформат;

- степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата;

- финансовата стабилност на кандидата;

- представения финансов план за развитие на радиопрограмата;

- представения бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции: за стартирането на радиопрограмата, в близкосрочна и средносрочна перспектива за финансовото осигуряване на развитието на услугата;

- заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар;

- качеството и професионалните стандарти за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект;

- качеството и професионалните стандарти, представени в предварителен технически проект за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване;
- опита в осъществяването на радиодейност;

и на основание чл. 116в, ал. 2 от ЗРТ във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 9, 14 и 15 от ЗРТ, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. КЛАСИРА кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение на СЕМ № 924 / 11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Габрово, област Габрово, за честота 104.0 MHz, в следния ред:

- 1. “РАДИО 1” ООД;**
- 2. “АЛФА РАДИО” ООД.**

За класирането на **“РАДИО 1” ООД** на първо място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Програмният проект е с информационно-развлекателен характер с културно-образователни черти и е насочен към аудитория 25-55 г., съставляваща 70 % от населението на гр. Габрово. Представен е добре защитен опит в създаването на радиопрограма в града.

Заявени са високи проценти европейска и собствена продукция. 30 % от новините са с регионална насоченост. За определяне на хитовете се използва десетгодишна практика на музикални тестове. Предвиждат се сериозни инвестиции, които биха могли да осигурят нормалното функциониране на радиото в гр. Габрово. Планира се радиото да е на самоиздръжка до 2 години след излизане в ефир

Старт – един месец след издаването на лицензията, 50 % - след 6 месеца и 100 % - след 1 година.

Технологичният план е без забележки.

За класирането на **“АЛФА РАДИО” ООД** на второ място, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Проект, направен на базата на социологични изследвания за състава на аудиторията в гр. Габрово и на доказан опит в създаването на радиопрограма, както и в организирането на ежемесечни концерти на живо. Предлаганият уникален формат е убедително защитен в избрания политематичен профил, както в музикалната част (разпределена в три времеви зони всеки час), така и в говорните предавания (разпределени в едночасови блокове) с постоянен пряк контакт по телефона. Проектът предлага висок процент европейска и оригинална продукция. Планира се откриването на работни места за местни специалисти. Предвиждат се сериозни инвестиции, които би могло по-добре да бъде обосновани в изпълнението на технологичния план по години. Очертани са намеренията, но не са разработени професионални статуты, което би подкрепило по-добре качеството на предлаганата услуга.

II. ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град

Габрово, област Габрово, за честота 104.0 MHz на **“РАДИО 1” ООД**, регистрирано по ф.д. 5616 / 2003 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Красно село, бул. “Цар Борис III” № 23, БУЛСТАТ 115071933, данъчен номер 1165794423, представлявано от Атанас Иванов Генев, **за програма с наименование “РАДИО 1”** и срок на действие на лицензията 15 (петнадесет) години.

III. КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност за използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Габрово, област Габрово, за честота 104.0 MHz, на **“РАДИО 1” ООД**, регистрирано по ф.д. 5616 / 2003 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Красно село, бул. “Цар Борис III” № 23, БУЛСТАТ 115071933, данъчен номер 1165794423, представлявано от Атанас Иванов Генев.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл. 60, ал. 1 от АПК допуска предварително изпълнение на решението си. Предварителното изпълнение се налага с оглед на факта, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, което от своя страна ще доведе до необосновано забавяне на ефективното използване на ограничения радиочестотен спектър.

Решението да бъде връчено на всеки от кандидатите за лицензия, допуснати до участие в конкурса.

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

СЕМ гласува с 8 гласа „за”

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1209

гр. София, 12.12.2006 г.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свое заседание, проведено на 12.12.2006 г., прие и обсъди доклада на експертната комисия, назначена от председателя на СЕМ, със задача да извърши проверка на документите на допуснатите до участие кандидати за лицензия в открития с **Решение на СЕМ № 925 / 11.05.2006 г.** конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на **град Габрово, област Габрово, за честота 107.4 MHz.**

СЕМ прие за установено от фактическа и правна страна следното:

След изтичане на определения в Решение № 925 / 11.05.2006 г. на СЕМ (ДВ, бр. 57 / 14.07.2006 г.) срок за подаване на заявленията за участие в конкурса – 10.10.2006 г.,

в Съвета за електронни медии са постъпили 3 (три) комплекта документи на кандидати за лицензия за радиодейност за съответната честота със следните входящи номера:

10. 029-56 / 09.10.2006 г. – “Радио ФМ - плюс” АД;
11. 029-60 / 09.10.2006 г. – “Алфа радио” ООД;
12. 029-63 / 09.10.2006 г. – “Радиокомпания Си. Джей” ООД;

След проверка на подадените документи и след изтичане на срока по чл. 112, ал. 2 от ЗРТ Съветът за електронни медии с Решение № 1170 / 13.11.2006 г. е допуснал до участие в обявения конкурс следните кандидати:

5. “Алфа радио” ООД;
6. “Радиокомпания Си. Джей” ООД;

Кандидатът “Радио ФМ - плюс” АД не е допуснат до участие в конкурса поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от Закона за радиото и телевизията.

Съгласно разпоредбата на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ и в съответствие с приетия от СЕМ Правилник за съставяне на експертни комисии по реда на чл. 116в, ал. 1 от ЗРТ, Съветът за електронни медии чрез жребий, проведен на 06.11.2006 г., определи председател и състав на експертна комисия за провеждане на конкурса.

След преценка на представените от кандидатите документи, имайки предвид конкурсните изисквания, разпоредбите на ЗРТ, Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, приетите от СЕМ методически указания и индивидуалните оценки на всеки член на комисията, експертната комисия е изготвила доклад за своята работа, който съдържа окончателните комплексни оценки на всички кандидати, допуснати до участие в конкурса.

На основание на конкурсните документи, представени от всеки един кандидат, тяхното съдържание и съответствието им с нормите на ЗРТ и изискванията, посочени в конкурсните книжа; на критериите по чл. 116а, ал.3 т. 6 от ЗРТ; на доклада на експертната комисия, назначена със Заповед № 38 / 06.11.2006 г. на председателя на СЕМ; както и на комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, формирана от:

- аргументираното представяне на мотивите за избора на заявления радиоформат и от степента на защитата на заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона на гр. Габрово;
- съобразяването на избрания радиоформат със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната на обслужване с цел обхващането на преобладаващ сегмент от нея;
- степента на насоченост на медийната комуникация – като структура и съдържание на радиопрограмата, към възможно най-широка регионална аудитория;
- заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от гр. Габрово като ползватели на услугата и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиопрограмата;
- ефективността на представената организационно-творческа структура и плана за програмното осигуряване и реализацията на програмата, съобразно спецификата на избрания радиоформат;
- степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата;
- финансовата стабилност на кандидата;
- представения финансов план за развитие на радиопрограмата;

- представения бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции: за стартирането на радиопрограмата, в близкосрочна и средносрочна перспектива за финансовото осигуряване на развитието на услугата;
- заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар;
- качеството и професионалните стандарти за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект;
- качеството и професионалните стандарти, представени в предварителен технически проект за използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване;
- опита в осъществяване на радиодейност;

и на основание чл. 116в, ал. 2 от ЗРТ във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 9, 14 и 15 от ЗРТ, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

РЕШИ:

I. КЛАСИРА кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение на СЕМ № 925 / 11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Габрово, област Габрово, за честота 107.4 MHz в следния ред:

- 1. “РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ” ООД;**
- 2. “АЛФА РАДИО” ООД.**

При класирането на кандидатите СЕМ взе предвид и мотивите за свое решение № 925 / 11.05.2006 г., конкретно: слушателската аудитория да получи достъп до нови радиопрограми и радиочестотния спектър зоната на обслужване да бъде ефективно използван.

За класирането на **“РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ” ООД на първо място**, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Добре защитен опит в създаването на радиопрограма с приложени награди и организиране на радиоконцерти.

Заявени програмни ангажименти по 8 позиции – обем новини, новини с регионална тематика, актуални предавания, актуални предавания с регионална тематика, образование, културни, научни, религиозни.

Предвиждат се сериозни инвестиции. Техническият план е без забележки.

За класирането на **“АЛФА РАДИО” ООД на второ място**, Съветът за електронни медии взе предвид следното:

Проект, направен на базата на доказан опит в създаването на радиопрограма, както и в организирането на ежемесечни концерти на живо. Предлаганият уникален формат е убедително защитен в избрания политематичен профил, както в музикалната част (разпределена в три времеви зони всеки час), така и в говорните предавания (разпределени в едночасови блокове) с постоянен пряк контакт по телефона. Проектът предлага висок процент европейска и оригинална продукция. Планира се откриването на работни места за местни специалисти. Предвиждат се сериозни инвестиции, които

би могло по-добре да бъде обосновани в изпълнението на технологичния план по години. Очертани са намеренията, но не са разработени професионални статутни, което би подкрепило по-добре качеството на предлаганата услуга.

II. ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Габрово, област Габрово, за честота 107.4 MHz, на **“РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ” ООД**, регистрирано по ф.д. 4828 / 2003 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Оборище, ул. “Панайот Волов” № 3, БУЛСТАТ 131117650, данъчен номер 1223127300, представлявано от Васил Димитров Димитров, **за програма с наименование “ЕНДЖОЙ (N-JOY)”** и срок на действие на лицензията 15 (петнадесет) години.

III. КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност за използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на град Габрово, област Габрово, за честота 107.4 MHz на **“РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ” ООД**, регистрирано по ф.д. 4828 / 2003 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Оборище, ул. “Панайот Волов” № 3, БУЛСТАТ 131117650, данъчен номер 1223127300, представлявано от Васил Димитров Димитров.

СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на основание чл. 60, ал. 1 от АПК допуска предварително изпълнение на решението си. Предварителното изпълнение се налага с оглед на факта, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, което от своя страна ще доведе до необосновано забавяне на ефективното използване на ограничения радиочестотен спектър.

Решението да бъде връчено на всеки от кандидатите за лицензия, допуснати до участие в конкурса.

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

Райна Николова представи докладна относно дейността на техническата комисия за тв конкурси в гр. Варна за 11, 48 и 64 (вх. № 013-921/12.12.2006 г., приложена към Протокол № 86). Обръща внимание по отношение на тв конкурси, че е особено важно кандидатът да има договори с „Филмаутор” – тъй като сдружението е организацията, която отговаря за авторските права, свързани с аудио-визуалните произведения, дори и да имат с чуждестранен представител или продуцент този договор. Припомни за срещите, които СЕМ е провеждал с „Филмаутор”, на които те са настоявали особено, даже по отношение на казуса „Би Ти Ви”, която е твърдяла, че си е уредила правата с „Фокс Лайф”, например, като създател на аудиовизуалното произведение, но без да е подписан договор с „Филмаутор”. В тази връзка държи да отбележи, тези кандидати, които не са имали договори с „Филмаутор”, следва другата техническа комисия да

отрази това и да се изпрати да представят такъв. Така, както при конкурсите за радиата „Музикаутор” отговаря за авторските права, така в България „Филмаутор” отговаря за авторските права на аудиовизуалните български произведения, независимо, че както в случая „Би Ти Ви” има договор с продуцента (който права се уреждат с ПРОФОН или със съответния продуцент). Става дума за малките права – за авторските права.

Мария Стефанова припомни на Съвета за неотдавна проведена среща на СЕМ с АББРО по повод на радиоконкурсите и договорите, които Съветът е изисквал с „Музикаутор” и с ПРОФОН. Изводът от срещата е бил, че не бива СЕМ да настоява изрично, тъй като вероятно имат вътрешни недоразумения и неуредени въпроси – не бива Съветът индиректно да подкрепя едната или другата позиция. Затова в техническата комисията с председател Маргарита Пешева работата е приключила; СЕМ е приел доклада и писмата вече са изпратени. В тази връзка, ако сега СЕМ въведе този стандарт, той ще бъде двоен стандарт по отношение на едни и същи участници за конкурси в два различни града.

Райна Николова категорично възразява СЕМ да не иска договори с „Филмаутор”, защото ЗАПСП съвсем ясно в чл. 42 обяснява кои са организациите за колективна защита на авторските права. Да не се искат документи и договори с „Филмаутор”, означава СЕМ да не иска на радиостанциите такива с „Музикаутор”, защото равнозначната организация за филмите е „Филмаутор”. Това няма нищо общо с ПРОФОН, които са организация на продуцентите, т.е. на сродните и на малките права. Не може да си обясни телевизия, която ще излъчва, без да има договор с „Филмаутор”. При подаването на документите СЕМ изрично изисква програмата, която ще се излъчва да е със защитени авторски и сродни права.

Райчо Райков не би приел да бъде пречка в допускане до конкурса липсата на какъвто и да е договор. Съмнява се дали повечето от българските телевизии имат сключен договор с ПРОФОН.

Райна Николова отбеляза за протокола следното: България е била на границата (Глава 20: „Култура и аудиовизия”) да попадне не в жълтата, а в червената зона, заради авторските права. СЕМ е подписал споразумение с МК за авторските права. Не разбира в какво се състои проблемът Съветът да изиска договорите с „Филмаутор”, при положение, че по този начин БНТ ще бъде поставена в неравностойно положение, поради изричното изискване тя да представя подписан договор.

Людмил Стайков постави въпрос дали може СЕМ да поиска кандидатите да подписват декларация, в която се заявява, че ще се спазват за всяко излъчване на българска продукция стриктно спазване на законите в страната за авторските права.

Според **Райчо Райков** проблемът се състои в това, че СЕМ не е заявил такава декларация.

Райна Николова заяви, че няма да гласува текст, в който СЕМ няма да поиска договор с „Филмаутор”.

Според **Мария Стефанова** въпросът е да се прояви известна дипломатичност и малко предвидливост – след като едната комисия е излязла с такова решение и то е оповестено, следва Съветът да прояви малко повече маневреност.

Това, според **Райна Николова**, би означавало СЕМ да си затваря очите – ни вижда пречка СЕМ да изиска договор с „Филмаутор”.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението СЕМ да изиска договор с „Филмаутор” от всички кандидати на каналите 11, 48 и 64 за гр. Варна, които не са представили такъв, и които комисията е предложила.

СЕМ гласува с 2 гласа „за” (Милен Вълков, Райна Николова), 2 гласа „против” (Мария Стефанова, Райчо Райков) и 4 „въздържали се” (Людмил Стайков, Маргарита Пешева, Стефан Димитров) да изиска договор с „Филмаутор” от

всички кандидати, непредставили такъв, посочени от техническата комисия за тв конкурс за гр. Варна. (Лилия Райчева не присъства при останалите гласувания поради служебен ангажимент).

Мария Стефанова направи друго предложение – СЕМ да не изисква конкретно такъв договор.

СЕМ гласува с 5 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се” (**Милен Вълков, Райна Николова**) да не изисква договори с „Филмаутор” от кандидатите.

СЕМ прие със 7 гласа „за” доклада на техническата комисия, като след заседанието следва да бъдат изпратени писмата до кандидатите.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

По докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска – Тодорова (вх. № 013-916/11.12.2006 г., приложена към Протокол № 86) СЕМ взе следните решения:

По т. I – Писма на КРС вх. № 027-1255, 1256/05.12.2006 г., № 027-1268/07.12.2006 г. и I 027-1250/28.11.2006 г. относно:

1. Писмо от „Агенция Витоша” ЕООД за промяна на идентификационните данни на оператора в притежаваната от него лицензия за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. София – **СЕМ взе положително решение;**
2. Писмо от „Агенция Атлантик” ЕООД за промяна на идентификационните данни на оператора в притежаваната от него лицензия за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в градовете Варна, Пловдив, София, Добрич - **СЕМ взе положително решение;**
3. Писмо от „Евроарк” ЕООД за промяна на идентификационните данни на оператора в притежаваната от него лицензия за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в градовете Бургас и Плевен (изменението на лицензията е във връзка с промяна в седалището и адреса на управление на дружеството – гр. София, ул. „Сребърна” 21) – **СЕМ взе положително решение;**
4. Писмо от „Радио Експрес” ЕАД за промяна на идентификационните данни на оператора в 9 броя индивидуални лицензии за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали и в 3 броя индивидуални лицензии за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност – наземно радиоразпръскване на радиосигнали (изменението на лицензията е във връзка с промяна в седалището и адреса на управление на дружеството – гр. София, ул. „Сребърна” 21) – **СЕМ взе положително решение;**
5. Писмо от „Никнет” ЕООД за промяна на идентификационните данни на оператора в притежаваната от него лицензия за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност – наземно радиоразпръскване на радиосигнали за градовете Брагоевград и Пловдив

(изменението на лицензията е във връзка с промяна в седалището и адреса на управление на дружеството – гр. София, ул. „Сребърна” 21) – **СЕМ взе положително решение;**

6. Писмо от „Техностийл” ЕООД за промяна на идентификационните данни на оператора в притежаваните от него 27 броя лицензии за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност - наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали - (изменението на лицензията е във връзка с промяна в седалището и адреса на управление на дружеството – гр. София, бул. „Цар Борис III”, бл. 137, вх. „А”) - **СЕМ взе положително решение;**
7. Заявление за прехвърляне на индивидуална лицензия № 101-00790/31.10.2005 г. (издадена на 15.01.2001 г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Благоевград от лицензиария оператор „Вайтъл-И” ЕООД на „Медиасет” ЕООД. (освен далекосъобщителен оператор „Вайтъл-И” ЕООД е и лицензиран по ЗРТ радиооператор, поради което искането за прехвърляне на далекосъобщителната лицензия следва да бъде разгледано, след като операторът отправи искане до СЕМ за прехвърляне на програмната му лицензия, както и след като изпълни изискванията на чл. 105 и чл. 106 на ЗРТ, уреждащи процедурата по прехвърлянето.) – **СЕМ ще изпрати писмо до заявителя в духа на изложеното (писмото ще бъде изготвено от отдел „Лицензиране и регистриране”).**

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

Докладна записка от Тодор Тодоров относно оферти от застрахователни компании за застраховане на сградния фонд, собственост на СЕМ, Съветът ще разгледа на заседанието на 19.12.2006 г. – вторник, като ще бъдат предложени и други оферти.

ПО ТОЧКА „ПЕТА”:

По докладна записка от Мариана Андреева (вх. № 013-920/12.12.2006 г.) относно изплащане на възнаграждения на техническите секретари към експертните комисии за радиоконкурсите в градовете: Ямбол, Габрово, Монтана и Ловеч СЕМ реши да бъдат изплатени възнаграждения, в размер на 50 (петдесет) лева за всяка комисия, както следва:

- Анна Николова – деловодител в отдел „АИО” – 3 комисии;
- Петя Димитрова – експерт в отдел „АИО” – 3 комисии;
- Цветана Дончева – експерт в отдел „АИО” – 5 комисии;
- Михаела Йоргова – експерт в отдел „АИО” – 2 комисии;
- Ина Стойчева – експерт в отдел „Лицензиране и регистриране” – 4 комисии;
- Райна Радоева – експерт в отдел „Лицензиране и регистриране” – 4 комисии.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

Във връзка с изтичане на договора между СЕМ и Информационна агенция „Фокус“ СЕМ взе решение да бъде подновен договора с агенцията със срок на действие една година. (Договорът ще бъде приложен към протоколното решение).

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- СЕМ ще разгледа проект на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез наземно радиоразпръскване на заседанието в четвъртък – 14.12.2006 г. (с начален час - 10,30 часа).
- СЕМ прие за сведение писмото от Маргарита Михнева (вх. № 013-896/05.12.2006 г.).

Приложени документи към Протокол № 86:

1. Доклад на ЕК за честота 90,0 MHz в гр. Монтана с вх. № 013-918-02/12.12.2006 г.
2. Доклад на ЕК за честота 91,6 MHz в гр. Монтана с вх. № 013-918-01/12.12.2006 г.
3. Доклад на ЕК за честота 92,6 MHz в гр. Монтана вх. № 013-918-04/12.12.2006 .
4. Доклад на ЕК за честота 95,2 MHz за гр. Монтана с вх. № 013-918-03/12.12.2006 г.
5. Доклад на ЕК за честота 95,7MHz за гр. Монтана с вх. № 013-928/12.12.2006 г.,
6. Докладна записка от д-р Р. Николова и М. Вълков относно тв конкурси за гр. Варна с вх. № 0130921/12.12.2006 г.
7. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска – Тодорова с вх. № 013-916/11.12.2006 г.
8. Докладна записка от М. Андреева с вх. № 013-920/12.12.2006 г.
9. Договор от ИА „Фокус“ с вх. № 013-919/12.12.2006 г.
10. Писмо от М. Михнева с вх. № 013-896/05.12.2006 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Людмил Стайков
Маргарита Пешева	Мария Стефанова
Марко Семов	Милен Вълков
	отсъства	
Райна Николова	Стефан Димитров
Райчо Райков			
Председател на СЕМ			