

РЕШЕНИЕ № 258

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр.Видин 29.03.2010 год.

Видински районен съд, наказателна колегия, в публичното заседание на двадесет и девети март през две хиляди и десета година в състав:

Председател: Мариела Йосифова

при секретаря Д.Доева и в присъствието на прокурора като разгледа докладваното от съдия Йосифова АНД № 338 по описа за 2010 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е с правно основание по чл.59 и сл.от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на "ФАНТИ-Г" ООД със седалище и адрес на управление гр.Видин ул."Дунавска" №26, представлявано от ИЛИЯ ТРЕНДАФИЛОВ ЙОРДАНОВ ЕГН [REDACTED] против Наказателно постановление №10/09.02.2010г. на и.д. председател на Съвета за електронни медии.

Иска се от Съда да постанови решение, с което да отмени Наказателно постановление №10/09.02.2010г. на и.д. председател на Съвета за електронни медии.

Вместо Жалбоподателят –редовно призован се явява процесуален представител – адв. [REDACTED] от АК Монтана. Същият поддържа жалбата и развива доводи в съдебно заседание.

За СЕМ- редовно призовани –представител не се явява.По делото са получени писмени бележки от [REDACTED]-процесуален представител на СЕМ, с приложения към тях пълномощно и уведомление изх.№19-00-147 от30.04.2009г. на СЕМ, в едно копие на дубликат от известие за доставяне с № 9104000307983.В бележките процесуалния представител на СЕМ твърди, че жалбата е неоснователна и моли Съда да потвърди атакуваното НП като правилно и законосъобразно.

Съдът като се запозна с доказателствата по делото приема за установено следното;

Жалбата е допустима –подадена е в срока по чл.- 59, ал.2 от ЗАНН, от правоимащо лице.

Разгледана по същество се явява неоснователна.

На 17.11.2009 г. ръководителя на регионален център СЕМ гр.Видин – св. [REDACTED] при извършване на проверка в студиото на телевизия „Фанти Г” е установено че операторът излъчва телевизионна програма с наименование „Телевизия Фанти Г” идентифицирана с изписаното в левия горен ъгъл на екрана лого на латиница FANTY – G и съдържаща телевизионно

предаване с реклами, игри ,фолклорна програма.В нейно присъствие бил направен запис на програмата излъчвана за времето 19.05-21.00 часа на 17.11.2009г. Въз основа на представения материал св. [REDACTED] –старши експерт в СЕМ съставил АУАН № 121/ 23.12.2009г.

На 09.02.2010г. и.д. председател на Съвета за електронни медии въз основа на АУАН № 121/ 23.12.2009г. и при същата фактическа обстановка е съставил НП№10/09.02.10г., с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 3,ал.1 от Закона за радиото и телевизията и на основание чл. 126в, ал.2 вр. чл.127 ал.2 от същия Закон му е наложено административно наказание – „ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ” в размер на 2000/две хиляди/ лева.

От представеното и прието по делото уведомление изх№ 19-00-147 от 30.04.2009г на СЕМ и копие от дубликат на известие за доставяне №9104000307983 е видно, че упълномощено лице от „Фанти Г” ООД е получило е получило уведомление, за решение №102/28.04.2009г. за заличаване на регистрацията на създаваната от тях програма, както и реда за нова регистрация.

От разпитаните в съд. заседание свидетели-актосъставителя [REDACTED] и св. [REDACTED] се установи по безспорен и несъмнен начин, че е осъществено деянието-предмет на административно-наказателното производство, както от обективна, така и от субективна страна – създавайки и предоставяйки за разпространение телевизионна програма „Телевизия Фанти-Г”, след заличаването си ката телевизионен оператор от регистъра на СЕМ, „ФАНТИ-Г” ООД осъществява телевизионна дейност без регистрация , издадена по реда на ЗРТ, с което е нарушен чл.3 ал1 от ЗТР и на основание чл. 126в, ал.2 вр. чл.127 ал.2 от същия Закон е наложено административно наказание.

Съдът дава вяра на тези свидетели,тъй като изложените от същите показания са последователни, логични, непротиворечиви са и са относими към предмета на делото.

Горното се установява и от приложените по делото писмени доказателства- решение №102/28.04.2009г на СЕМ ,решение №460/24.11.20009г на СЕМ, решение №513/22.12.2009г. на СЕМ, АУАН 121/23.12.2009г. в едно с приложение,Заповед № 90/30.11.2009г.,Констативен протокол от 17.11.2009г.,Приемателно-предавателен протокол от 17.11.2009г., уведомление изх.№19-00-147 от30.04.2009г. на СЕМ, в едно копие на дубликат от известие за доставяне с № 9104000307983, НП №10/09.02.2010г. на и.д. председател на Съвета за електронни медии.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че описаното деяние в съставения против „ФАНТИ-Г” ООД акт се доказва по безспорен и несъмнен начин.

Наложеното наказание е предвиденото от закона. При индивидуализиране на наказанието административно наказващият орган правилно е отчел всички смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства,

съобразил се е с правната норма на чл. 12 от ЗАНН, както и с тази на чл. 27 от ЗАНН. Наложено наказание е съизмерно на извършеното нарушение.

По гореизложените съображения Съдът намира, че Наказателно постановление №10/09.02.2010г. на и.д. председател на Съвета за електронни медии следва да бъде потвърдено

Водим от горното Съдът,

Р Е Ш Е Н И Е :

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №10/09.02.2010г. на и.д. председател на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя-„ФАНТИ-Г” ООД , със седалище и адрес на управление гр.Видин ул.”Дунавска”№26, представлявано от ИЛИЯ ТРЕНДАФИЛОВ ЙОРДАНОВ ЕГН [REDACTED] за нарушение на чл. 3,ал.1 от Закона за радиото и телевизията и на основание чл. 126в, ал.2 вр. чл.127 ал.2 от същия Закон му е наложено административно наказание –„ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ” в размер на 2000/две хиляди/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-ВИДИН по реда на глава дванадесета от АПК в 14-дневен срок от съобщението до страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

Присъдата (реш.) влезе в
законна сила на: 14.02.10
секретар:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
секретар:

РЕШЕНИЕ № 170
гр. Видин, 14.07.2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Видин
заседание на дванадесети юли

наказателно отделение в публичното

през две хиляди и десета година в състав :

Председател : **АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА**

Членове: **БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА**
РОСИЦА СЛАВЧЕВА

при секретаря М. Иванова
прокурора К. Кирилов
от **СЪДИЯ ГЕНАДИЕВА**

и в присъствието на
като разгледа докладваното
АНД № 160 по описа

за 2010 година и за да се произнесе, съобрази следното:

Делото е образувано по жалба с правно основание чл.63,ал.1,изр. II - ро от ЗАНН, подадена от „Фанти Г” ООД, гр.Видин, представлявано от Илия Трендафилов Йорданов против решение № 258 / 29.03.2010г. по АНД № 338/2010г. по описа на Районен съд – Видин, с което е потвърдено НП № 10 от 09.02.2010г. на И.д. на Председател на СЕМ, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2 000 лева, която е намалена на 2 000 лева, на основание чл.126в,ал.2 във вр. с чл.127,ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/.

В жалбата се развиват съображения, че решението на ВРС е неправилно. Твърди се от касатора, че ВРС е направил неправилни правни изводи, както и не е установил фактическата обстановка, съобразно събраните по делото доказателства, както и не е обсъдил доводите им за нищожност на издаденото НП.

Иска се да бъде отменено решението на ВРС и бъде отменено и обжалваното НП.

Ответната по делото страна в писмените си бележки твърди, че решението е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура – гр.Видин дава заключение, че жалбата е неоснователна и не следва да бъде уважена.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, доводите на страните и посочените касационни основания в жалбата, Административният съд прие за установено следното :

Жалбата, като подадена в срока, е процесуално допустима.

Разгледана по съществуто си, същата е и неоснователна.

Обстоятелствата установени във фактическата обстановка, която районният съд е приел се споделят и от Административният съд.

Установено е пред ВРС, че е извършена проверка в студиото на телевизия „Фанти Г”, при която операторът излъчва телевизионна програма с наименование „Телевизия Фанти Г”, идентифицирана със съответното лого, както и съдържаща съответни предавания – с реклами, игри, фолклорна програма и др.. В присъствието на свидетел е направен и запис на програма за часовото време от 19,10 ч. до 21,00 часа на 17.11.2009г. При извършената проверка и по документи, находящи се в СЕМ е установено, че операторът „Фанти Г” ООД и разпространяваната от него програма „Телевизия Фанти Г” са заличени служебно с решение на СЕМ от 28.04.2009г. и не фигурират в публичния му регистър, тъй като операторът не е представил всички необходими документи, съгласно законовите изисквания.

Констатирано е нарушение на чл.3,ал.1 / ред. към м. ноември 2009г./ от ЗРТ като, бил съставен АУАН № 121/ 23.12.2009г. за извършено нарушение по чл.3,ал.1 от ЗРТ.

Впоследствие въз основа на посочения АУАН било издадено и НП № 10 от 09.02.2010г. на И.Д. на Председател на СЕМ – София, с което на „Фанти - Г” ООД, било наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2 000 лева, на основание чл.126в,ал.2 / ред. към м. ноември 2009г./ във вр. с чл.127,ал.2 от ЗРТ.

Районен съд - Видин е направил правилна преценка на доказателствата по делото, като приетата фактичката обстановка се основава на тях.

Въз основа на приетата фактическа обстановка и правилното тълкуване на закона, въззивният съд е стигнал до верните юридически изводи, като с решението си е потвърдил НП.

Касационната инстанция споделя доводите на въззивната такава, че НП е законосъобразно.

При така установената фактическа обстановка, според съда касаторът е осъществил от обективна и субективна страна състава на административното нарушение по чл.126в,ал.2 от ЗРТ. Според посочената разпоредба, в предишната и редакция към 2009г. на лице, което без регистрация предоставя за разпространение телевизионни програми, се налага имуществена санкция в размер от 2000 до 10 000 лева.

От обективна страна касаторът е предоставил за разпространение телевизионна програма, без необходимата регистрация за това.

Изпълнителното деяние на нарушението по чл.126в,ал.2 от ЗРТ /към м.ноември 2009г./ е разпространението на телевизионни програми, без регистрация за това.

С деянието си касаторът е нарушил посочената по - горе норма на чл.3,ал.1 от ЗРТ /редакция към м. ноември 2009г./, според която радио- и телевизионната дейност се осъществява от радио- и телевизионни оператори, въз основа на регистрации или лицензи, издадени по реда на ЗРТ

ВРС е приел, че административнонаказващият орган правилно е определил наказанието за посочено нарушение на чл.3,ал.1 от ЗРТ / ред. към м.11.2009г./, поради което и правилно е наложено и административното наказание в неговия минимум, съобразно разпоредбата на чл. 126в,ал.2 от ЗРТ / ред. към м.11.2009г./ , т.е. следва да се приеме, че е определено в рамките на предвиденото в посочения текст и то в съответствие с разпоредбата на чл.27,ал.2 от ЗАНН, според която при определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване, другите смекчавачи и отегчавачи отговорността обстоятелства.

Безспорно е установено по делото, че дружеството – касатор към момента на извършване на нарушението – м. ноември 2009г., осъществява телевизионна дейност без регистрация, издадена по реда на ЗРТ, тъй като по делото са представени писмени доказателства за заличаване на регистрацията на оператори с регистрация за създаване на телевизионни програми, които не са представили в срок необходимите документи, както и получаването на уведомление от страна на дружеството за това решение.

Неоснователни са твърденията на касатора, че въззивната инстанция не е взела предвид посочените в жалбата мотиви за отмяна на НП. От една страна при постановяване на решението си ВРС се е съобразил със събраните по делото доказателства и с представената от административно – наказващият орган преписка,

а от друга страна в решението си съдът е обсъдил подробно всички възражения и мотиви, посочени в първоначалната жалба на дружеството. Обсъдени са всички събрани по делото доказателства, както писмените, така и гласните такива, като са взети предвид всички противоречия между доказателствата, както гласни, така и писмени. Подробно са обсъдени всички възражения относно допуснати процесуални нарушения при съставянето на АУАН и издаването на НП, като съдът е приел, не са налице съществени такива, които да доведат до отмяната на НП.

Според настоящият съдебен състав на Административен съд – Видин, при постановяване на решението си се е съобразил с всички доказателства по делото и направените възражения от страните, като правилно е преценил, че не са налице процесуални нарушения, от категорията на съществените, които да водят до накърняване на правото на защита на нарушителя, да му пречат по какъвто и да било начин да изгради адекватна защита и да доведат до отмяна на обжалваното НП.

По отношение на твърдението, че дружеството не е било уведомено по надлежния ред за решението на СЕМ за заличаване на регистрацията, тъй като приложената обратна разписка не е подписана от управителя на дружеството, а от друго лице, то същото е неоснователно. Редът за връчване на актове на административни органи, какъвто е СЕМ и съответно негово решение, чието връчване се оспорва от касатора, е регламентиран в АПК, като за неуредените случаи се прилага ГПК. В този случай, тъй като се касае за юридическо лице, според разпоредбата на чл.144 от АПК във вр. с чл.50,ал.1 и ал.3 от ГПК книгата се връчват на адреса, посочен в регистъра, съответно в канцеларията на юридическото лице и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. Видно от приложеният дубликат на обратната разписка, въпросните книжа са връчени на адреса на дружеството, съобразно посочените разпоредби, поради което и не може да се приеме, че въпросното решение е ненадлежно връчено и дружеството не е било запознато с него.

Твърдението, че издаденото НП е нищожно, тъй като е издадено от некомпетентен орган, а именно от И.Д. на Председател на СЕМ, който не може да издава такива наказателни постановления, също е неоснователно. Според разпоредбата на чл.32,ал.1,т.18 от ЗРТ СЕМ е органът, който взема решения в изпълнение на правомощията си по ЗРТ, между които е и избирането на И.Д. на Председател на СЕМ и съответно приемането на Правилник за устройството и дейността си. Според разпоредбата на чл.9,ал.3 от Правилника членовете на СЕМ избират изпълняващ длъжността / И.Д./ на Председател на СЕМ до избирането на такъв при определените нормативни условия. Безспорно е, че компетентността на И.Д. е временна, а именно – до избирането на Председател по посочения ред, но изпълняващият длъжността в този период има всички правомощия на Председател, но само за конкретния ограничен период, включително и да издава НП. В този смисъл направеното възражение се явява неоснователно.

Решението на ВРС е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Обжалваното решение е допустимо, валидно и съответства на материалния закон.

При това положение и с оглед горните съображения, Съдът намира, че НП е законосъобразно и като такова правилно е потвърдено от Районния съд.

Водим от горното и на основание чл.63,ал.1, изр. II - ро от ЗАНН във вр. с чл.208 АПК, Административен съд – Видин

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 258 /29.03.2010г. по АНД № 338/ 2010г. по описа на Районен съд – Видин, с което е потвърдено НП № 10 от 09.02.2010г. на И.д. на Председател на СЕМ, с което на „Фанти Г” ООД, гр.Видин е наложено административно наказание, имуществена санкция в размер на 2 000 на основание чл.126в,ал.2 във вр. с чл.127,ал.2 от ЗРТ за извършено нарушение на чл.3,ал.1 / ред. към м. ноември 2009г./ от ЗРТ.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

