



СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

Информационен БЮЛЕТИН

ГОДИНА VII

7/2008



АКЦЕНТИ

Основните характеристики на медийната регулация през юли 2008 г. в областта на лицензионната и регистрационна дейност на СЕМ се свързват с:

1. приемането на 5 решения за изменение на лицензии за радиодейност на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ;

2. приемането на 2 решения за прехвърляне на лицензии за радиодейност на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ;

3. приемането на решение за откриване на процедура за инициране на конкурс за радиодейност за гр. Девин на основание чл. 32, ал. 1, т. 13 от ЗРТ;

4. приемането на 8 решения за съгласувани промени в далекосъобщителните разрешения на оператори на основание чл. 32, ал. 2 от ЗРТ;

5. извършване на 2 регистрации за телевизионна дейност по кабел и сателит с политематичен профил и специализиран профил (reality show) на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 от ЗРТ;

6. заличаване на 2 регистрации за телевизионна дейност с политематичен профил и специализиран профил (reality show) на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 от ЗРТ.

Надзорът по спазване на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията се изразява в констатирането на 10 административни нарушения. Изпълнението на надзорните функции по отношение на съдържанието на радио- и телевизионните програми е довело до издаването на 11 наказателни постановления.

Регулацията на радио- и телевизионната дейност на Съвета за електронни медии подлежи на съдебен надзор. През юли 2008 г. са издадени няколко съдебни акта, с които се:

1. потвърждават решенията на Съвета за електронни медии или наказателните постановления на председателя на СЕМ:

а) 2 решения на първоинстанционен съд;

б) 3 решения, издадени в съдебно производство по реда на чл. 208-228 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН;

в) 3 решения на Върховния административен съд, тричленен състав;

2. отменят решенията на Съвета за електронни медии или наказателните

постановления на председателя на СЕМ: решение на първоинстанционен съд.

С особена значимост за европейската медийна регулация са Заключенията на Съвета от 22 май 2008 г. относно европейския подход към медийната грамотност в цифрова среда и Съобщението на Европейската комисия за приключване на съдебните процедури, след като Швеция прекратява изключителните права на Боксер за цифрови наземни услуги за излъчване.

Професионалните стандарти са отразени с доклад от семинара „Актуални аспекти на прехода от аналогово към цифрово разпространение в страните от Европейския съюз“, проведен на 4-5 март 2008 г. в Боровец.

В раздела „Защита на потребителите“ в областта на радио- и телевизионната дейност са представени 2 казуса.

Представители на СЕМ са участвали в 4 работни срещи и медийни събития.

От редколегията

**ЛИЦЕНЗИИ И РЕГИСТРАЦИИ****РЕШЕНИЕ № 87 / 8.07.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 8.07.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-88/25.06.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-88 (25.06. 2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 12-01-1376 (10.06.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ“ ООД и съдържа искане за изменение на разрешение № 00075 (13.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Ямбол.

Искането е относно:

Изменение на букви от „а“ до „о“ от Приложение 1.

Изменение на Приложение 2.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-88 (25.06.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и про-ект за изменение и на основание чл. 32, ал. 2 от ЗРТ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени разрешение № 00075 (13.03. 2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Ямбол, притежавано от „РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ“ ООД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ разрешение № 00075 (13.03. 2008 г. на „РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ“ ООД, както следва:

Изменя букви от „а“ до „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

а) адрес: гр. Ямбол, вр. Асанбаир, РРС „Ямбол“;

- б) географски координати:
- северна ширина: 42 N 26 59;
 - източна дължина: 26 E 47 47;
- в) надморска височина на кота терен: 513 m;
- г) означение на излъчването: 300KF8EHF;
- д) максимална честотна девиация: 75 KHz;
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 180 W;
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 700 W;
- з) антенна система:
- вид антенен елемент: ASR.03.02.320;
 - етажи: 2 етажа;
 - азимут на насочване на антенните елементи: 290°;
- и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 6 m;
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 376 m;
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;
- м) поляризация: вертикална;
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB μ V/m;
- о) код на идентификация (RDS) : 8331.
- Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 член на СЕМ е отсъствал*

Р Е Ш Е Н И Е № 88 / 8.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 08.07.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-88/25.06.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-88/25.06.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-105/9.06.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от СД „БАЛАБАНОВИ И СИЕ - РАМБА“, със седалище и адрес на управление: гр. Кюстендил, ул. „Ал. Димитров“ № 2, представлявано от Русанка Ангелова Балабанова, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00111 (27.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Ямбол.

Искането е относно:

Изменение на букви от „а“ до „о“ от Приложение 1.

Изменение на Приложение 2.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-88/25.06.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени разрешение № 00111 (27.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Ямбол, притежавано от СД „БАЛАБАНОВИ И СИЕ - РАМБА“.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ разрешение № 00111 (27.03.2008 г. на СД „БАЛАБАНОВИ И СИЕ - РАМБА“, както следва:

Изменя букви от „а“ до „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

а) адрес: гр. Ямбол, вр. Асанбаир, РРС „Ямбол“;

б) географски координати:

- северна ширина: 42 N 26 59;

- източна дължина: 26 E 47 47;

в) надморска височина на kota терен: 513 m;

г) означение на излъчването: 300KF8EHF;

д) максимална честотна девиация: 75 KHz;

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 200 W;

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 700 W;

з) антенна система:

- вид антенен елемент: ASR.03.02.320;

- етажи: 2 етажа;

- азимути на насочване на антенните елементи: 290°;

и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 6 m;

к) максимална ефективна височина на антенната система: 376 m;

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;

м) поляризация: вертикална;

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB μ V/m;

о) код на идентификация (RDS) : 8024.

Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

Решението е взето с 8 гласа „за“,

1 член на СЕМ е отсъствал

Р Е Ш Е Н И Е № 89 / 8.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 8.07.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-88/25.06.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-88/25.06.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 12-01-1581/12.06.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от СД „МЕНЕС“, със седалище и адрес на управление: гр. Силистра, ул. „Кирил и Методи“ № 2, представлявано от Георги Янош Менес, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00539/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Силистра.

Искането е относно:

Изменение на буква „о“ от Приложение 1.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-88/25.06.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени разрешение № 00539 (17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Силистра, притежавано от СД „МЕНЕС“.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ разрешение № 00539 (17.06.2008 г. на СД „МЕНЕС“, както следва:

Изменя буква „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

а) адрес: гр. Силистра, ул. „Христо Смирненски“ № 2;

б) географски координати:

- северна ширина: 44 N 07 01;

- източна дължина: 27 E 15 47;

в) надморска височина на кота терен: 22 m;

г) означение на излъчването: 300KF8EHF;

д) максимална честотна девиация: 75 KHz;

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 90 W;

- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 200 W;
- з) антенна система:
 - вид антенен елемент: HD-1-VHF-II;
 - етажи: 2 етажа;
 - азимут на насочване на антенните елементи: 170°;
- и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 34 m;
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 45 m;
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;
- м) поляризация: вертикална;
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB μ V/m;
- о) код на идентификация (RDS) : 8343.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 член на СЕМ е отсъствал*

Р Е Ш Е Н И Е № 90 / 8.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 8.07.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-88/25.06.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-88 (25.06.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-99 (5.06.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Сребърна“ № 21, представлявано от Живко Методиев Калотов, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00524 (17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Добрич.

Искането е относно:

Изменение на букви от „а“ до „о“ от Приложение 1.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-88/25.06.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени разрешение

№ 00524/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Добрич, притежавано от от „АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК“ ЕООД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ разрешение № 00524/17.06.2008 г. на от „АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК“ ЕООД, както следва:

Изменя букви от „а“ до „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

а) адрес: гр. Добрич, РРТС „Добрич“;

б) географски координати:

- северна ширина: 43 N 32 56;

- източна дължина: 27 E 48 58;

в) надморска височина на кота терен: 270 m;

г) означение на излъчването: 300KF8EHF;

д) максимална честотна девиация: 75 KHz;

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 100 W;

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 371 W;

з) антенна система:

- вид антенен елемент: AP-1-VHF-II;

- етажи: 2 етажа;

- азимути на насочване на антенните елементи: 30°;

и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 103m;

к) максимална ефективна височина на антенната система: 782 m;

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;

м) поляризация: вертикална;

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB μ V/m;

о) код на идентификация (RDS) : 8391.

Решението е прието с 8 гласа „за“,

1 член на СЕМ е отсъствал

Р Е Ш Е Н И Е № 91 / 8.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 8.07.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-88/25.06.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-88 (25.06.2008 г. КРС препраща по компетентност

заявление за изменение на разрешение вх. № 12-01-1376/10.06.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ“ ООД, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00119/10.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Ловеч.

Искането е относно:

Изменение на букви от „е“ до „л“ от Приложение 1.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-88 (25.06.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал.2 от ЗРТ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени разрешение № 00119 (10.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Ловеч, притежавано от „РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ“ ООД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ разрешение № 00119 (10.04.2008 г. на „РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ“ ООД, както следва:

Изменя букви от „е“ до „л“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

а) адрес: гр. Ловеч, вр. Ак баир;

б) географски координати:

- северна ширина: 43 N 07 30;

- източна дължина: 24 E 42 15;

в) надморска височина на kota терен: 350 m;

г) означение на излъчването: 300KF8EHF;

д) максимална честотна девиация: 75 KHz;

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 111 W;

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 300 W;

з) антена система:

- вид антенен елемент: HD-1-VHF-II;

- етажи: 3 етажа;

- азимути на насочване на антенните елементи: 10°;

и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 13 m;

- к) максимална ефективна височина на антенната система: 203 m;
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;
- м) поляризация: вертикална;
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB μ V/m;
- о) код на идентификация (RDS) : 8331.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
I член на СЕМ е отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 92 / 8.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание на 8.07.2008 г. заявление № 027-74-02/ 05.06.2008 г. по описа на СЕМ.

Заявлението е подадено от „ИНФОПРЕС И КО“ ЕООД, рег. по ф. д. 5026/ 2000 г. на СГС, със седалище и адрес на управление - гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 82 и адрес за кореспонденция – гр. София 1113, ул. „Александър Жендов“ № 1, ет. 14, ЕИК 130257140, представлявано от Константин Тодоров Тилев, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00415 от 26.07.2001 г., а именно:

Изменение на т.1.2. „Наименование на програмата“ - от „РАДИО СТАР“ да се промени на „ФМ плюс - ВИДИН“ ;

След проведените разисквания СЕМ прие, че исканото изменение е допустимо. Програмата се излъчва само на територията на гр. Видин, не е идентична в реално време с програма „ФМ ПЛЮС“, местният ѝ характер се запазва чрез реализирането на програмни времена и „прозорци“ за новини и предавания с местен и регионален характер.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00415 от 26.07.2001 г., издадена на „ИНФОПРЕС И КО“ ЕООД за създаване на радиoproграма на територия на гр. Видин, както следва:

т.1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „ФМ плюс - ВИДИН“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00415 от 26.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
I член на СЕМ е отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 93 / 8.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание, проведено на 8.07.2008 г., заявление № 027-74-02/ 5.06.2008 г. по описа на СЕМ.

Заявлението е подадено от „ИНФОПРЕС И КО“ ЕООД, рег. по ф.д. 5026/ 2000 г. на СГС, със седалище и адрес на управление - гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 82 (адрес за кореспонденция – София 1113, ул. „Александър Жендов“ № 1, ет. 14), ЕИК 130257140, представлявано от Константин Тодоров Тилев, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441-00412 от 26.07.2001 г., а именно:

Изменение на т.1.2. „Наименование на програмата“ – от „РАДИО СТАР“ да се промени на „ФМ плюс - СМОЛЯН“.

След проведените разисквания, СЕМ прие, че исканото изменение е допустимо. Програмата се излъчва само на територията на гр. Смолян, не е идентична в реално време с програма „ФМ ПЛЮС“, местният характер се запазва чрез реализирането на програмни времена и „прозорци“ за новини и предавания с местен и регионален характер.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 на ЗРТ, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00412 от 26.07.2001 г., издадена на „ИНФОПРЕС И КО“ ЕООД за създаване на радиoproграма на територия на гр. Смолян, както следва:

т. 1. 2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „ФМ плюс - СМОЛЯН“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00412 от 26.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 член на СЕМ е отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 94 / 8.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание, проведено на 8.07.2008 г. заявление № 027-74-02/ 5.06.2008 г. по описа на СЕМ.

Заявлението е подадено от „ИНФОПРЕС И КО“ ЕООД, рег. по ф.д. 5026/ 2000 г. на СГС, със седалище и адрес на управление - гр. София, бул.

„Патриарх Евтимий“ № 82 (адрес за кореспонденция – София 1113, ул. „Александър Жендов“ № 1, ет. 14), ЕИК 130257140, представлявано от Константин Тодоров Тилев, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 441-00413 от 26.07.2001 г., а именно:

Изменение на т.1.2. „Наименование на програмата“ - от „РАДИО СТАР“ да се промени на „ФМ плюс - КЪРДЖАЛИ“.

След проведените разисквания, СЕМ прие, че исканото изменение е допустимо. Програмата се излъчва само на територията на гр. Кърджали, не е идентична в реално време с програма „ФМ ПЛЮС“, местният характер се запазва чрез реализирането на програмни времена и „прозорци“ за новини и предавания с местен и регионален характер.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 на ЗРТ, Съветът за електронни медии

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00413 от 26.07.2001 г., издадена на „ИНФОПРЕС И КО“ ЕООД за създаване на радиoproграма на територия на гр. Кърджали, както следва:

т.1.2. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „ФМ плюс - КЪРДЖАЛИ“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441-00413 от 26.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е прието с 8 гласа „за“,
1 член на СЕМ е отсъствал*

Р Е Ш Е Н И Е № 95 / 15.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 15.07.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-95/11.07.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-95 (11.07.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-112 (16.06.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „ФАВОРИТ 44“ ЕООД, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00427/3.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Велико Търново.

Искането е относно:

Изменение на букви от „а“ до „к“ от Приложение 1.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-95/11.07.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал. 2 от ЗРТ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени разрешение № 00427 (3.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Велико Търново, притежавано от „ФАВОРИТ 44“ ЕООД.

Изменението на лицензията е както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ разрешение № 00427/3.06.2008 г. на „ФАВОРИТ 44“ ЕООД, както следва:

Изменя букви от „а“ до „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

- а) адрес: гр. Велико Търново, РРТС „Арбанаси“;
- б) географски координати:
 - северна ширина: 43 N 05 42;
 - източна дължина: 25 E 40 50;
- в) надморска височина на кота терен: 416 m;
- г) означение на излъчването: 300KF8EHF;
- д) максимална честотна девиация: 75 КHz;
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 228 W;
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 314 W;
- з) антенна система:
 - вид антенен елемент: HD-1-VHF-II;
 - етажи: 2 етажа;
 - азимут на насочване на антенните елементи: 250°;
- и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 52 m;
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 368 m;
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;
- м) поляризация: вертикална;
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB μ V/m;
- о) код на идентификация (RDS) : 8061.

Решението е взето със 7 гласа „за“,

1 член на СЕМ е отсъствал,

1 член на СЕМ не е присъствал при гласуването

Р Е Ш Е Н И Е № 96 / 15.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 15.07.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-96/ 11.07.2008 г., по описа на СЕМ и приложените към него документи.

В КРС е постъпило заявление № 12-01-1375 (10.06.2008 г., с което се иска прехвърляне на Разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване от ЕТ „ЛИАНИ – АНЕЛИЯ ИВАНОВА – ИВАН ИВАНОВ“ на „ОБЕРОН РАДИО МАКС“ ЕООД, както следва: № 252/ 15.05.2008 г. за гр. Балчик; № 253/ 15.05.2008 г. за гр. Бяла; № 254/ 15.05.2008 г. за гр. Карнобат; № 255/ 15.05.2008 г. за гр. Левски; № 256/ 15.05.2008 г. за гр. Ловеч; № 257/ 15.05.2008 г. за гр. Приморско; № 258/ 15.05.2008 г. за гр. Тетевен; № 259/ 15.05.2008 г. за гр. Троян; № 260/ 15.05.2008 г. за гр. Трявна; № 261/ 15.05.2008 г. за гр. Търговище; № 262/ 15.05.2008 г. за гр. Ябланица; № 263/ 15.05.2008 г. за гр. Карлово; № 264/ 15.05.2008 г. за гр. Априлци; № 265/ 15.05.2008 г. за гр. Обзор; № 266/ 15.05.2008 г. за гр. Разлог; № 267/ 15.05.2008 г. за гр. Несебър.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс се прехвърлят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, Съветът за електронни медии

Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да прехвърли Разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване № 252/ 15.05.2008 г. за гр. Балчик; № 253/ 15.05.2008 г. за гр. Бяла; № 254/ 15.05.2008 г. за гр. Карнобат; № 255/ 15.05.2008 г. за гр. Левски; № 256/ 15.05.2008 г. за гр. Ловеч; № 257/ 15.05.2008 г. за гр. Приморско; № 258/ 15.05.2008 г. за гр. Тетевен; № 259/ 15.05.2008 г. за гр. Троян; № 260/ 15.05.2008 г. за гр. Трявна; № 261/ 15.05.2008 г. за гр. Търговище; № 262/ 15.05.2008 г. за гр. Ябланица; № 263/ 15.05.2008 г. за гр. Карлово; № 264/ 15.05.2008 г. за гр. Априлци; № 265/ 15.05.2008 г. за гр. Обзор; № 266/ 15.05.2008 г. за гр. Разлог; № 267/ 15.05.2008 г. за гр. Несебър, притежавани от ЕТ „ЛИАНИ – АНЕЛИЯ ИВАНОВА – ИВАН ИВАНОВ“, на

„ОБЕРОН РАДИО МАКС“ ЕООД със седалище и адрес на управление - гр. София, СО - район Средец, ул. „Проф. Никола Михайлов“ 6, ет. 2, ап. 13, ЕИК 175104252, представлявано от Милен Иванов Якимов – управител.

*Решението е взето с 6 гласа „за”,
1 „въздържал се”,
1 член на СЕМ е отсъствал,
1 член на СЕМ не е присъствал при гласуването*

РЕШЕНИЕ № 97 / 15.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 15.07.2008г. заявление вх. № 027-94/8.07.2008 г., по описа на СЕМ:

Заявлението е подадено от „НАШИ ТВ“ ЕООД, ЕИК 200187388, наименование (търговска марка) на програмата: „НАШИ ТВ“ и със седалище и адрес на управление: гр. Бургас ул. „Александровска“ № 17, ет. 4, представлявано от Игор Анатолиевич Березовский - управител, и съдържа искане за издаване на регистрация за телевизионна дейност като търговски оператор. Заявителят е отправил искане за създаване и разпространение на телевизионна програма с общ (политематичен) профил, при начин на разпространение – по кабелен път и чрез сателит на територията на страната.

Към заявление вх. 027-94/8.07.2008 г. са приложени всички изискуеми от чл. 111 на ЗРТ документи, както и опознавателен знак (лого на програмата), като проверката за редовност е осъществена от длъжностни лица на СЕМ.

СЕМ разгледа така представените документи на заявителя и установи, че кандидатът отговаря на изискванията на ЗРТ за издаване на исканата със заявлението регистрация за осъществяване на телевизионна дейност по заявения начин и обхват на разпространение на програмата: по кабелен път и чрез сателит на територията на страната.

СЕМ прецени, че са на лице предвидените от ЗРТ условия за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност чрез технически способности, различни от наземното радиоразпръскване.

Програмните документи – програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема, не противоречат на разпоредбите на ЗРТ.

На основание чл. 125 а, ал. 3 във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 16 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

Да извърши регистрация и да издаде удостоверение за регистрация за

производство и разпространение на телевизионна програма „НАШИ ТВ“ – с общ (политематичен) профил на „НАШИ ТВ“ ЕООД – търговски оператор, по заявление вх. № 027-94/08.07.2008 г., по описа на СЕМ, по кабелен път и чрез сателит на територията на страната.

Началната дата на разпространение на програмата е 1.01.2009 г.

Решението е прието със 7 гласа „за“,

1 член на СЕМ е отсъствал,

1 член на СЕМ не е присъствал при гласуването

РЕШЕНИЕ № 98 / 15.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно заседание на 15.07.2008 г. заявление с вх. на СЕМ № 027-92 от 04.07.2008 г., подадено от „РОДОПА МЕДИЯ“ ООД, ЕИК 200123204, със седалище и адрес на управление - гр. Девин, ул. „Александър Костов“ № 21, представлявано от Съби Ясенов Хаджиев – управител.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност на територията на град Девин.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изискана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13 във връзка с чл. 116 ал.2 и ал.3 от ЗРТ, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ОТКРИВА по инициатива на „РОДОПА МЕДИЯ“ ООД, ЕИК 200123204, със седалище и адрес на управление - гр. Девин, ул. „Александър Костов“ № 21, представлявано от Съби Ясенов Хаджиев – управител, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични/или изградени, поддържани и използвани нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за гр. Девин (съгласно приетия Закон за електронните съобщения – ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване).

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация

относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за гр. Девин, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,
1 член на СЕМ е отсъствал,
1 член на СЕМ не е присъствал при гласуването*

РЕШЕНИЕ № 100 / 22.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 22.07.2008 г. заявление вх. № 027-98 от 16.07.2008 г. по описа на СЕМ:

Заявлението е подадено от една страна от „Радио Контакт България“ ЕООД, рег. по ф.д. № 2832/2001 г. на Софийски градски съд, търговска марка „Радио Нова“ и със седалище и адрес на управление гр. София, район Изгрев, бул. „Г. М. Димитров“ № 16, представлявано от Светла Грозева Кирова – управител, и съдържа искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00341 от 5.07.2001 г., издадена на името на „Радио Контакт България“ ЕООД, на юридическото лице „Радио Сити“ ООД.

Заявлението е подадено от друга страна от „Радио Сити“ ООД, рег. по ф. д. № 14930/1998 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, район Триадица, кв. „Мотописта“ бл. 10 Е, вх. А, представлявано от Камен Методиев Спасов – управител. В него е потвърдено отново искането за придобиване на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00341 от 5.07.2001 г., издадена на името на „Радио Контакт България“ ЕООД, от юридическото лице „Радио Сити“ ООД.

Посочените две волеизявления на заинтересованите страни в заявление № 027-98 от 16.07.2008 г. доказват воля и съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00341 от 5.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиопрограма „Радио Нова“ за гр. Велико Търново.

ЗРТ не предвижда ограничения за извършване на транслативна прехвърлителна сделка относно програмни лицензии за осъществяване на радиодейност. В чл. 32, ал.1, т.9 от ЗРТ е предвидено правомощие на СЕМ да взема решения за прехвърляне на лицензия за радиодейност.

Към заявление № 027-98 от 16.07.2008 г. са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи правния статут на двете юридически лица – прехвърлител и правоприемник, като проверката за редовност е осъществена

от длъжностни лица на СЕМ. В съответствие с разпоредбата на чл.106, ал.2 от ЗРТ са спазени изискванията към лицата за първоначално лицензиране (за съдружниците в „Радио Сити“ ООД).

СЕМ разглежда така представените документи на заявителите и установи, че отговарят на изискванията на ЗРТ за извършване на исканото със заявлението прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00341 от 5.07.2001 г.

Съветът за електронни медии на основание чл. 32, ал.1, т.9, във връзка с чл. 106, ал.2 от Закона за радиото и телевизията

Р Е Ш И:

Прехвърля индивидуална лицензия за радиодейност №441-00341 от 5.07.2001 г., издадена на името на „Радио Контакт България“ ЕООД, на юридическото лице „Радио Сити“ ООД.

Да уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за извършеното прехвърляне.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 член на СЕМ е отсъствал,*

Р Е Ш Е Н И Е № 101 / 22.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разглежда на редовно свое заседание на 22.07.2008 г. заявление вх. № 027-99 от 16.07.2008 г. по описа на СЕМ:

Заявлението е подадено от една страна от „Радио Контакт България“ ЕООД, рег. по ф.д. № 2832/2001 г. на Софийски градски съд, търговска марка „Радио Нова“ и със седалище и адрес на управление гр. София, район Изгрев, бул. „Г. М. Димитров“ № 16, представлявано от Светла Грозева Кирова – управител, и съдържа искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00342 от 05.07.2001 г., издадена на името на „Радио Контакт България“ ЕООД, на юридическото лице „Радио Сити“ ООД.

Заявлението е подадено от друга страна от „Радио Сити“ ООД, рег. по ф.д. № 14930 (1998 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, район Триадица, кв. „Мотописта“ бл. 10 Е, вх. А, пред-

ставявано от Камен Методиев Спасов – управител. В него е потвърдено отново искането за придобиване на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00342 от 5.07.2001 г., издадена на името на „Радио Контакт България“ ЕООД от юридическото лице „Радио Сити“ ООД.

Посочените две волеизявления на заинтересованите страни в заявление № 027-99 от 16.07.2008 г. доказват воля и съгласие между страните относно прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00342 от 5.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиопрограма „Радио Нова“ за гр. Русе.

ЗРТ не предвижда ограничения за извършване на транслативна прехвърлителна сделка относно програмни лицензии за осъществяване на радиодейност. В чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ е предвидено правомощие на СЕМ да взема решения за прехвърляне на лицензия за радиодейност.

Към заявление № 027-99 от 16.07.2008 г. са приложени всички изискуеми документи, удостоверяващи правния статут на двете юридически лица – прехвърлител и правопреемник, като проверката за редовност е осъществена от длъжностни лица на СЕМ. В съответствие с разпоредбата на чл. 106, ал. 2 от ЗРТ са спазени изискванията към лицата за първоначално лицензиране (за съдружниците в „Радио Сити“ ООД).

СЕМ разгледа така представените документи на заявителите и установи, че отговарят на изискванията на ЗРТ за извършване на исканото със заявлението прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00342 от 5.07.2001 г.

Съветът за електронни медии на основание чл. 32, ал.1, т.9, във връзка с чл. 106, ал.2 от Закона за радиото и телевизията

Р Е Ш И:

Прехвърля индивидуална лицензия за радиодейност №441-00342 от 5.07.2001г., издадена на името на „Радио Контакт България“ ЕООД, на юридическото лице „Радио Сити“ ООД.

Да уведоми Комисията за регулиране на съобщенията за извършеното прехвърляне.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е прието с 8 гласа „за“,
1 член на СЕМ е отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 102 / 22.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 22.07.2008г. заявление вх. № 027-101/21.07.2008 г., по описа на СЕМ:

Заявлението е подадено от „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ ПЛЮС“ ЕООД, ЕИК 200199480, наименование (търговска марка) на програмата: „НОВА +“ и със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Христофор Колумб“ № 41, представлявано от Павел Станчев Станчев - управител, и съдържа искане за издаване на регистрация за телевизионна дейност като търговски оператор. Заявителят е отправил искане за създаване и разпространение на телевизионна програма със специализиран (reality show) профил, при начин на разпространение – по кабелен път и чрез сателит на територията на страната.

Към заявление вх. № 027-101/21.07.2008 г. са приложени всички изискуеми от чл. 111 на ЗРТ документи, както и опознавателен знак (лого на програмата), като проверката за редовност е осъществена от длъжностни лица на СЕМ.

СЕМ разгледа така представените документи на заявителя и установи, че кандидатът отговаря на изискванията на ЗРТ за издаване на исканата със заявлението регистрация за осъществяване на телевизионна дейност по заявения начин и обхват на разпространение на програмата: по кабелен път и чрез сателит на територията на страната.

СЕМ прецени, че са налице предвидените от ЗРТ условия за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност чрез технически способи, различни от наземното радиоразпръскване.

Програмните документи – програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема, не противоречат на разпоредбите на ЗРТ.

На основание чл. 125 а, ал. 3, във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 16 от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии

РЕШИ:

Да извърши регистрация и да издаде удостоверение за регистрация за производство и разпространение на телевизионна програма „НОВА +“, със специализиран (reality show) профил, на „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ ПЛЮС“ ЕООД – търговски оператор, по заявление вх. № 027-101/21.07.2008 г., по описа на СЕМ, при начин на разпространение - по кабелен път и чрез сателит на територията на страната.

Началната дата на разпространение на програмата е 23.07.2008 г.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 член на СЕМ е отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 103 / 22.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 22.07.2008 г. заявление № 027-102/21.07.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „Нова Телевизия – Първи Частен Канал“ ЕАД, рег. по ф.д. № 196/2001 г. на Софийски градски съд, наименование (търговска марка) на програмата: „Нова +“ и със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Христофор Колумб“ № 41, представлявано от Силва Николова Зурлева - председател на СД, и съдържа искане за заличаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност като търговски оператор, за създаване и разпространение на телевизионна програма със специализиран (reality show) профил – чрез кабел и сателит на територията на страната.

СЕМ разгледа представеното искане на заявителя. В ЗРТ няма конкретни текстове, относно заличаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност по искане на регистрираното лице. Тяхната липса обаче не може да бъде пречка заинтересованото лице да поиска от СЕМ такова заличаване. Това е негово право, както е негово право и да поиска от компетентния орган извършване на регистрация на телевизионна програма. Предвиждането на подобно право на лицето – да поиска заличаване на регистрация - е изцяло в духа на облекчения регистрационен режим.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 16 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

Да заличи регистрация за осъществяване на телевизионна дейност, издадена за производство и предоставяне за разпространение на телевизионна програма „Нова +“, със специализиран (reality show) профил, на „Нова Телевизия – Първи Частен Канал“ ЕАД – търговски оператор, при начин на разпространение – чрез кабел и сателит на територията на страната.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от датата на получаването му.

При липса на подадена жалба в законоустановения срок, решението влиза в сила.

*Решението е взето с 8 гласа „за“,
1 член на СЕМ е отсъствал*

РЕШЕНИЕ № 106 / 29.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 29.07.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-105 (24.07.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-105 (24.07.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-98/29.05.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „Топ Тон Медиа България“ ЕООД и съдържа искане за изменение на разрешение № 00303-01 (29.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. София.

Искането е относно:

Изменение на букви от „з“ и „и“ от Приложение 1.

СЕМ разгледа писмо вх. № 027-105 (24.07.2008 г. от КРС, приложеното към него заявление и проект за изменение и на основание чл. 32, ал. 2 от ЗРТ

РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да измени разрешение № 00303-01 (29.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. София, притежавано от „Топ Тон Медиа България“ ЕООД.

Изменението на лицензията е, както следва:

„Комисията за регулиране на съобщенията ИЗМЕНЯ разрешение № 00303-01 (29.05.2008 г. на „Топ Тон Медиа България“ ЕООД, както следва:

Изменя букви от „з“ и „и“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

а) адрес: гр. София, РРТС „Копитото“;

б) географски координати:

- северна ширина: 42 N 38 10;

- източна дължина: 23 E 14 40;

в) надморска височина на кота терен: 1348 m;

г) означение на излъчването:

- сигнал на изображението: 7M25C3F;

- сигнал на звука: 750KF3EGN или 750KF8EHN;

д) система на цветност: PAL;

- е) максимална мощност на изхода на предавателя:
 - сигнал на изображението: 1000 W;
 - сигнал на звука: 100 W;
- ж) максимална ефективно излъчена мощност:
 - сигнал на изображението: 5834 W;
 - сигнал на звука: 583.4 W;
- з) антенна система:
 - вид антенен елемент: TVA 31/50;
 - етажи: 4 етажа;
 - азимут на насочване на антенните елементи: 80° и 350°;
- и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 87 m;
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 870 m;
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;
- м) поляризация: хоризонтална;
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 72 dB μ V/m.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
1 „въздържал се“,
2 члена на СЕМ са отсъствали*

РЕШЕНИЕ № 107 / 29.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 29.07.2008 г. заявление вх. № 027-106/25.07.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „РАДИО СИТИ“ ООД, рег. по ф.д.14930/ 1998 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, кв. „Мотописта“ бл. 10 Е, вх. А, представлявано от Камен Методиев Спасов – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441- 00341/05.07.2001 г.:

Изменение на т. 1.2 „наименование на програмата“ от „Радио Нова“ да се промени на „Радио Сити“.

Изменение на т. 1.5 „профил на програмата“ от „музикално-информационен“ да се промени на „музикален“.

Програмните ангажименти по т. 6.3.1., 6.3.2, 6.3.3, 6.3.4, 6.3.5, 6.3.6, 6.3.11 да отпаднат.

В т. 6.3.12 да се добави: „мултимедийно осигуряване на аудиторията чрез сайта на радиото; благотворителни и други обществени прояви на програмата“.

Исканите изменения са аргументирани изчерпателно и професионално от гледна точка на утвърдени в практиката медийни стандарти за създаване на съвременна изцяло музикална радиoproграма. В искането са изложени

основните аргументи за предлаганите промени. Представени са конкретните цели, очакваните резултати и програмните решения за постигането им в рамките на спецификата на изцяло музикалния формат, който не е представен в градовете: програмна структура, конкретни предавния, тяхната времева продължителност, разположението им в програмната схема по дни и часове. Исканията са защитени и аргументирани и със социологически проучвания и данни за радиосредата, в град Велико Търново музикалният формат не присъства. Така представени, мотивите – като съдържание и форма, са в съот-ветствие със Становище на СЕМ от 14.05.2007 г., подкрепено от АББРО и прилагано от СЕМ.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 и във връзка с § 52 от ПЗР на ЗРТ

Р Е Ш И:

Изменя лицензия № 441- 00341/5.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Велико Търново, както следва:

1.2 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение програма с наименование „Радио Сити“.

1.5 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с „музикален“ профил.

Програмните ангажименти по т. 6.3.1., 6.3.2, 6.3.3, 6.3.4, 6.3.5, 6.3.6, 6.3.11 да отпаднат.

т. 6.3.12. – В „Допълнителна информация“ се добавя: мултимедийно осигуряване на аудиторията чрез сайта на радиото; благотворителни и други обществени прояви на програмата“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441- 00341/5.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето с 6 гласа „за“,
2 члена на СЕМ са отсъствали,
1 член на СЕМ не е присъствал при гласуването*

Р Е Ш Е Н И Е № 108 / 29.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 29.07.2008 г. заявление вх. № 027-106/25.07.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „РАДИО СИТИ“ ООД, рег. по ф. д.14930/ 1998 г. на Софийски градски съд, със седалище и адрес на управление гр. София, кв. „Мотописта“ бл. 10 Е, вх. А, представлявано от Камен Методиев Спасов – управител, и съдържа искане за изменение на лицензия № 441- 00342/5.07.2001 г.:

Изменение на т. 1.2 „наименование на програмата“ от „Радио Нова“ да се промени на „Радио Сити“.

Изменение на т. 1. 5. „профил на програмата“: от „музикално-информационен“ да се промени на „музикален“.

Програмните ангажменти по т. 6.3.1., 6.3.2, 6.3.3, 6.3.4, 6.3.5, 6.3.6, 6.3.11 да отпаднат.

В т. 6.3.12 да се добави: „мултимедийно осигуряване на аудиторията чрез сайта на радиото; благотворителни и други обществени прояви на програмата“.

Исканите изменения са аргументирани изчерпателно и професионално от гледна точка на утвърдени в практиката медийни стандарти за създаване на съвременна изцяло музикална радиoproграма. В искането са изложени основните аргументи за предлаганите промени. Представени са конкретните цели, очакваните резултати и програмните решения за постигането им в рамките на спецификата на изцяло музикалния формат, който не е представен в градовете: програмна структура, конкретни предавания, тяхната времева продължителност, разположението им в програмната схема по дни и часове. Исканията са защитени и аргументирани със социологически проучвания и данни за радиосредата, в град Русе музикалният формат не присъства. Така представени, мотивите – като съдържание и форма, са в съответствие със Становище на СЕМ от 14.05.2007 г., подкрепено от АББРО и прилагано от СЕМ.

СЕМ разгледа представеното заявление и на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 и във връзка с § 52 от ПЗР на ЗРТ

РЕШИ:

Изменя лицензия № 441- 00342/5.07.2001 г. за създаване и разпространение на радиoproграма на територия на гр. Русе, както следва:

1.2 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение програма с наименование „Радио Сити“.

1.5 ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ има право да създава и предоставя за разпространение програма с „музикален“ профил.

Програмните ангажменти по т. 6.3.1., 6.3.2, 6.3.3, 6.3.4, 6.3.5, 6.3.6, 6.3.11 да отпаднат.

т. 6.3.12. – В „Допълнителна информация“ се добавя: мултимедийно осигуряване на аудиторията чрез сайта на радиото; благотворителни и други обществени прояви на програмата“.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 441- 00342/5.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е прието с 6 гласа „за“,
2 члена на СЕМ са отсъствали,
1 член на СЕМ не е присъствал при гласуването*

РЕШЕНИЕ № 109 / 29.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 29.07.2008г. заявление вх. № 027-104/24.07.2008 г., по описа на СЕМ:

Заявлението е подадено от „ФИЕСТА 2005“ООД, ЕИК 131395984, наименование (търговска марка) на програмата: „LATINA F“ и със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Кумата“ № 79, бл. 1, ап. 36, представявано от Венера Вергилиева Спасова - управител, и съдържа искане за издаване на регистрация за телевизионна дейност като търговски оператор. Заявителят е отправил искане за създаване и разпространение на телевизионна програма с общ (политематичен) профил, при начин на разпространение – по кабелен път и чрез сателит на територията на страната.

Към заявление вх. № 027-104/24.07.2008 г. са приложени всички изискуеми от чл. 111 на ЗРТ документи, както и опознавателен знак (лого на програмата), като проверката за редовност е осъществена от длъжностни лица на СЕМ.

СЕМ разгледа така представените документи на заявителя и установи, че кандидатът отговаря на изискванията на ЗРТ за издаване на исканата със заявлението регистрация за осъществяване на телевизионна дейност по заявения начин и обхват на разпространение на програмата: по кабелен път и чрез сателит на територията на страната.

СЕМ прецени, че са на лице предвидените от ЗРТ условия за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност чрез технически способи, различни от наземното радиоразпръскване.

Програмните документи – програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема, не противоречат на разпоредбите на ЗРТ.

На основание чл. 125 а, ал. 3 във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 16 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

Да извърши регистрация и да издаде удостоверение за регистрация за производство и разпространение на телевизионна програма „LATINA F“, с общ (политематичен) профил, на „ФИЕСТА 2005“ ООД – търговски оператор, по заявление вх. № 027-104/24.07.2008 г., по описа на СЕМ, при начин на разпространение - по кабелен път и чрез сателит на територията на страната.

Началната дата на разпространение на програмата е 10.08.2008 г.

*Решението е прието с 6 гласа „за“,
2 члена на СЕМ са отсъствали,
1 член на СЕМ не е присъствал при гласуването*

РЕШЕНИЕ №110 / 29.07.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 29.07.2008 г. заявление № 027-103/21.07.2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „Евроком Кабел Мениджмънт България“ ЕООД, рег. по ф.д. № 3304/2005 г. на Софийски градски съд, наименование (търговска марка) на програмата: „ЕВРОКОМ ЛОМ“ и със седалище и адрес на управление: гр. София, жк. „Младост 4“, ул. „Бизнес Парк София“ № 1, сграда 12, вх. Б, ет.2, представлявано от Петьо Петров Стайков – управител, и съдържа искане за заличаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност като търговски оператор, за създаване и разпространение на телевизионна програма с общ (политематичен) профил, при начин на разпространение – чрез кабел за територията на гр. Лом.

СЕМ разгледа представеното искане на заявителя. В ЗРТ няма конкретни текстове, относно заличаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност по искане на регистрираното лице. Тяхната липса обаче не може да бъде пречка заинтересованото лице да поиска от СЕМ такова заличаване. Това е негово право, както е негово право и да поиска от компетентния орган извършване на регистрация на телевизионна програма. Предвиждането на подобно право на лицето – да поиска заличаване на регистрация - е изцяло в духа на облекчения регистрационен режим.

На основание чл. 32, ал. 1, т. 16 от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии

РЕШИ:

Да заличи регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност, издадена за производство и предоставяне за разпространение на телевизионна програма „ЕВРОКОМ ЛОМ“ с общ (политематичен) профил, на „Евроком Кабел Мениджмънт България“ ЕООД – търговски оператор, при начин на разпространение - чрез кабел за територията на гр. Лом.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от датата на получаването му.

При липса на подадена жалба в законоустановения срок, решението влиза в сила.

*Решението е прието с 6 гласа „за“,
2 члена на СЕМ са отсъствали,
1 член на СЕМ не е присъствал при гласуването*



МОНИТОРИНГ

АКТ № 56 / 4.07.2008 г.

за установяване на административно нарушение ¹

На 15.04.2008 г. при преглед на програма „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ на „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ООД констатирах следното:

На 22.01.2008 г. от 20:55:56 до 21:21:27 часа по програма „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ на „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ООД е излъчено предаването „Образцов дом“ с водеща Албена Иванова.

1. От 20:57:28 до 21:03:51 часа водещата обявява: „Цветна градина разцъфна наред с Столичния булевард „Витоша“. Да. Правилно сте разбрали. Такава наистина има. Може би някои вече се досетиха, че става дума за новооткрития хотел „Ле Фльор“.

Картина: Камерата показва интериора на хотела. Кафене, ресторант с маси, заредени за сервиране, стени с мозайки на цветя, рецепцията, осветителни тела, голям черен полилей от стъклени цветя и подобен от бяло стъкло, стаите и детайли от обзавеждането - легла, завеси, дивани, гардероби,

¹ Въз основа на акта не е издадено наказателно постановление. Административно-наказателното производство е прекратено на основание чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания.

бани, плазмени телевизори, осветителни тела, кът с лаптоп. Едър план на цветя, които носят основните теми при обзавеждането на отделните стаи.

Мъжки глас зад кадър: „Ле Фльор“ заема площ от 250 квадратни метра. Има общо 10 нива и със своите 31 дизайнерски стаи вече притежава сертификат за бутиков хотел. Останалите етажи са заети от рецепцията и дневния бар. А на нива минус едно и минус две се помещават ресторантът и кухнята. Това, което най-много впечатлява в сградата, е дизайнът. Той е дело на италианския архитект Франческо Лукезе, който традиционно работи в стил „Арт Нуво“ и е популярно име в света на архитектурния интериорен дизайн. Съвместно с Лукезе работи и български екип, който координира на място реализацията.“

Женски глас зад кадър: „Франческо Лукезе е известен с изтънчения си усет за играта на светлината и символното въздействие на цветовете. Проектирал мебели и осветителни тела за реномирани фирми като „Капелини“, „Венини“, „Инди“, „Рапсел“ и „Фабиан“, той същевременно е и

преподавател в института по дизайн и политехника в Милано, Меката на бъдещите диктатори в света на дизайна. В новооткрития хотел цялото осветление е по негови авторски проекти. Оригинално и омагьосващо. Създаващо атмосфера на релакс и същевременно рушащо традиционните представи за хотелска атмосфера.“

Мъжки глас зад кадър: „Според Лукезе всеки цвят от палитрата има свое въздействие върху настроението и възприятията на света. Жълтото символизира слънцето, спокойствието и светлината. Червеното вдъхва сила и енергия за живот. Синьото подбужда човек да се вглежда в себе си, а лилавото навява нежност и лека тъга. Тези са и доминиращите цветове в отделните стаи в хотела, които оригинално са наречени на цветя.“

Женски глас зад кадър: „Всеки гост на бутиковия хотел може да избере стая или апартамент, които подхождат на неговия индивидуален стил на живот или дори на моментното му настроение. Този избор често се осъществява подсъзнателно. Но дали ще се спре на ярките диви макове, стилното и гордо лале, загадъчните с привидната си простота маргарити, изтънчените орхидеи или нежната лавандула, човек потъва в уюта на добре премислените хотелски удобства.“

Мъжки глас зад кадър: „Основната тема, на която са подчинени интериорът и екстериорът и която е подсказана от името на самия хотел са цветята и флоралните мотиви. Те са навсякъде. По пода, стените, по таваните и мебелите.“

Женски глас зад кадър: „В про-

ектирането на стаите присъстват седем различни цветни теми. Слънчогледи. Орхидеи. Макове. Роза. Маргарита и лале. Двете панорамни стаи са Маргарита и Лале и са единствени в хотела. Те се намират на последния етаж и всяка от тях се състои от по две отделни помещения. Спалня и дневна с няколко къта.“

Мъжки глас зад кадър: „Интериорът на стаите е подчинен на различни цветови схеми, които кореспондират с основната флорална тема. Така при лавандулата например, дизайнерът е заложил на синьото, в различните му нюанси, а при лалето – на еуфорично червено и оранжево. Интензитетът на цветовете е подсилен с допълнителни тъмни щрихи, които създават ефектен контраст и усещане за завършеност.“

Женски глас зад кадър: „Изборът на мебели също е подчинен на основната идея. При някои е заложено на спалня в шоколадово-кафяво или бяло, докато при другите, акцентът е върху тапицираните корпусни детайли.“

Мъжки глас зад кадър: „Големи легла. Дискретно скрити гардероби. Кът за работа с лаптоп и плазмен телевизор, за прогонване на скуката, създават атмосферата на комфорт, която традиционно отличава добрите хотели.“

Женски глас зад кадър: „Може би единственият повтарящ се елемент в стаите е присъствието на ексцентрични нощни лампи, отново по проект на италиански дизайнер. Впечатление прави начинът, по който са обособени различните зони в стаите. Често ролята на разделителна стена се изпълнява от гърба на спалнята, който заема целия

вертикал от пода до тавана.“

Мъжки глас зад кадър: „Белегът за лукс, освен дизайна на осветителните тела и мебелировката, по специален проект са и баните. Стените са облечени в картини, според доминиращата тема. Цвета и настроението внезапно става приповдигнато и празнично, сякаш току-що си получил прекрасен букет от неизвестен обожател.“

Картина: Едър план на стена на баня с цветя в розов цвят, стени от стъклена цветна мозайка, душ кабина, санитарен фаянс и аксесоари към него.

Женски глас зад кадър: „Ваните и душ кабините приканват към релакс и разпускане на тялото и сетивата, а и всичко необходимо е там. От марковите шампоанчета и сапунчета, до меките халати и кърпи с дискретно изброирани цветя по тях.“

Мъжки глас зад кадър: „Авангардно е решението на Франческо Лукезе да интегрира банята към останалата част на стаята, което той постига с прозрачни овални душ кабинни, ситуирани на видно място. Във всички бани акцентът пада върху стъклените мозайки, които свързват стените и пода в едно цяло. Присъстващите вани са стоящи или вградени.“

Женски глас зад кадър: „Зоната, където се помещават рецепцията и дневният бар е наречена „Момина сълза“. Фокусът тук пада върху огромния полилей на италианската фабрика за стъкло „Венини“. Той е решен в черно, с полиран финиш.“

Картина: Едър план на черен полилей. *Мъжки глас зад кадър:* „Рес-

торантът на „Ле Фльор“ носи ароматното име „Букетът“ и към него достъпът е осигурен, както чрез панорамен асансьор, така и чрез овални стълби. При решението на мебелите и текстила преобладава белият цвят, който изпъква на фона на тъмните стени, инкрустирани с диодни лампички, допринасящи за ефирната атмосфера.

Картина: Панорама в едър план на лампи и аплици.

По гореописания начин в излъченото по програма „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ на оператора „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ООД предаване „Образцов дом“ чрез визуални средства е представен новооткрит хотел „Ле Фльор“. Предаването „Образцов дом“ не е предназначено за рекламиране, търговия и насърчаване продажбата на стоки и услуги и може да въведе в заблуждение аудиторията. Излъченото е скрита реклама, която е забранена, с което е нарушен чл. 77, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

2. От 21:11:22 до 21:15:07 часа водещата обявява: „Любопитни ли сте да разберете как изглежда царството на сирената? Ако се разхождате по улица „Граф Игнатиев“ в столицата, може и да пропуснете вратата му между два магазина. Но веднъж прекрочили прага, трудно ще го забравите и със сигурност ще си пожелаете да се върнете там поне още веднъж. Добре дошли в „Моцарела“.

Картина: Общ план на ресторанта. Близък план на маси, аранжирани с прибори и питиета. Акцент към осветлението на салоните. Пано-

рама по стилаж с наредени маркови бутилки с вино.

Мъжки глас зад кадър: „Къде са забелязани напоследък, извън професионалните им изяви, младите лъвове от Народния театър Юлиан Вергов и Владимир Карамазов? А също Гала и още познати лица от сцената и телевизионният екран? Мястото е „Моцарела“. И вече има своите фенове сред хората, които търсят нови предизвикателства в кулинарната карта на София. Както и сред онези, които просто държат на изискания вкус.“

Женски глас зад кадър: „Щом пресечете дългия коридор с осветени витрини, антикварни предмети, вина и красив аквариум, малко стълбище ще ви отведе в ресторанта, визуално обособен на отделни нива. Слизате надолу по стъпалата и сякаш попадате в сърцето на Италия.“

Картина: Камерата показва детайлно в близък план коридора, наредените в ниши антикварни предмети и аквариума.

Мъжки глас зад кадър: „Преградата от открити тухли дава допълнително усещане за старинност. Обстановката е приятна смесица от рустик и сецесион. Посреща ви елегантна атмосфера, наситена с меки и топли цветове. Орнаменти от ковано желязо. Приглушена светлина от оригиналните витражи на лампите и аплиците по стените. Изискани мебели и приятна музика.“

Картина: Камерата показва в едър план осветителните тела – лампи и аплици. *Женски глас зад кадър:* „Само най-доброто е достатъчно до-

бро. Това е мотото на царството на сирената. Моцарела е район от Компания – Неапол. За пръв път е била направена в манастира на монсеньор Аликандри. Почти бяла на цвят, с гладка перлена повърхност.“

Мъжки глас зад кадър: „Но не бива да пропускате и изтънчените предложения, които ви отправят многобройните видове сирена. Естествено е всичко това да се допълни от най-подходящия спътник на времето – виното. Едно от малкото, наред със сиренето, които стават по-красиви с времето. Времето, което не се гони, а ни съпътства, направлява и единствено ние сме в състояние да черпим шепа от това, което ни поднася.“

Картина: Едър план на бутилки с вино, наредени на плот. Едър план на тъмна бутилка, на която се чете надпис „1865“. *Женски глас зад кадър:* „Бенвенути е буон апетито.“

Картина: от 21:13:38 до 21:15:07 часа камерата отново показва най-подробно и детайлно интериора на ресторанта.

По гореописания начин в излъченото по програма „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ на оператора „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ООД предаване „Образцов дом“ чрез визуални средства е представен ресторант „Моцарела“. Предаването „Образцов дом“ не е предназначено за рекламиране, търговия и насърчаване продажбата на стоки и услуги и може да въведе в заблуждение аудиторията. Излъченото е скрита реклама, която е забранена, с което е нарушен чл. 77, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 57 / 4.07.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 18.06.2008 г., след преглед на проведената кореспонденция между Съвета за електронни медии и „КАНАЛ КОМ БГ“ ЕООД и въз основа на прослушаната 24-часова програма на 5.05.2008 год. и 24-часова програма на 9.05.2008 год., излъчена на честота 93.4 MHz в гр. София, констатирах следната фактическа обстановка:

1. На честота 93.4 MHz, в гр. София, в продължение на двадесет и четири часа, от 00:00 ч. до 24:00 часа на 5.05.2008 год., се предоставя за разпространение програма с наименование „ХИТ СЕДЕМ“.

Програмата се идентифицира многократно с опознавателни сигнали по следните няколко начина:

„Радио „ХИТ СЕДЕМ“ - помните ли ето това парче?“;

„Новото радио „ХИТ СЕДЕМ“ - само Господ може да ни спре“;

„Новото радио „ХИТ СЕДЕМ“ - увеличете станцията“;

„93.4 ФМ, София - новото радио „ХИТ СЕДЕМ“;

„Веднага след рекламите тази радиопрограма продължава с хитове от радио „ХИТ СЕДЕМ“;

„ХИТ СЕДЕМ“ - нов модел радио“;

„От столицата на България вие слушате радио „ХИТ СЕДЕМ“ - новото радио“;

„Усилете новото радио „ХИТ СЕДЕМ“.

„КАНАЛ КОМ БГ“ ЕООД при-

тежава лицензия за създаване на радиопрограма за разпространение по предвидения в лицензията начин, а именно - индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00353/5.07.2001 год., издадена от Държавната комисия по далекосъобщенията.

Точка 1.2. от УСЛОВИЯ НА ЛИЦЕНЗИЯТА гласи: „ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „КАНАЛ КОМ“.

Това условие на Индивидуалната лицензия задължава „КАНАЛ КОМ БГ“ ЕООД да предоставя за разпространение само програма с наименование „КАНАЛ КОМ“.

С разпространението на програма на честота 93.4 MHz, в гр. София, с наименование, различно от записаното в Индивидуалната лицензия за радиодейност № 441-00353/5.07.2001 г. (а именно: „КАНАЛ КОМ“), за периода от 00:00 ч. до 24:00 ч. на 5.05.2008 год., „КАНАЛ КОМ БГ“ ЕООД не изпълнява едно от условията в Индивидуалната си лицензия за радиодейност – т. 1.2. от УСЛОВИЯ НА ЛИЦЕНЗИЯТА, с което е налице нарушение по чл. 126 а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с т. 1. 2. от Индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00353/05.07.2001 год.

2. На честота 93.4 MHz, в гр. София, в продължение на двадесет и четири часа, от 00.00 ч. до 24.00 часа на 09.05.2008 год., се предоставя за

разпространение програма с наименование „ХИТ СЕДЕМ“.

Програмата се идентифицира многократно с опознавателни сигнали по следните няколко начина:

„Радио „ХИТ СЕДЕМ“ - помнете ли ето това парче?“;

„Новото радио „ХИТ СЕДЕМ“ - само Господ може да ни спре“;

„Новото радио „ХИТ СЕДЕМ“ - увеличете станцията“;

„93.4 ФМ, София - новото радио „ХИТ СЕДЕМ“;

„Веднага след рекламите тази радиопрограма продължава с хитове от радио „ХИТ СЕДЕМ“;

„ХИТ СЕДЕМ“ - нов модел радио“;

„От столицата на България вие слушате радио „ХИТ СЕДЕМ“ - новото радио“;

„Усилете новото радио „ХИТ СЕДЕМ“.

„КАНАЛ КОМ БГ“ ЕООД притежава лицензия за създаване на радиопрограма за разпространение по предвидения в лицензията начин, а именно - Индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00353/5.07.2001

год., издадена от Държавната комисия по далекосъобщенията.

Точка 1.2. от УСЛОВИЯ НА ЛИЦЕНЗИЯТА гласи: „ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предостави за разпространение програма с наименование „КАНАЛ КОМ“.

Това условие на Индивидуалната лицензия задължава „КАНАЛ КОМ БГ“ ЕООД да предоставя за разпространение само програма с наименование „КАНАЛ КОМ“.

С разпространението на програма на честота 93.4 MHz, в гр. София, с наименование, различно от записаното в Индивидуалната лицензия за радиодейност № 441-00353/5.07.2001 г. (а именно: „КАНАЛ КОМ“), за периода от 00:00 ч. до 24:00 ч. на 9.05.2008 г., „КАНАЛ КОМ БГ“ ЕООД не изпълнява едно от условията в Индивидуалната си лицензия за радиодейност – т. 1.2. от УСЛОВИЯ НА ЛИЦЕНЗИЯТА, с което е налице нарушение по чл. 126 а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с т. 1.2. от Индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00353/5.07.2001 год.

АКТ № 58 / 7.07.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 1.06.2008 г. по програма „БТВ“ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, от 20:02:22 до 22:18:43 часа, е излъчен игралният филм „Мисис Даутфайър“. Последните кадри от филма с финални надписи са прекъснати със самопромоция на други пре-

давания:

От 22:15:27 до 22:18:17 часа – екранът се разделя на две части. В горната, по-голяма част, започва самопромоция със следното съдържание: 1. Кадри от филма „4 400“ – неделя от 22:30 - „БТВ“; 2. Кадри от

филма „Дъщерята на Елиза“ от 3 юни - 20 часа- само по „бТВ“; 3. Кадри от филма „Бетовен 4“ – събота - 20 часа ; 4. Кадри от филма „Големият Лебовски“ - събота - 22:30 часа.

От 22:18:17 до 22:18:43 часа на цял екран, на черен бланк, излиза последният надпис от филма – PRODUCED AND RELEASED BY TWENTIETH CENTURY FOX .

С излъчването на гореописаната самопромоция във финалните надписи на филма „Мисис Даутфайър“ се отнема звука от музиката на филма

„Мисис Даутфайър“, с което се нарушава неговата цялост. Намалява се големината, разположението и начина на представяне на финалните надписи, като ги прави нечетливи, с което се нарушава правото на авторите да бъдат обозначени имената им при всяко използване на произведението.

С тези действия при излъчването на филма „Мисис Даутфайър“ се нарушава неговата цялост и качество и гарантирането на авторските права, с което е нарушен чл. 82, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 59 / 7.07.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 19.06. 2008 г. при преглед на програма „бТВ“ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, констатирах следното:

По програма „бТВ“ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД на 07.06. 2008 г. от 19:25 часа до 19:27 часа е излъчен обозначен рекламен блок, съдържащ следните реклами:

1. Дулколакс пико – ефективно слабително с меко действие. 2. Списание „Гя“ 3. Топ депозит от „СИ БАНК“ - близо до вас. 4. Мери Джейн – още една добра вечер. 5. Райд – четири сезона. 6. Кисело мляко „Родопея“ – Аз съм на мляко!

Рекламата на спиртната напитка Mary Jane (Мери Джейн), описана под № 4 в излъчения рекламен блок, има следното аудиовизуално съдържание:

На фона на търговската марка на водката Mary Jane (Мери Джейн) -

листо коноп (Cannabis) и надпис на латиница Mary Jane (Мери Джейн), жена в кадър и текст: „Името ми е Мери. Като Мери Джейн“.

На дансинга мъж и жена. Той я хваща за ръката, а тя него - за ризата. Пада скъсано копче. Мъжът забелязва, че копчето не е на мястото си.

Текст зад кадър: „Обичам истории с нея - като тази. Наближаваше дванадесет, но той знаеше какво да прави.“

Мъжът влиза в тоалетната. Там го посреща друга жена, която го придърпва към себе си. Мъжът съблича ризата си. Жената се отдърпва от него и завъртва настрани тоалетната хартия и механизъм от колела премества стената, на която се намира тоалетната. На обратната страна на тази стена има шевна машина и при-надлежности за шиене. В крупен план копче и иглата

на работеща шевна машина.

Бутилка и празна чаша с лед. Налива се в чашата прозрачна течност. На бутилката има надпис на латиница Mary Jane (Мери Джейн) и търговската марка - листо коноп (Cannabis). В долния ляв ъгъл на екрана се намира запазената търговска марка и до него надпис на латиница MIXED DRINK.

Текст зад кадър: Мери Джейн.

Жена - близък план и текст в кадър: „Още една добра вечер.“

Излъчването на описаната по-

горе реклама, представляваща форма на търговско послание, която цели популяризирането на спиртната напитка Mary Jane (Мери Джейн), чрез използването на самата напитка – на екрана се вижда прозрачна бутилка с надпис Mary Jane (Мери Джейн), и чрез действие, свързано с консумирането - наливане на напитката в чаша с лед, е нарушение на забраната за пряка реклама на спиртни напитки, което е нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето.

АКТ № 60 / 7.07.2008 г.

за установяване на административно нарушение ²

На 14.05.2008 г. при преглед на програма „бТВ“ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, констатирах следното:

На 21 април 2008 г. по програма „бТВ“ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД от 20:00:35 часа до 21:59:42 часа е излъчено предаването „Music Idol“ („Мюзик айдъл“).

Операторът „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД е представил търговската марка на спонсора „Космо България Мобайл“ ЕАД в началото и в края на предаването чрез спонсорски заставки: „Предаването се излъчва със съдействието на“ и глас зад кадър: „Глобул“ – най-доброто предстои!“, същевременно на екрана се появява анимиран микрофон, след което над-

пис на цял екран: „GLOBUL COSMOTE GROUP“, „Най-доброто предстои“.

По време на предаването на екран в центъра на сцената, зад участниците, когато камерата ги показваше в общ план, периодично се появяваше търговска марка на спонсора – латинската буква ((G с описани около нея два концентрични полукръга, в светло-зелено – тя постепенно се уголемяваше и завъртайки се наляво, описваше пълен кръг - съответно в: 20:01:49 часа, 20:02:46 часа, 20:02:56 часа, 20:03:38 часа, 20:04:27 часа, 20:05:34 часа, 20:05:47 часа, 20:05:59 часа, 20:06:16 часа, 20:07:29 часа, 20:10:24 часа, 20:10:29 часа, 20:11:33 часа.

Освен това многократно по време на предаването - отляво, отдясно или зад участниците, когато камерата ги показваше в определен план и ракурс, на екрана ясно се различаваше същата търговска марка на спонсора –

² Въз основа на акта не е издадено наказателно постановление. Административно-наказателното производство е прекратено на основание чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания.

латинската буква ((G с описани около нея два концентрични полукръга, в светлозелено, в: 20:01:44 часа (отдясно), 20:01:54 часа (отдясно), 20:02:13 часа (отдясно), 20:02:50 часа (отляво), 20:03:14 часа (отляво), 20:03:44 часа (отляво), 20:03:53 часа (отдясно), 20:04:02 часа (отляво), 20:04:06 часа (отдясно), 20:04:12 часа (отдясно), 20:04:32 часа (отдясно), 20:05:00 часа (отляво), 20:05:14 часа (отляво), 20:05:26 часа (отдясно), 20:05:46 часа (отляво), 20:08:27 часа (отдясно), 20:10:30 часа (отляво), 20:11:57 часа (отдясно), 20:14:19 часа (отдясно - кръгово движение на камерата), 20:16:46 часа (отляво), 20:17:32 часа (кръгово движение на камерата), 20:18:33 часа (отляво), 20:18:53 часа (отляво), 20:19:01 часа (отдясно), 20:19:13 часа (отляво), 20:19:33 часа (отляво), 20:20:00 часа (отдясно), 20:20:37 часа (отляво), 20:20:54 часа (отляво), 20:30:54 часа (отляво), 20:31:50 часа (отляво), 20:32:42 часа (отдясно), 20:32:48 часа (отдясно), 20:33:22 часа (отдясно), 20:33:43 часа (отляво), 20:33:45 часа (отдясно), 20:33:47 часа (отдясно), 20:33:51 часа (отляво), 20:33:55 часа (отляво), 20:33:59 часа (отдясно), 20:34:14 часа (отляво), 20:40:13 часа (отдясно), 20:40:25 часа (отляво), 20:40:53 часа (отляво), 20:41:18 часа (отдясно), 20:41:29 часа (отляво), 20:41:38 часа (отляво), 20:41:47 часа (отляво), 20:42:42 часа (отляво), 20:43:03 часа (отдясно), 20:48:12 часа (отляво), 20:48:24 часа (отдясно), 20:48:52 часа (отдясно), 20:49:04 часа (отдясно), 20:49:14 часа (отдясно), 20:49:33 часа (отдясно), 20:50:40 часа (отляво), 20:50:58 часа (отдясно), 20:51:10 часа

(отляво), 21:02:33 часа (отляво), 21:03:00 часа (отляво), 21:03:07 часа (отляво), 21:03:33 часа (отляво), 21:03:33 часа (отляво), 21:03:51 часа (отляво), 21:04:11 часа (отляво), 21:04:21 часа (отляво), 21:04:26 часа (отляво), 21:04:32 часа (отляво), 21:04:40 часа (отляво), 21:04:57 часа (отляво), 21:05:01 часа (отдясно), 21:05:32 часа (отляво), 21:05:41 часа (отдясно), 21:09:04 часа (отдясно), 21:13:02 часа (в центъра, зад участниците – движение на камерата наляво), 21:14:13 часа (отляво), 21:18:23 часа (отляво), 21:18:59 часа (отляво), 21:19:35 часа (отляво), 21:19:54 часа (отляво), 21:20:55 часа (отляво), 21:21:00 часа (отляво), 21:21:12 часа (отляво), 21:22:00 часа (отляво), 21:23:54 часа (отдясно, зад участниците), 21:32:58 часа (отляво), 21:33:25 часа (отляво), 21:33:55 часа (отляво), 21:34:25 часа (отляво), 21:34:37 часа (отдясно), 21:34:44 часа (отдясно), 21:35:59 часа (отляво), 21:36:07 часа (отляво), 21:36:19 часа (отляво), 21:38:55 часа (отляво), 21:40:10 часа (отляво), 21:40:18 часа (отляво), 21:41:09 часа (отляво), 21:41:21 часа (отдясно), 21:41:29 часа (отляво), 21:41:46 часа (отляво), 21:41:42 часа (отляво), 21:42:23 часа (отляво), 21:42:39 часа (отляво), 21:43:09 часа (отляво), 21:43:36 часа (отляво), 21:44:03 часа (отдясно), 21:44:10 часа (около горния десен ъгъл), 21:45:53 часа (отдясно, горе), 21:46:25 часа (отдясно), 21:46:49 часа (отдясно, горе), 21:47:21 часа (отдясно), 21:48:26 часа (отдясно), 21:48:37 часа (отдясно), 21:48:50 часа (отдясно), 21:48:53 часа (отдясно), 21:49:17 часа (отдясно), 21:49:42 часа (отдясно), 21:50:05 часа (зад участни-

ците), 21:50:13 часа (отдясно), 21:56:27 часа (отляво), 21:58:58 часа (отдясно), 21:59:07 часа (отляво).

Чрез гореописаните действия – периодично показване на латинската буква ((G с описани около нея два концентрични полукръга, на екран зад участниците, отляво, отдясно или зад тях, - освен в

началото и в края на предаването „Мюзик айдъл“, излъчено по програма „БТВ“, операторът „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД е представил търговската марка ((G на спонсора „Космо България Мобайл“ ЕАД и по време на спонсорираното предаване, с което е нарушен чл. 92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 61 / 14.07.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 14.05.2008 г. при прослушване на запис на предаването „Тройка на разсъмване“ на „Агенция Витоша“ ЕООД, констатирах следното:

На 13.04.2008 г. (неделя) от 10:00 до 12:00 часа е излъчено предаването „The best of „Тройка на разсъмване“ по програма „Радио Витоша“ на честота 97,6 MHz за гр. София, на „Агенция Витоша“ ЕООД. Предаването представлява компилация от излъчени през седмицата предавания по същата програма. Водещите на предаването Милена, Тодор и Кирил дискутират със слушатели подбрани теми, една от които - „Къде да си намерим партньор за групов секс“ - коментират по следния начин:

В 10:03:30 ч. слушател казва следното: „Ало, добро утро.“ *Водеща:* „Здравейте, слушаме Ви.“ *Слушател:* „По въпроса къде може да си намерите партньор за групов секс.“ *Водещите:* „Къде?“ *Слушател:* „В автобус 111 в пиковия час.“ Водещите се смеят. *Водещата:* „Това в София, нали?“ Единият от водещите казва: „Отвсякъде се натискат партньорите.“ *Слушател:* „Да, няма никакъв проблем.“ (смее

се). *Водещият* продължава: „А рейса друска, друска.“ *Слушател:* „Да.“ *Водещ:* „А имало ли е случай, в който Вие така да подпрете някоя домакиня обикновена, тръгнала за работа и тя да Ви се разкреши.“ *Слушател:* „Ами щом ви казвам, значи е имало.“ *Водеща:* „В самия автобус?“ *Слушател:* „Ами да.“ *Водеща:* „Господине, каква е връзката Ви с автобус 111 - професионална, любителска, като консуматор, т. е не сте шофьор, така ли?“ *Слушател:* „Сега вече не, не съм пътувал много отдавна, поне преди две години.“ *Водещ:* „А да ни кажете пиковия му час и маршрута - евентуално да си оставя колата.“ *Водеща:* „А, да, в смисъл, в коя посока - насам или обратно?“ *Слушател:* „Няма значение посоката - в която и да се качите, все е...“ *Водещ:* „А часа, часа, кога е?“ *Слушател:* „Ами - сутринта или следобед.“ *Водещ:* „Аз пък тогава съм на работа...“ *Водеща:* „Ама много разтегливо това понятие - сутринта или следобед.“ (Краят на фразата не се чува добре). *Слушател:* „Значи...към целия... осем часа. Осем часа най-добре.“ *Водеща:* „Така, а след обед кога?“

Слушател: „Ами към пет и половина, шест.“ *Водещ:* „Аз ще хвана второто издание.“ *Другият водещ:* „И в двете посоки. Ма той груповият секс винаги е бил такъв - двупосочен.“ *Водещ:* „Вас беше ли Ви приятно?“ *Слушател:* „А, не много, ама...“ *Водеща:* „Т. е секса не беше много удобен.“ *Слушател:* „Абсолютно.“ *Водещ:* „Пренаситихте се някак.“ *Водеща:* „Да, изплъзваше се, в смисъл то при друсането предполагам, че се е получавала липса на контакт, губели сте връзка с партньорката.“ *Слушател (смее се):* „Сигурно, да.“ *Водещата продължава:* „Искам да кажа с нейното отвърстие.“ *Водещ:* „Ама, господине, така понеже не Ви знам името, извинявайте, ама това е бил един от най-хубавите Ви сексове, защото първо...“ *Водеща:* „Сексове!“ (смее се). *Водещ:* „Сексове - е, хубава дума измислих - първо е струвал само 70 ст., Вие казвате, че преди година и нещо. Тогава е бил...“ *Слушател:* „А, тогава беше 50 ст.“ *Водещ:* „Ами какво се оплаквате, знаете ли колко е членството в един суинг клуб? Най - малко 20 лв. на човек.“ *Слушател:* „Не се оплаквам.“ *Водеща:* „А извинете, как избрахте партньорката си - по кройката на палтото или по удобството да го вдигнете?“ *Водещ:* „По чантата си.“ *Слушател:* „А, няма, там вече каквото ти се падне...“ (Не се чува добре отговорът докрая). *Водещата:* „Добре де, а как разбирате тя дали е склонна да го направи?“ *Слушател (смее се):* „Абе със сигурност няма къде да ходи.“ *Водеща:* „Хубаво де, съвсем сериозно, аз искам да зало-

жим на това - ние сме хора с проблеми - кажете, гарантирате ли , че в пиковия час ако се отъркаме в някоя прилична дама би могла да ни склони - за едно преживяване.“ *Слушател:* „Абе трудна работа, ама...“ *Водещ:* „Ама се навиват, викаш.“ *Водеща:* „Така, да погледнем какво се случва в реалния Ви живот - имате ли съпруга?“ *Слушател:* „Да.“ *Водеща:* „Тя какво мисли по въпроса за груповия секс или не мисли въобще?“ *Слушател:* „Ами никога не е била съгласна.“ *Водеща:* „Ама все пак сте пробвал да я така... омилостивите.“ *Водещ:* „Питал ли сте я по въпроса изобщо?“ *Слушател:* „И да пробваш, и да не пробваш, няма смисъл.“ *Водещ:* „Ама добре, имало ли е случай, в който седите на вечеря, пускате еротичен канал, виждате четирима човека се грабнали като кадаиф и Вие казвате: „Я, колко хубаво!“, и тя: „Абе стига се занимавай с такива простотии бе, значи, писна ми от тебе!“ *Слушател:* „Ми горе - долу, тъй.“ *Водеща:* „А нямало ли е ситуация, в която да я поставите в конкретно житейско преживяване, вместо да й говорите на думи - две чаши вино, подходяща компания, така прилично погаване там, където тя се възпламенява по - бързо...“ *Водещ:* „Салата рукола...“ *Водеща:* „Някак си по-така.“ *Водещ:* „А някой път просто животът така ни поставя в такива едни конфигурации - представете си на море сте в двуместна палатка шест човека - ми то шеш, не шеш...“ *Водеща:* „Сериозно, пробвал ли сте нещо, освен обичайните извън семейни забежки,

които на бас нали, че кръшкането го знаем, че е ясно?“ *Слушател:* „То си е ясно.“ *Водещ:* „Аха - ха - ха - ха.“

В 10:06:54 ч. водещата пита същия слушател: „А дечица имаме ли?“ *Слушател:* „Имаме, ми как.“ *Водещ:* „Колко?“ *Слушател:* „Две.“ *Водещ:* „Момче, момиче?“ *Слушател:* „Момчета.“ *Водещ:* „Изпълнили сме плана.“ *Водещ:* „На тях какво им казвате за живота, за жените, за либидото, презервативите и болестите?“ *Слушател:* „Бе, те са достатъчно големи вече тъй, че...“ *Водещ:* „А, не с тоя номер.“ *Водещата:* „Да си се оправят сами, да си трошат главите.“ *Водещ:* „Бащата трябва да седне, да покаже презерватива и да каже за какво се използва.“ *Слушател:* „А, те знаят отдавна.“ *Водещ:* „Ми щото вие сте изпуснали момента.“

В 10:07:17 ч. водещата пита същия слушател: „Колко години брак имате с дамата?“ *Слушател:* „20.“ *Водещата:* „Правите ли все още тези смешни движения?“ *Слушател:* „Че разбира се.“ *Водещ:* „А гледате ли сериозно на тях?“ *Слушател:* „Да.“ *Водещ:* „А гледате ли се в очите - значи тръпката я има, когато е хубаво.“ *Водещ:* „А затваряте ли силно очи, когато сте с дамата, за да си представите нещо по-красиво или не, гледате ли я?“ *Слушател:* „Понякога да.“ *Водещ:* „Тя все още възбужда ли Ви?“ *Слушател:* „Да.“ *Водещ:* „Как изглеждат гърдите й?“ *Слушател:* „Големички.“ (Смят се). *Водещ:* „А така като затворите оч, и мислите ли си за работа или пък за нещо друго, за да

удължите удоволствието?“ *Водещ:* „По-хубаво си сложи ластик на тестисите...“ (краят на фразата не се чува добре).

В 10:37:02 ч. слушателка казва следното: „Добър ден. Обаждам се по въпроса за груповия секс.“ *Водещ:* „Да, слушаме те.“ *Слушателка:* „Ами... преди, аз съм на 32 г., миналия месец с моя приятел, а-а, в Банско бяхме и си поръчахме едно момиченце, 200 лв. на час, аз сега слушах, че предишният дал 30 лв., което е абсолютно невъзможно.“ *Водещата я прекъсва:* „Колко? 200 лв. на час?“ *Слушателка:* „200 лв. на час, да.“ *Водещ:* „Какво представляваше момиченцето?“ *Слушателка:* „Ами момиченцето беше по-малко от мене, голяма сладурана...“ *Водещ:* „Ммм, ти колко си голяма, не, не, продължавай...“ *Другият водещ:* „Давай, давай.“ *Слушателка:* „А-а, има голямо неудобство, защото приятелят ми трябваше да сменя през пет мин. презерватива.“ *Водещ:* „Да, вярно.“ *Водещ:* „Е, да...“ *Слушателка:* „Да, иначе, хубаво е, но това е неудобството.“ *Водещ:* „Какво ти беше усещането той да прави секс с нея?“ *Слушателка:* „Ами, това е, че не знам дали съм извратена, но ме възбужда.“ *Водещ:* „Я, как се развесели!“ *Водещият:* „А ти какво прави с нея?“ *Слушателка:* „Ами френска любов не аз - само тя.“ *Водещ:* „А ти защо не прави?“ *Слушателка:* „Амии, не знам, не съм сигурна...“ *Водещ:* „Страх ли те беше - ми ти пробваш, вие сте й платили. Ако ти стане гадно се отдръпваш, голяма работа!“ *Водещ:* „Да.“

Слушателка: „Ами въпреки това, аз - не.“ *Водещ:* „А имаше ли така...тя пусна ли си хронометъра да изчисли точно един час и да ви такова или си остана, докато свършите всичко по протокол.“ *Слушателка:* „Ами не, ние бяхме в един страхотен хотел, значи точно предполагам, че... значи - със завеси, с едно голямо джакузи, а сводникът - той й даваше знаци. Явно той засича, нали... един час време.“ *Водещ:* „Чакай, а сводника къде беше?“ *Водещ:* „Той присъстваше ли, гледаше ли какво става?“ *Слушателка:* „Не, не, значи, а-а-а, не знам, през половин час ли, не знам кога точно, дойде един мъж, нали, направи като някакъв знак и това е, предполагам, че...“ *Водещ:* „Ма вие пред колко хора го правихте това?“ *Слушателка:* „Ами бяхме тримата, но към края се появиха още две момченца, които явно чакаха и те...“ *Водещ:* „Да се включат.“ *Слушателка:* „Не към нас - предполагам, че чакаха, а-а...“ *Водещ:* „Те са си платили за следващия час.“ *Слушателка:* „Да.“ *Водещ:* „Мъжът ти, мъжът ти... ей, стига, гледай какви нетактични хора...“ *Слушателка:* „Той ми е приятел, не ми е мъж.“ *Водещ:* „...Не ви остават насаме - добре, а той прави ли френска любов на мацката?“ *Слушателка:* „Той - не, само тя.“ *Водещ:* „А-а.“ *Водещ:* „Смяташ ли, че тя прави по-добро фелацио?“ *Слушателка:* „От мене? Абсолютно не.“

Водещите се смеят. Единият от тях казва: „Знаех си, че така ще кажеш...“ *Слушателката:* „При положение, че моят приятел вече не иска

да прави такива неща и казва, че аз съм му съвсем достатъчна, защото инициатора бях аз.“ *Водещ:* „Абе не сме много в ред, трябва да ти кажа - точно в разгара на голямата любов ги тормозим и ги влачим мъжете я по тройки, я да гледаме порно, я да гледаме стрийптиз с някакви супер гнусни жени, но това е ситуацията.“

В 10:39:28 ч. водещата казва: „Хубаво де, а тя беше ли така възбудима, радостна, да й е интересно, или скука и едно постно изражение...“ *Слушателка:* „Не, абсолютно беше в кондиция, а-а-а, не знам, аз даже имах чувството, че много го хареса моя приятел... не знам, държеше се страхотно, много сладко момиченце.“ *Водещ:* „А вие как разбрахте, че там можете да наемете момиче за 200 лв.“ *Слушателка:* „Ами значи ние имаме познат в Банско, който се занимава точно с това нещо.“ *Водещ:* „А, ясно, да, лесно...“ *Слушателка:* „Да, аз му намеках, че искам и той ни препоръча този хотел в Банско, страхотен...“ *Водещ:* „Единственото, което ме смущава, че някакви хора около вас са се редяли на опашка и са ви засичали времето, т. е. не е като да си останеш сам между четири стени и да си правиш к'вот` решиш.“ *Слушателка:* „Ами, не-е, не ме притесняваше мене лично, не, моят приятел беше малко по-притеснен...“ *Водещ:* „А, добре де, как надделя изборът между момиче за 200 лв. и това да влезете в сайт за запознанства и да си намерите някой свободен електрон там.“ *Слушателка:* „Ами не, никак си, не знам, изпитвам някакъв страх...“

аз не влизам в интернет и не говоря нали, не знам, някак си понеже сводника ми е познат и разчитам.“

В 10:40:29 ч. водещата: „А ти този приятел, който го нарече свой, от колко време е твое притежание?“ *Слушателката:* „Осем години.“ *Водещата:* „Осем години! А през тия 8 год. какво друго сте правили?“ *Слушателката:* „Нищо, за първи път ни беше миналия месец и правиме страхотен секс.“ *В 10:40:41 ч. единият от водещите пита:* „Имате ли желание да повторите?“ *Слушателка:* „Аз да, но той - не.“ *Водещ:* „М-м-м, а ти би ли кръшнала сама - да отидеш в хотела, да си седнеш в джакузито, да викнеш пак нещо за 200 лв.“ *Слушателка:* „Ами не. Това е, че ме възбужда аз да го гледам как прави секс с друга жена.“ *Водещ:* „И-и-и, сериозно ли? А не като един мой приятел, дет` гаджето му го е пляснало по гърба, понеже се е увлякъл, докато е бил в другата.“ *Слушателка:* „Не, не, на мене ми доставя някакво удоволствие, възбужда ме.“ *Водещ:* „А имаше ли обсъждане преди това дали да бъде момиченце или пък да бъде мъж?“ *Слушателка:* „А, той знае, че аз не искам мъж, аз винаги съм искала да направя тройка - две жени и моя приятел.“ *Водещ:* „Да.“ *Слушателката:* „Да, страхотно е като изживяване, но неудобството е, че смяната на презерватив.“ *Водещ:* „Миличка, ти си чудесна просто!“ *Слушателка:* „Нещо страхотно е!“ *Водещата продължава:* „Ма, направо прекрасна!“ *Водещ:* „Ами затова ще го направите нещо като в тия френските филми,

като в „Мечтатели“ така... Взимате си просто една жена, която постоянно да ви се мота някъде, да знаете, че е проверена и да няма презерватив... в смисъл, да не е толкова красива, че той да се влюби в нея, но пък да е достатъчно секси, за да правите секс с нея...“

В 10:41:49 ч. слушателката казва: „Абе човек трябва да опита, наистина...“ *Водещ:* „Естествено, че трябва.“ *Водещата:* „Ти с твоя приятел живееш ли или само сте гаджета?“ *Слушателка:* „Не, не, аз съм разведена, имам дъщеричка.“ *Водещ:* „Колко голяма дъщеричка?“ *Слушателка:* „На 12 г., не мисля, че бих живяла с мъж.“ *Водещ:* „Е, ми той по някое време няма ли да поиска е така да се почувства точно като семеен мъж, да сте си заедно...“ *Водещ:* „Между другото много ме впечатлява концепцията ти за след развода - като финализирам и аз тази сделка ще кажа дали е добре. Благодарим ти, че се обади, чао...“

В 11:13:55 ч. в разговор със слушател единият от водещите казва следното: „...Сега да си дойдем на думата - за груповия секс.“ *Слушател:* „Аз съм женен тука от една година вече.“ *Водещ:* „Намалете си радиото.“ *Водещ:* „Ма Вие и жена си толкова чувате.“ *Слушателят продължава:* „И преди да се оженим фактически си направихме тройка с жена ми.“ *Водещ:* „С кой - мъж, жена?“ *Слушател:* „Ами жиголо, жиголо си наехме.“ *Водещ:* „Аха.“ *Водещ:* „И платихте на някакъв там 50 лв.“ *Водещ:* „...с обръснат задник.“ *Слушател:* „30 лв. беше по принцип.“ *Водещ:* „И-и-и, 30 лв!“

Слушател: „И беше приятно, щото тя си беше така-а, беше готова по принцип, нали ние... аз по принцип съм й първия, и нали си говорим за тез работи, щяхме да правим тройка с момиче, обаче пък тя забременя.“ *Водец:* „Момичето?“ *Слушател:* „Не, не, жена ми.“ *Водецата:* „Чакай сега - какво общо има, че жена Ви е забременяла, с кого правите тройка.“ *Слушател:* „Е, не може, тя трябва да е едната.“ *Водец:* „Ама вие 9 месеца, там 5 месеца, докато се чудихте...“ *Водеца:* „Чакай, на мен нещо не ми стана ясно - какво значение има дали тя е малко бременна за това дали правите тройка с мъж или жена - ако е мъж нали има чуждо проникване - това не Ви ли притеснява?“ *Слушател:* „Не.“ *Водец:* „А, добре, той за 30 лв. какво направи - поне направи ли точно к'во направи за 30 лв., че ми е много странно.“ *Слушател:* „Ами както си го искахме по принцип, нали.“ *Водеца:* „Държа се добре.“ *Слушател:* „Да, да, наистина, много добре, така беше... абе, доста по-големичък беше така от нас, но пък запазен сега, той човека не е работил сега...“ *Водец:* „А вие колко сте големи, ако не е тайна?“ *Слушател:* „Ами аз съм на 27, тя е на 25.“ *Водеца:* „А той като размери беше ли по-голям от Вас?“ *Слушател:* „Не, беше по-крив.“ *Водец:* „А! И за 30 лв. - крив! Извинявай, аз краставиците на пазара за един лев правя скандал, па камо ли за...“ *Водеца:* „Ти правиш скандал и за половин пъпеш, ама няма значение.“ *Слушател:* „Обаче пък беше много интересно...“ *Водеца:* „А жена Ви какво му прави?“ *Слушател:* „Ами-и,

в смисъл... каквото трябва...“ *Водеца:* „Прави ли му френска любов?“ *Слушател:* „Да, да, да, и на двама ни едновременно даже...“ *Водеца:* „А той прави ли секс с нея?“ *Слушател:* „Да, и секс, и на нея й прави френска...“ (не се чува добре следващата дума). *Водеца:* „А на Вас харесваше ли Ви да гледате лицето на жена си в момента, в който ви прави френска любов и на двамата?“ *Слушател:* „Ами не ми беше неприятно.“ *Водец:* „А тя какво мислеше след това - хареса ли й, иска ли да повторите?“ *Слушател:* „Ами хареса й, да, беше много доволна.“ *Водец:* „А ти какво прави с него за 30 лв.“ *Слушател:* „Аз, с него?“ *Водеците:* „Да.“ *Слушател:* „Нищо не съм правил.“ *Водеца:* „Имаше ли момент, в който се потупвахте по рамената и си казвахте: „А така, само така, давай...“ *Водец:* „Аз ей това питах (смее се), викаш: „Браво, баджо!“ - ау, опошлявам нещата, опошлявам ги.“ *Водеца:* „Ама не ,съвсем сериозно - докоснахте ли се с този човек?“ *Слушател:* „Не.“ *Водец:* „А командваше ли го ти к'во да прави?“ *Слушател:* „Не, не, то просто нещата ставаха...“ *Водеца:* „Така, имаше ли едновременно проникване - да стигнем най-после до важната част - едновременно проникване - вагинално и анално?“ *Слушател:* „Да.“ *Водеца:* „Нея болеше ли я?“ *Водец:* „Кво едновременно - и в ухото ли?“ *Слушател:* „Не.“ *Водеца:* „След това беше ли охлузена?“ *Слушател:* „Не, нямаше никакви оплаквания.“ *Водеца:* „Жена Ви е... какво беше... пареща...ох, добре, няма да го кажа, гореща жена е

навсякъде явно.“ *Слушател:* „Ами да.“
Водещ: „Хм-м...“ *Водещ:* „А после не му ли запазихте телефона на човека, за да...“ *Водещата го прекъсва* „...го викнете на рождени дни.“ *Слушател:* „Запазили сме го по принцип, ама изчакаме, ще изчакаме с`а детето да се роди и т.н., малко тя да повъзстанови и евентуално...“ *Водещ:* „А то на колко години е детето, в смисъл колко е голямо?“ *Слушател:* „Още не е родено, в седмия месец е.“ (*Коментарът на водещата не се чува ясно.*)

В 11:30:50 ч. единият от водещите казва: „Добре, а вие как си го избрахте въпросния човек, щото това ни е въпроса - по интернет ли, разглеждахте ли много снимки...“ *Слушател:* „Не, по принцип щот`бяхме на квартира във Варна и... по телефона, по вестниците обявите...“ *Водещ:* „А-а-а, от вестниците, от кой вестник?“ *Слушател:* „Позвънете.“ *Водещ:* „Позвънете, да.“

В 11:17:21 ч. водещият казва: „Добре, а как знаехте какво ще дойде, в смисъл то по телефона не си личи.“ *Слушател:* „Не, ние първо се разбрахме да го видим нали, и тя ако го хареса.“ *Водещ:* „А на теб ли ти се искаше да го направите или тя даде

идеята?“ *Слушател:* „Ами, и двамата сме говорили така, нали, за тройка с момиче, тройка с момче, ама тъй се случи, че първо с момче и тъй си останахме само с момче.“ *Водещ:* „А парите кога се дават - в началото или в края?“ *Слушател:* „След - накрая.“ *Водещ:* „А жартиера?“ *Слушател:* „Най-важното - даже той по принцип казва за един час, нали тъй, 30 лв... остана два часа...“ *Водещ:* „Остана два часа, само да попитам - в жартиера ли му ги пъхнахте?“ *Слушател:* „Не, не...“ *Водещ:* „Той си е имал чантичка-бананка.“

От 11:36:17 ч. до 11:41:33 ч. се излъчва повторно описаното по-горе в часовия пояс от 10:37:02 ч. до 10:42:30 ч.

С излъчването на предаване, в което се представят цитираните коментари на водещите по темата, операторът „Агенция Витоша“ ЕООД е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, с което е нарушен чл. 17, ал. 2, предложение последно от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 62 / 18.07.2008 г.

за установяване на административно нарушение

На 18.05.2008 г. по програма „Канал 3“ на „Елит Медиа България“ ООД, в предаването „Едно към едно“, излъчено от 19.00 часа до 21.39 часа, бе включен репортаж (от 21.19 часа

до 21.38 часа) със следното аудиовизуално съдържание: Футболен терен; начало на футболна среща; играчите са с екипи, на гърба на които, в черно, е изписан надпис КАМЕНИТЗА –

със специфичния за тази марка бира шрифт; глас зад кадър: „... отново сме в Националната спортна академия на втория турнир за град София от веригата турнири за любители на фен-клуб „Каменица“...“; кадрите продължават с моменти от футболните срещи през изминалия ден; на екрана се появява популярният водещ Део, държащ в ръка зелено-бяла чаша с надпис KAMENITZA; следват кадри с футболисти, които бият дузпи във вратата, която е покрита с прозрачен трансперант, в чиито ъгли, по диагонала, се четат надпис KAMENITZA. По време на изпълнението на дузпи задкадров глас съобщава: „Ето го и водещия на развлекателната част Део, той отново поддържа настроението по време на всички срещи и мероприятия по време на турнира...“

Следват кадри от футболните срещи между жени. На екипите им отново се вижда надпис KAMENITZA – със специфичния за тази марка бира шрифт. Следват интервюта с участници от турнира, седнали на маса, отрупана с чаши в характерните цветове зелено и бяло, с надпис KAMENITZA; мъжете седят под чадър в зелен цвят, на който, на зелен фон, се вижда надпис KAMENITZA.

Следват кадри от финалната среща от турнира, след което репортажът завършва с Део под надуваемо рекламno пано с формата на буквата П. На зелено-бял фон, със специфичния за бира KAMENITZA шрифт, на

всяка от страните му е изписано KAMENITZA. Водещият благодари на „Каменица“ с думите, че: „... шеста поредна година провежда този турнир и много трудно се създават традиции в България. „Каменица“ го прави и, повярвайте ми, това в никакъв случай не им струва малко пари...“.

След това Део (с чаша бира в ръка) пристъпва към раздаването на награди на победителите в турнира, състоящи се от талон за 366 л. бира „Каменица“ и множество стекове с бира от същата марка. По време на връчването на награда (стекче бира „Каменица“) на отбор „Фортуна“, водещият споменава: „...много интересен мач беше... как ли играете, без да почивате, просто не знам, мач след мач, и пиете „Каменица“ между тях...“ Накрая се връчва купата на отбор-победител в турнира и играчите пият бира от нея.

По гореописания начин в излъчения по програма „Канал 3“ на 18.05.2008 г. репортаж в предаването „Едно към едно“ чрез аудио-визуални средства е представена стока и името на бира „Каменица“. Предаването „Едно към едно“ не е предназначено за рекламиране и представяне на бира „Каменица“ (KAMENITZA) и може да въведе в заблуждение аудиторията.

Излъченото представлява скрита реклама, която е забранена, с което е нарушен чл. 77, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 63 / 30.07.2008 г.**за установяване на административно нарушение³**

На 10.07.2008 г. след прослушване на CD, съдържащ запис на част от 24-часова програма „Радио Добруджа“ на „ДОБРУДЖА СПЕКТЪР“ ООД, излъчена на 14.05.2008 г., на честота 91.9 MHz, в гр. Добрич, предоставен на СЕМ от управителя г-н Веселин Димитров, констатирах следното:

1. На 14.05.2008 г., в сутрешния пояс на програма „Радио Добруджа“, в интервала от 10.00 ч. до 11.00 часа се излъчва икономическото предаване „Капитал“, спонсорирано от фирмата „Яйца и птици - Зора - Дончево“. В началото на предаването, от 22:15 ч до 22:25 ч. по таймера на CD във файл 20080514-100000 спонсорът се представя по следния начин: „Капитал, капитал, със съдействието на „Яйца и птици – Зора – Дончево“ АД, производител на яйца №1 в България“, а в края на предаването – от 52:02 ч. до 52:19 часа по таймера на CD в същия файл) с текста: „Капитал, капитал. Вие слушате това предаване със съдей-

² Въз основа на акта не е издадено наказателно постановление. Административно-наказателното производство е прекратено на основание чл. 28 от Закона за административните нарушения и наказания.

ствието на „Яйца и птици – Зора – Дончево“ АД, най-големият производител на яйца за консумация в България“. Предаването „Капитал“ съдържа: икономически коментари на Герман Германов, секретар на Търговско-промишлена палата – Добрич, който анализира възможностите вятър, биомаса и геотермална енергия да се използват като по-евтини източници на енергия и причината за неефективността на създадения преди няколко години Общински гаранционен фонд за малките и средни предприятия в региона, анализ на експерта Таня Гичева по европроекта „Кейф“, предвиждащ одит на десет фирми от Добрич за спазването на Европейското законодателство и валутен коментар на Деляна Петкова от „Еком“ БГ, свързан със спекулациите на петролните пазари, влияещи върху нестабилността на валутите.

Обявявайки името на спонсора „Яйца и птици – Зора – Дончево“ АД на предаването „Капитал“, операторът „ДОБРУДЖА СПЕКТЪР“ ООД е допуснал спонсориране на икономическо предаване, съдържащо анализи и коментари, с което се нарушава чл. 90, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 64 / 30.07.2008 г.**за установяване на административно нарушение**

На 10.07.2008 г. след прослушване на CD, съдържащ запис на част от програма „Радио Добруджа“ на „ДОБРУДЖА СПЕКТЪР“ ООД, излъ-

чена на 13.05.2008 г., на честота 91.9 MHz, в гр. Добрич, предоставен на СЕМ от управителя Веселин Димитров, констатирах следното:

На 13.05.2008 г., в следобедния пояс на програма „Радио Добруджа“, в интервала от 15:00 ч. до 16:00 часа се излъчват три обозначени рекламни блока с общо времетраене 17.01 минути и други платени рекламни съобщения с времетраене 4.37 минути, както следва:

1. От 4 минути и 22 секунди до 10 мин. 06 сек. по таймера на CD във файл 20080513-150000 се излъчва първият рекламен блок с продължителност 5.44 мин., съдържащ в хронологична последователност реклами на фирмите: автоцентър „Митакови“, фирма „Бримен“, частна трудова борса на фирма „Хидроизот строй“, щори и дограми от фирмите „Ролпласт“ и „Европласт“, сватбена агенция „Приказка“, мебелна фирма „Момчил 61“, пилешки продукти на „Птицекланица“ АД, магазин за пердета на бул. „25 септември“ № 25, рибарница „Явор“, снек-бар „Елит“ и търговски комплекс „Скорпион“.

2. От 19 мин. 59 секунди до 26 мин. 01 секунди по таймера на CD във файл 20080513-150000 се излъчва вторият рекламен блок с продължителност 6.02 мин., представящ фирмите: център за професионално обучение към автошкола „Пантелев“, „Евроинс ауто“, мострени зали за щори „Албена“, фотостудио „Румен Стоилов“, фризьорско студио „Визия“, фирма „Божи дар“, компютърна диагностика за автомобили, дограми от „Русев пласт“, супермаркет „Томи“, погребално бюро зад стоматологията с

телефони 0899048300 и 0897355126 и агенция за недвижими имоти „Елекси“ в хотел „България“.

3. От 50 мин. 08 сек. до 55 мин. 23 сек. по таймера на CD във файл 20080513-150000 се разпространява третият рекламен блок с продължителност 5.15 мин., представящ реклами на фирмите: „Андреев“ – лепила и ВИК, модна къща „Шени“, строителна фирма „Данивес - строй“, фирма „Джако“, алуминев и PVC дограми на фирма „Техногарант“, туристическа агенция „Ист Травъл“, щори „Катина“, фирма „Митко Янков“, фирма за търговия с дървен материал „Крамер“ и дограми на фирма „Левин“.

4. В интервала от 29 мин. 56 сек. до 34 мин. 33 секунди по таймера на CD във файл 20080513-150000 се излъчват платени рекламни съобщения на агенциите за недвижими имоти „Янина“, „Престиж – П“, „Прима-Добруджа“, „Топ имоти“, „Вака Бела“, „Акцент“, „1001 имоти“ и „АТренд“.

С излъчването на описаните обозначени реклами и други рекламни съобщения с общо времетраене 21.38 минути в рамките на един астрономически час операторът „Добруджа спектър“ ООД нарушава разпоредбата на ЗРТ за това, че общото времетраене на рекламата за търговските оператори не може да надвишава 12 минути на час, с което е нарушен чл. 86, ал. 1, т. 4 от Закона за радиото и телевизията.

АКТ № 65 / 30.07.2008 г.**за установяване на административно нарушение**

На 10.07.2008 г. след прослушване на CD, съдържащ запис на част от 24-часова програма „Радио Добруджа“ на „ДОБРУДЖА СПЕКТЪР“ ООД, излъчена на 14.05.2008 г., на честота 91.9 MHz, в гр. Добрич, предоставен на СЕМ от управителя Веселин Димитров, констатирах следното:

На 14.05.2008 г., в сутрешния пояс на програма „Радио Добруджа“, в интервала от 10:00 ч. до 11:00 часа се излъчва икономическото предаване „Капитал“, спонсорирано от фирмата „Яйца и птици - Зора - Дончево“. Освен в началото на предаването (от 22:15 ч до 22:25 ч. по таймера на CD във файл 20080514-100000) и в края на предаването (от 52:05 до 52:19 часа по таймера на CD във файл 20080514-100000) спонсорът се представя отно-

во, 14 минути след началната заставка, преди икономически коментари на експерта Таня Гичева, участник в предаването „Капитал“, в интервала от 36:40 ч. до 36:50 ч. по таймера на CD във файл 20080514-100000, по следния начин: „Капитал, капитал. Със съдействието на „Яйца и птици – Зора – Дончево АД, производител на яйца №1 в България“.

По този начин операторът „ДОБРУДЖА СПЕКТЪР“ ООД нарушава разпоредбата на ЗРТ, според която името и/или търговската марка на спонсора се споменава, представя или обозначава само в началото и/или в края на предаването, с което се нарушава чл. 92, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ**№ 27 / 8.07.2008 г.⁴**

Днес, 8.07.2008 г., подписаната Мария Георгиева Стефанова, и. д. Председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение №37/4.06.2008 г., съставен от Ирена Ефтимова Христова, на длъжност главен експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на

⁴ Наказателното постановление е издадено въз основа на АУАН № 37/4.06.2008 г., поместен в бр.6/2008 г. на Информационния бюлетин на СЕМ.

нарушението Михаил Николов Катерински и Пенка Василева Тотева, срещу „Бумеранг-94“ ЕООД, със седалище и адрес: гр. Разлог 2760, ул. „Екзарх Йосиф“ № 45, представлявано от Илиана Славова Иванова - управител, служебен адрес: гр. Банско 2770, ул. „Пирин“ № 94, за следното:

На 25.04.2008 г. след прослушване на CD, предоставен на СЕМ от госпожа Иванова, управител на „Бумеранг-94“ ЕООД, съдържащ запис на част от програма „Радио Буме-

ранг“, излъчена на 12.01.2008 г. (вечерен пояс) и на част от програма „Радио Бумеранг“, излъчена на 13.01.2008 г. на честота 99 MHz, в гр. Банско констатирах следното:

На 12.01.2008 г., във вечерното предаване „Поздравителен концерт – вие избирате“, след гръцка песен на Нико Фартис по програма „Радио Бумеранг“ на „Бумеранг-94“ ЕООД, в интервала от 67.11ч. до 67.21 часа (по таймера на CD във файл 23-00-13-01-2008) се излъчва реклама на най-новия албум с песни на Еми Стамболова със следното съдържание:

Мъжки глас: „Уважаеми почитатели на фолк идола с най-нежния глас – Еми Стамболова, представяме ви най-новия й албум „The Best +“, който съдържа 15 незабравими парчета в осъвременени варианти. (Следва музикален фрагмент от песен на Еми Стамболова). Еми Стамболова, „The best +“ от Съни мюзик!“

Описаната реклама не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата със звукови средства за обозначаването ѝ, с което се нарушава чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. Копие от писмо на СЕМ с иск за запис изх. № 014-61/24.01.2008г.

2. Един (1) бр. CD, предоставен от госпожа Иванова, управител на „Бумеранг-94“ ЕООД, чрез куриер-

ска служба IN TIME със запис на 24-часова програма „Радио Бумеранг“, разпространена на 07, 08, 09, 10, 11, 12 и 13 януари 2008 г. в гр. Банско, на честота 99 MHz.

3. Копие от товарителница № 02612369, с която е предоставена пратката в СЕМ.

4. Покана за съставяне на акт за административно нарушение № 014-61-08/27.05.2008 г.

Нарушителят не е направил възражение срещу акта.

Предвид изложеното и като прецених събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПО С Т А Н О В Я В А М:

НАЛАГАМ на „Бумеранг-94“ ЕООД, със седалище и адрес: гр. Разлог 2760, ул. „Екзарх Йосиф“ № 45, представлявано от Илиана Славова Иванова – управител, служебен адрес: гр. Банско 2770, ул. „Пирин“ № 94, имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд – гр. Разлог в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ
Мария Стефанова**

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 28 / 8.07.2008 г. ⁵

Днес, 8.07.2008 г., подписаната Мария Георгиева Стефанова, и. д. Председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 39/04.06.2008 г., съставен от Ирена Ефтимова Христова, на длъжност главен експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Михаил Николов Катерински и Пенка Василева Тотева, срещу „Бумеранг-94“ ЕООД, със седалище и адрес: гр. Разлог 2760, ул. „Екзарх Йосиф“ № 45, представлявано от Илиана Славова Иванова - управител, служебен адрес: гр. Банско 2770, ул. „Пирин“ № 94, за следното:

На 25.04.2008 г. след прослушване на CD, съдържащ запис на 24-часова програма „Радио Бумеранг“ на „Бумеранг-94“ ЕООД, излъчена на 11.01.2008 г., на честота 99 MHz, в гр. Банско, предоставен на СЕМ от г-жа Иванова, управител на „Бумеранг-94“ ЕООД, констатирах следното:

На 11.01.2008г., в следобедния пояс на програма „Радио Бумеранг“ на „Бумеранг-94“ ЕООД, преди песен на „Рики е повери“ в интервала от 1102.01 часа до 1102.44 часа (по таймера на CD във файл 23-00-11-01-2008) се излъчва реклама със следното съдържание:

Мъжки глас, имитиращ гласа на

⁵ *Наказателното постановление е издадено въз основа на АУАН № 39/4.06.2008 г., поместен в бр.6/2008 г. на Информационния бюлетин на СЕМ.*

Тодор Живков на фона на ръкопляскания: „Знаете ли, другарки и другари, защо не построихме социализма? Еми защото навремето немаше фирма „Воршилов“. А сега, кеф ти нова дограма, кеф ти нова врата. Фирма „Воршилов“ всичко прави, от – до. Не търсете социализма, другарки и другари, търсете фирма „Воршилов“! Ура, другари! (следват по-силни ръкопляскания). Добринище, улица „Иван Галчев“ № 29, телефон 20 95.

Описаната реклама не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата със звукови средства за обозначаването ѝ, с което се нарушава чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. Копие от писмо на СЕМ с иск за запис изх. № 014-61/24.01.2008г.

2. Един (1) бр. CD, предоставен от Илиана Иванова, управител на „Бумеранг-94“ ЕООД чрез куриерска служба IN TIME със запис на 24-часова програма „Радио Бумеранг“, разпространена на 07, 08, 09, 10, 11, 12 и 13 януари 2008 г., на честота 99 Mhz, в гр. Банско.

3. Копие от товарителница № 02612369, с която е предоставена пратката в СЕМ.

4. Покана за съставяне на акт за административно нарушение №014-61-10/27.05.2008 г.

Нарушителят не е направил

възражение срещу акта.

Предвид изложеното и като прецених събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „Бумеранг-94“ ЕООД, със седалище и адрес: гр. Разлог 2760, ул. „Екзарх Йосиф“ № 45,

представлявано от Илиана Славова Иванова - управител, служебен адрес: гр. Банско 2770, ул. „Пирин“ № 94, имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд – гр. Разлог, в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

Председател на СЕМ
Мария Стефанова

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 29 / 8.07.2008 г.⁶

Днес, 8.07.2008 г., подписаната Мария Стефанова, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 42 (18.06.2008 г., съставен от Валентин Савов Златков, на длъжност старши експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Светослав Ивов Георгиев и Румяна Димитрова Ненкова-Гърдева, срещу „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, със седалище и адрес: гр. София, бул. „Христофор Колумб“, „Порше център“, ет. 6, представлявано от Силва Николова Зурлева – председател на съвета на директорите, служебен адрес: гр. София, бул. „Христофор Колумб“, „Порше център“, ет. 6, за следното:

В предаването „На четири очи с Цветанка Ризова“, излъчено на 16.03.

⁶Наказателното постановление е издадено въз основа на АУАН №42/18.06.2008 г., поместен в бр.6/2008 г. на Информационния бюлетин на СЕМ

2008 г. от 18:00 часа до 19:13 часа по програма „Нова телевизия“ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, с гост президента на Република България Георги Първанов, бяха ко-ментирани следните политически, икономически и социални теми: „За тройното управление; За корупцията и скандалите; За президентските правомощия; За здравеопазването и За бедността“.

В 18:37 часа предаването бе-ше прекъснато до 18.43 часа с обо-значен рекламен блок. Рекламният блок съдържа реклами на: „Nivea-diment gloss“; „Нокия 6300 от ма-газините на „hendy“; аспирин протект от „bayer“; бира „Heineken“; „Denoxinal“ - Освободете се от токсините!; дезодорант за дома „AIR WICK“; по-чистващ препарат за съдове „Калго-нит“; „Имунобор“ - природни про-дукти на „Борола“; шампоан „Долива“; подправка „Maggi фикс малки тайни“; промоция на М тел за пред-платена услуга „Prima“.

Предаването „На четири очи с

Цветанка Ризова“ като самостоятелна част от програмата на „Нова телевизия“ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, по своето авторство, съдържание и аудиовизуална реализация представя политически анализи и коментари. Прекъсвайки предаването за реклама, операторът не е спазил забраната да не се прекъсват за реклама политически и икономически коментари и анализи, с което е нарушен чл. 83, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. Едно CD със запис на предаването „На четири очи с Цветанка Ризова“, излъчено на 16.03.2008 г. от 18.00 часа до 19.13 часа.

2. Пълномощно от НТВ на юрисконсулт Анна Лазарова.

3. Покана до НТВ за съставяне на АУАН с изх.№ 014-602/20.05.2008 г. на СЕМ.

4. Възражение от НТВ с вх .№

014-602-01/23.06.2008 г. на СЕМ.

Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ - ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ“ ЕАД, със седалище и адрес и служебен адрес: гр.София, бул. „Христофор Колумб“, „Порше център“, ет. 6, представлявано от Силва Николова Зурлева – председател на съвета на директорите, имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд - София, в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

Председател на СЕМ

Мария Стефанова

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 30 / 24.07.2008 г.⁷

Днес, 24.07.2008 г., подписаната Мария Стефанова, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 34 / 4.06.2008 г., съставен от Р. Г., при свидетели на установяване на нарушението А. В. и С. Г.,

⁷ *Наказателното постановление е издадено въз основа на АУАН №34 / 4.06.2008 г., поместен в бр.6/2008 г. на Информационния бюлетин на СЕМ*

срещу „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, със седалище и адрес: гр. София 1592, район Искър, бул. Христофор Колумб“ № 41, Порше бизнес център, ет. 6, представлявано от Силва Николова Зурлева – председател на Съвета на директорите, служебен адрес: гр.София 1592, район Искър, бул. Христофор Колумб“ № 41, Порше бизнес център, ет. 6, за следното:

На 13.04.2008 г. от 18:00 часа до

19:12 часа по програма „Нова телевизия“ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, е излъчено предаването „На 4 очи“ („На четири очи“) с водеща Цветанка Ризова. Гости в студиото са Пламен Моллов – председател на ПГ на НДСВ, и Румен Овчаров – председател на БСП – София, и председател на Комисията по бюджет в НС. Излъчено е и интервю с Йордан Цонев – заместник-председател на ДПС. В предаването се коментират следните политически теми:

По време на участието на Пламен Моллов:

- Оставката на Румен Петков – министър на вътрешните работи.
- Как гласува ПГ на НДСВ при вота за недоверие на правителството?
- Ще останели НДСВ в тройната коалиция?
- Какви промени трябва да има в кабинета?

По време на участието на Румен Овчаров:

- Логична ли е оставката на Румен Петков?
- Румен Овчаров - за приликите и разликите (по отношение на проблемите, довели до неговата оставка и тази на Румен Петков), с подтеми – необходимост от реформа в системата на вътрешните работи, както и в цялата система на правораздаване, вътрешен ред и сигурност; какъв ремонт се очаква в правителството.

Коментарът на Румен Овчаров е прекъснат от 18.54 часа до 18.59 часа с обозначен рекламен блок, съдържащ следните реклами: „М свят основен спонсор на М тел“, „Тафт сензитив от

Шварцкопф“, „Сушард сенсейшънс – шоколадови бонбони“, „Еър уик фрешматик“, „Калгонит“, „Простамол уно“, „Кока Кола лайт“, „Артро Стоп плюс“, „Блендамед Орал Б“, както и самопромоциите: „Убиват ли думите?“ – понеделник 19.45 ч., Акценти на новините в „Календар“, в нарушение на забраната да се прекъсват с реклама политически коментари и анализи, с което е нарушен чл. 83, ал. 2, предложение второ от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. Един брой DVD, предоставен на СЕМ с вх. № 014-571-01/16.05.2008 г. от „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД със запис на програма „Нова телевизия“, излъчена на 13. 04. 2008 г. от 17.00 часа до 20.00 часа.

2. Покана до „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № 014-571-02/19.05.2008 г.

3. Възражение на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД срещу съставения акт вх. № 014-571-03 / 9.06.2008 г.

Предвид изложеното и като преценил възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД, със седалище и адрес: гр. София 1592, район Искър, бул. Христофор Колумб“ № 41, Порше

бизнес център, ет. 6, представлявано от Силва Николова Зурлева – председател на Съвета на директорите, служебен адрес: гр. София 1592, район Искър, бул. Христофор Колумб⁶ №41, Порше бизнес център, ет. 6, имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд - София, в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ
Мария Стефанова**

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 31 / 24.07.2008 г.⁸

Днес, 24.07.2008 г., подписаната Мария Георгиева Стефанова, и.д. председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 43 / 19.06.2008 г., съставен от Адриана Веселинова Василева, на длъжност старши експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Даниела Николаева Жукова и Светослав Ивов Георгиев, срещу „ТВ 2“ ЕООД, със седалище и адрес: гр. София 1407, район Лозенец, ул. „Цанко Церковски“ № 2, представлявано от Огнян Димитров Димов – управител, служебен адрес: гр. София 1407, район Лозенец, ул. „Цанко Церковски“ № 2, за следното:

1. На 21.02.2008 г. от 18:51:18 до 20:55:11 часа по програма „ТВ 2“ на „ТВ 2“ ЕООД е излъчено предаването „Пирамида“ с водещ Дим Дуков. Участници в предаването са генерал Атанас Атанасов – депутат и председател на ДСБ - София, Николай

⁶ *Наказателното постановление е издадено въз основа на АВАН №43/19.06.2008 г., поместен в бр.6/2008 г. на Информационния бюлетин на СЕМ*

Камов – депутат и председател на движение „Социалдемократи“, и Поля Станчева – журналист и общински съветник от ГЕРБ.

Първата тема в предаването е „Депутати – шегаджии. А темата - сериозна“. По нея гостите коментират и анализират проведения (същият ден) вот на недоверие към правителството за голямата политическа корупция в него. От 20:16:28 до 20:17:14 часа коментарите и анализите са прекъснати за излъчване на обозначен рекламен блок. От 20:17:14 до 20:19:04 часа е излъчена самопромоция – реклама на собствена програма.

По този начин операторът „ТВ 2“ ЕООД, в програмата си „ТВ 2“ от 21.02.2008 г., е нарушил забраната да се прекъсват за реклама политически и икономически коментари и анализи, с което е нарушен чл. 83, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

2. На 21.02.2008 г. от 18:51:18 до 20:55:11 часа по програма „ТВ 2“ на „ТВ 2“ ЕООД е излъчено предаването „Пирамида“ с водещ Дим Дуков. Участници в предаването са генерал Атанас Атанасов – депутат и

председател на ДСБ - София, Николай Камов – депутат и председател на движение „Социалдемократи“, и Поля Станчева – журналист и общински съветник от ГЕРБ.

Втората тема в предаването е „Полициа под наем“. По нея гостите коментират и анализират засилената охрана на парламента от полицаи срещу протестиращите граждани, докато тече вотът на недоверие срещу кабинета. Според правозащитни организации ченгетата се ползват като средство за написк над политическите опоненти; специалните служби не защитават националната сигурност, а пазят гърба на политическите покровители сред управляващите; полицията се използва под наем за политически щит; изпълнява ли полицията политически поръчки?

Третата тема в предаването е „Мъка, мъка... Македония“. По нея гостите коментират и анализират филмов материал, представящ вандалщината спрямо българските паметници в Битоля; проявите на скопските екстремисти; отношението на българските власти към диаспората в Молдова и Украйна; националното достойнство и отношението на нашите власти към позициите на Скопие. От 20:51:56 до 20:52:45 часа коментарите и анализите са прекъснати за излъчване на обозначен рекламен блок. От 20:52:45 часа коментарите и анализите продължават.

По този начин операторът „ТВ 2“ ЕООД, в програмата си „ТВ 2“ от 21.02.2008 г., е нарушил забраната да се прекъсват за реклама политически

и икономически коментари и анализи, с което е нарушен чл. 83, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. CD със запис на предаването „Пирамида“, излъчено на 21.02.2008 г. по програма „ТВ 2“, изискан от СЕМ и предоставен от „ТВ 2“ ЕООД, с вх. № 014-426-01/7.04.2008 г.

2. Покана до „ТВ 2“ ЕООД за съставяне на акт за установяване на административни нарушения изх. № 014-426-03/13.06.2008 г.

3. Възражение на „ТВ 2“ ЕООД вх. № 014-426-04/25.06.2008 г. срещу съставения акт.

Предвид изложеното и като преценил възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „ТВ 2“ ЕООД, със седалище и адрес: гр. София 1407, район Лозенец, ул. „Цанко Церковски“ № 2, представлявано от Огнян Димитров Димов – управител, служебен адрес: гр. София 1407, район Лозенец, ул. „Цанко Церковски“ № 2, имуществена санкция в общ размер от 4 000 (четири хиляди) лв., от които:

- 2 000 (две хиляди) лв. за нарушението, описано в т. 1 от настоящото НП и

- 2 000 (две хиляди) лв.

за нарушението, описано в т. 2 от настоящото НП.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд

- София, в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

Председател на СЕМ
Мария Стефанова

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 32 / 24.07.2008 г.⁹

Днес, 24.07.2008 г., подписаната Мария Георгиева Стефанова, и. д. председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 52 / 24.06.2008 г., съставен от Светослав Ивов Георгиев, на длъжност старши експерт в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението Стефан Стефанов Белов и Емилия Борисова Радева, срещу „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД, със седалище и адрес: гр.София 1407, ул. „Джеймс Баучер“ № 100, представлявано от Диляна Николова Грозданова – изпълнителен директор, служебен адрес: гр.София 1407, ул. „Джеймс Баучер“ № 100, за следното:

На 16.04.2008 г. от 18.00 ч. до 18.42 ч. по програма „TV 7“ на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД е излъчено предаването „Вярно с оригинала“, съдържащо коментари и анализи по политически теми.

В първата част на предаването, чрез зрителски обаждания, се прави коментар и анализ по анонсираната от водещия Петър Волгин тема „Какви реформи ще има до края на мандата?“

⁹ *Наказателното постановление е издадено въз основа на АУАН № 52/24.06.2008 г., поместен в бр.6/2008 г. на Информационния бюлетин на СЕМ*

Предаването продължава с гостуване на Татяна Дончева - анализ и коментар по общата политическа обстановка в страната.

В края на финалните надписи (след като водещият е обявил края на предаването) е изписан спонсор на предаването с името и търговската му марка:

ОБУВКИ:

TENDENZ

Shoes and bags

Със спонсорирането на политическото предаване „Вярно с оригинала“, което съдържа анализи и коментари, от „TENDENZ“ Shoes and bags, е нарушена забраната да бъдат спонсорирани политически и икономически предавания, които съдържат анализи и коментари, с което е нарушен чл. 90, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. CD със запис на предаването „Вярно с оригинала“, излъчено на 16.04.2008 г. по програмата „TV 7“ на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД.

2. Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД с изх. № 014 – 688 / 13.06.2008 г.

В предвидения от закона срок не е постъпило възражение срещу съставения акт.

Предвид изложеното и като прецених събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД, със седалище и адрес: гр. София 1407, ул. „Джеймс Баучер“ № 100,

**Председател на СЕМ
Мария Стефанова**

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 33 / 24.07.2008 г.

Днес, 24.07.2008 г., подписаната Мария Стефанова, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 56 / 4.07.2008 г., съставен от А. В., при свидетели на установяване на нарушението Д. Ж. и Е. Р., срещу „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ООД, със седалище и адрес: гр. Пловдив 4004, ул. „Скопие“ № 39 А, представлявано от Анна Барбудева – управител, служебен адрес: гр. Пловдив 4000, ул. „Гладстон“ № 1, за следното:

На 22.01.2008 г. от 20:55:56 до 21:21:27 часа по програма „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ на „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ООД е излъчено предаването „Образцов дом“ с водеща Албена Иванова.

От 20:57:28 до 21:03:51 часа водещата обявява: „Цветна градина разцъфна наред столичния булевард

представлявано от Диляна Николова Грозданова – изпълнителен директор, служебен адрес: гр. София 1407, ул. „Джеймс Баучер“ № 100, имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд - София, в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

„Витоша“. Да. Правилно сте разбрали. Такава наистина има. Може би някои вече се досетиха, че става дума за новооткрития хотел „Ле Фльор“.

Картина: Камерата показва интериора на хотела. Кафене, ресторант с маси, заредени за сервиране, стени с мозайки на цветя, рецепцията, осветителни тела, голям черен полилей от стъклени цветя и подобен от бяло стъкло, стаите и детайли от обзавеждането - легла, завеси, дивани, гардероби, бани, плазмени телевизори, осветителни тела, кът с лаптоп. Едър план на цветя, които носят основните теми при обзавеждането на отделните стаи.

Мъжки глас зад кадър: „Ле Фльор“ заема площ от 250 квадратни метра. Има общо 10 нива и със своите 31 дизайнерски стаи вече притежава сертификат за бутиков хотел. Останалите етажи са заети

от рецепцията и дневния бар. А на нива минус едно и минус две се помещават ресторантът и кухнята. Това, което най-много впечатлява в сградата е дизайнът. Той е дело на италианския архитект Франческо Лукезе, който традиционно работи в стил „Арт Нуво“ и е популярно име в света на архитектурния интериорен дизайн. Съвместно с Лукезе работи и български екип, който координира на място реализацията.“

Женски глас зад кадър: „Франческо Лукезе е известен с изтънчения си усет за играта на светлината и символното въздействие на цветовете. Проектирал мебели и осветителни тела за реномирани фирми като „Капелини“, „Венини“, „Инди“, „Рапсел“ и „Фабиан“, той същевременно е и преподавател в института по дизайн и политехника в Милано. Меката на бъдещите диктатори в света на дизайна. В новооткрития хотел цялото осветление е по негови авторски проекти. Оригинално и омагьосващо. Създаващо атмосфера на релакс и същевременно рушащо традиционните представи за хотелска атмосфера.“

Мъжки глас зад кадър: „Според Лукезе всеки цвят от палитрата има свое въздействие върху настроението и възприятията на света. Жълтото символизира слънцето, спокойствието и светлината. Червеното вдъхва сила и енергия за живот. Синьото подбужда човек да се вглежда в себе си, а лилавото навява нежност и лека тъга. Тези са и доминиращите цветове

в отделните стаи в хотела, които оригинално са наречени на цветя.“

Женски глас зад кадър: „Всеки гост на бутиковия хотел може да избере стая или апартамент, които подхождат на неговия инди-видуален стил на живот или дори на моментното му настроение. Този избор често се осъществява подсъзнателно. Но дали ще се спре на ярките диви макове, стилното и гордо лале, загадъчните с привидната си простота маргарити, изтънчените орхидеи или нежната лавандула, човек потъва в уютата на добре премислените хотелски удобства.“

Мъжки глас зад кадър: „Основната тема на която са подчинени интериорът и екстериорът и която е подсказана от името на самия хотел са цветята и флоралните мотиви. Те са навсякъде. По пода, стените, по таваните и мебелите.“

Женски глас зад кадър: „В проектирането на стаите присъстват седем различни цветни теми. Слънчогледи. Орхидеи. Макове. Роза. Маргарита и Лале. Двете панорамни стаи са маргарита и лале и са единствени в хотела. Те се намират на последния етаж и всяка от тях се състои от по две отделни помещения. Спалня и дневна с няколко къта.“

Мъжки глас зад кадър: „Интериорът на стаите е подчинен на различни цветови схеми, които кореспондират с основната флорална тема. Така при лавандулата например, дизайнерът е заложил на синьото, в различните му нюанси, а при лалето – на еуфорично червено и оранжево.

Интензитетът на цветовете е подсилен с допълнителни тъмни щрихи, които създават ефектен контраст и усещане за завършеност.“

Женски глас зад кадър: „Изборът на мебели също е подчинен на основната идея. При някои е заложено на спалня в шоколадово-кафяво или бяло, докато при другите, акцентът е върху тапицираните корпусни детайли.“

Мъжки глас зад кадър: „Големи легла. Дискретно скрити гардероби. Кът за работа с лаптоп и плазмен телевизор, за прогонване на скуката, създават атмосферата на комфорт, която традиционно отличава добрите хотели.“

Женски глас зад кадър: „Може би единственият повтарящ се елемент в стаите е присъствието на ексцентрични нощни лампи, отново по проект на италиански дизайнер. Впечатление прави начинът, по който са обособени различните зони в стаите. Често ролята на разделителна стена се изпълнява от гърба на спалнята, който заема целия вертикал от пода до тавана.“

Мъжки глас зад кадър: „Белегът за лукс, освен дизайна на осветителните тела и мебелировката, по специален проект са и баните. Стените са облечени в картини, според доминиращата тема. Цвета и настроението внезапно става приповдигнато и празнично, сякаш току-що си получил прекрасен букет от неизвестен обожател.“

Картина: Едър план на стена на баня с цветя в розов цвят, стени от стъклена цветна мозайка, душ кабина,

санитарен фаянс и аксесоари към него. *Женски глас зад кадър:* „Ваните и душ кабините приканват към релакс и разпускане на тялото и сетивата, а и всичко необходимо е там. От марковите шампоанчета и сапунчета, до меките халати и кърпи с дискретно избродирани цветя по тях.“

Мъжки глас зад кадър: „Авангардно е решението на Франческо Лукезе да интегрира банята към останалата част на стаята, което той постига с прозрачни овални душ кабинни, ситуирани на видно място. Във всички бани акцентът пада върху стъклените мозайки, които свързват стените и пода в едно цяло. Присъстващите вани са стоящи или вградени.“

Женски глас зад кадър: „Зоната, където се помещават рецепцията и дневният бар, е наречена „Момина сълза“. Фокусът тук пада върху огромният полилей на италианската фабрика за стъкло „Венини“. Той е решен в черно, с полиран финиш.“

Картина: Едър план на черен полилей. *Мъжки глас зад кадър:* „Ресторантът на „Ле Флор“ носи ароматното име „Букетът“ и към него достъпът е осигурен, както чрез панорамен асансьор, така и чрез овални стълби. При решението на мебелите и текстила преобладава белият цвят, който изпъква на фона на тъмните стени, инкрустирани с диодни лампички, допринасящи за ефирната атмосфера.“

Картина: Панорама в едър план на лампи и аплици.

По гореописания начин в

излъченото по програма „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ на оператора „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ООД, предаване „Образцов дом“, чрез визуални средства и текст зад кадър е представен новооткрит хотел „Ле Фльор“. Предаването „Образцов дом“ не е предназначено за рекламиране, търговия и насърчаване продажбата на стоки и услуги и което представяне може да въведе в заблуждение аудиторията. Излъченото е скрита реклама, която е забранена, с което е нарушен чл. 77, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. CD със запис на програма „Евроком България“ на „Евроком България“ ООД, излъчена на 22.01.2008 г. от 20:55:56 до 21:21:27 часа.

2. *Покана до „Евроком България“ ООД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № 014-424-02/24.06.2008 г. и обратна разписка за нейното получаване на 27.06.2008 г.*

3. *Възражение на „Евроком България“ ООД вх. № 014-424-03 / 8.07.2008 г. срещу съставения акт.*

Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ООД, със седалище и адрес: гр. Пловдив 4004, ул. „Скопие“ № 39 А, представлявано от Анна Барбудева – управител, служебен адрес: гр. Пловдив 4000, ул. „Гладстон“ № 1, имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд - Пловдив, в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ
Мария Стефанова**

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 34 / 24.07.2008 г.¹⁰

Днес, 24.07.2008 г., подписаната Мария Стефанова, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 53 / 24.06.2008 г.,

¹⁰ *Наказателното постановление е издадено въз основа на АУАН №53/24.06.2008 г., поместен в бр.6/2008 г. на Информационния бюлетин на СЕМ*

съставен от Д. Ж., при свидетели на установяване на нарушението А. В. и С. Г., срещу „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД, със седалище и адрес: гр. София 1407, ул. „Джеймс Баучер“ № 100, представлявано от Диляна Николова Грозданова – изпълнителен директор, служебен адрес: гр. София 1407, ул. „Джеймс Баучер“ № 100, за следното:

На 17.04.2008 г. от 18:00 до 18:43 часа по програма „TV 7“ на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД е излъчено предаването „Вярно с оригинала“ с водещ Петър Волгин. Темата на предаването е „Готова ли е опозицията за предсрочни избори?“. С коментари и анализи по темата в предаването участват зрители от пряката телефонна линия и гостите в студиото Веселин Методиев от „Демократи за силна България“ и Стоян Мавродиев – икономически съветник от ГЕРБ.

Участниците коментират и анализират вероятността за предсрочни парламентарни избори; слабостите на сегашното управление на тройната коалиция; конкретните алтернативи за преодоляването им в програмите на опозиционните партии; възможностите за бъдещо коалиране и евентуално съвместно управление на опозиционните партии, членки на ЕНП; отслабването на икономическата стабилност в страната в резултат на политиката на управляващата тройна коалиция; ролята на президента и отношението на опозицията към нея; икономическите интереси на действащата политическа коалиция; актуалните проблеми на корупцията във властта и нейните последствия.

От 18:10:26 до 18:13:30 часа коментарите и анализите са прекъснати за излъчване на обозначен рекламен блок.

По този начин операторът „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД е нарушил забраната да се прекъсват за реклама политически и икономически коментари и анализи, с

което е нарушен чл. 83, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. CD със запис на програма „TV 7“, излъчена на 17.04.2008 г. от 18:00 до 18:45 часа.

2. *Покана до оператора „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № 014-686/13.06.2008 г.*

3. *Възражение на „TV 7“ ЕАД вх. № 014-686-01/26.06.2008 г. срещу съставения акт.*

Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПО С Т А Н О В Я В А М:

НАЛАГАМ на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД, със седалище и адрес: гр. София 1407, ул. „Джеймс Баучер“ № 100, представлявано от Диляна Николова Грозданова – изпълнителен директор, служебен адрес: гр. София 1407, ул. „Джеймс Баучер“ № 100, имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд - София, в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ
Мария Стефанова**

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 35 / 24.07.2008 г.

Днес, 24.07.2008 г., подписаната Мария Стефанова, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 58 / 7.07.2008 г., съставен от С. Б., при свидетели на установяване на нарушението С. Г. и А. В., срещу „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, със седалище и адрес: гр. София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, представлявано от Албърт Лерой Парсънс – изпълнителен директор, служебен адрес: София, 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, за следното:

На 01.06.2008 г. по програма „бТВ“ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, от 20:02:22 до 22:18:43 часа, е излъчен игралният филм „Мисис Даутфайър“. Последните кадри от филма с финални надписи са прекъснати със самопромоция на други предавания:

От 22:15:27 до 22:18:17 часа екранът се разделя на две части. В горната, по-голяма част, започва самопромоция със следното съдържание: 1. Кадри от филма „4 400“ – неделя от 22:30 – „бТВ“; 2. Кадри от филма „Дъщерята на Елиза“ от 3 юни – 20 часа – само по „бТВ“; 3. Кадри от филма „Бетовен 4“ – събота - 20 часа; 4. Кадри от филма „Големият Лебовски“ - събота - 22:30 часа.

От 22:18:17 до 22:18:43 часа на цял екран, на черен бланк, излиза

последният надпис от филма – PRODUCED AND RELEASED BY TWENTIETH CENTURY FOX .

С излъчването на гореописаната самопромоция във финалните надписи на филма „Мисис Даутфайър“ се отнема звукът от музиката на филма „Мисис Даутфайър“, с което се нарушава неговата цялост. Намалява се големината, разположението и начинът на представяне на финалните надписи, като ги прави нечетливи, с което се нарушава правото на авторите да бъдат обозначени имената им при всяко използване на произведението.

Стези действия при излъчването на филма „Мисис Даутфайър“ се нарушава неговата цялост и качество и гарантирането на авторските права, с което е нарушен чл. 82, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. Един диск, формат CD, със запис на програма „бТВ“, излъчена на 1.06.2008 г. от 20:02:22 до 22:18:43 часа.

2. Покана до „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № 014-701/ 18.06.2008 г.

3. Възражение на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД вх. № 014-701-01/ 10.07.2008 г. срещу съставения акт.

Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126,

ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕАД, със седалище и адрес: гр. София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет.11, служебен адрес: София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11

представлявано от Албърт Лерой Парсънс – изпълнителен директор, имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд - София, в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ
Мария Стефанова**

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 36 / 24.07.2008 г.

Днес, 24.07.2008 г., подписаната Мария Георгиева Стефанова, и.д. председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение №59/7.07.2008 г., съставен от В. З., при свидетели на установяване на нарушението С. Г. и С. Б., срещу „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, със седалище и адрес: гр. София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, представлявано от Албърт Лерой Парсънс – изпълнителен директор, служебен адрес: гр. София, 1463, пл. „България“ №1, НДК, Административна сграда, ет. 11, за следното:

По програма „бТВ“ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД на 7.06.2008 г. от 19:25 часа до 19:27 часа е излъчен обозначен рекламен блок, съдържащ следните реклами:

1. Дулколак пико - ефективно

слабително с меко действие. 2. Списание „Тя“ 3. Топ депозит от „СИ БАНК“ - близо до вас. 4. Мери Джейн – още една добра вечер; 5. Райд – четири сезона; 6. Кисело мляко „Родопея“ - Аз съм на мляко!

Рекламата на спиртната напитка Mary Jane (Мери Джейн), описана под № 4 в излъчения рекламен блок, има следното аудиовизуално съдържание:

На фона на търговската марка на водката Mary Jane (Мери Джейн) - листо коноп (Cannabis) и надпис на латиница Mary Jane (Мери Джейн) - жена в кадър и текст: „Името ми е Мери. Като Мери Джейн.“

На дансинга мъж и жена. Той я хваща за ръката, а тя него - за ризата. Пада скъсано копче. Мъжът забелязва, че копчето не е на мястото си. Текст зад кадър: „Обичам истории с нея - като тази. Наближаваше дванадесет,

но той знаеше какво да прави.“

Мъжът влиза в тоалетната. Там го посреща друга жена, която го придърпва към себе си. Мъжът съблича ризата си. Жената се отдръпва от него и завърта настрани тоалетната хартия и механизъм от колела премества стената, на която се намира тоалетната. На обратната страна на тази стена има шевна машина и принадлежности за шиене. В крупен план копче и иглата на работеща шевна машина.

Бутилка и празна чаша с лед. От бутилката се налива в чашата прозрачна течност. На бутилката има надпис на латиница Mary Jane (Мери Джейн) и търговската марка - листо коноп (Cannabis). В долния ляв ъгъл на екрана се намира запазената търговска марка и до него излиза надпис на латиница MIXED DRINK.

Текст зад кадър: „Мери Джейн.“
Жена – близък план и текст в кадър: „Още една добра вечер.“

Излъчването на описаната погоре реклама, представляваща форма на търговско послание, която цели популяризирането на спиртната напитка Mary Jane (Мери Джейн) чрез използването на самата напитка – на екрана се вижда прозрачна бутилка с надпис Mary Jane (Мери Джейн), и чрез действие, свързано с консумирането - наливане на напитката в чаша с лед, е нарушение на забраната за пряка реклама на спиртни напитки, което е нарушение на чл. 55, ал. 1 във връзка с § 1, т. 19 от Закона за здравето.

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. Един диск със запис на програма „БТВ“ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, излъчена на 7.06.2008 г. от 19:25 часа до 19:27 часа.

2. Възражение на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД вх. № 014-701-01 / 10.07.2008 г. срещу съставения акт.

Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 218, ал. 6 от Закона за здравето, във връзка с чл. 126, ал. 1 и чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията

ПОСТАНОВЯВАМ:

НАЛАГАМ на „БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕАД със седалище и адрес: гр. София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, представлявано от Албърт Лерой Парсънс – изпълнителен директор, служебен адрес: гр. София 1463, пл. „България“ № 1, НДК, Административна сграда, ет. 11, имуществена санкция в размер на 5 000 (пет хиляди) лв.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Районен съд - София, в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ
Мария Стефанова**

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 37 / 24.07.2008 г.¹¹

Днес, 24.07.2008г., подписаната Мария Стефанова, председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 21 / 7.04.2008 г., съставен от Д. Ж., при свидетели на установяване на нарушението А.В. и Д. К., срещу „РАДИО СИТИ“ ООД, с адрес: София, р-н „Триадица“, ж.к. „Мотописта“, бл. 10 Е, вх. А, партер и служебен адрес: София, р-н „Триадица“, ж.к. „Мотописта“, бл. 10 Е, вх. А, партер, представлявано от Камен Методиев Спасов – управител, за следното:

1. На 03. 01. 2008 г. в програмата „Сити ТВ“ на „Радио Сити“ ООД, в 20:07:20 часа (след изпълнението Martin Solveig „Jealousy“) до 20:07:50 часа (преди музикалното изпълнение Rihanna „Don't stop the music“) беше излъчена следната реклама:

Картина: Надпис на екрана 3 in 1 и анимирано изображение на логото на „Сити ТВ“ - стилизирано човече, което „избутва“ логото пред 3 тонколони. Познатите персонажи от рекламата на Нескафе в епизода с подаване на пакетче нескафе с надпис 3 in 1; на полиекран – едър надпис в горната половина Nescafe 3 in 1, вляво пликче

¹¹ Наказателното постановление е издадено въз основа на АУАН №21/7.04.2008 г., поместен в бр.4/2008 г. на Информационния бюлетин на СЕМ

със същия надпис и в долната половина три чаши с нескафе и надпис „Неочаквано добра комбинация“. WWW. nescafe.bg. Текст: Гледайте всеки ден 3 в 1! 3 хита на една звезда от ефира на Сити – радио и ти ви. Нескафе 3 в 1! Бърза рецепта за превъзходна чаша кафе с мляко и захар. „Нескафе 3 в 1 – неочаквано добра комбинация!“

Описаната реклама на предаването „3 в 1“ и „НЕСКАФЕ 3 в 1“ не се разпознаваше ясно като такава и не беше отделена от другите части на програмата чрез визуални и звукови средства, с което е нарушен чл. 82, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. DVD с контролен запис на програма „Сити ТВ“ на „Радио Сити“ ООД, излъчена на 3.01.2008 г. в интервала от 19:00 до 21:00, предоставен на СЕМ с придружително писмо вх. № 014-13-01/25. 01. 2008 г.;

2. CD на СЕМ със запис на описаните в АУАН реклами, излъчени на 3.01.2008 г. с таймер сигнал;

3. Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № 014-13-02/24.03.2008 г. с Известие за доставянето ѝ (обратна разписка).

4. Писмо с изх. № 014-13/ 9.01.2008 г. на СЕМ за изискване на запис.

5. Писмо с вх. № 014-13-01/ 25.01.2008 г. на СЕМ за предоставяне на запис.

С Наказателно постановление № 15 / 3.04.2007 г. за нарушение на чл. 82, ал. 1 от Закона за радио и телевизия на оператора е наложена имуществена санкция в размер от 2000 (две хиляди) лв. Това Наказателно постановление е потвърдено от Районен съд и АСС - гр. София, влязло е в сила на 18.01.2008 г. В този смисъл описаното по-горе нарушение се явява извършено в условията на повторност, с оглед на което следва да бъде наложена имуществена санкция в двоен размер от 4000 лв. Съгласно § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ (§ 1, т. 5 от ДР на ЗРТ), „повторно“ е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизане в сила на НП, с което е наложено наказание за същото по вид

нарушение“. Предвид изложеното и като прецених възражението и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 2, във връзка с чл. 127, ал. 2, чл. 82, ал.1 от Закона за радиото и телевизията

ПО С Т А Н О В Я В А М :

НАЛАГАМ на „РАДИО СИТИ“ ООД, със седалище: София, р-н „Триадица“, ж.к. „Мотописта“, бл. 10 Е, вх. А, партер, и служебен адрес: София, р-н „Триадица“, ж.к. „Мотописта“, бл. 10Е, вх. А, партер, представлявано от Камен Методиев Спасов – управител, да заплати имуществена санкция в размер на 4 000 (четири хиляди) лева, за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

Председател на СЕМ
Мария Стефанова



СЪДЕБНА ПРАКТИКА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

РЕШЕНИЕ

гр. София, 4.07.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, Наказателна колегия, 108-ми състав в публично заседание на четвърти юли две хиляди и осма година, състав: председател: Петър Сантиров, при секретаря И. Гюнова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 7032 по описа на съда за 2008 г., и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № 18 / 13. 05. 2008 г., издадено от и. д. председател на СЕМ, с което на „ВИТАЛИС ТВ“ АД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ и на основание чл. 127, ал. 2 във вр. с чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв.

С жалбата се иска отмяна на НП. Излагат се съображения за незаконосъобразност.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не изпраща представител.

Въззиваемата страна - редовно призована, чрез своя процесуален представител оспорва жалбата и иска НП да бъде потвърдено.

В хода на съдебното следствие делото се докладва от Председателя на състава, чрез прочитане на жалбата.

От събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното :

От фактическа страна:

На 7.04.2008 г. Даниела Николаева Жукова, на длъжност старши експерт в СЕМ, е съставила АУАН срещу жалбоподателя за нарушение, констатирано

от актосъставителя на 28.12.2007 г.

Нарушението е констатирано от св. Жукова лично при преглед на програмата „Здраве“ на „ВИТАЛИС ТВ“ АД.

На базата на така съставения АУН е издадено и атакуваното НП.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Съдът след извършена служебна проверка констатира, че при съставяне на акта за установяване на административно нарушение и при издаване на атакуваното наказателно постановление са допуснати съществени процесуални нарушения, които обуславят неговата отмяна.

Съгласно чл. 34, ал. 1 от ЗАНН не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, банкови, екологични и валутни нарушения, както и по Закона за публичното предлагане на ценни книжа и на нормативните актове по прилагането му и по Закона за регистър БУЛСТАТ – две години.

Видно от показанията на актосъставителя, същият е открил нарушението на дата 28.12.2007 г., като лично е гледал и възприел въпросната програма на жалбоподателя.

АУАН е съставен на дата 7.04.2008 г., т. е. след изтичане на срока, предвиден в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН.

Това нарушение е съществено, срокът е преклузивен, поради което атакуваното НП следва да се отмени на това основание, без да се разглежда въпросът по същество.

Воден от изложените съображения, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Поради това и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН съдът :

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ ИЗЦЯЛО наказателно постановление № 18 / 13.05.2008 г., издадено от Председател на СЕМ, с което на „ВИТАЛИС ТВ“ АД за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ и на основание чл. 127, ал. 2 във вр. с чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. като незаконосъобразно.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд - гр. София, считано от получаване на съобщението, че решението с мотивите е изготвено.

ВИДИНСКИ РАЙОНЕН СЪД**РЕШЕНИЕ № 498**
гр.Видин, 10.07.2008 г.**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Видински районен съд, наказателна колегия, в публичното заседание на деветнадесети юни две хиляди и осма година в състав: председател: Даниел Димитров, при секретаря П. Йорданова, като разгледа докладваното от съдия Димитров НАХД № 557 по описа за 2008 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е с правно основание по чл.59 и сл.от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на ЕТ „Фанти Г-Илия Йорданов“, представлявано от Илия Трендафилов Йорданов от гр. Видин, против Наказателно постановление № 11/08.04.2008 г. на председателя на Съвет за електронни медии - гр. София, с което за нарушение на чл. 13 ал. 3 вр. чл. 14 ал. 4 от ЗРТ и на основание чл. 126 ал. 2 от ЗРТ е наложено следното наказание:

1. „Имуществена санкция в размер на 4000.00 лв.“.

Твърди се от жалбоподателя, че наказателното постановление е незаконосъобразно и че не е извършил визираното в него нарушение, тъй като е предоставил исканата от СЕМ информация. Иска се от Съда да постанови решение, с което да отмени Наказателно постановление № 11/8.04.2008 г. на председателя на СЕМ – гр. София.

Ответната страна, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата, като претендира потвърждаване на наказателното постановление.

Съдът като се запозна с доказателствата по делото, приема за установено следното: Св. Кецкарова, в качеството си на експерт в СЕМ, съставя на ЕТ „Фанти Г-Илия Йорданов“ акт за установяване на административно нарушение № 7 / 6.03.2008 г. за нарушение на чл. 13 ал. 3, във връзка с чл. 14 ал. 4 от ЗРТ, а именно за това, че жалбоподателят не е предоставил на СЕМ изисканите, с писма изх.№ 014-1223/15.11.2007 г. и № 014-1223/4.12.2007 г., записи на програма „Фанти-Г“ излъчена на 19.10.2007 г. и 26.10.2007 г. от 7.00 ч. до 10.00 ч. Впоследствие от председателя на СЕМ - гр. София, след като е установено, че нарушението е извършено при условията на повторност, е изготвено Наказателно постановление № 11/8.04.2008 г., видно от което на жалбоподателя за нарушение на чл. 13 ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ и на основание чл. 126, ал. 2 от ЗРТ е наложено следното наказание:

1. „Имуществена санкция в размер на 4000.00 лв.“

Горната фактическа обстановка се доказва от приложената административно-наказателна преписка и от показанията на св. Кецкарова, която поддържа констатациите си в съставеният акт за административно нарушение.

Съдът дава вяра на показанията на свидетеля и ги кредитира. От една страна те не противоречат на гореустановеното, а от друга са последователни, логични, вътрешно непротиворечиви и относими към предмета на доказване в настоящето производство. Св. Кецкарова по недвусмислен и категоричен начин описва възприетите факти като сочи, че жалбоподателят е изпратил до СЕМ, в отговор на писма изх. № 014-1223/15.11.2007 г. и № 014-1223/4.12.2007 г., записи на програма „Фанти-Г“, излъчена на 19.10.2007 г. и 26.10.2007 г., които обаче са непълни. Вместо три часови такива, обхващащи времето от 7.00 ч. до 10.00 ч, в СЕМ са изпратени два компактдиска (единият, касаещ програмата от 19.10.2007 г., съдържа обработен запис с времетраене 57 минути и 35 секунди, а вторият, този от 26.10.2007 г., съответно 1 час, 6 минути и 34 секунди), както и информация на хартиен носител за останалото програмно време.

При тези данни Съдът приема, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си по чл. 13, ал. 3 от ЗРТ:

По силата на чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗРТ СЕМ осъществява надзор върху дейността на радио- и телевизионните оператори. В тази връзка СЕМ притежава правомощие, регламентирано с нормата на чл. 14, ал. 4 ЗРТ, а именно да изисква от съответните оператори различни материали. Последните пък, съгласно чл. 14, ал. 1 от ЗРТ, имат задължение да записват разпространяваните от тях програми и предавания, както и да съхраняват записите в тримесечен срок от датата на излъчването, които, съобразно чл. 13, ал. 3 от ЗРТ, следва да се предоставят при поискване от оторизираните за това субекти.

В случая СЕМ своевременно е изискала от жалбоподателя записи от програма „Фанти-Г“, излъчена на 19.10.2007 г. и 26.10.2007 г. от 7.00 ч. до 10.00 ч., които последният е бил длъжен да прави, съгласно чл. 14, ал. 1 от ЗРТ. С изпратените два компактдиска, в отговор на писмата на СЕМ, съдържащи непълен запис във времево отношение, по начин описан по-горе, допълнени с информация на хартиен носител, Съдът приема, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си по чл. 13, ал. 3 от ЗРТ. Това би станало единствено при съобразяване със искането на СЕМ в пълен обем. Непредставянето на записите във вида и формата, указани от СЕМ, възпрепятства реализирането на правомощията и по чл. 32, ал. 1, т. 1 от ЗРТ, тъй като ограничава възможността за контрол на съответните програми. Липсата на пълен запис (в нормален режим на VHS-касети или друг носител идентифициран с непрекъснат таймер сигнал и дата, и с логото на оператора) води именно до такъв резултат.

Депозирането на информация на хартиен носител не променя същият, тъй като не е съобразено искането на СЕМ и в тази връзка не може да компенсира липсата на пълен запис.

В случая частичното изпълнение (предоставени са два компактдиска-единият, съдържащ обработен запис с времетраене 57 I минути и 35 секунди, а вторият - 1 час, 6 минути и 34 секунди, вместо записи с продължителност-общо от 6 ч., съгласно искането на СЕМ) поради спецификата на регулираните обществени отношения със ЗРТ и в частност тези, свързани с осъществяването на надзорната функция на СЕМ, е равнозначно на пълно изпълнение.

По изложените съображения Съдът счита, че е осъществен съставът на нарушението по чл. 13, ал. 3, във връзка с ал. 4 от ЗРТ.

Нарушенията на цитираната норма се санкционират по чл. 126 ЗРТ.

В случая е удовлетворена хипотезата на ал. 2 на чл. 126 ЗРТ, тъй като настоящето деяние се явява извършено в условията на повторност, с оглед влязлото в сила на 7.11.2007 г. НП № 12/27.03.2007 г. (решение № 129/7.11.2007 г. по а.н.д. № 133/07 на АС-Видин) и по смисъла на т.33 от параграф 1 на ДР на ЗРТ, с което НП на жалбоподателя е наложено наказание „имуществена санкция в размер на 2000.00 лв.“ за нарушение по чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Предвиденото наказание по чл. 126, ал. 2 от ЗРТ е имуществена санкция в двоен размер. В случая наложената такава е в размер от 4000.00 лв., която с оглед гореизложеното се явява законосъобразна, каквото е и самото НП.

При това положение Наказателно постановление № 11/08.04.2008 г. на председателя на Съвет за електронни медии - гр.София, следва да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно. Водим от горното, Съдът

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 11 / 8.04.2008 г. на председателя на Съвет за електронни медии – гр. София, с което на ЕТ „Фанти Г - Илия Йорданов“, представлявано от Илия Трендафилов Йорданов от гр. Видин, за нарушение на чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ и на основание чл. 126, ал. 2 от ЗРТ е наложено следното наказание:

1. „Иимуществена санкция в размер на 4000.00 (четири хиляди) лв.“.

Решението може да бъде обжалвано пред Административен съд - Видин в 14-дневен срок от съобщението.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**РЕШЕНИЕ**
гр. София, 22.07.2008 г.**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111-ти състав, в публичното заседание на двадесет и първи май две хиляди и осма година в състав: Председател: Николай Николов, при секретаря Йорданка Ботева, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 10521 по описа за 2007 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.чл. 59-63 от ЗАНН. Образувано е по жалба на „ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ“ ООД, представлявано Кирил Кръстев Ников - управител, срещу наказателно постановление № 26/19.06.2007 г., издадено от Мария Георгиева Стефанова – председател на Съвета за електронни медии, с което на „ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева на основание чл.126, ал.1, във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за извършено административно нарушение по чл. 13, ал.3, във връзка с чл.14, ал.4 от ЗРТ.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност и необоснованост на наказателното постановление (НП). В подкрепа на това се твърди, че административнонаказващият орган неправилно е приложил санкционната разпоредба на чл.126, ал.1 от ЗРТ. Излага се, че не е налице нарушение на чл.14, ал.4 от ЗРТ. Посочва се, че в закона не е предвидена санкция за грешки и пропуски в предоставената информация за дейността на радио- и телевизионните оператори, каквито се твърди, че има в представените видеокасети. Релевира се допуснато нарушение на чл.57, ал.1, т.4 от ЗАНН, тъй като в диспозитива на обжалваното наказателно постановление имуществената санкция е наложена на „КАНАЛ РАХОВЕЦ“ ООД - гр. Горна Оряховица, а такова юридическо лице не съществува. Твърди се и нарушение на чл.52, ал.4 от ЗАНН. По изложените съображения се моли обжалваното наказателно постановление да бъде отменено изцяло.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, не изпраща представител.

Въззиваемата страна - Съвет за електронни медии, чрез редовно упълномощен процесуален представител – юриконсулт Георгиева, оспорва основателността на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и направените

доводи, приема за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят „ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ“ е дружество с ограничена отговорност, рег. по ф.д. № 1003/2001 г. по описа на Великотърновски окръжен съд, със седалище и адрес на управление гр.Горна Оряховица, пл. „Георги Измирилев“ № 4, ет. 8, което се управлява и представлява от Кирил Кръстев Ников. Предмета на дейност на процесното дружество включва изграждане и експлоатация на кабелни и разпределителни системи за радио и телевизионни сигнали, радио и телевизионна дейност, компютърни услуги.

Не се спори по делото, че жалбоподателят „ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ“ ООД излъчвал програма „Канал Раховец“.

С писмо изх.№ 014-320/04.04.2007г. председателят на СЕМ изиска на основание чл.14, ал.4, във връзка с чл.13, ал.3 от ЗРТ от „ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ“ ООД в седемдневен срок от получаване на писмото да представи контролни записи на програма „Канал Раховец“, излъчени на 5.02.2007 г. и на 6.02.2007 г. от 19.00 часа до 22.00 часа. Писмото е получено на 5.04.2007 г. от жалбоподателя. С придружително писмо вх.№ 014-320-01/16.04.2007 г. на СЕМ жалбоподателят предоставил контролни записи - два броя видеокасети формат VHS със записи на програма „Канал Раховец“. В СЕМ били представени и контролни записи, направени в Регионалния център на СЕМ - гр.Велико Търново, на излъчените в ефир предавания и рекламни блокове на програма „Канал Раховец“ за дати 5.02.2007 г. и на 6.02.2007 г. за същия времеви пояс.

На 19.04.2007 г. свидетелите Юлия Стефанова и Румян Петров - експерти в Съвета за електронни медии, направили преглед на предоставените от оператора видеокасети и установили, че последните не съответстват на контролните записи, с които разполагал СЕМ. В описаната от оператора касета от дата 5.02.2007 г. липсвали излъчените в ефир четири рекламни блока в 19:30, 20:10, 20:12 и 21:15 часа, а на тяхно място присъствали предаванията „Скорост“ и „Колело от сънища“, които въобще не били излъчвани. По същия начин в предоставената от „ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ“ ООД касета от 6.02.2007 г. липсвали рекламните блокове, излъчени съответно в 19:30, 19:45, 19:47 и 19:55 часа. Установено било и несъответствие в музикалните клипове, излъчени в ефир, и тези, включени в контролния запис, предоставен от оператора. Свидетелите констатирали, че представените от оператора „ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ“ ООД записи са манипулирани, умишлено са обработени и са с невярно и неточно съдържание. До управителя на „ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ“ ООД била изпратена покана за явяването му в СЕМ за съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

За извършеното нарушение св. Стефанова съставила акт за установяване на административно нарушение № 24 /26.04.2007 г. на дружеството - жалбоподател. В акта било посочено, че извършеното от дружеството съставя нарушение на чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ. Актът бил предявен на представителя

на наказаното дружество за запознаване със съдържанието му и за подпис. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН нарушителят подал пред наказващият орган писмени възражения, чрез които било изразено несъгласие с отразените в акта фактически констатации. Във възражението било отразено, че изисканите от СЕМ контролни записи са били напълно негодни за предоставянето им предвид използваната амортизирана техника, поради което са били предприети действия по възстановяването им като са използвани наличните архиви и по никакъв начин не са искали да манипулират контролните записи. Наказващият орган се е запознал с възраженията и е взел становище по тях.

Отразената в акта правна квалификация на нарушението е възприета от административнонаказващия орган в издаденото наказателно постановление № 26/ 19.06.2007 г., с което на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ на „ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ“ ООД била наложена имуществена санкция в размер на две хиляди лева.

Така установената фактическа обстановка съдът възприе въз основа на представените по делото писмени доказателства - АУАН № 24/26.04.2007 г., възражение на „ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ“ ООД, писмо изх. № 014-320/ 4.04.2007 г. на СЕМ, придружително писмо вх.№ 014-320-01/16.04.2007 г. на СЕМ, Решение № 34/1.03.2007 г. на СЕМ за избор на председател, заповед № 31/ 28.03.2007 г. на председателя на СЕМ, удостоверение за актуално състояние на „ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ“ ООД; веществени доказателства - 3 бр. видеокасети, формат VHS със записи на програма „Канал Раховец“; както и въз основа на гласните доказателства, събрани чрез разпит на свидетелите Юлия Стефанова (Кецкарова) - актосъставител, и Румян Петров.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетелите Стефанова и Петров. Същите излагат възприятията си относно различни по естеството и характера си правнорелевантни факти. Показанията им са последователни, безпротиворечиви, кореспондират помежду си и се подкрепят от събрания по делото доказателствен материал

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Атакуваното наказателно постановление е от категорията на обжалваемите. Жалбата е депозирана в срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

На първо място настоящият съдебен състав намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, както и в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Изложените в жалбата доводи, че е допуснато нарушение на чл.57, ал.1, т.4 от ЗАНН, като в наказателното постановление не е индивидуализиран нарушителят, са неоснователни. В обстоятелствената част на НП нарушителят е индивидуализиран посредством посочване на всички изискуеми реквизити: наименование на фирмата, седалище, адрес на управление и управител. Грешката в наименованието на фирмата, допусната в диспозитивната част на наказателното постановление, настоящият съдебен състав намира за несъществена, тъй като по безспорен начин се установява лицето, което е адресат на постановлението, а именно „ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. Горна Оряховица, пл. „Т. Измирлиев“ № 4, ет. 8, представлявано от Кирил Кръстев Николов – управител.

Разпоредбата на чл.14, ал. 4 от ЗРТ оправомощава СЕМ да изисква от радио- и телевизионните оператори материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзора по спазването на този закон. Цитираната норма е императивна и създава задължение на радио- и телевизионните оператори да спазват определено поведение, регламентирано в чл. 13, ал. 3 от ЗРТ. Нарушението на чл. 14, ал. 4, във връзка с чл.13, ал. 3 от ЗРТ е формално на просто извършване. За неговата съставомерност не се изисква да са настъпили вреди. Изпълнителното деяние се осъществява, чрез бездействие.

По делото не се спори, че „ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ“ ООД е телевизионен оператор.

От събрания по делото доказателствен материал по безспорен начин се установява, че „ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ“ ООД не е изпълнил задължението си да представи на СЕМ контролни записи на програма „Канал Раховец“, излъчена на 5.02.2007 г. от 19.00 часа до 22.00 часа, в която били включени рекламни блокове в 19:30, 20:10, 20:12 и 21:15 ч. и на 6.02.2007 г. от 19.00 часа до 22.00 часа, в която също имало рекламни блокове както следва: в 19:30, 19:45, 19:47 и 19:55 часа и музикални клипове, като по този начин от обективна страна е осъществил състава на нарушението по чл. 14, ал. 4, във връзка с чл. 13, ал. 3 от ЗРТ.

Поради това, че административнонаказателната отговорност е ангажирана на юридическо лице - „ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ“ ООД, то с оглед разпоредбата на чл. 83 от ЗАНН не следва да се изследва субективната страна на извършеното нарушение.

Санкционната разпоредба на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ е относително определена и предвижда, че за нарушение на разпоредбите на чл. 10, ал. 2 и ал.3, чл. 11-14, чл.чл. 16-18, чл. 19, ал. 1, чл. 73, чл.чл. 75 - 80, чл.чл. 82 - 86, чл.чл. 90 - 92 на радио- и телевизионните оператори се налага имуществена санкция от 2 хил. до 15 хил. лв.

В конкретния случай на „ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева. Настоящият съдебен състав намира, че правилно и законосъобразно е бил преценен размерът на определеното на

жалбоподателя административно наказание при съобразяване с изискванията на чл.27 от ЗАНН, което е в минималния предвиден в закона размер.

По изложените съображения съдът приема, че обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и правилно и следва да бъде потвърдено, а жалбата - оставена без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Софийски районен съд:

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление №26 / 19.06. 2007 г., издадено от Мария Стефанова – председател на Съвета за електронни медии, с което на «ВИДЕОСАТ РАХОВЕЦ» ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за извършено административно нарушение по чл. 13, ал.3, във връзка с чл.14, ал. 4 от ЗРТ.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд — София-град, в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението с мотивите е изготвено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД

РЕШЕНИЕ

гр. София, 28.07.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – София град, X касационен състав, в публично заседание на двадесет и шести юни, две хиляди и осма година, в състав: Председател: Катя Аспарухова, и членове: Ралица Романова и Росица Драганова, при секретаря Албена Рибарска и в присъствието на прокурора Димитров, като разгледа докладваното от съдия Драганова к.н.а.х.д. № 3085 по описа за 2008 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК.

С решение от 10.03.2008 г., постановено по н.а.х.д. № 5557/2007 г. Софийски районен съд, Наказателна колегия, 101 с-в, е потвърдил наказателно постановление № 8 от 20.03.2007 г., издадено от Председателя на Съвета за

електронни медии (СЕМ), с което на Българска национална телевизия, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева за нарушение на чл. 90, ал. 4 и ал. 3 от ЗРТ.

В законния срок против решението е постъпила касационна жалба от административнонаказаното лице. Поддържа се, че решението е постановено при нарушение на материалния закон. Претендира се да бъде отменено наказателното постановление, тъй като в конкретния случай не е налице нарушение на ЗРТ.

Ответникът по касационна жалба чрез процесуалния си представител оспорва жалбата.

Представителят на прокуратурата счита, че следва да бъде потвърдено решението на СРС.

Касационният състав на съда, като взе предвид събраните по делото доказателства и наведените основания от жалбоподателя, намери за установено следното:

По делото не съществува спор относно фактите.

От фактическа страна СРС в решението си дословно в възпроизвел съдържанието на предаването „Денят започва“ и третата новинарска емисия „По света и у нас“ по време на това предаване, излъчено в програмата на БНТ на 22.10.2006 г. за времето от 10:01:12 ч. до 10:17:30 ч. Същата фактическа обстановка описателно е възпроизведена и в обжалваното НП и АУАН № 2/ 4.01.2007 г.

При така приетата фактическа обстановка районният съд е приел, че жалбоподателят е осъществил състава на административното нарушение по чл. 90, ал. 4 и ал. 3 от ЗРТ - извършване на забранено от закона спонсорство на новини и на политически и икономически предавания, които съдържат анализи и коментари.

Настоящият касационен състав на АССГ споделя напълно възприетата от районния съд фактическа обстановка. Касационните доводи по приложението на материалния закон са неоснователни.

По несъмнен начин е установено, че излъчването на новинарското телевизионно предаване „По света и у нас“ е било съпроводено, а не последвано (след финалните думи на водещия) с надпис, с който се изразява благодарност за предоставените от „Пирин Текс Трейдинг“ ЕООД облекла за водещия на новините с марка „Ролман“, което има характер на спонсорско съобщение. Съгласно §1, т. 20, б. „а“ от ДР на ЗРТ, „спонсорство“ е всеки принос на физическо и юридическо лице, което не участва в радио- и/или телевизионна дейност или в производство на аудио- и аудиовизуални произведения, към директно или индиректно финансиране на радио- и телевизионни програми с цел популяризиране в обществото на неговото име, търговска марка, репута-

ция, дейност или продукция. Излъченият надпис „Гардероб Ролман“ по време на новинарското предаване „По света и у нас“ има за цел да направи известна сред обществото търговската марка на спонсора, тъй като указва, че водещият на предаването е облечен с дрехи от тази марка, предоставени от производителя, съгласно сключен договор с БНТ, поради което представлява спонсорско съобщение.

Поради изложеното правилно СРС е обосновал извода си за извършено административно нарушение на забраната по чл. 90, ал. 4 от ЗРТ за спонсориране на новини.

По отношение на възражението на касационния жалбоподател, че предаването „Денят започва“ не би могло да бъде квалифицирано като политическо такова, то правилно СРС е отбелязал, че в конкретния случай това извънредно информационно предаване е било посветено на политическо събитие - провежданите избори за президент, разпада на политическата система, мотивацията на хората да отидат да гласуват, гражданското общество. Съдържат се и елементи на новинарско предаване, чрез включвания от страната и чужбина с репортажи за протичането на изборния ден, коментари на гостите в студиото по тази тема. Затова правилно съдът е направил извод, че конкретното извънредно предаване представлява такова по чл. 90, ал. 3 от ЗРТ - политическо предаване, което съдържа анализи и коментари, поради което излъчването преди финала на предаването на надписа „Гардероб Гант“, представлява излъчване на спонсорско съобщение по гореизложените мотиви и нарушава забраната по чл. 90, ал. 3 от ЗРТ, поради което правилно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за това административно нарушение.

По приложението на процесуалния закон правилно районният съд е приел, че при осъществяване на административно-наказателната процедура не са допуснати съществени нарушения. АУАН съдържа подробно описание на нарушенията и обстоятелствата, при които са били извършени, посочени са и законовите разпоредби, които са нарушени. НП също съдържа подробно описание на нарушенията, датата и мястото на извършването, обстоятелствата, при които са извършени, както и доказателствата, които ги потвърждават. Посочени са и законовите разпоредби, които са нарушени.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 10.03.2008 г., постановено по н.а.х.д. № 5557/2007 г. Софийски районен съд, Наказателна колегия, 101 с-в.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД**РЕШЕНИЕ****гр. София, 28.07.2008 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд – София град, X касационен състав, в публично заседание на двадесет и шести юни, две хиляди и осма година, в състав: Председател: Катя Аспарухова, и членове: Ралица Романова и Росица Драганова, при секретаря Албена Рибарска и в присъствието на прокурора Димитров, като разгледа докладваното от съдия Драганова к.н.а.х.д. № 3073 по описа за 2008 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК.

С решение от 17.03.2008 г., постановено по НАХД № 5562/2007 г. Софийски районен съд, Наказателна колегия, 4 с-в, е потвърдил наказателно постановление № 5 от 20.03.2007 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕАД, гр. София, за нарушение на чл. 77, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), е наложена на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ имуществена санкция в размер на 2 000 лева.

В законния срок против решението е постъпила касационна жалба от административнонаказаното лице. Поддържа се, че решението е постановено при нарушение на материалния закон. Претендира се да бъде отменено наказателното постановление, тъй като не е налице нарушение на ЗРТ, както и поради нарушение на процесуални правила при издаване на НП.

Ответникът по касационна жалба чрез процесуалния си представител оспорва жалбата.

Представителят на прокуратурата счита, че следва да бъде потвърдено решението на СРС.

Касационният състав на съда, като взе предвид събраните по делото доказателства и наведените основания от жалбоподателя, намери за установено следното:

По делото не съществува спор относно фактите.

От фактическа страна СРС в решението си дословно е възпроизвел съдържанието на предаването „Шоуто на Слави“, излъчено по програма „БТВ“ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД на 5.01.2007 г. от 12:34:25 ч. до 13:31:54 ч. Същата фактическа обстановка е възпроизведена и в обжалваното НП и АУАН № 12/1.03.2007 г.

При така приетата фактическа обстановка районният съд е приел, че жалбоподателят е осъществил състава на административното нарушение по чл. 77, ал. 2 от ЗРТ - излъчване на скрита реклама.

По възраженията на жалбоподателя съдът е приел, че АУАН и наказателното постановление са издадени в съответствие с изискванията на процесуалния закон.

Настоящият касационен състав на АССГ споделя напълно възприетата от районния съд фактическа обстановка. Касационните доводи по приложението на материалния закон са неоснователни.

По несъмнен начин е установено, че при излъчване на процесното телевизионно предаване е била извършена „скрита реклама“. Съгласно §1, т. 12, б. „а“ от ДР на ЗРТ, „скрита реклама“ е представяне чрез аудио- или визуални средства на стоки, услуги или на името, марки и дейността на производител на стоки и услуги в предавания, които не са предназначени за рекламиране, и което представяне може да въведе в заблуждение аудиторията. В хода на предаването, посредством аудио-визуални средства, са представени стоки - луксозните поръчкови автомобили „Висман“, марката на тези стоки и дейността на производителя им. В предаване, което не е предназначено за рекламиране, това представяне може да въведе в заблуждение аудиторията, тъй като рекламата не е излъчена по правилата на чл. 82 от ЗРТ и не е ясно обозначена като такава. От съдържанието на предаването безспорно се установява, че водещият Слави Трифонов и гостът в предаването - Фридълм Висман разказват за уникалните качества на автомобилите „Висман“ по начин, по който да убедят зрителската аудитория в положителните характеристики на продукта и да стимулират зрителите към закупуването на този продукт. По време на разговора на видеостена в студиото е показан скеч с автомобил „Висман“ и различни модели автомобили от същата марка, което представлява допълнително визуално внушение върху зрителската аудитория относно качествата на тези автомобили.

По приложението на процесуалния закон правилно районният съд е приел, че при осъществяване на административно-наказателната процедура не са допуснати съществени нарушения. АУАН съдържа подробно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, посочена е и законната разпоредба, която е нарушена. НП също съдържа подробно описание на нарушението, датата и мястото на извършването, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. Посочена е и законовата разпоредба, която е нарушена. Следователно не е нарушено правото на защита на жалбоподателя, каквито съображения се излагат в жалбата.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във

връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 17.03.2008 г., постановено по н.а.х.д. № 5562/2007 г., Софийски районен съд, Наказателна колегия, 4 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД

РЕШЕНИЕ № 1127 гр. София, 31.07.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд София – град, Седми касационен състав, в публично заседание на осемнадесети юли две хиляди и осма година в състав: Председател: Николай Гунчев, и членове: Слабина Вladoва и Любка Стоянова, при участието на секретаря Елеонора Стоянова и в присъствието на прокурора Димитров, разгледа докладваното от съдия Стоянова к.н.а.д. № 3591 по описа на съда за 2008 г., и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение по н.а.х.д. № 16353/2006 г., Софийски районен съд, Наказателна колегия, 7 състав, е отменил наказателно постановление (НП) № 32/31.10.2006 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „Агенция Витоша“ ЕООД е наложено административно наказание по чл. 218, ал. 6 от Закона за здравето (ЗЗ) имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лв. за нарушение на чл. 55, ал. 3 от същия закон.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от СЕМ, с която се иска неговата отмяна като неправилно и необосновано, с допуснати нарушения на материалния закон, в подкрепа на което касаторът навежда доводи и инвокира възражения срещу изложеното от Районния съд, като твърди, че с отмяната на процесното наказателно постановление съдът е направил несъответстващи на събраните доказателства изводи и е постановил неправилно решение. В съдебно заседание се представлява.

Ответникът по касационната жалба - „Агенция Витоша“ ЕООД, оспорва

чрез процесуалния си представител жалбата и настоява да бъде оставено в сила решението.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна.

Административен съд София-град, VII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целения с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество, същата се явява основателна.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно-наказателно производство. СРС е изпълнил и служебното си задължение да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, като е приобшил към делото по надлежния процесуален ред относимите писмени и гласни доказателства. Въпреки това е постановил неправилен съдебен акт, доколкото отмяната на Наказателното постановление се базира на правния извод на съда, че рекламното съобщение, което е било предмет на НП, се отнася не до реклама на високоалкохолна напитка, а на събитие с конкретна цел, дата и място на провеждане - плажно парти „Финландия миднайт сън“. Настоящата инстанция намира този извод за неправилен, доколкото определянето на една реклама, търговско послание, съобщение, препоръка или действие, независимо към кого са насочени, като непряка реклама на алкохолни напитки е именно поради използването на име или фабрична марка на алкохолна напитка. Не е необходимо да са насочени към тяхното рекламиране и популяризиране, а е достатъчно в текста да се съдържа или използва такова наименование или марка. Определението „непряка“ и забраната на такава реклама в определени часове е именно поради целите на превенцията на малолетни и непълнолетни лица от въздействието и узнаването за алкохолните напитки, под каквато и да било форма, независимо от съдържанието и конкретните цели на съобщението. Неслучайно целта на търговското послание или съобщение не са изведени от законодателя като характеристика, която следва да се съобрази, както това е направено в § 1, т. 19 от ЗЗдр. по отношение на пряката реклама.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Седми касационен състав

на Административен съд София-град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, но не е в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Тъй като фактите по делото са напълно изяснени и не се налагат нови фактически установявания, за да се връща делото повторно в първата съдебна инстанция, настоящия състав следва да реши правния спор по същество, като отмени оспорваното решение, с което се отменя процесното наказателно постановление.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 2 от АПК, Административен съд София-град, VII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 21.02.2008 г. по н.а.х.д. № 16353/2006 г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 7 състав, с което е отменено наказателно постановление № 32/31.10.2006 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

РЕШЕНИЕ № 8355 **София, 7.07.2008 г.**

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение, в съдебно заседание на дванадесети май две хиляди и осма година в състав: Председател: Диана Добрева, и членове: Юлия Ковачева и Иван Раденков при секретар Светла Панева изслуша докладваното от председателя Диана Добрева по адм. дело № 4070/2008.

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 38, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Образувано е по жалба на „Фокус-Нунти“ ООД гр. София срещу решение № 1198/11.12.2006 г. на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което в част I са допуснати до участие в открития с решение № 929/11.05.2006 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане,

поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Ловеч, област Ловеч, за честота 87.6 MHz, кандидатите „Гео Адвайърс“ ЕООД, Фондация „Радио Нова Европа“, „Алфа Радио“ ООД и „Радио Сити“ ООД, а в част II дружеството - жалбоподател не е допуснато до участие поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ. Развити са доводи за незаконосъобразност на административния акт в частта му по т. II и се иска отмяната му.

Ответникът Съвет за електронни медии, чрез процесуалния си представител, поддържа, че жалбата е неоснователна.

Заинтересованите страни „Гео Адвайърс“ ЕООД, Фондация „Радио Нова Европа“, „Радио ФМ Плюс“, „Алфа Радио“ ООД и „Радио Сити“ ООД не са изразили становище по жалбата.

Върховният административен съд, състав на седмо отделение, намира жалбата за процесуално допустима като подадена в законния срок и от надлежна страна, предвид приетото с Тълкувателно постановление № 2 от 22.04.2008 г. на Общото събрание на колегиите при Върховния административен съд становище, че актът, с който кандидат е отстранен от участие в конкурс за издаване на лицензия, подлежи на самостоятелно оспорване по съдебен ред.

За да се произнесе по съществото на спора, съдът съобрази следното: С решение № 929/11.05.2006 г. на СЕМ е открит конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Ловеч, за честота 87.6 MHz. След изтичане на определения в решението срок са постъпили шест комплекта документи на кандидати за лицензия за радиодейност за съответната честота, измежду които и тези на жалбоподателя, входирани с № 029-162/10.11.2006 година.

Със заповед № 44/22.11.2006 г. председателят на СЕМ е назначил техническа комисия, която да извърши преглед на редовността на документите, съобразно чл. 12 от Правилника за организиране и провеждане на конкурси от СЕМ за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно радиоразпръскване, издаден на основание чл. 32, ал. 2 от ЗРТ.

Комисията е предложила „Фокус-Нунти“ ООД да не бъде допуснат до участие в конкурса поради наличие на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, което предложение е възприето от медийния регулатор с процесното решение. Съгласно тази разпоредба, не могат да кандидатстват за издаване на лицензии юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност.

Видно от удостоверение от 13.10.2006 г. по ф.д. № 6285/2001 г. на СГС,

представено от жалбоподателя, „Фокус-Нунти“ ООД е вписано с решение от 18.06.2001 г. с предмет на дейност, в който се включва и рекламна дейност, със съдружници Красимир Узунов и Трифон БалеВСки.

От приложеното по делото удостоверение от 21.04.2007 г. по ф.д. № 388/1997 г. на Сливенския окръжен съд и удостоверение на „Делфи“ е видно, че управител на „Омега-101-7“ ООД е бил Красимир Узунов, като дружеството е с предмет на дейност, включваща и рекламна. Впоследствие са прехвърлени дружествени дялове на „Фокус-Нунти“ ООД и е променено фирменото наименование от „Омега 101-7“ ООД на „Фокус Сливен“ ЕООД с едноличен собственик на капитала „Фокус-Нунти“ ООД гр. София. „Фокус Сливен“ ЕООД е с прекратена дейност и обявено в ликвидация с решение от 21.11.2006 г. Съдът не приема за достоверно представеното от жалбоподателя удостоверение от 03.05.2007 г. по ф.д. № 388/1997 г. на Сливенския окръжен съд, в което в предмета на дейност липсва рекламна, тъй като същото не отразява всички промени по партидата на дружество „Фокус-Сливен“ ООД гр. Сливен, така както са отразени в представеното от ответника удостоверение също на Сливенския окръжен съд по същото фирмено дело и представеното извлечение от „Делфи“. Така че към датата на подаване на заявлението „Фокус-Нунти“ ООД е съдружник в дружеството „Фокус-Сливен“ ООД, последното с предмет на дейност рекламна. Без значение е обстоятелството, че отделните съдружници във „Фокус-Нунти“ ООД, а именно Красимир Узунов и Трифон БалеВСки, не са преки съдружници в дружество с предмет на дейност рекламна такава, поради това, че като съдружник в дружество с регистриран предмет „рекламна дейност“ участва „Фокус-Нунти“ ООД, тоест самият кандидат в случая е съдружник в дружество с предмет на дейност рекламна дейност. При тези съображения са налице материалните предпоставки на разпоредбата на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, въпреки че забраната визира различна от настоящата хипотеза. Затова следва да бъде съобразена целта на законовата разпоредба, а именно, да се попречи на операторите да монополизират рекламния пазар чрез сливане на лицата, създаващи реклама и притежаващи правата върху нея с тези, които я излъчват срещу заплащане по смисъла на § 1, т. 12 от ДР на ЗРТ. При тези фактически и правни обстоятелства, правилно регулаторният орган не е допуснал жалбоподателя до участие в конкурса. Касае се за отрицателни условия, които са били налице към момента на подаване на документите от кандидатите и които препятстват възможността за участие и класиране на „Фокус-Нунти“ ООД. Неоснователно е твърдението, че решението е немотивирано. Както се посочи, дружеството обективно нарушава забраната по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, с оглед на което липсата на мотиви не представлява пречка за извършване на контрол за законосъобразност на оспорения административен акт. В тази насока не е налице и твърдяното от жалбоподателя недопустимо допълване на мотивите

на органа в хода на съдебноадминистративното производство с нови факти и обстоятелства, обуславящи решението му да отстрани оператора от участие в конкурса. Липсва нарушение на правилото по чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, тъй като в случая не се касае за проверка на редовността на документи, а е констатирано, че по силата на закона дружеството не може да кандидатства за издаване на лицензия. Предвид изложеното, жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли. В този смисъл са и решение № 8071/3.08.2007 г. по адм. дело № 280/2007 г. и решение № 9184/4.10.2007 г. по адм. дело № 270/2007 г., потвърдени от петчленен състав на Върховния административен съд.

При този изход на делото следва да се уважи своевременно заявеното от административния орган искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като се осъди жалбоподателят да заплати на СЕМ сумата 80 лева. Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143 от АПК, Върховният административен съд, седмо отделение,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Фокус-Нунти“ ООД срещу Решение № 1198/11.12.2006 г. на Съвета за електронни медии.

ОСЪЖДА „Фокус-Нунти“ ООД да заплати на Съвета за електронни медии сумата 80 (осемдесет) лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

РЕШЕНИЕ № 8370

София, 7.07.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение, в съдебно заседание на двадесет и шести май две хиляди и осма година в състав: Председател: Диана Добрева, и членове: Юлия Ковачева и Иван Раденков, при секретар Светла Панева изслуша докладваното от съдията Юлия Ковачева по адм. дело № 2174/2008 г.

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния

кодекс.

Образувано е по жалба на „Фокус-Нунти“ ООД срещу решение № 285/ 13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии. В нея са развити доводи за незаконосъобразност на административния акт и се иска отмяната му, с произтичащите от това последици.

Ответникът - Съветът за електронни медии, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата и моли да се отхвърли.

Заинтересованите страни - „Радио Сити“ ООД, „Радио Нова Европа“, „Алфа радио“ ООД, „Метрорадио“ ЕООД, не са взели становище по жалбата.

Върховният административен съд, състав на седмо отделение, намери, че жалбата е процесуално допустима като подадена в законния срок и от надлежна страна. За да се произнесе по съществото ѝ, прие за установено следното: С решение № 75/20.03.2007 г. СЕМ е обявил конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Самоков, област София за честота 99,4 MHz.

След изтичане на определения в решение № 75/20.03.2007 г. на СЕМ срок за подаване на заявленията за участие в конкурса - 14.05.2007 г. са постъпили пет комплекта документа - на „Радио Сити“ ООД, Фондация „Радио Нова Европа“, „Алфа радио“ ООД, „Метрорадио“ ЕООД и „Фокус Нунти“ ООД. С решение № 160/12.06.2007 г. СЕМ е допуснал до участие четирима от кандидатите, като не е допуснал и оставил без разглеждане документите на „Фокус Нунти“ ООД. С последващо решение № 168/14.06.2007 г. СЕМ, като е разгледал постъпилото от „Фокус Нунти“ ООД писмо вх. № 029-91-01/13.06.2007 г. с приложения към него документи, е счел, че констатираните обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ не са налице и няма пречка дружеството да кандидатства за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност и е изменил решение № 160/12.06.2007 г., допускайки жалбоподателя до участие в конкурса.

С писмо вх. № 027-132-05/17.09.2007 г. „Фокус Нунти“ ООД е представил на медийния регулатор удостоверение за актуални състояния на няколко търговски дружества, съдружник в които е Красимир Узунов, който е съдружник в юридическото лице, кандидат за процесната лицензия. От тези документи и в резултат на направени справки в търговските регистри СЕМ е установил, че към момента на подаване на заявлението за участие в обсъждания конкурс съдружникът във „Фокус Нунти“ е бил съдружник и в три други дружества - „Лихнида“ ООД, „Булмак-94“ ООД и „Линк-М“ ООД, с регистриран предмет на дейност „рекламна дейност“.

Експертната комисия на свое заседание е взела предвид данните от заседанието на СЕМ, проведено на 4.12.2007 г. по протокол № 72/4.12.2007 г.

относно наличието на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ по отношение на кандидата „Фокус Нунти“ ООД и е решила да не разгледа и оцени документите му. С обжалваното решение № 285/13.12.2007 г. СЕМ в част I е класирал кандидатите за лицензия, участвали в открития с решение № 75/20.03.2007 г. конкурс за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използвани на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на територията на гр. Самоков, област София за честота 99,4 МHz, както следва : 1. „Алфа радио“ ООД; 2. „Радио Сити“ ООД; 3. Фондация „Радио Нова Европа“ и 4. „Метрорадио“ ЕООД; в част II е приел да не разгледа документите на кандидата „Фокус Нунти“ ООД и същият да не бъде класиран в настоящия конкурс; в част III - да издаде лицензия за осъществяване на радиоейност за честота 99,4 МHz на класирания на първо място кандидат „Алфа радио“ ООД за програма с наименование „Алфа радио - Самоков“ и в част IV е приел Комисията за регулиране на съобщенията да издаде разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения за посочената честота.

Жалбоподателят „Фокус Нунти“ ООД поддържа, че оспореното решение е нищожно, алтернативно - излага доводи за неговата незаконосъобразност. Оплакването за нищожност се основава на твърдението, че СЕМ не притежава компетентност да отмени решението си за допускане на дружеството до участие в открития конкурс, освен в хипотезата на чл. 99 АПК, която според жалбоподателя не е налице. Сочи, че административният акт е незаконосъобразен, тъй като е постановен в противоречие с относимите материалноправни норми и в нарушение на административнопроизводствените правила за издаване на лицензия по реда на ЗРТ.

С разпоредбата на чл. 112, ал. 1 от ЗРТ на СЕМ е вменено правомощието да следи за редовността на документите на кандидатите, подали заявления за участие в съответния конкурс, в т.ч. дали отговарят на условията за участие, визирани в чл. 105, ал. 4, т. 1-10 от ЗРТ. При положение, че регулаторният орган констатира, че спрямо някой от участниците е налице законова забрана да участва в обявения конкурс, разполага с правото да го отстрани, като не го допусне или ако обстоятелствата по чл. 105, ал. 4 бъдат установени в хода на административната процедура - да откаже да разгледа документите и да не класира кандидата. Това право не е ограничено по време и следователно може да бъде приложено във всеки момент от конкурсната процедура. В разглеждания случай СЕМ с оспореното решение законосъобразно е приел, че спрямо жалбоподателя е налице пречка по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ да участва в конкурса за осъществяване на радиоейност на територията на гр. Самоков за честота 99,4 МHz. Съгласно разпоредбата на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, не могат да кандидатстват за издаване на лицензии юридически лица, в които има

съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност. Обосновано, въз основа на данните за участието на съдружник в юридическото лице в други такива, които имат вписан предмет на дейност „рекламна дейност“, СЕМ е счел, че не следва да се разглеждат документите на жалбоподателя и не го е класирал наред с останалите участници. Решение № 168/14.06.2007 г. на СЕМ, с което „Фокус-Нунти“ ООД е бил допуснат до участие в открития конкурс, е породило само привидно права за кандидата, тъй като и към този момент за него са били налични обстоятелствата по чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ да не кандидатства за лицензията. С откриването им от СЕМ е възстановена първоначалната нередовност на кандидата и действието на решение № 168/14.06.2007 г. е прекратено. В случая не се касае до възобновяване на производството на основание чл. 99 АПК, а до изпълнение на забранителна законова норма и СЕМ е бил компетентен да вземе материализираното в част II на Решение № 285/13.12.2007 г. волеизявление, с която документите на жалбоподателя са оставени без разглеждане и не е класиран за участие в конкурса. Поради това, неоснователно се иска прогласяването на нищожност на административния акт.

Неоснователни са и доводите за незаконосъобразност на обжалваното решение.

Правилото на чл. 112, ал. 2 ЗРТ установява реда за отстраняване нередовности в заявлението на кандидата и се отнася само до изчерпателно изброените в чл. 111, ал. 1 ЗРТ приложения, но не касае пречките по чл. 105, ал. 4 ЗРТ, които съставляват юридически факти, чието осъществяване препятства изобщо участието на лицата в конкурса. Подаването на декларация (която в случая не отразява коректно данните за заявителя) по чл. 111, т. 6 от ЗРТ не може да се противопостави на правото на регулаторния орган да извърши проверка за наличие на обстоятелствата по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ и при констатиране на някои от тях да упражни правото си да отстрани кандидата от участие в конкурса. В тази връзка неоснователни са възраженията, че при тази проверка административният орган се е позовал на документи, които не са били приобщени по процесната административна преписка. На първо място, не е спорно, че удостоверенията за актуално състояние на дружествата с вписан предмет „рекламна дейност“, в които съдружник е лицето, което е съдружник и в юридическото лице - кандидат в конкурса и решенията за вписване в търговските регистри са били представени на медийния регулатор именно от жалбоподателя. На следващо място, тези обстоятелства регулаторният орган може да установява по всякакъв начин, в т. ч. и от документи, които са му служебно известни по други административни производства или чрез справка в търговските регистри. В случая, релевантните факти, съставляващи пречки

по смисъла на чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ за „Фокус-Нунти“ ООД са се съдържали в представените с писмо вх. № 027-132-05/17.09.2007 г. удостоверения за актуално състояние на дружествата „Лихнида“ ООД, „БУЛИМАК-94“ ООД и „ЛИНК-М“ ООД, които са включвали в предмета си „рекламна дейност“ и съдружник в тях е бил Красимир Узунов, същият съдружник и във „Фокус-Нунти“ ООД. Не съставлява нарушение на административнопроизводствените правила ползването на информацията от друго административно производство пред СЕМ и съответно не са налице основания по чл. 146, т. 3 от АПК за отмяна на административния акт.

Административният орган е установил, че към датата на подаване на заявлението за участие в конкурса производствата по ликвидация на „Лихнида“ ООД и на „БУЛИМАК-94“ ООД не са били приключени, не е била заличена „рекламната дейност“ от предмета на тези дружества и на „ЛИНК-М“ ООД, поради което за „Фокус Нунти“ ООД са налице основания по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ за недопускане до конкурса. Жалбоподателят не оспорва фактическите констатации по удостоверенията за актуално състояние на посочените дружества, но твърди, че изводът за наличие на пречки по смисъла на чл. 105, ал. 4, т. 7 ЗРТ противоречи на материалния закон, тъй като регулаторният орган не е отчел, че към датата на вземане на обжалваното решение „рекламната дейност“ е заличена от предмета на дейност на трите дружества, неприключените производства по ликвидация не зависят от волята на съдружника Узунов и дейността на дружествата не може да бъде продължена. Тези възражения са неоснователни. Съобразно законовата забрана по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, правилно СЕМ е приел, че визираните в текста обстоятелства не трябва да са налице към датата на подаване на заявлението, още повече, че те се декларират с приложението по чл. 111, т. 6 от ЗРТ. Последващата им промяна и отстраняване на законовите пречки е ирелевантна за допускане на кандидата за участие, тъй като би го поставила в неравностойно положение с останалите кандидати и противоречи на целта на закона. Кандидатът следва да отговаря на законовите критерии за участие в конкурсната процедура към момента на подаване на заявлението за участие и заявените в нея обстоятелства не следва да се променят до приключването ѝ с издаване на лицензията на спечелилия кандидат. Поради това, оспореното решение е материално законосъобразно и не подлежи на отмяна на основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

Предвид изложеното, като е оставил без разглеждане документите на „Фокус Нунти“ ООД и не го е класирал за участие в този конкурс, СЕМ е издал законосъобразен административен акт, поради което подадената жалба се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и съгласно чл. 143, ал. 3 от АПК, жалбоподателят следва да заплати на СЕМ направените деловодни разноски в размер на 80 лв. -

юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното, Върховният административен съд, състав на седмо отделение,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Фокус-Нунти“ ООД срещу решение № 285/13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии.

ОСЪЖДА „Фокус-Нунти“ ООД да заплати на Съвета за електронни медии направените деловодни разноски в размер на 80лв. - юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението от страните с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд.

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

РЕШЕНИЕ № 8376

София, 7.07.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Седмо отделение, в съдебно заседание на двадесет и шести май две хиляди и осма година в състав: Председател: Диана Добрева, и членове: Юлия Ковачева и Иван Раденков, при секретар Светла Панева изслуша докладваното от председателя Диана Добрева по адм. дело № 2172/2008.

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 38, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

Образувано е по жалба на „Фокус-Нунти“ ООД гр. София срещу Решение № 281/13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии (СЕМ). За съвместно разглеждане и постановяване на общо решение, към настоящото дело е присъединено адм. дело № 3808/2008 г. на ВАС, образувано по жалба на „Беев Груп“ ООД гр. Велинград, която има за предмет същия административен акт.

С оспореното Решение № 281/13.12.2008 г., в част I СЕМ е класирал допуснатите кандидати в открития с решение № 71/20.03.2007 г. конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно

радиоразпръскване на територията на гр. Велинград, област Пазарджик, за честота 93.0 MHz, в част II е взел решение да не разгледа документите на кандидата „Фокус Нунти“ ООД и същият да не бъде класиран в конкурса, а в част III е постановил да се издаде лицензия със срок на действие 15 години на „Радиокомпания Си.Джей“ ООД гр. София, за програма с наименование „Енджой (N-JOY)“.

В съдебно заседание на 26.05.2008 г. производството е прекратено по жалбата на „Фокус-Нунти“ ООД, поради оттеглянето ѝ с молба от 22.05.2008 г., така че предмет на делото е само жалбата на „Беев Груп“ ООД. Според съда, същата е процесуално допустима като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК и от страна, за която е налице правен интерес от съдебното оспорване на административния акт, издаден от СЕМ.

В хода на производството процесуалният представител на жалбоподателя „Беев Груп“ ООД адв. Мерджанов поддържа жалбата по развитите в нея съображения. Представени са и писмени бележки с нови доводи срещу незаконосъобразността на атакуваното решение.

Ответната страна - Съвет за електронни медии, се представлява от юрисконсулт Петрова, която оспорва жалбата и пледира за оставянето им без уважение с присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Не се явяват представители за заинтересуваните страни и не е ангажирано становище от тях.

След като прецени поотделно и в тяхната съвкупност доказателствата, събрани в административното производство и приложени по делото, и след като извърши цялостна проверка за законосъобразност на административния акт, съгласно задълженията си по чл. 168, ал. 1 от АПК и на основанията, визириани в чл. 146 от АПК, настоящият съдебен състав намира жалбата на „Беев Груп“ ООД за неоснователна, по следните съображения:

Оспореното Решение № 281/13.12.2008 г. на СЕМ е издадено от компетентен по смисъла на чл. 116в, ал. 2 от ЗРТ административен орган, при спазване на установената в чл. 59 от АПК форма и съдържа изискуемите в нея реквизити.

Съдът проследи действията, извършени от регулаторния орган преди издаването на завършващия производството акт и намира за неоснователни оплакванията за нарушени административнопроизводствени правила. Установява се, че във връзка с Решение № 736 / 20.04.2006 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, получено в Съвета за електронни медии на 28.04.2006 г. и на основание чл. 116, ал. 4 и 5 от ЗРТ, с решение № 71/20.03.2007 г. на СЕМ, публикувано в ДВ, бр. 31/2007 г., е открит конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване

на територията на гр. Велинград, област Пазарджик, за честота 93.0 MHz. В решението са мотивирани конкурсните цели (условия), посочени са датата, мястото и часът на провеждане на конкурса, а именно: 13.06.2007 г. в гр. София, ул. „Шипченски проход“ 69, ет. 5, 10 ч., както и мястото и срокът за приемане на заявления и за закупуване на конкурсните книжа. В съответствие с приетите от СЕМ на 12.10.2006 г. Правилник за организиране и провеждане на конкурси от Съвета за електронни медии за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно радиоразпръскване и Правилник за съставяне на експертни комисии, с Решение № 117/26.04.2007 г. на СЕМ е определен съставът на Техническа комисия, която да извърши проверка за наличността и редовността на подадените документи от кандидатите за лицензията. На заседания, проведени на 15, 21, 22, 23 май и 12 юни 2007 г. Техническата комисия проверила постъпилите заявления и предложила на СЕМ да бъдат допуснати до участие в конкурса за процесната честота кандидатите „Радиокомпания Си.Джей“ ООД, „Беев Груп“ ООД, „Велинград Нюз“ ООД, „Алфа Радио“ ООД, „Радио ФМ плюс“ АД и „Радио 1“ ООД. С решение № 156/12.06.2007 г. СЕМ допуснал до участие в конкурса предложените кандидати.

Със Заповед № 79/21.05.2007 г. Председателят на СЕМ назначил Експертна комисия, която да оцени представените от допуснатите кандидати документи. На 13.06.2007 г. и 10.12.2007 г. Експертната комисия провела заседания, в които разгледала конкурсната документация и в съответствие с обявените конкурсни условия, Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност по чл. 8, ал. 3 от ЗРТ, одобрените от СЕМ с протоколи № 53/31.07.2006 г. и № 56/14.09.2006 г. Ред за провеждане на конкурсите и Методика за оценяване на кандидатите за получаване на лицензия за осъществяване на радио- и телевизионна дейност, след сумиране и осредняване индивидуалните оценки, дадени за всеки кандидат от всеки член на този помощен орган, определила следните оценки: „Радиокомпания Си.Джей“ ООД - 85 точки, „Алфа радио“ ООД - 84 точки, „Радио 1“ ООД - 84 точки, „Беев Груп“ ООД - 84 точки, „Радио ФМ плюс“ АД - 81 точки, и „Велинград Нюз“ ООД - 78 точки. На основание доклада на Експертната комисия СЕМ от своя страна извършил комплексна оценка на кандидатите за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, при което ги класирал в следната поредност: „Радиокомпания Си.Джей“ ООД, „Беев Груп“ ООД, „Алфа радио“ ООД, „Радио 1“ ООД, „Радио ФМ плюс“ АД и „Велинград Нюз“ ООД, което е отразено в част I на оспореното решение, а в част III постановил да бъде издадена лицензия в полза на „Радиокомпания Си.Джей“ ООД.

С така извършените действия е спазено изискването по чл. 36, т. 2 от ЗРТ за публичност и прозрачност на обявения конкурс, не са нарушени

административнопроизводствените изисквания и са спазени материално-правните разпоредби на ЗРТ и приетите от СЕМ правила, ред и критерии за провеждане на конкурса и за оценка на кандидатите. Регулаторният орган е изложил подробни мотиви относно окончателната оценка за всеки от кандидатите, като е основал изводите си на критериите по чл. 116 а, ал. 3, т. 6 от ЗРТ, на доклада на експертната комисия и на собствената си преценка за качествата на конкурсните книжа на всеки кандидат, като конкретно и поотделно ги е обсъдил в обстоятелствената част на административния акт.

Материалноправните норми са приложени точно, не са представени доказателства за притежаване на лицензия от същия вид от спечелилия конкурса за честота 93.0 MHz кандидат „Радиокомпания Си.Джей“ ООД, а и това твърдение се опровергава от съдържанието на Решение № 71/20.03.2007 г. за обявяване на конкурса, в което изрично се сочи, че във Велинград не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радио- и телевизионна дейност. Под „същата лицензия“ по смисъла на чл. 116 в, ал. 3 от ЗРТ следва да се разбира лицензия за радиодейност или лицензия за телевизионна дейност за същата територия, а не притежаването на лицензия от същия вид за друга територия. Що се касае до опасността от монополизиране на дейността за определена територия от един оператор, това е преодоляно от медийния регулатор с попълването на Приложение № 12 от конкурсните документи, при което спечелилият конкурса за една от обявените честоти кандидат не се класира на първо или на второ място в другите конкурси в същия град.

По същество оплакванията на жалбоподателя за неправилно класиране се свеждат до оспорване правилността на комплексната оценка. Следва да се посочи, че СЕМ по дефиниция от чл. 8, ал. 2, във връзка с чл. 20, ал. 1 от ЗРТ е независим регулаторен орган относно радио-телевизионната дейност и осъществява пълен надзор върху радио- и телевизионните оператори. В спектъра от законово определени правомощия на този орган се съдържа и изключителното му право и компетентност да оценява качествата на представените от кандидатите за лицензия конкурсни документи. С оглед статута му на специализиран орган в тази област, съдът не е компетентен да преценява правилността на дадената от СЕМ оценка на кандидатите в конкурсната процедура за конкретна лицензия, в т. ч. не може да контролира съображенията за поредността за класиране на кандидатите, каквото искане е заявено в жалбата. Предмет на съдебен контрол е само спазването на процедурните правила за провеждане на конкурса за лицензия по ЗРТ, което е индигия и за спазването на материалноправните изисквания за определяне на лицензианта. При това положение твърдението за нарушено правило по чл. 8, ал. 2 от АПК е неотнормимо към спора. СЕМ оценява и класира кандидатите за всяка

лицензия поотделно, независимо от участието им в друга конкурсна процедура за друга лицензия, с възможност за разместване в класирането на експертната комисия. Така че в случая с определянето на „Радиокомпания Си.Джей“ ООД за спечелил конкурса кандидат, който е класиран и на първо място за честота 93.0 MHz, е постигната законовата цел за ефективно използване на радиочестотния спектър от оператор, който най-пълно удовлетворява конкурсните изисквания. Предвид горното, оспорването на Решение № 281/13.12.2007 г. на СЕМ от страна на класирания на второ място кандидат „Беев Груп“ ООД, по изложените в жалбата възражения се явява неоснователно.

Неоснователни са и развитите в писмената защита доводи. Безспорно се установява, че на 5.12.2007 г. с решение по ф. д. № 4828 / 2003 г. на СГС са вписани следните промени по партидата на дружество с ограничена отговорност с фирма „Радиокомпания Си.Джей“ ООД: 1. Прехвърляне на 37 дружествени дяла от „Кемютек Трейдинг Лимитид“ на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД; 2. Зачичаване като съдружник на „Кемютек Трейдинг Лимитид“; 3. Вписване като съдружник „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, рег. по ф.д. №11931/1999 г. на СГС и 4. Вписване на промени в дружествения договор.

При тези данни и като се има предвид, че към този момент производството пред СЕМ не е приключило, тъй като оспореното решение е от 13.12.2007 г., жалбоподателят „Беев Груп“ ООД поддържа, че е налице нарушение на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРС, съгласно който не могат да кандидатстват за издаване на лицензии юридически лица, в които има съдружници или акционери, които са съдружници или акционери и в юридически лица с регистриран предмет „рекламна дейност“ или осъществяват рекламна дейност. При условие, че новият съдружник в „Радиокомпания Си.Джей“ ООД осъществява рекламна дейност чрез собствената си частна национална телевизия bTV, според жалбоподателя към момента на издаване на решението на СЕМ представената от спечелилия конкурса кандидат декларация по чл. 111, ал. 1, т. 6 от ЗРТ се явява с невярно съдържание, което съгласно чл. 122, т. 3 от ЗРТ е основание за отнемане на лицензията. Видно от справка в Апис 6 Регистър+, Софийският градски съд на основание чл. 6 във връзка с чл. 174, ал. 2 от ТЗ с решение по ф.д. № 11931/99 е вписал в търговския регистър акционерно дружество „Болкан Нюз Корпорейшън“ АД, със седалище и адрес на управление София, район „Средец“, бул. „Патриарх Евтимий“ 24, с предмет на дейност: телевизионна дейност, изработване и разпространение на телевизионни програми, изграждане и поддържане на съоръжения за телевизионна дейност, закупуване и разпространение на телевизионни програми, придобиване на права върху телевизионни програми, издателска и продуцентска дейност, всякаква друга свързана дейност, както и други стопански дейности, незабранени със закон. Няма данни за последващи промени в предмета на дейност.

Следователно дружеството няма регистриран предмет „рекламна дейност“, а що се касае до фактическото осъществяване на такава, съдът счита следното: Понятието „рекламна дейност“ няма легална дефиниция в специалната нормативна уредба. Според § 1, т. 12 от ДР на ЗРТ „Реклама“ е всяко публично съобщение, включено в програмата на радио- или телевизионен оператор, във връзка с търговия, работа, занаят или професия, имащо за цел да насърчи продажбата, покупката или наемането на стока или услуга, включително на недвижима собственост, да съдейства за популяризирането на кауза или идея или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация. За това съобщение на рекламодателя е предоставено време в програмата срещу заплащане или друго подобно възнаграждение. Този вид публично съобщение не включва телевизионния пазар. Съгласно т. 13 от същата разпоредба „Радио- и телевизионен пазар“ е всяко пряко предложение към аудиторията, излъчено с цел продажбата или доставянето на стоки и услуги, включително имоти, права и задължения, срещу заплащане.

Анализът на двете правни норми води до извода, че предлагането на ефирно време за излъчване на реклама срещу заплащане не може да бъде дефинирано като осъществяване на „рекламна дейност“. Поради това липсва твърдяното от жалбоподателя нарушение на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ, чиято забрана има за цел да попречи на операторите да извършват сливане на лицата, държащи правата върху рекламата с тези, които я излъчват срещу заплащане.

Предвид изложеното, жалбата на „Беев Груп“ ООД се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора следва да се уважи своевременно заявеното от административния орган искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като се осъди жалбоподателят да заплати на СЕМ сумата 80 лева. Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143 от АПК, Върховният административен съд, седмо отделение,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Беев Груп“ ООД гр. Велинград срещу Решение № 281/13.12.2007 г. на Съвета за електронни медии.

ОСЪЖДА „Беев Груп“ ООД да заплати на Съвета за електронни медии сумата 80 (осемдесет) лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.



ЕВРОПЕЙСКА АУДИОВИЗИЯ

**Заклучения
на Съвета
от 22 май 2008 г.
относно
европейски
подход
към медийната
грамотност
в цифрова среда¹²
(2008/С 140/08)**

СЪВЕТЪТ НА
ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ,
като взе предвид, че:

- новата директива за аудио-визуалните медийни услуги призовава за „развитие на медийната грамотност във всички сфери на обществения живот“ и за внимателно проследяване на напредъка в медийната грамотност. Тя задължава Комисията да докладва по отношение на измерените нива на медийна грамотност във всички държави-членки¹³. Поради това са необходими критерии за оценка на нивата на медийна грамотност,

- Европейският парламент от-

прави към Съвета и към Комисията искане „да се разработят и приложат програми за медийно огромяване с цел насърчаване на активна и будна гражданска позиция в Европа“.¹⁴

- решаващото значение на медийната грамотност беше подчертано също така от ЮНЕСКО, например в декларацията от Грюнвалд относно медийното образование (1982 г.) и в Парижката програма — дванадесет препоръки за медийното образование (2007 г.), както и от Съвета на Европа в неговата „Препоръка на Комитета на министрите до държавите-членки относно засилването на правата на децата в новата информационна и комуникационна среда“ (2006 г.),

¹² Документът е публикуван на: <http://eur-lex.europa.eu/Notice.do?mode=dbl&lang=en&ihmlang=en&lng1=en,bg&lng2=bg,cs,da,de,el,en,es,et,fi,fr,hu,it,lt,lv,mt,nl,pl,pt,ro,sk,sl,sv;&val=471774:cs&page=>

¹³ Член 26: Комисията внася “доклад по прилагането на настоящата директива и, ако е необходимо, прави последващи предложения за привеждане на директивата в съответствие с новостите в сферата на аудио-визуалните медийни услуги, по-специално в светлината на най-новите достижения в областта на технологията, конкурентоспособността на сектора и нивата на медийна грамотност във всички държави-членки”.

¹⁴ Резолюция от 6 септември 2005 г. относно директива “Телевизия без граници” (89/552/ЕИО).

- Комисията организира публично допитване относно медийната грамотност¹⁵ и проучване на тема „Актуални тенденции и подходи към медийната грамотност в Европа“¹⁶,

- в препоръката на Европейския парламент и на Съвета относно ключовите компетентности за учене през целия живот (2006 г.) се определят познанията, уменията и нагласите, свързани с електронната компетентност,

- в препоръката на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември 2006 г. относно защитата на малолетните и на човешкото достойнство и на правото на отговор във връзка с конкурентоспособността на европейската индустрия за аудио-визуални и он-лайн информационни услуги (2006 г.) вече се съдържат редица възможни мерки за насърчаване на медийната грамотност,

1. ПРИВЕТСТВА

- съобщението на Комисията „Европейски подход към медийната грамотност в цифрова среда“ като още един градивен елемент на европейската аудиовизуална политика.

2. ПОДКРЕПЯ

- стратегическото виждане относно медийната грамотност, пред-

¹⁵ Вж. „Доклад за резултатите от публичното допитване относно медийната грамотност“: http://ec.europa.eu/avpolicy/media_literacy/docs/report_on_ml_2007.pdf.

¹⁶ Вж.: http://ec.europa.eu/avpolicy/media_literacy/index_en.htm.

ложено от Европейската комисия, като важен фактор за активна гражданска позиция в днешното информационно общество, който може да допринесе за постигане на целите на Лисабонската програма.

3. ОТЧИТА

- важноста на медийната грамотност и ролята ѝ за насърчаване на активното гражданско участие в икономическия, културния и демократичния живот на обществото,

- че от медийната грамотност, по-специално от способността за критична оценка на съдържанието, до голяма степен зависи доверието на потребителите към електронните технологии и медии, и следователно отчита разпространението на информационните и комуникационните технологии (ИКТ) и медиите, определени като приоритет в стратегическата политическа рамка „i2010“,

- значението на грамотните в медийно отношение потребители за медийния плурализъм и за качеството на съдържанието,

- разнообразието на провежданите в държавите-членки действия с цел подобряване и насърчаване на медийната грамотност, въпреки наличието на различия в практиките и нивата в отделните държави-членки,

- липсата на общи критерии и показатели за измерване на медийната грамотност,

- важноста да се откриват и насърчават добрите практики за разви-

тието на медийната грамотност,

- важноста на образованието и обучението за повишаване на медийната грамотност и свързаната с това необходимост от подобряване на обучението на учителите и от повишаване на осведомеността на лицата, занимаващи се с преподаване, на всички нива на образование и обучение.

4. ПОДЧЕРТАВА

- целесъобразността на европейските програми и инициативи като програмата „MEDIA 2007“, програмата за учене през целия живот за периода 2007-2013 г. и програмата „Safer Internet Plus“,

- че в бъдеще следва да се работи въз основа на тези и други отнасящи се до темата инициативи, с цел по-добро осъзнаване на важноста на медийната грамотност от страна на гражданите,

- необходимостта от редовен обмен на информация, най-добри практики, а в областта на образованието – педагогически методи, между държавите-членки.

5. ВЗЕМА ПОД ВНИМАНИЕ

- намерението на Комисията да проведе допълнително проучване с цел разработване на критерии и показатели за измерване на нивата на медийна грамотност, като отчете надлежно всичката отнасяща се до темата работа, която се извършва

понастоящем в рамките на други международни организации,

- намерението на Комисията да продължи да насърчава развитието и обмена на добри практики в областта на медийната грамотност в цифрова среда.

6. ПРИКАНВА КОМИСИЯТА

- да следи отблизо развитието в тази област, както и да продължи да преразглежда необходимостта от допълнително усъвършенстване на политиката на европейско равнище,

- да използва контактния комитет, създаден с директивата за аудиовизуалните медийни услуги, в подходящ състав, като форум за обмен на информация и най-добри практики в областта на медийната грамотност и предоставянето на информация за разработването на политическа програма в тази област. Следва да бъдат канени експерти от частния сектор и други заинтересовани страни, които да допринасят в тази насока.

7. ПРИКАНВА ДЪРЖАВИТЕ-ЧЛЕНКИ

- да насърчават съответните органи, например органите, които отговарят за регулирането на аудиовизията и електронните комуникации, да си сътрудничат и да стимулират повишаването на медийната грамотност,

- да насърчават и да подпомагат

разработването и прилагането на кодекси за поведение и други инициативи за съвместно регулиране и за саморегулиране, заедно с всички заинтересовани страни на национално равнище,

- да насърчават всички заинтересовани страни, особено в сектора на медиите и ИКТ, да извършват свои собствени систематични изследвания и наблюдения на различните аспекти и измерения на медийната грамотност,

- да насърчават инициативите за повишаване на осведомеността, включително тези, които наблягат конкретно върху използването на ИКТ, насочени към младежите и техните родители, и да поощряват участието на младежки организации и на медиите,

- да насърчават медийната грамотност в рамките на стратегиите си за учене през целия живот и да поощряват взаимното обучение между равнопоставени партньори и обмена на най-добри практики между професионалистите в областта на преподаването по отношение на този аспект от обучението.

IP/08/878**Брюксел, 5 юни 2008**

Конкуренция:
**Комисията
приключва съдебни
процедури,
след като Швеция
прекратява
изключителните
права на „Боксер“
за цифрови наземни
услуги за излъчване**

Европейската комисия е оттеглила иска си срещу Швеция в Съда на Европейските общности, след като Швеция промени Закона за радиото и телевизията. По-конкретно, Швеция премахна процедурата за лицензиране, която дава на частично притежаваната от държавата компания „Боксер“ изключителните права върху определени наземни услуги за излъчване в нарушение на европейското право. Комисията реши да даде Швеция на съд през октомври 2006 г..

По чл. 2 от Директива 2002/77/ЕС от 16 септември 2002 за конкуренцията на пазара на електронни комуникационни услуги (Директива

¹⁷Източник: <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/08/878&type=HTML>

за конкуренцията), държавите-членки трябва до юли 2003 г. да премахнат изключителните права за предоставяне на електронни комуникационни услуги, включително криптирането на излъчвани програми.

Въпреки това, съответното шведско законодателство гласи, че достъп до цялото цифрово наземно излъчване и всички услуги трябва да бъде контролирано от една отворена система за цялата мрежа и че Боксер трябва да изгради, инсталира и поддържа тази криптираща система и да носи отговорност за поддръжката и разпространение на единна карта за достъп. На практика, тази система води до ситуация, в която „Боксер“ е единствената компания, която може

действително да предоставя не само криптиране, но също така и разпространение на цифрови телевизионни програми в Швеция чрез наземната мрежа.

След решението на Комисията да изправи Швеция пред съда, Швеция променя системата, която дава монопол на „Боксер“. Днес не съществуват правни пречки, които да спрат нови компании да се конкурират с предишния монополист. Шведските власти сега трябва да осигурят внедряването на новата система, която ще доведе до ефективна конкуренция и по този начин потребителите в Швеция да могат да се възползват от предимствата на по-добрия избор от компании, предоставящи услуги.



ПРОФЕСИОНАЛНИ СТАНДАРТИ

**СЕМИНАР
„АКТУАЛНИ АСПЕКТИ НА ПРЕХОДА
ОТ АНАЛОГОВО КЪМ ЦИФРОВО РАЗПРОСТРАНЕНИЕ
В СТРАНИТЕ ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ“**

Съветът за електронни медии проведе 3 семинара по Програма PHARE, „Укрепване на административния капацитет на СЕМ в България“, Framework BENF/LOT No 7 No. Beremska 55 Phare-BG-PAO. Вторият семинар се проведе в Боровец на 4-5 март 2008 г. и бе озаглавен „Актуални аспекти на прехода от аналогово към цифрово разпространение в страните от Европейския съюз“. Публикуваме един от изнесените доклади.

**ЮРИДИЧЕСКИ АСПЕКТИ
НА ПРЕХОДА ОТ АНАЛОГОВО
КЪМ ЦИФРОВО ТЕЛЕВИЗИОННО
И РАДИОРАЗПРЪСКВАНЕ В СТРАНИТЕ
ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ**

Йелена Сурчулия

Европейският телекомуникационен сектор исторически се свързва със силни обществени компании, които имат монопол на пазара, обикновено управлявани заедно с пощенските услуги. В някои страни приватизация и ограничена конкуренция се появиха за първи път в началото на 80-те години на миналия век с развитието и използването на информационните технологии в телекомуникациите. Първата фаза на политиката за комуникациите бе инициирана през 1984 г., с цел да подпомогне телекомуникационния сектор и той да може да се движи в една обща посока на развитие. Най-важните характеристики на тази фаза бяха разработването на стандарти, с които да се управлява националната дезинтеграция в сектора, сътрудничество в научната сфера между оператори

и представители на индустрията в Европа, специални програми за развитие за регионите на Европейския съюз, които имаха нужда от такива.

Европейската комисия започна консултации през 1987 г., а Съветът, Европейският парламент и Европейският съд приеха основните Резолуции в този бизнес сектор. Като резултат от тази втора фаза от инициативи за общностни политики се стигна до целта да се постигне либерализация на всички услуги в телекомуникационния бизнес до 1 януари 1998 г. По този начин Европейската Общност започна либерализация на сектори, които до този момент бяха в ръцете на монополни доставчици, отвори достъп до телекомуникационните мрежи и услуги и в пълна сила приложи правилата за конкуренцията.

Този „пакет мероприятия“ от 1998 г. имаха за основна цел да спомогнат за преминаването от монополни пазари към такива със свободна конкуренция и бяха съсредоточени върху спазването на правата на новопоявилите се на пазара. Като резултат от развитието на технологиите и конвергенцията на токущо либерализираните телекомуникационни пазари, най-новата правна рамка, която ръководи електронните комуникационни услуги и мрежи, е утвърдена и влиза в сила през юли 2003 г. Тази нова рамка трябваше да преработи и адаптира нормативна уредба от системи, традиционно ориентирани към телекомуникациите към една нова система, която да покрива всички електронни комуникационни услуги и инфраструктурата за тях по един хармоничен начин.

Новата регулаторна рамка на ЕС за електронните комуникации се оценява като неутрална по отношение на технологиите, тъй като тя се базира на конвергенцията в телекомуникационния сектор, медийния и този на информационните технологии. Регулаторната рамка се състои от пет директиви: Рамкова директива, Директивата за оторизация, Директивата за достъп, Директивата „Универсална услуга“ и Директивата за правото на неприкосновеност на личния живот и електронни комуникации. Тази юридическа рамка не покрива съдържанието на услугите, доставяни чрез електронни мрежи, при използването на електронни комуникационни услуги, а именно телевизионно и радиоразпръскване, финансови услуги и някои услуги на информационното общество.

Цифровизация

Програмата за преход от аналогови системи към цифровизация бе окончателно приета на Регионалната радиокомуникационна конференция на International Telecommunications Union (ITU), проведена в Женева от 15 май до 16 юни 2006 г. Като резултат от тези решения преминаването от аналогово към цифрово излъчване ще създаде нови дистрибуционни мрежи и ще увеличи потенциала за безжичните услуги. Също така ще направи възможен преноса на повече канали на по-малко вълни. Тези предпоставки ще осигурят още по-

добра конвергенция на услугите – например мобилното получаване на видео изображение, интернет, мултимедия и т.н.

Крайният срок за окончателното приключване на цифровизацията, одобрен по време на Конференцията, е 17 юни 2012 г. за страните-членки на Европейския съюз, Африка, Близкия изток и Ислямска република Иран. Дотогава разрадените честоти, съгласно плановете за аналогови честоти, ще бъдат защитени.

Позитивните резултати от цифровизацията неминуемо ще включват услуги с по-високо качество на картината и звука, по-голям плурализъм на медиите чрез създаването на нови дистрибуционни мрежи, в следствие на което потребителите ще имат по-добър избор; ще се постигне и намаляване себестойността на излъчването за радио- и телевизионните станции и по-лесна доставка на информация за мобилните телефони.

Съществуват обаче няколко фактора, които всяка страна трябва да отчете. Първо, правилното определяне във времето на периода за цифровизация и неговата продължителност. Това обикновено се постига с държавна стратегия по този въпрос, в която се поставя конкретен краен срок за изпълнението на всяка фаза от процеса и навременното му реализиране. На второ място е необходимо да съществува работеща юридическа рамка, която да подпомогне осъществяването на този преход. Макар че много страни-членки на ЕС вече имат закони, които могат да се приложат за цифровото телевизионно и радиоразпръскване, има и страни (предимно от последните присъединили се към ЕС), които тепърва предстои да преработват юридическите си системи, за да ги приспособят към новата комуникационна среда. И на последно място, в Европейския съюз съществуват две категории страни – такива, които са решили да приключат своята цифровизация до 2010 г., и тези, които няма да успеят да завършат този преход до 17 юни 2012 г.

Когато анализираме правната рамка, откриваме, че най-честите юридически проблеми съществуват в страни, където законите за радио, телевизия и телекомуникации са написани за аналогова среда. Освен това, има и такива, в които работят два регулаторни органа – един за радиото и телевизията и един за телекомуникациите. Много е важно техните задължения да са ясно разграничени в сферата на цифровото излъчване, за да се избягнат всички евентуални припокривания на отговорности, когато започне разпределянето на честоти и лицензии. Една възможно решение на това е поправката и/или приемането на нов(и) закон(и), в съответствие с Европейската регулаторна рамка от 2003 г. Те следва да са неутрални по отношение на технологиите и в тях трябва да е залегнала идеята за конвергенция на електронните комуникации, а не да се разграничават радио- и телевизионното излъчване и телекомуникационните услуги. Важно е също така в самия закон да залегне крайният срок за приключване на цифровизацията, а също да се отдели специално внимание и на защитата на

потребителите.

Когато се разработват нови закони следва да се има предвид и свободата на изразяване (Чл. 10 на Европейската Конвенция за правата на човека), прозрачността на медийната собственост – например: колко канала в един мултиплекс ще е позволено да бъдат притежавани от един собственик, дали ще могат всички желаещи радио и телевизионни станции да съществуват; и защитата на медии на езици на малцинствени групи, с което се подпомага съществуването на по-малки радио и телевизионни станции в пазарното пространство.

Защитата на потребителите е отделен аспект на цифровизацията, който всяка страна-членка на ЕС разрешава самостоятелно и прилага по свой начин. Важно е да се включат принципите за защита на потребителите по време на процеса на цифровизация. Това обикновено се осъществява с помощта на кампании за осведомяване на обществеността, чрез които на гражданите се обяснява какво означава „преминаване от аналогово към цифрово излъчване“, как това ще повлияе на ежедневието им и т.н. В някои страни са конкретизирани специални стандарти като например забраната за внос на телевизионни и радиоприемници, ако нямат цифров приемник. И на последно място, юридическата рамка трябва да съдържа и специални мерки, които да удовлетворяват нуждите на хората с увреждания. Една от най-сериозните осведомителни кампании за обществото във връзка с цифровизацията и последиците от нея бе организирана от регулаторния орган във Великобритания – OFCOM; тя може да бъде разгледана тук: <http://www.digitaluk.co.uk/>.

Когато се обмислят възможните трудности, трябва да се има предвид и политическата воля за промяна. Много важно е правителствата да осъзнаят, че цифровизацията е дълъг процес и поради тази причина е необходима ясна държавна стратегия за него. Освен това всички заинтересовани страни (включително и отделните граждани) трябва да бъдат насърчени да се включат активно в дебата за нейното разработване. Помощта от страна на Европейската комисия по време на целия процес също е един важен фактор. Обикновено съществува необходимост да се подобри сътрудничеството между регулаторните органи, така че всички да се стремят към постигането на една и съща цел, но опитът в много страни от Европейския съюз подсказва, че конвергенцията на регулаторните органи е най-доброто решение.

Заклучение

Конвергенцията в телекомуникациите, медиите и информационните технологии, а също и преходът от аналогови към цифрови системи ще станат реалност със или без юридическа рамка, макар че, разбира се, за предпочитане е

този преходен период да е подпомогнат от съответното законодателство. Така че колкото по-скоро започне работата върху нова юридическа рамка, толкова по-добри ще бъдат резултатите. Освен това за отговорните министерства, парламентарни комисии, регулаторни органи, журналисти и широката общественост е много важно да разбират регулаторната база на ЕС и всички аспекти на цифровизацията. Единствено тогава ще е възможно да се приемат и сериозни политически решения – дали е необходимо ново законодателство, дали съществуващите закони следва да се променят и дали и как регулаторните органи трябва да бъдат реорганизирани, за да се справят с промяната.



ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ

**Сигнали от
„Регионален
съюз на
потребителите`98“,
гр. Видин,
относно лошо
техническо качество
при излъчването
на програма
„Канал 1“**

През месец юни в Съвета за електронни медии са постъпили копия на два сигнала (вх. № 013-673 / 9.06.2008 г. и 013-673-01 / 23.06.2008 г.), адресирани до Министерския съвет, от „Регионален съюз на потребителите`98“, гр. Видин, във връзка със слабия звук при разпространението на телевизионната програма на БНТ „Канал 1“. Макар въпросите, които се повдигат в писмата на съюза, да са извън преките правомощия на Съвета за електронни медии, експерти на СЕМ отпратиха устно запитване до Национално управление „Радио- и телевизионни станции“ (НУРТС). От НУРТС отговарят, че по всяка

вероятност слабият звук и ярката картина на „Канал 1“ се дължат на трансгранично смущение от румънски предавател, който попада в честотния обхват на канала, по който се излъчва програмата на БНТ.

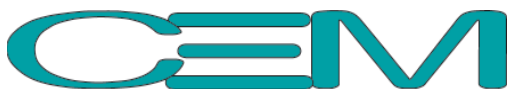
На 2.07.2008 г. председателят на СЕМ Мария Стефанова изпраща отговор (изх. № 013-673-02 / 2.07.2008 г.) до сезиралата СЕМ организация. В него са описани резултатите от извършената проверка по случая.

**Сезиране на
Комисията
за защита на
потребителите във
връзка с
излъчена реклама
на спиртна напитка
по „БТВ“**

На 18.07.2008 г. с писмо (изх. № 014-800 / 18.07.2008 г.), с оглед констатирането на нарушение на разпоредбите за заблуждаваща реклама в

Закона за защита на потребителите, председателят на Съвета за електронни медии Мария Стефанова изпраща запис на Комисията за защита на потребителите, съдържащ реклама на спиртна напитка, излъчена на 7 юни 2008 г. по програма „БТВ“.

Излъчена е реклама на водка „Mary Jane Mixed drink“, която е с ниско алкохолно съдържание – 5.5 %, но е представена по начин, внушаващ високоалкохолната водка „Мери Джейн“ (с 37.5% обемни процента етилов алкохол).



РАБОТНИ СРЕЩИ И МЕДИЙНИ СЪБИТИЯ

През месец юли 2008 г. членове, служители и представители на СЕМ взеха участие в следните работни срещи и медийни събития:

Среща на работна група на регулационните органи за аудиовизуални медийни услуги, Белгия, 3-5 юли 2008 г.

* * *

Среща с ръководството на „Нова телевизия – Първи частен канал“ АД във връзка с многократни нарушения в предаването „На четири очи“ на Цветанка Ризова на основание чл. 83, ал 2 от Закона за радиото и телевизията, 10 юли 2008 г.

* * *

Среща на работна група на регулационните органи за аудиовизуални медийни услуги, Швеция и Испания, 17-22 юли 2008 г.

* * *

Среща с „Филмаутор“ относно уточняване на вижданията за предстоящото изменение на Закона за радиото и телевизията и спазването на авторското право и сродните на авторското права, 28 юли 2008 г.

