

26

РЕШЕНИЕ
гр. София, 20.11.2009 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 7-и състав, в публично заседание на девети ноември две хиляди и девета година в състав:

председател: ИВАН СТОИЛОВ

при секретаря **Татяна Асенова**, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 9283 по описа за 2009 г., за да се произнесе взе предвид следното:

производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН

С НП № 45 от 28.07.2009 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии

на "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД, представлявано от Гари Дезмонд Дейви [REDACTED]

за това, че на 24.04.2009г. от 22:31:49 до 23:38:04 часа по програма "Б"ТВ на "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД е излъчено предаването "Бягство към победата". В него от 22:39:54 до 23:07:31 часа са излъчени кадри, съдържащи сцени, свързани с убийства на животни по особено мъчителен и жесток начин, показването на агонията им и нехуманно отношение към животни, като с тяхното излъчване операторът "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД в програмата си "Б"ТВ е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, с което е нарушил чл.17 ал.2 от Закона за радиото и телевизията, поради което

на основание чл.126 ал.1, вр.чл.127 ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева.

Постановлението е обжалвано в срок от "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД, чрез главния юристконсулт [REDACTED] която в подадената жалба, моли същото да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. В жалбата се сочи, че нарушението не е изяснено от фактическа страна, в противоречие на чл.42 т.4 и чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН, като същото не е описано, не е посочено как точно се уврежда физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, като освен това правните и фактически основания на административно-наказателната отговорност се явявали абстрактни, неясни и водели до невъзможност да бъде разбрана волята на актосъставителя и да бъде ефективно упражнено правото на защита. Като аргумент относно неправилното приложение на материалния закон, жалбоподателят изтъква, че сюжетът на предаването представлял заколване на кокошка – "може би най-популярното домашно животно, което се отглежда за производство на месо и яйца." Сочи се, че задачата на участниците в предаването "Бягство към победата" е дълбоко свързана с бита на българина, практикувала се е масово в близкото минало, практикувала се и в момента в селските райони на страната. Целта на задачата била да провокира волята на израстналите в града участници, "позабравили с годините своите корени, като показването на човешките способности в екстремни ситуации и поставянето под въпрос на условията на цивилизованото общество не могат да се считат за увреждащи физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните".

2/4

Административно наказващият орган, редовно призован, изпраща представител, който моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, като подробно излага мотиви в тази насока.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното:

- 1. По допустимостта на жалбата.
Жалбата е подадена в срок и е допустима.
- 2. Относно нарушението на процесуалния закон.

Разглеждайки обжалваното наказателно постановление и актът, въз основа на който същото е било издадено, съдът намира, че не са налице съществени нарушения на процедурата по издаването му по ЗАНН. Налице са достатъчно пълни и точни описания на нарушенията; актът и наказателното постановление съдържат всички реквизити, изисквани от ЗАНН; издадени са от компетентни за всяко от действията съответни органи; описаните нарушения са правилно квалифицирани и наказанията за тях са наложени по съответстващи норми на ЗРТ, тоест не се констатират нарушения по чл. 42 и 57 от ЗАНН.

- 3. Относно нарушението на материалния закон:
от фактическа страна:

По делото е установено следното:

На 24.04.2009г. от 22:31:49 до 23:38:04 часа по програма "Б"ТВ на "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД е излъчено предаването "Бягство към победата". Предаването е телевизионно състезание, в което участниците са разделени по двойки и на тях се поставят различни задачи за изпълнение, в резултат на което се определя съответен победител. Във въпросния ден и час, в посоченото предаване операторът "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД от 22:39:54 до 23:00:00 часа е излъчил кадри, със следното съдържание: Участниците в състезанието получават едновременна задача да "хванат черна кокошка, да я заколят, да я опърлят, да я изкормят и да я приготвят на вкусна супа!". В 22:39:54 часа на екрана се появява черен бланк. В средата се появява червена точка с цифра 16, изписана в нея и текст с бели букви: "Внимание следващите кадри не са подходящи за хора със слаби нерви и за лица под 16 години". Текстът се изчита на глас от диктор. В следващите кадри се показва как две участнички гонят кокошки в селски двор, които панически бягат. Една от участничките хваща кокошка, взима секира и я обезглавява на парче дърво, приличащо на пън. Кадърът на заколването е леко разфокусиран, но дава ясна възможност да се възприемат действията на тази участничка по обезглавяването на кокошката. В следващия кадър кокошката все още мърда и се мята, въпреки, че е без глава. Участничката я държи в ръка над казан с кипяща вода.. Това става в 22:40:58 часа. Втора двойка участници получава същата задача в същия селски двор. Показва се казан, силно окървавен, от който излиза пара. Над казана стоят първите две участнички, които държат обезглавената кокошка и скубят всичките ѝ пера. Женски глас отстрани подробно ги напътства какво да правят. В 22:42:45 часа камерата показва в близък план ошавена кокошка, като ясно се вижда окървавеното място, където е била главата ѝ, висят кожи и жили от шията. В 22:42:52 часа други участници гонят кокошки и хващат една.. Колят я на един пън. Един от участниците казва, смеейки се, че на кокошката ѝ било много трудно и че са ѝ смачкали главата. В 22:44:38 един от участниците се опитва да заколи кокошка с брадва. Тя се съпротивлява, кудкудяка. В момента на отсичане, главата на кокошката се закрива с черен бланк, което не пречи на зрителното възприемане на целта на действията на участника. В 22:45:49 часа една от участничките казва след като прочита условието на задачата: "Заколете я! Как ще убиваме животните?!" В 22:46:25 часа камерата показва труп на кокошка с отрязана глава в близък план, а след това камерата

показва в близък план участник, който държи в едната си ръка нож, а с другата вади и дърпа вътрешности от кокошка и ги хвърля накъде. Участник с цигара в уста скубе перата на кокошка. Кадърът е много близък. Масата, върху която се извърша действието е цялата в кръв. В 22:47:49 часа водещият предаването разговаря с двама от участниците. Пита ги "Защо гледате кокошката в очите ... молеше ли ви се?... Моля ти се, не ме убивай! Заговори ли ти с човешки глас?" Участникът отговаря : "Не с човешки!" В 22:48:01 часа се вижда участник, който гони кокошки в курник, рита една от тях и продължава да гони останалите кокошки и да ги рита. Настъпва с крак една кокошка, след което я вдига и я хваща за двата крака. Поставя я върху дръвник, а участничка стои встрани със секира в ръка и казва : "мале, мале, аз съм убийца". Пищи и удря със секирата, а нейният съотборник крещи "удряй,удряй". Смее се и пита "Падна ли?", а участничката продължава да крещи и отговаря "да". В 22:48:14 часа в близък план се показва дръвник, до която лежи убита обезглавена кокошка, с главата ѝ в непосредствена близост до нея. Показват се участници, които пускат цяла кокошка в казан с вряла вода. Камерата показва други участници. Една от тях тича и вика "ооо, боже Господи" и гледа ужасено как друга от участниците носи крещяща кокошка, след това я поставя на дръвника и я удря с брадвата. Съотборничката ѝ казва "...това не мога да го понеса" и си запушва ушите. Това става в 22:58:46 часа. Малко след това се провежда разговор между участници и възрастна жена, представена като баба Стефка. Разговорът се води за коленето на кокошки. Участник казва "те са като кокошките, един шут и са долу". Баба Стефка казва: "тъй ша я фраснеш, че мама ѝ ша джасаш". Две от участничките влизат в курника и гонят една от кокошките, хващат я. Едната я държи, а другата плаче и държи брадвата: "ооо направо, как да го убия това животно, не мога да го убия... Диди, дръж, бе, дръж... как да го убия това животно?", като продължава да плаче неудържимо. След това удря с брадвата. Съотборничката ѝ казва с треперещ глас: „това не е истина просто, това е много гадно“. Плачейки, приятелката ѝ казва: "това беше някакъв ад, за първи път убивам". Това е показано точно в 22:59:59 часа непосредствено преди 23:00 часа.

от правна страна и по доказателствата:

Така установената фактическа обстановка се доказва от събраните на съдебното производство гласни доказателства - показанията на свидетелите [REDACTED] фактосъставител/ и свидетелите [REDACTED] /свидетели по установяване на нарушението/. И тримата свидетели са възприели непосредствено излъченото в предаването "Бягство към победата". Фактическата обстановка се доказва и от приложеното по делото веществено доказателство – компакт-диск с цялото времетраене на предаването на 24.04.2009г. от 22:31:49 до 23:38:04 часа, обозначено с таймер, без прекъсвания и видими следи от монтаж, като съдържанието на компакт-диска бе непосредствено възприето от съда. Така установената фактическа обстановка принципно не се оспорва от жалбоподателя, като претенциите са му по отношение приложението на материалния закон.

При така установената фактическа обстановка, безспорно е доказано, че с така излъчените кадри "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД е нарушил разпоредбите на чл.17 ал.2 от ЗРТ *"Радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания, ... насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните."*/. Така излъчените кадри на 24.04.2009г. между 22:31:49 до 23:00:00 часа представят кървави сцени с убийство на животни по особено жесток и мъчителен начин, като негативният ефект от визуалното възприемане на тези сцени допълнително се подсилва от

емоционалните реакции на участниците в предаването, които недвусмислено коментират осъществяването от тях убийства на кокошки, начина на извършването, а някои от тях по силен емоционален начин /придружено с искрен плач/ изразяват погнуса и съжаление от стореното и от факта, да се чувстваш убиец. Тези зрителни и слухови възприятия, в тяхната съвкупност въздействат по крайно негативен начин на възрастната аудитория и несъмнено върху малолетните и непълнолетните, които са значително по-емоционални, с неизградени трайни навици по контролиране на емоциите, многократно повече изложени на стрес от възрастните и с опасност този стрес, напълно допустим от излъченото по "Б"ТВ, да въздейства на тяхното физическото, умственото и моралното развитие. Моралното възпитание на малолетните и непълнолетните определено цели възпитаване на обич към животните, а не внушения за тяхното безцеремонно убиване. В подкрепа на горната констатация е и Решение №21 по к.д. №19/96г. на Конституционния Съд по повод искането за обявяване на противоконституционна нормата на чл.28 от ЗРТ /отм./, която е съдържала идентична забрана, а именно: да не се допуска включването в програмите между 06.00 и 23.00 часа на предавания, които биха могли да застрашат психическото, физическото и нравственото развитие на децата и подрастващите. В Решението на КС се сочи, че с нормата на чл. 28 ЗРТ законодателят засяга важен социален и нравствен проблем. Децата и подрастващите са по-уязвими от възрастните. Техният светоглед е все още неустановен. Обикновено те са лишени от възможност за свободен и разумен избор на радио- и/или телевизионна програма. Те са подложени в най-голяма степен на отрицателните последици от неконтролираното разпространение на информация в съвременния свят. Опазването на тяхното здраве и създаването на нормални условия за психическото, физическото и нравственото им развитие е в интерес на цялото общество и държавата. Затова в отделни хипотези дори са възложени конституционни задължения на държавата и обществото - аргумент от чл. 47, ал. 1 ("отглеждането и възпитанието на децата . . . се подпомага от държавата") и чл. 47, ал. 4 ("Децата, останали без грижата на близките си, се намират под особена закрила на държавата и обществото") от Конституцията. По общ начин този принцип е изразен в чл. 4, ал. 2 от Конституцията - "Република България гарантира живота, достойнството и правата на личността и създава условия за свободно развитие на човека и гражданското общество." Защитата на народното здраве и морала срещу правото да се търси, получава и разпространява информация е конституционно предвидена - чл. 41, ал. 1 от Конституцията. С нормата на чл. 28 ЗРТ се урежда конкретна хипотеза на тази защита за кръг от лица под особена закрила на държавата - деца и подрастващи. Ето защо чл. 28 ЗРТ съответства на Конституцията... Важно е да се отбележи, че ограничението по чл. 28 ЗРТ фактически се отнася не към съдържанието на информацията, за да се квалифицира като цензура, а към нейното почасово излъчване (предаване). С оглед на защитените от разглежданата норма ценности подобно ограничение е напълно приемливо. То не лишава радио- и телевизионните организации от правото да излъчват (предават) съответната информация, нито слушателите и зрителите от правото да я получават в останалите часове на денонощието.

Следва да се има предвид, че чл.17 ал.3 от ЗРТ изрично предвижда изключение от правилото на чл.17 ал.2 от ЗРТ, като сочи, че разпоредбите по ал. 2, които засягат малолетните и непълнолетните, не се отнасят до предавания в кодиран вид и/или предавания, които се излъчват между 23,00 и 6,00 ч. и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време. В настоящия случай

изключение от правилото на чл.17 ал.2 от ЗРТ /доколкото "Бягство към победата" не е в кодиран вид/ е допустимо при втората хипотеза, а именно – когато *кумулятивно* са налице двете условия: предаването да се излъчва между 23.00 и 6.00 ч. и да са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време. Операторът "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД е изпълнил само едно от тези две кумулативни условия, като на екрана през цялото време е поставил червена точка с цифра 16, изписана в нея и преди началото на кадрите е представил текст с бели букви: "Внимание следващите кадри не са подходящи за хора със слаби нерви и за лица под 16 години", прочетен на глас. Гореописаните кадри обаче са излъчени между 22.30 часа и 23.00 часа, което е в нарушение на второто условие за изключение, визирано в чл.17 ал.3 от ЗРТ, а следва да се има предвид, че това законодателно условие е императивно и неговото прилагане е задължение за съответния оператор, а не е предоставено на неговата преценка. Съдът не споделя становището на жалбоподателя, че сюжетът на предаването "Бягство към победата" не може да се счита за увреждащ физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, защото убиването на кокошки било дълбоко свързано с бита на българина, практикувало се е масово в близкото минало, практикувало се и в момента в селските райони на страната. В тази връзка Съдът счита за необходимо да отбележи следното: Моралното възпитание по хуманно отношение към животните не изключва кокошките от тази категория. Отглеждането на кокошки е била и е предпочитана животновъдна дейност не само в България, но и в цяла Европа и в по-голямата част от света, което не оправдава и не допуска от морална гледна точка едно по-жестоко отношение спрямо тях на територията на България. Съвременният цивилизован българин живее в социална среда, а не в първобитни условия, които да го принуждават да оцелява, чрез убиването на животни. Както самият жалбоподател е отбелязал, става дума за традиции по "отглеждане" на кокошки, а не традиции по тяхното убиване. Последната дейност се извършва за производството на месо, но при строго определени производствени условия, за които са предвидени строги законодателни изисквания на ниво ЕС, като по изключение тази дейност се извършва и в селските райони от отделни животновъди, но не с цел развлечение или почитане на някакви традиции, а с цел производство на месо. На последно място, трудно може да се приеме, че средностатистическият потребител на птиче месо е свикнал с подобни кадри, показани в "Бягство към победата", доколкото в цивилизовани условия предлагането на птиче месо за консумация става в предвидени за това хранителни магазини, а не чрез внезапно нахлуване в селски курник с брадва в ръка. Последното в още по-голяма степен важи за моралното възпитание на малолетните и непълнолетните.

Следва също да се отбележи, че операторът напълно е съзнавал характера и сюжета на въпросното предаване, бил е предварително наясно с подготвените за излъчване кадри, доколкото предаването се излъчва на "запис, а не на "живо". След като предварително е бил запознат със съдържанието на кадрите в предаването "Бягство към победата", той е имал достатъчно време на разположение, за да прецени, че кадрите, подготвени за разпространение са в несъответствие с изискванията на чл.17 ал.2 от ЗРТ, което той е направил, въвеждайки предупредителните знаци за съответната аудитория, но въпреки това е излъчил предаването преди 23.00 часа.

В този смисъл наложеното наказание е съобразено с разпоредбата на чл. 126 ал.1, вр.чл.127 ал.2 от ЗРТ, който предвижда за нарушение на чл.17 ал.2 от ЗРТ имуществена санкция в размер от 2000 до 15000 лева. Съгласно препращащата към НК разпоредба на чл.11 от ЗАНН по въпросите за вината,

независимо, че с НП е наложена имуществена санкция на юридическо лице, при определяне на наказанието АНО е следвало да изложи аргументи в подкрепа на решението си да наложи имуществена санкция в размер на 5000 лева, която е над предвидения минимум от 2000 лева. АНО обаче е наложил тази имуществена санкция единствено с отбелязването, че тя е по-висока от законоустановения минимум и без каквито и да е аргументи в тази насока. Независимо, че е установено нарушение на чл.17 ал.2 от ЗРТ, АНО не е освободен от задължението си да подложи на преценка индивидуалния характер на конкретното нарушение, степента на неговата обществена опасност, настъпилите или възможните общественоопасни последици, а в настоящия случай и конкретните действия и виновно поведение на отговорните длъжностни лица /по аргумент от чл.24 ал.2 от ЗАНН/, осъществяващи управлението на "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД по отношение излъчване на предаването "Бягство към победата". АНО не е обсъдил тези въпроси, поради което наложената имуществена санкция се явява немотивирана по отношение завишения ѝ размер. В тази връзка, Съдът отчита осъществените действия от страна на оператора по въвеждането на предупредителен знак "16" и текстовото и гласово предупреждение за неподходящия характер на излъчването, както и "замъглянето" /макар е не особено успешно/ на най-жестоките сцени, като отделно от това, отчита, че макар и при липса на всички кумулативни предпоставки за изключение от правилото на чл.17 ал.2 от ЗРТ, предаването все пак е излъчено в късен час, в период от 20 минути непосредствено преди 23.00 часа, в час, в който малолетната и непълнолетната аудитория е определено по-малка. Всички тези смекчаващи обстоятелства и при липсата на факти, сочещи за настъпили вредни последици или отегчаващи обстоятелства, водят до извода, че АНО неправилно е индивидуализирал гореустановеното нарушение като е наложил на жалбоподателя имуществена санкция в размер, значително по-тежък от характера на нарушението. Въпреки, че не са налице предпоставките на чл.28 от ЗАНН /маловажен случай/, доколкото нарушението е във връзка с нравственото развитие на малолетните и непълнолетните, всички гореустановени обстоятелства около нарушението сочат, че за същото следва да се наложи наказание, съгласно минимума, предвиден в чл.126 ал.1 от ЗРТ, а именно – имуществена санкция в размер на 2000 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, СЪДЪТ

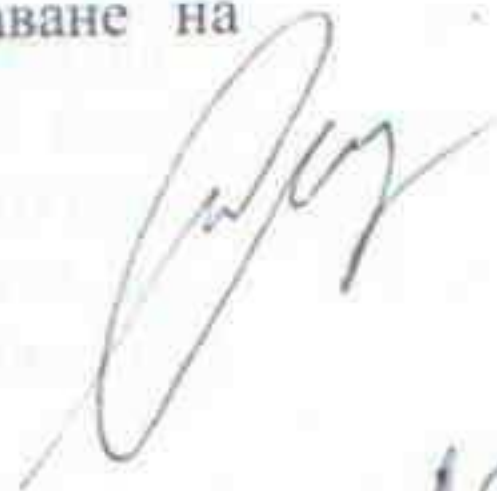
РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 45 от 28.07.2009 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, на "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД, представявано от Гари Дезмонд Дейви ЛНЧ [REDACTED], като го

ИЗМЕНЯ в санкционната му част и определя на "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД, представявано от Гари Дезмонд Дейви ЛНЧ [REDACTED] на осн.чл.126 ал.1 от ЗРТ **имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева.**

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен Съд – София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Районен съдия:



20
09/11/09

РЕШЕНИЕ

№ 1285

София, 04.05.2010г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-град, XII касационен състав, в съдебно заседание на девети април две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТАТЯНА ЖИЛОВА

ЧЛЕНОВЕ: МАРИЯ НИКОЛОВА

ДОБРОСЛАВ РУКОВ

при участието на секретар Цонка Вретенарова и прокурор Николова при Софийска градска прокуратура разгледа докладваното от съдия Жилова кнахд №1512 по описа за 2010г.

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Делото е образувано по насрещни касационни жалби: на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД със седалище и адрес на управление в гр.София, и на Съвета за електронни медии /СЕМ/, двете срещу решение от 20.11.2009г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 7 състав, по н.а.х.д. № 9283/2009 г. С наказателно постановление №45/28.07.2009г., издадено от председателя на СЕМ, на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева за нарушение на чл.17 ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл.127 ал.2 във връзка с чл.126 ал.1 от същия закон. С обжалваното решение съдът е потвърдил наказателното постановление и го е изменил в санкционната част като е намалил имуществената санкция на 2 000 лева.

Всяка от страните поддържа своята жалба и оспорва жалбата на насрещната страна.

„Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД счита, че съдът не е съобразил характера на предаването „Бягство към победата“, за което е наложена санкцията. Сочи, че предаването е излъчено малко преди 23.00ч., както и че кадърът на заколване на кокошката е разфокусиран. Изложените доводи в касационната жалба повтарят жалбата пред районния съд. Моли да бъде отменено наказателното постановление.

Съветът за електронни медии счита, че решението на районния съд е правилно, но не е доволен от намаления размер на имуществената санкция. Счита, че наложената с наказателното постановление санкция е съобразена с високата обществена опасност на нарушението. Моли да се отмени решението на съда в тази му част.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на двете жалби.

Настоящият съдебен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационните жалби са допустими. Жалбата на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД е неоснователна. Жалбата на СЕМ е основателна.

В производството пред районния съд по безспорен начин е установена фактическата обстановка: На 24.04.2009г. по програма „Б“ ТВ в предаването „Бягство към победата“ в периода от 22:39:54 до 23:07:31 часа са излъчени кадри, в които участниците се състезават да колят, скубят, пърлят и попарват с вряща вода кокошки. На екрана се появява предупредителен надпис. Кадрите на заколване на кокошките да разфокусирани или скрити, но репликите и писъците на участниците разкриват съдържанието им и имат силно емоционално въздействие. Показани са обезглавени кокошки, които още мърдат.

Настоящият съдебен състав споделя изводите, направени от районния съд във връзка със съставомерността на деянието. Съгласно разпоредбата на чл.17 ал.2 от ЗРТ телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания, насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. Изключение от забраната е допусната в разпоредбата на чл.17 ал.3 от ЗРТ при наличие на кумулативните предпоставки: предаването да се излъчва след 23.00 часа и да е ясно обозначено с предхождащ аудио-визуален знак или да се идентифицира с визуален знак през цялото време на излъчване. Не са налице твърдените от „Болкан Нюз Корорейшън“ ЕАД касационни основания – надпреварата в колене на кокошки и показване на конвулсиращите им трупове има изключително негативно въздействие и върху възрастната публика, камо ли върху подрастващите, и няма нищо общо със спортния устрем. Нарушението е на формалното извършване и не се изисква съставомерен резултат. Обстоятелството, че кадрите са излъчени малко преди 23.00 часа и едва ли са възприети от голяма част подрастващи, е без значение за съставомерността на деянието. Неправилно районният съд е ценил това обстоятелство като счекчаващо вината и е счел, че то обосновава налагане на санкция в минимален размер. Настоящата съдебна инстанция счита, че деянието е с висока обществена опасност. Минималната санкция не би постигнала целите на наказанието да предупреди нарушителя и да го мотивира към спазване на моралните обществени норми.

Решението на районния съд следва да бъде отменено в частта, с която се намалява имуществената санкция.

По изложените съображения и на основание чл.221 ал.2 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 20.11.2009г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 7 състав, по н.а.х.д. № 9283/2009 г., в частта, с която е намалена имуществената санкция, наложена на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД с наказателно постановление №45/28.07.2009г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1/



2/

