

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 44

от редовно заседание, състояло се на 22.04.2002 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Прессъобщение за дейността на СЕМ от 15.04. – 19.04.2002 г. Доклазва М. Пешева.
2. Писма за откриване на процедура за конкурси по § 14 и § 16 от ПЗР на ЗД. Докладват: В. Петрова, Б. Градинаров, Б. Шабански, и А. Лозенска.
3. Представяне на проект за становище за “съвместно предаване на двама или повече радио- и/или телевизионни оператори”. Докладват: Б. Градинаров, Д. Пейчева, О. Желепов.
4. Докладна записка от М. Пешева и Г. Лозанов относно преразглеждане на Решение № 15-00-24 от 18.01.2002 г. за спонсорските заставки и автопромоционните рубрики.
5. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска относно постъпило искане от “Радио Сити” за издаване на индивидуална далекосъобщителна лицензия за радиодейност с местно покритие за региона на гр. Бургас.
6. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска относно постъпило искане от “Плевен+” и “Радио Свят” за промяна на името на програмата.
7. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска относно постъпили искания от община Хасково, Каварна и “Инфофест” ООД за издаване на индивидуална лицензия за ефирно радио.
8. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска относно искане за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на радио- и телевизионна дейност – създаване на програми, предназначени за разпространение по кабел, съотв. от ЕТ “Липовански-Скарамуш” и “Европейски център за обучение и квалификация”.
9. Доклад от Анна Лазарова и Емилия Станева от отдел “Правен” относно издаване на наказателни постановления.
10. Приемане на процедура за организация на деловодната дейност в СЕМ и придвижване на решенията от заседанията на СЕМ. Докладва М. Андреева.
10. Справка от Спаска Янева за телефонните разговори за м. март 2002 г..
11. Разни:
  - Писмо от Моника Райкова относно някои програми на БНТ и на БНР.

- Жалба от Емил Николов, редактор в програма “Хр. Ботев”, линия “Образование”.

Начало на заседанието 11,10 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи на членовете на СЕМ да обсъдят дневния ред.

Тома Иванов предложи т. 4 от дневния ред да се отложи за следващото заседание на 25.04.2002 г., тъй като преразглеждането на решението на СЕМ изисква по-обстойна дискусия, още повече, че материалите за разглеждане са внесени същия ден, т.е. не е спазена процедурата от Правилника на СЕМ.

СЕМ гласува с шест гласа “за” и три “въздържал се” / Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Райчо Райков/ отлагането на т. 4 ( преразглеждане на Решение № 15-00-24 от 18.01.2002 г. на СЕМ) за следващото заседание на 25.04.2002 г.

Георги Лозанов припомни, че на предишното заседание на Съвета е възложено на него и на Райчо Райков да внесат своите предложения относно “съвместно предаване на двама или повече радио- и/или телевизионни оператори”, тъй като има разминаване в позицията на двамата и предлага проектът за становище да се разгледа на това заседание.

Маргарита Пешева отбеляза, че съгласно Правилника за работата на СЕМ становището на Георги Лозанов също следва да се обсъди на следващото заседание, тъй като не е спазен срока на неговото внасяне.

Други предложения и препоръки по дневния ред не бяха направени и СЕМ гласува с девет гласа “за” дневния ред с отлагането на т.4 за заседанието в четвъртък / 25.04.2002 г./

Маргарита Пешева предложи на вниманието на СЕМ прессъобщението за работата на Съвета за периода 15.04.2002 г. – 19.04.2002 г.

Райчо Райков предлага текста на позиция 5 от прессъобщението да бъде “прие и предложи на Медийната комисия на НС становище по разпоредбите на чл. 102, ал. 2 от ЗРТ.....”

Юлиана Тончева предложи в позиция 10 на прессъобщението да се упомене броя на регистрационните удостоверения за тв и радиодейност.

Предложението на Георги Лозанов е в позиция 7 да се махне думата “тридневен”.

Райчо Райков предложи в позиция 11 да се запише “създаде работни групи.....” вместо “образува....”.

Юлиана Тончева отбеляза, че в позиция 12 следва да се запише “ прие отчет...” вместо “изготви....”

По предложение на Анна Хаджиева на стр.2 от прессъобщението позиция 1 и посл. се сливат и текстът става “подготви в окончателен вариант Доклад...”

**Други предложения за поправки в прессъобщението не бяха направени и СЕМ гласува с девет гласа “за” окончателния му вид. Прессъобщението ще бъде разпространено чрез БТА.**

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

Маргарита Пешева прикани членовете на СЕМ внимателно да разгледат приложените решения : № 15-00-60 и № 15-00-61 от 11.04.2002 г. и писмата до Георги Александров, председател на КРС.

Тома Иванов предложи СЕМ да разгледа тези решения с оглед на това дали има различия в становищата на отделите “Лицензии” и “Правен”. Решенията и писмата са приложени към Протокол № 44/.

Маргарита Пешева не вижда мотивите в решението, които е трябвало Борислав Градинаров да опише в решенията.

Георги Лозанов отбеляза, че трябва да се посочат мотивите на СЕМ за избора относно тези седем града. Решение № 15-00-61 трябва да отговори на въпрос, зададен напр. от оператор от гр. Добрич, който иска да знае защо не се провежда конкурс в Добрич, след като там също отдавна се чака провеждането му.

Борислав Шабански ще предложи текст за мотивите при избора на тези градове, и в рамките на това заседание ще се приеме окончателния вид на решенията и придружителните писма до КРС.

След обсъждане на изготвените от Борислав Шабански мотиви СЕМ гласува с девет гласа “за” Решение № 15-00-60 и Решение № 15-00-61 /18.04.2002 г. и придружителните писма до председателя на КРС Георги Атанасов, които, след подпис от Председателя на СЕМ ще бъдат незабавно изпратени по предназначението си. / преписката, съдържаща решения с номера 15-00-60 и 15-00-61 от 18.04.2002 г. и писмата е приложена към Протокол № 44/.

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Членовете на СЕМ пристъпиха към обсъждането на представеното становище от отдел “Правен” относно възможността за създаване на съвместно предаване от двама или повече радио- и/или телевизионни оператори.

Маргарита Пешева се е запознала подробно със становището и предлага на Съвета да разисква по него.

Райчо Райков внесе уточнение за протокола, че становището се внася от отдел “Правен”, а СЕМ на това заседание няма да взема решение. Той предлага Съветът да не отива с окончателно становище на СЕМ на предстоящата следващия ден дискуссия с професионалните организации

Маргарита Пешева поясни, че СЕМ няма да предложи окончателно становище, а проект, който ще бъде обсъждан с професионалната общност на 23.04.2002 г. от 13,00 часа в залата на БТА.

Георги Лозанов изрази мнението си, че терминът “съвместно предаване” е нерелевантно понятие на ЗРТ. Затова той не би искал СЕМ да излиза със становище, което да превръща този термин в някакъв инструмент на регулация. По тази причина в неговото предложение за проект на становище се говори за

включването на еднакви програмни части (предавания) в програмите на двама или повече оператори, като СЕМ трябва да прецени доколко това е допустимо и какви възможности има за ограничения. Георги Лозанов предлага проектът за становище на Борислав Градинаров да се внесе на предстоящата публична дискусия, но същинското становище на СЕМ трябва да се обсъди след дискусията. Борислав Градинаров изложи своята позиция, залегнала в изготвения от него проект за становище. Самото предаване все още е понятие на теорията и като инструмент на регулация не може да бъде използвано, тъй като в ЗРТ няма такова легално понятие. Темата може да се постави на дискусия, а на следващ етап могат да се поискат поправки в ЗРТ.

Георги Лозанов е на мнение, че докато се стигне до искане за промяна в закона, СЕМ може да приеме становище, което по някакъв начин да указва над каква граница / в количествен и в качествен план/ включването на части от програмата на един оператор в програмата на друг оператор ще се приема и санкционира, като препредаване на чужда програма.

Анна Хаджиева предлага това становище на СЕМ да бъде в подкрепа на конкретен казус, в противен случай СЕМ отива в деликатната ситуация “да движи закона”.

Георги Лозанов отбеляза, че в случая практиката видимо е изпреварила закона.

Според Борислав Градинаров становището е все още теоретично и не може да стъпи на закона.

Тома Иванов е на мнение, че “теорията трябва да се остави на теоретиците, а законотворчеството – на законотворците” Задачата на СЕМ е да прецени доколко конкретният казус отговаря на изискванията на ЗРТ – дали има нарушение по отношение на програмната лицензия, обхвата на разпространение на програмата. Останалото е теория, от която не е сигурно, че СЕМ има полза. Не е известно дали някога законотворците ще въведат такова понятие. Отваряйки скоба, Тома Иванов отбеляза, че не знае да има такова понятие в някой закон – съществува понятие “копродукция”, което е вид съвместна продукция. Важното в конкретния случай е да се установи дали съвместното предаване на “Радио НЕТ” и “Джаз ФМ” е нарушение на закона и, ако не го нарушава – не съществува проблем.

Лилия Райчева отбеляза, че има случаи, в които “съвместно предаване“ може да се разглежда като частен случай на “копродукция”.

Маргарита Пешева отбеляза, че целият проблем идва от това, че случаите на кооперация са много повече от един. Затова СЕМ трябва да излезе с позиция.

Георги Лозанов констатира, че проблемът идва от това, че практически в ЗРТ няма пряка норма за санкция, а в същото време всички членове на СЕМ остават с впечатление, че тази практика не бива да се разраства. В тази връзка за него е важно да разбере как Райчо Райков може да се мотивира, че това е нарушение на ЗРТ.

Маргарита Пешева подчерта, че регулационният орган трябва да съобрази две неща – дали съвместното предаване не нарушава разпоредбите на ЗРТ и дали операторите, които са го включили, не нарушават избрания формат и параметрите, заложили в програмните им лицензии. Това е позиция на регулационния орган, с която той излиза пред професионалната общност.

На въпрос на Веселина Петрова дали е правен мониторинг на “Радио НЕТ”, тъй като на миналото заседание е бил внесен доклада от мониторинга само на “Джаз

ФМ”, Маргарита Пешева припомни, че е правен мониторинг на “Радио НЕТ”, а по принцип е имало предложение на Лилия Райчева и е решено да се направи отново мониторинг на “Радио НЕТ”, за да се прецени доколко то спазва уникалния си формат и заложените характеристики в програмната си лицензия. Ако “Радио НЕТ” подаде молба за промяна на програмната си лицензия, Маргарита Пешева ще предложи едномесечен мониторинг.

Лилия Райчева взе отношение по проекта на становището на Борислав Градинаров, като не е съгласна с текста от стр. 3 – “... за съвместно предаване може да се говори единствено в случая, когато двама или повече радио- или телевизионни оператори едновременно го разпространяват. Това е така, защото именно в момента на едновременното разпространение общият продукт се превръща в съвместно предаване”. Тя не би подкрепила това становище, защото, в последна сметка, водеща е съдържателната част. Този общ продукт едното радио може да го разпространи един ден, а другото – друг ден или друг час, което не променя същността.

Маргарита Пешева възрази, като отбеляза, че в този случай това ще бъде съвместен аудиовизуален продукт, но няма да бъде съвместно предаване – съгласно дефиницията разпространението е същностна характеристика на предаването.

Тома Иванов формулира проблема, като опит на тези оператори да заобикалят закона и конкретно – териториалния обхват на разпространение.

Лилия Райчева допълни, че не би съществувал проблем, ако това съвместно предаване е на територията на гр. София, но в случая “излиза”, че на територията на София тези оператори не излъчват съвместно, а “Радио НЕТ” излъчва съвместно другаде, където не би трябвало да излъчва.

Райчо Райков изложи своето становище, което ще внесе писмено за следващото заседание на 25.04.2002 г. Той приема позицията на Тома Иванов, поради която СЕМ, като регулационен орган, не бива да теоретизира проблема, а следва да прилага ЗРТ, при това не само конкретно къде попада под санкциите на някоя от разпоредбите, защото законът, освен конкретно да е описал забрана, или разрешение, има и общ дух, смисъл и философия. Философията на закона е такава, че се изхожда от няколко неща – на първо място, че лицензията е лична, че се търси уникалност на програмите. Конкретният факт не е опит, а чисто заобикаляне на закона – единият оператор нарушава програмната си лицензия, а другият – далекосъобщителната, под благовидния предлог за съвместно предаване. Никъде в европейските норми не се третира проблема за съвместно предаване. Г-н Райков е убеден, че като първо задължение на СЕМ, съгласно ЗРТ, е да прилага този закон по отношение на радио- и телевизионните оператори на територията на Република България, а едва след това да търси теоретичната възможност да им помага. Първото предложение на Райчо Райков е СЕМ да сезира КРС дали нарушава далекосъобщителната си лицензия “Джаз ФМ” и второто – проблемът по отношение на “Радио НЕТ” се състои от две части: първо дали радиото е изпълнило поне в 70 – 80% програмната си лицензия и СЕМ трябва да изясни принципа за териториалност на работа на “Радио НЕТ”. В такъв случай за каква регулация може да се говори, след като има десетина оператори, които не са спечелили този конкурс и наблюдават как спечелилият оператор не изпълнява програмната си лицензия, а заобикаля закона. В този смисъл, мнението на г-н

Райков е, че СЕМ може да санкционира “през лицензиите”.Той не е съгласен с предложението на Георги Лозанов и на Маргарита Пешева за предоговаряне на лицензиите, тъй като не е налице законова основа.

Предложението на Маргарита Пешева е становището на отдел “Правен” да се внесе за обсъждане на публичната дискусия, но подписано като становище на отдел “Правен” и след дискусията, като се изслуша и позицията на професионалната общност, СЕМ отново ще дебатира, ще се обсъдят и становищата на Георги Лозанов и на Райчо Райков, за да се стигне до приемане на становище на Съвета.

Лилия Райчева не е съгласна СЕМ да излиза “прибързано” със становището на отдел “Правен” на публична дискусия, а да разсъждава по чл. 17, ал.7 от ЗРТ.

Маргарита Пешева смята, че на дискусията СЕМ трябва да участва със становището и, ако не постигне съгласие с професионалната гилдия, ще подходи по друг начин.

Райчо Райков е категоричен, че действията на СЕМ трябва да бъдат насочени единствено в защита на държавния, обществен интерес.

По отношение предложението на Маргарита Пешева за предстоящата дискусия, на която ще се внесе становището на отдел “Правен”, Мария Стефанова припомни практиката на НСРТ, когато, при “неясноти” в закона, Съветът е излизал със становища. Задачата на СЕМ, ако има “ниши” в Закона, е да излезе със становище, т.е., ако Съветът определи съответните законови норми, да се приеме становище.

В тази връзка Веселина Петрова поясни, че становищата на НСРТ са били на основата на заложен в ЗРТ текстове. Сега СЕМ трябва внимателно да обмисли своето становище, за да не се стигне до “написване на закона”.

След проведените обсъждания СЕМ гласува със седем гласа “за” и двама “въздържал се” /Лилия Райчева, Райчо Райков/ на дискусията да се внесе, като база, становището, подписано, като становище на отдел “Правен”, а, членовете на СЕМ могат да изразят личната си позиция.

Тома Иванов предлага да се гласува второ решение на СЕМ – в кратък срок (едноседмичен) да се огледат лицензиите на “Радио НЕТ” и “Джаз ФМ”, за да се прецени дали това съвместно предаване отговаря на лицензиите на двамата оператора.

**СЕМ гласува с девет гласа “за” на заседанието в четвъртък (25.04.2002 г.), като точка от дневния ред, да се обсъди пакета от документи, съдържащ докладите от мониторинга на “Радио НЕТ”, “Джаз ФМ”, лицензиите на двамата оператора, становищата на Георги Лозанов, Райчо Райков, както и становището на отдел “Правен”.**

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Въпросите по т. 4 от дневния ред относно преразглеждане на Решение № 15-00-24 от 18.01.2002 г. ще се обсъждат на следващото заседание на СЕМ на 25.04.2002 г.

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Преди обсъждането на тази точка от дневния ред Маргарита Пешева докладва за проведената среща съвместно с КРС и АББРО, на която е постигнато съгласие

между КРС и АББРО за закриването на нелицензираните радиостанции, като КРС е обявила, че на следващ етап ще бъдат закрити и нелицензираните телевизионни станции. Реакцията на АББРО е била конструктивна, като представителите са пледирали, ако някъде има допусната грешка при радиостанции, които излъчват по § 16, или имат висящи дела, те да бъдат “пуснати” отново.

Маргарита Пешева е на мнение, че тази позиция на АББРО е правилна и припомни, че на предишната работна среща Председателят на КРС, г-н Александров е уведомил присъстващите, че, ако има радиостанции, работещи по § 16, те няма да бъдат “запечатвани”.

Антоанета Лозенска докладва за постъпило искане от “Радио Сити” ООД за издаване на индивидуална далекосъобщителна лицензия за радиодейност с местно покритие за региона на гр. Бургас – за прилагане на разпоредбите на чл. 116 в, ал. 2 и 4, т.е. на базата на притежавана от дружеството индивидуална програмна лицензия за радиодейност по ЗРТ, да бъде издадена и далекосъобщителна, като заявителят твърди, че за гр. Бургас е налице свободен радиочестотен ресурс. /докладната записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска е приложена към Протокол № 44/. Изложената фактическа обстановка е идентична с казуса “МЕФ Холдинг” АД, “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД и “Медиа Бродкастинг Сървисиз” АД, което дава основание да бъде предложено идентично решение на СЕМ относно искането на “Радио Сити” ООД.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” и един “въздържал се” / Юлиана Тончева/ решение за отказ на искането на “Радио Сити” ООД. Борислав Шабански ще внесе проект за решение на СЕМ, което на следващото заседание ще се утвърди и подпише от Председателя на СЕМ.**

#### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

Борислав Шабански докладва за постъпило искане от “Плевен +” АД и “Радио свят” ЕООД за промяна на името на програмата. /Докладната записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска е приложена към Протокол № 44/. Отправеното искане е по силата на предвидената възможност в индивидуалните програмни лицензии, които дружеството притежава: т. 12.1.1, и касае промяна на името на създаваната и предоставената за разпространение радиoproграма – от “РАДИО ПЛЮС” на “РАДИО ФРЕШ”. Искането е отправено от Председателя на СД на “Плевен +” АД и е мотивирано в четири точки.

**След проведеното обсъждане СЕМ взе решение да удовлетвори искането за промяна на името на програмата от “РАДИО ПЛЮС” на “ РАДИО ФРЕШ” Решението бе гласувано с осем гласа “за” и един “въздържал се” /Юлиана Тончева/.**

Съгласно досегашната практика отдел “Лицензии” ще изготви 12 броя конкретни решения и изменения на лицензиите за съответните градове.

### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

Борислав Шабански докладва за постъпили искания от община Хасково, Каварна и “Инфофест” ООД за издаване на индивидуална лицензия за ефирно радио. /Докладната записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска е приложена към Протокол № 44/. Във връзка с постъпилите искания Борислав Шабански смята, че СЕМ може да открие процедура, по инициатива на “РАДИО ХАСКОВО” ЕООД, представлявано от А. Ранчев, управител, за провеждане на конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изградени, поддържани и използвани на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване. За целта Съветът би следвало да изиска от КРС информация за техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване, вкл. свободните радиочестоти, допустимите мощности на излъчване и друга необходима техническа информация.

След проведените обсъждания СЕМ възложи на Борислав Шабански изготвянето на проект за решение на СЕМ, което ще се разгледа на следващото заседание на Съвета на 25.04.2002 г. Уведомителни писма ще бъдат изпратени до заявителите.

### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

Борислав Шабански изложи съдържанието на два експертни доклада /Докладите от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска са приложени към Протокол № 44/. Първият доклад е относно заявление за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност, подадено от “ЕВРОПЕЙСКИ ЦЕНТЪР ЗА ОБУЧЕНИЕ И КВАЛИФИКАЦИЯ” ООД за създаване на телевизионна програма с наименование “ЕСЕТ”, национален обхват на разпространение, за територията на цялата страна. Вторият експертен доклад е във връзка със заявление за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на радиодейност, подадено от ЕТ “Димитър Липовански – СКАРАМУШ”, за създаване на радиопрограма с наименование “РАДИО АРЕНА”, с регионален обхват на разпространение на територията на Русенска област. Предложението на Борислав Шабански е за положително решение на СЕМ по искането и на двамата заявителя, по смисъла на чл. 125 а от ЗРТ. И двамата заявителя са изпълнили всички изисквания съгласно разпоредбите на ЗРТ.

**След проведеното разискване СЕМ взе решение за издаване на регистрационно удостоверение на двамата заявителя, които ще могат да стартират при получаване на удостоверенията за регистрация.**

**Решението бе взето с девет гласа “за”**

### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:**



Анна Лазарова докладва за съставени актове за установяване на административни нарушения. /Докладната записка от Анна Лазарова е приложена към Протокол № 44/.

- По съставен акт № 15-03-32 от 04.04.2002 г. на “Телевизия Седем дни” АД, във връзка с излъченото на 03.02.2002 г. предаване “На път”. Визираното предаване представлява скрита реклама на стоки и услуги, а е обявено като предаване “за туризъм”, с което е нарушен чл. 77, ал. 2 от ЗРТ. След като се запозна с дешифровката на предаването и след проведените обсъждания СЕМ взе решение за налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди ) лева за втора точка от съставения акт – подробно изброяване на услугите на фирмата за телекомуникации и мрежи “Уан уърлд” ( 1 world). Решението бе взето с девет гласа “за”.
- По съставен акт № 15-03-27 от 25.03.2002 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за излъчения филм на Мартин Карбовски. При проведените разисквания членовете на СЕМ прецениха, че излъченият филм засяга много важен проблем на съвременното общество – наркоманията, и представлява една истинска ангажирана журналистика. В публичното пространство тази тема не се обсъжда в достатъчна степен и би трябвало операторите да създават и да разпространяват повече такива предавания , които ще предизвикат отрицателно отношение към наркотиците и ще образуват “тийнейджърското поколение”. След като гледаха пълен запис на филма, на основание чл. 32, ал. 2 от ЗРТ, във вр. с чл. 54 от ЗАНН СЕМ взе решение за прекратяване на административнонаказателното производство, започнало с акт за установяване на нарушение № 15-03-27 от 25.03.2002 г. на длъжностно лице на СЕМ. Решението бе взето с девет гласа “за”.
- По съставен акт № 15-03-25 от 19.03.2002 г. за излъчения филм “Великите каскадьори на Холивуд” на “М САТ” АД СЕМ ще вземе решение след провеждането на дискусиата, насрочена за 15.05.2002 г.

#### **ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:**

СЕМ се запозна с докладната записка от Мариана Андреева относно предложение за инструкция за организация на деловодната дейност в СЕМ /Докладната записка е приложена към ПХ протокол № 44/.

СЕМ приема процедурата, предложена от Мариана Андреева.

#### **ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:**

СЕМ обсъди докладната записка от Спаска Янева относно справка за телефонните разговори за периода януари – март 2002 г., проведени от мобилните телефони на членовете на Съвета. /Докладната записка от Спаска Янева е приложена към Протокол № 44/.

СЕМ прие, че остава в сила предишно решение н Съвета, взето на заседание на 08.04.2002 г. / Протокол № 40/.

## **ПО ТОЧКА “ДВАНАДЕСЕТА”:**

- СЕМ разгледа жалбата от Емил Николов, редактор в програма “Христо Ботев”, линия “Образование” и я приема за сведение, тъй като поставените въпроси не са от компетентността на Съвета.
- СЕМ приема за сведение писмото от Моника Райкова относно някои програми на БНТ и БНР.

Край на заседанието 16,00 часа. Следващо извънредно заседание, насрочено за 25.04.2002 г. от 11,30 часа.

### **Приложени документи към Протокол № 44:**

1. Прессъобщение за работата на СЕМ за периода 15.04.2002 г. – 19.04.2002 г.
2. Писмо до Георги Александров, председател на КРС и Решение 15-00-60 от 11.04.2002 г. на СЕМ с изх. № 06-01-15 от 22.04.2002 г.
3. Писмо до Георги Александров, председател на КРС и Решение 15-00-61 от 11.04.2002 г. на СЕМ с изх. № 06-01-16 от 22.04.2002 г.
4. Проект за Становище на СЕМ относно възможността за създаване на съвместно предаване от двама или повече радио- и/или телевизионни оператори.
5. Становище от Веселина Петрова, началник на отдел “Правен” относно спонсорство в авторекламните рубрики с вх. № 18-06-79 от 22.04.2002 г.
6. Предложение от Маргарита Пешева и от Георги Лозанов относно преразглеждане на Решение № 15-00-24 от 18.01.2002 г. на СЕМ.
7. Докладна записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска относно постъпило искане от “”Радио Сити” ООД с вх. № 18-02-52 от 19.04.2002 г.
8. Докладна записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска относно постъпило искане от “Плевен+” АД и “Радио свят” ЕООД с вх. № 18-02-53 от 19.04.2002 г.
9. Докладна записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска относно постъпило искане от община Каварна с вх. № 18-02-51 от 19.04.2002 г.
10. Експертен доклад от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска във връзка със заявление № 08-01-23 от 29.03.2002 г. от името на “Европейски център за обучение и квалификация” ООД, с вх. № 18-02-55 от 22.04.2002 г.
11. Експертен доклад от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска във връзка със заявление № 08-01-23 от 29.03.2002 г. от името на “Европейски център за квалификация и обучение” с вх. № 18-02-55 от 22.04.2002 г.
12. Докладна от Анна Лазарова относно акт за установяване на административно нарушение с вх. № 18-06-71 от 12.04.2002 г.
13. Докладна записка от Спаска Янева относно справка за телефонните разговори за периода януари – март 2002 г. с вх. № 18-01-10 от 19.04.2002 г.
14. Предложение за инструкция за организация на делевездната дейност в СЕМ с вх. № 18-04-06 от 17.04.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева

Георги Лозанов

Лилия Райчева

Мария Стефанова

Райчо Райков

Стефан Димитров

Тома Иванов

Юлиана Тончева

Маргарита Пешева

Председател