

# РЕШЕНИЕ

№ 179

гр. София, 12.01.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,  
в публично заседание на 17.12.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова  
ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева  
Маруся Йорданова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Тонева, като разгледа дело номер **7052** по описа за **2010** година докладвано от съдия Аглика Адамова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 АПК вр. чл. 63, ал.1 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии срещу решение на СРС, НК, 15 състав по нахд 5536/2010г., с което е отменено наказателно постановление № 23/07.04.2010г. на председателя на СЕМ за налагане на имуществена санкция на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД в размер на 2000 лв за нарушение на чл. 17, ал.2 вр. чл. 10, ал.1 т.6 ЗРТ. Като касационно основание се сочи нарушение на закона – неправилно приложение на чл. 17 ЗРТ, чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Поради това касаторът моли да се отмени решението на СРС и да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по жалбата – „БТВ Медиа Груп“ ЕАД чрез процесуалния си представител моли жалбата да бъде отхвърлена.

Прокурорът счита жалбата за неоснователна.

Съдът, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди наведените касационни основания, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в срок.

Разгледана по същество, е основателна.

С обжалваното решение на СРС, НК, 15 състав по нахд 5536/2010г., е отменено наказателно постановление № 23/07.04.2010г. на председателя на СЕМ за налагане на имуществена санкция на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД в размер на 2000 лв за нарушение на чл. 17, ал.2 вр. чл. 10, ал.1 т.6 ЗРТ.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателното преследване.

След изслушване на актосъставителя и обсъждане на събраните доказателства, СРС е приел за установено от фактическа страна, че на 31.12.2010г. в предаването „Новогодишен концерт на Шоуто на Слави“ в 20:08:12ч. е излъчено изпълнение на песен от телевизионния образ Гацо Бацов, а в 20:25:51ч. е излъчено интервю на Слави Трифонов с телевизионния образ Отец Нафърфори, като текстовете са цитирани ицзяло в АУАН и НП.

Съдът е приел, че между страните няма спор относно фактите, включени в

обстоятелствената част на АУАН и НП, поради което и не е намерил за необходимо да изиска запис от предаването. Въпреки това районният съд е счел, че НП е издадено в противоречие с процесуалния закон, тъй като в АУАН и НП нарушението не било точно и пълно описано - не били посочени конкретните думи и жестове, накърняващи добрите нрави по смисъла на ЗРТ. При това съдът отчел, че и в двата текста са използвани нецензурни думи, които не са „нищо друго освен“ типични български псувни, но приел, че не е посочено, че именно тези думи са такива, които засягат моралните устои на обществото.

Налице е посоченото в жалбата касационно основание, което съдът квалифицира като нарушение на закона - чл. 348, ал.1 т.1 НПК. Съдът не споделя извода на СРС за допуснати нарушения в административно-наказателното производство. Напротив, разпоредбите на чл. 42, т.4 и чл. 57, ал.1 т.5 ЗАНН са спазени.

Наказателните постановления са вид административни актове, които се издават след надлежното провеждане на административно-наказателното производство. За пороците, които водят до незаконосъобразност на наказателните постановления важат на общо основание правилата, свързани с недействителността на всички актове на администрацията. По принцип в административния процес съществено нарушение на административно-производствените правила е налице тогава, когато то създава вероятност за неистинност на фактите, които административният орган е счел за установени и които са от значение за съществуването на съответното материално право, а в случая – за административно-наказателната отговорност. Не са съществени процесуалните нарушения, които не биха могли да се отразят на материално-правните изводи на административния орган. В конкретния случай между страните от самото начало на процеса няма спор относно фактите – предаването е излъчено и в него се съдържат нецензурни думи.

Освен това, въпреки санкционния характер на административно-наказателното право, нарушаването на правото на защита на субекта на административно-наказателната отговорност не следва да се абсолютизира, предвид разликите в същността и функциите на административните и углавните наказания. Правото на защита в административно-наказателния процес може да бъде нарушено само във връзка със съществено нарушение на административно-производствените правила - само тогава, когато то създава вероятност за неистинност на фактите, които административният орган е счел за установени и които са от значение за съществуването на самата отговорност. Ако административно-наказващият орган е допуснал пропуски или неточности при съставяне на акта, които обаче в крайна сметка не засягат правно-релевантните факти, не е налице съществено нарушение на административно-производствените правила, нито на правото на защита на субекта. В този смисъл е предвидена и разпоредбата на чл. 53, ал.2 ЗАНН, а и в случая нарушението, вменено на оператора, е ясно описано в АУАН и в наказателното постановление.

Като е счел, че в административно-наказателното производство са допуснати нарушения на ЗАНН, съдът е приложил неправилно закона, поради което е налице релевираното касационното основание на чл. 348, ал.1, т.1 НПК и обжалваното решение следва да бъде отменено. На основание чл. 222, ал.1 АПК настоящата инстанция следва да се произнесе по съществото на спора.

Съгласно чл.17, ал.2 ЗРТ телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или са насочени към увреждане на

физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните. В чл. 10, ал.1 т.6 ЗРТ е прогласен принципът за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави.

Настоящата инстанция счита, че съставът на административното нарушение, за което е санкциониран телевизионният оператор, в случая е осъществено. Действително в рамките на популярно телевизионно шоу са използвани множество нецензурни изрази - не само псувни, които противоречат на добрите нрави. Законът не случайно извежда като принцип забраната за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави. Вярно е, че липсва легално определение на понятието. Поради това същото следва да бъде тълкувано съобразно целта на този закон, както и на общоприетото и обичайно тълкуване на термина „добри нрави“. Не може да се отрече, че ценностната система на българското общество изключва употребата на псувни и нецензурни думи и ги възприема като аморални.

Въведените законови изисквания почиват и на разбирането на законодателя, което се покрива с общественото мнение, че медиите са тези, които освен да осъществяват търговска дейност и да осигуряват развлечение, следва да съдействат и за изграждане на ценностна система, оформяне на представи за добро и зло, морално и неморално, красиво и грозно. От друга страна, моментът в който е излъчено предаването – в навечерието на Нова година, когато много български семейства, включително с деца, са пред екраните, обуславя податливостта на аудиторията на внушенията, които се излъчват, и особено от предаване като „Шоуто на Слави“, което е сред популярните в страната. Вярно е, че образите на героите са сатирични, като целта им е да иронизират посочените в песента и скеча модели на поведение. Въпросът е обаче къде свършва иронията и къде започва популяризирането на поведение, което е противоречащо на добрите нрави. Излъченото рефлектира директно върху ценностната система и моралната сфера на обществото, и особено на по-младата публика и децата.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал.1 АПК обжалваното решение следва да бъдат отменено, а наказателното постановление - потвърдено.

Водим от горното Административен съд София-град

### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** решение на СРС, НК, 15 състав по нахд 5536/2010г.

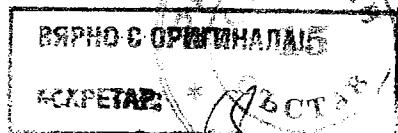
**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 23/07.04.2010г на председателя на СЕМ за налагане на имуществена санкция на „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД в размер на 2000 лв за нарушение на чл. 17, ал.2 вр. чл. 10, ал.1 т.6 ЗРТ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



# РЕШЕНИЕ

09.07.2010г., гр.София

## ВИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 15-ти състав, в публично съдебно заседание на четиринадесети юни две хиляди и десета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЕСЕЛИНА СТАВРЕВА

при съдебния секретар Емилия Стойчева като разгледа докладваното от съдията Н.А.Х.Д. № 5536/2010г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по повод постъпила жалба от „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр.София - 1463, район „Триадица“, пл.„България“ №1, Административна сграда на НДК, ЕИК по БУЛСТАТ:130081393, представявано от изпълнителния директор Гари Дезмонд Дейви чрез \_\_\_\_\_ против Наказателно постановление №23/07.04.10г. /НП/, издадено от Мария Георгиева Стефанова, и.д. Председател на Съвета за електронните медии СЕМ, с което на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (Обн. ДВ. бр.138 от 24.11.1998г., изм.) /ЗРТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 2000,00лв. /две хиляди лева/ за извършено нарушение по чл.17, ал.2 във вр. с чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ.

Дружеството-жалбоподател чрез надлежно упълномощения си представител претендира НП да е незаконосъобразно, издадено в противоречие с разпоредбите на ЗАНН и ЗРТ. Конкретно се твърди да е нарушена императивната норма на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, доколкото административнонаказващия орган /АНО/ не е посочил кое точно от описаните в НП кадри от новогодишния концерт намира за противоречащо на „добрите нрави“. Навеждат се доводи визираните изрази и кадри да имат хумористично послание към зрителите като провокират възприятията на публиката. В заключение се оспорва да не е посочено конкретното морално и етично правило за поведение, нарушено с визираните в АУАН и НП изрази и кадри. В съдебно заседание, редовно призовано, за наказаното юридическо лице се явяват адв.Николова и юрк.Бурков – надлежно упълномощени, които поддържат наведеното в жалбата като допълват и отменителни мотиви.

Въззиваемата страна – СЕМ, редовно призована, се представява от \_\_\_\_\_, която оспорва жалбата по съображения, изложени в пledoарията ѝ по реда на чл.291, ал.1 във вр. с чл.84 от ЗАНН, допълнена от подробни писмени бележки.

**СЪДЪТ** след като прецени изложените твърдения и събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД, спрямо което дружество е наложена „имуществена санкция“ по НП. Видно от представеното в съдебно заседание от Удостоверение за актуално състояние №20100518114929/18.05.10г. дружеството-жалбоподател е променило фирменото си наименование след издаване на НП и подаване на жалбата до съда на „БТВ Медиа груп“ ЕАД. Горното писмено доказателство е такова досежно правосубектността и представителната власт на санкционираното юридическо лице и идентичността му със съществуващото понастоящем, т.е жалбата е подадена от субект с надлежна процесуална легитимация. Екземпляр от №23/07.04.10г. е изпратен с известие за доставяне, получено на 16.04.10г. от представител на наказаното дружество. Видно от вх.№ на жалбата, същата е подадена на 22.04.10г., т.е в преклузивния седемдневен срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**, което налага атакуваното НП на основание чл.63, ал.1, изр.1, предл. последно от ЗАНН да бъде отменено като незаконосъобразно по долуизложените съображения.

От фактическа страна по делото е установено следното:

„БТВ Медиа груп“ ЕАД /с предишно фирмено наименование „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД/ е търговец по смисъла на чл.1, ал.1 от Търговския закон (Обн. ДВ. бр.48 от 18.06.91г., изм. и доп.) /ТЗ/ с основен предмет на дейност телевизионна дейност, изработване и разпространение на телевизионни програми, изграждане и поддържане на съоръжения за телевизионна дейност и др. с подобен характер дейности. По повод постъпили сигнали и обаждания на граждани на 19.02.10г. бил извършен преглед на програмата „БТВ“ на жалбоподателя за времето от 19:59:44 часа до 21:55:13 часа на 31.12.09г. от служителите на СЕМ – **И**

В посоченото часово време бил излъчен „Новогодишен концерт на „Шоуто на Слави“. След преглеждане пълния фонозапис на концерта, служителите на СЕМ счели, че с цитираните по-долу изрази и жестове, доставчикът на линейни медийни услуги (програми) за телевизия въз основа на програмна схема „Болкан Нюз Корпорейшън“ ЕАД в програмата си „БТВ“ е допуснал разпространение на предаване, противоречащо на добрите нрави. За така констатираното нарушение на нормите на чл.17, ал.2 във вр. с чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ бил съставен АУАН №25/18.03.10г. от **И**, в присъствие на св. по установяване на нарушението и съставяне на АУАН – **И** Конкретно като нарушаващи моралните и етични норми **В** АУАН **Б** били **И** визирани следните текстове:

/20:08:12/— песен изп. Гацо Бацов

Жи так Жи так. Жи так. Жи так.  
Ди джея пуска парче на Ивана  
А до мен се доближава една мъртво пияна  
Дъха ѝ е страшен като на змей  
По-пияна е даже от Иван и Андрей  
Тресе и две огромни кълба силикон  
Прилича на малък разгонен бизон  
Мъжа ѝ бил мутра, но му слагала рога  
Штото чула, че живота бил радост и тъга  
И после ми разправа, че била интелектуалка  
И чела философи едва ли не от малка  
Говори ми нещо за Сократ и за Сенека  
А макя ѝ у тех клечи на чушкопека  
Как и не умръзна едни и същи свалки  
Уфертата се не променя свирки за парцалки  
Ба си тъпите кифли, ба си тъпия сюжет  
С тия думи слагам края на този куплет.  
Аре бегай от тука.

Седаш ми в скута, искаш валута  
Я па съм скрънза и нема да ти дам  
Знаят ли ваште, че одиш без гащи  
Т'ва софианките немате срам  
Седаш ми в скута и искаш валута  
я па съм скрънза и нема да ти дам  
Знаят ли ваште, че одиш без гащи  
Т'ва софианките немате срам  
Жи так. Жи так.

Дълги крака, малка стегната цица  
Мирише на парфюм, на лютеница  
Живеела в Люлин, била маркова пичка  
Познай как се казва -Димитричка  
Обаче настоява да я наричам Диди  
В противен случай щяла да ми се обиди  
Вече немало мъже, всички били педали  
И тъпите им ги номера ги им били писнали  
Пие само шампанско и със стръгали се рани  
Така като я гледам доволна ще остане  
Казвам, че се тръгвам, а тя нещо ми се мръщи  
И вика: бе ти нема ли да ме поканиш вкъщи

Не нема да те покана и ше ти викна такси  
Са маана та пребия и ше ти кажа мерси  
Започва да ме нерви тая глупост безкрайна  
Преди а си тръгна ше ѝ тегла една майна  
Седаш ми в скута и искаш валута  
я па съм скрънза и нема да ти дам  
Знаят ли ваште, че одиш без гащи  
Т'ва софианките немате срам.  
Седаш ми в скута и искаш валута  
я па съм скрънза и нема да ти дам  
Знаят ли ваште, че одиш без гащи  
Т'ва софианките немате срам.  
Т'ва софианките немате срам.  
Т'ва софианките немате срам.

и

/20:25:51/ **Слави:** "Добър вечер, уважаеми зрители, добър вечер, отче Нафърфори"  
**Нафърфори:** "Добър вечер, г-н Трифонов." **Слави:** "Как изкара Коледата? "  
**Нафърфори:** "Моля? " **Слави:** "Как изкара Коледата? " **Нафърфори:** "Зле- е, начи  
прибирам се да го еба и попадията ми вика "свих едни сърми" и тъкмо сядаме на  
масата идва кварталния полицај, тя тъкмо ги била свила от бакалията да я еба и у  
попадията, да я еба, та ги плащях в троен размер, да ги еба у сърмите и... ужасно."  
**Слави:** "Ти само с попадията ли празнува на коледа?" **Нафърфори:** "Не, дойде Дуньо  
простия." **Слави:** "Кой е пъ тоя? " **Нафърфори:** "Комшията Дуньо и ми вика. Отче,  
ела, вика, да ми видиш елхата. Отидох му и викам, абе Дуньо бе, да та еба и тебе бе,  
хубава елха си отсекал, ма трябваше да сложиш нещо под нея бе. Той ме пита? К'во а  
сложа? Викам му. Сложи една кръстачка, иначе ша падне бе да тъ еба и тъ ебе бе, туу,  
обаче не требваше да го еба да му казвам, че на Коледа трябва да я пали. " **Слави:**  
"Изащо? " **Нафърфори:** "Що, щото изгоря на кмета плевнята, да го еба, барабар със  
сламата, та в сламата пък били Кольо билкаря с на агронома жената. " **Слави:** "Айде  
бе!" **Нафърфори:** "Ужас, та Кольо, знайш как почина Кольо билкаря?" **Слави:** "А  
стига бе... " **Нафърфори:** "Кольо изгоря ей така... " **Слави:** "А стига... о-хо хо... "  
**Нафърфори:** "Ужас е така изгоря... " **Слави:** "Т'ва е станала една черна Коледа. "  
**Нафърфори:** "Ужас, та треваше да му турим тука един байряк... " **Слави:** "Като  
гледам. А къде бе?" **Нафърфори:** "...Та му сложиме байряк, та умря като  
байрактарче." **Слави:** "А ха-хо-хо-о-о-о..." **Нафърфори:** "...Че на погребението така  
стои байряка. " **Слави:** "Добре де. Добре. " **Нафърфори:** "...Срам за децата и жената.  
Черна Коледа, черна, черна Коледа ти казвам. " **Слави:** "Вече е Нова година и е време  
за веселие." **Слави:** "Като гледам сега на теб не ти е лесно, отче Нафърфори?"

**Нафърфори:** "А... ъъ м-м, а дядо, лесно ми е, дядо ви поп за к'ви мъки е роден, да го еба, онзи ден една вдовичка..." **Слави:** "Айде бе?" **Нафърфори:** "Айде бе..." **Слави:** "Коя вдовичка?" **Нафърфори:** "Вдовичката Ничка." **Слави:** "Вдовичката Ничка." **Нафърфори:** "Да. Идва при мен и вика. Отче, грешна съм като диктовка с пълен член, преспях с всички мъже от селото, искам Нова година да я започна на чисто. Викам му, ми ка- като искаш на чисто, да тъ еба, фани изпери чаршафите ма да тъ, да тъ, да тъ..., тю-ю..." **Слави:** "Как ще посрещаш 2010 година?" **Нафърфори:** "Няма да я посрещам Славчо. Начи преди малко седнах сам, сипах си една чаша винце, да го еба." **Слави:** "Ма сам си бил?" **Нафърфори:** "Сам." **Слави:** "Ужас!" **Нафърфори:** "Сам, сам с чашата стоя, моя брат чашата." **Слави:** "Твоята сестра чашата." **Нафърфори:** "Сестра, да, щото брат ми е каната, та глупости сеа говорим. Та вдигнах го към небето винцето и викам на шефа, "айде, Боже, за много години", а отгоре се чу "Нафърфориини, к'ви години бе, вчера гледах 2012." Лоша работа, Славчо. Всичко е от Дявола да го еба!" **Слави:** "От Дявола да го еба!" **Нафърфори:** "От Дявола да га еба и Дявола да го еба, Дявола д. г. еба, и Дявола да е. а!".

Препис от АУАН бил връчен на датата на съставянето му след изпращането на покана на осн. чл.40, ал.2 от ЗАНН /писмо с изх.№19-00-252/04.03.10г./ на пълномощник на юридическото лице, който не се възползвал от правото да впише възражения при запознаването си с АУАН. В законоустановения 3-дневен срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН постъпили пространни възражения по отношения съставения АУАН /с вх.№19-00-252/23.03.10г./.

Предвид правомощията си по чл.127, ал.2 от ЗРТ, и.д. Председател на СЕМ издал атакуваното НП, с което на „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД е наложена **имуществена санкция в размер на 2000,00лв. /две хиляди лева/** за извършено нарушение по чл.17, ал.2 във вр. с чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ.

Описаната фактическа обстановка се потвърждава от показанията на разпитаните като свидетели актосъставителка - \_\_\_\_\_ и св. по АУАН - \_\_\_\_\_, които съдът кредитира и съответстващи на приложените и приети от съда на осн. чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН писмени доказателства. По-гореизложената фактология по принцип не се оспорва и от обжалващото дружество, доколкото се навеждат правни основания за отмяна на НП.

При така установената фактическа обстановка съдът намира откъм **правна страна следното:**

АУАН е съставен от компетентен орган съобразно нормата на чл.127, ал.1 от ЗРТ и Заповед №109/30.11.09г. /надлежно приложена по делото/ в присъствие на двама свидетели. Актосъставителката е спазила срока по чл.34, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. АУАН е бил предявен за запознаване и подписан от надлежен представител на юридическото лице като в 6-месечния преклузивен срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН било издадено и обжалваното НП.



НП№23/07.04.10г. е издадено от компетентен по смисъла на чл.47, ал.1, б."б" от ЗАНН орган, оправомощен предвид действието на чл.127, ал.2 от ЗРТ и Протокол №14/07.04.10г. на СЕМ.

Досежно твърдението за допуснато съществено нарушение на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, съдът идва да сподели следното свое становище:

Сред императивното съдържание на НП, цитираната по-горе разпоредба изисква да присъстват в НП описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. Не би могло да се спори, че както в АУАН, така и в НП има посочени дата и място на извършване на нарушението – 31.12.09г. за времето от 19:59:44 часа до 21:55:13 часа по програмата „БТВ” и по-конкретно телевизионната продукция „Новогодишен концерт на „Шоуто на Слави”. В атакуваното НП са описани и доказателствата, въз основа на които е установено нарушението като предвид характера му не биха могли да бъдат други освен CD със запис на програмата. Факт е, че визираното CD не е приложено към АНП, изпратена до съда, но съдържанието на същото не се оспорва от жалбоподателя, а и нарушаващата „добрите нрави” според актосъставителката част е дословно възпроизведено в АУАН. Що се касае до описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, съдът се солидализира с процесуалния представител на жалбоподателя, че фактическата обстановка по казуса се състои единствено и само в дословно цитиране на засягащите според актосъставителката добри нрави кадри, след което е достигнато до правния извод, че „с излъчване на гореописаните кадри, в които .....се употребяват нецензурни думи и жестове, доставчикът на линейни медийни услуги .....е допуснал разпространение на предаване, противоречащо на „добрите нрави”.

Имуществената санкция на дружеството-жалбоподател е наложена предвид извършено нарушение разпоредбите на чл.17, ал.2 във вр. с чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ. Първата от цитираните норми задължава доставчиците на медийни услуги да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 от с.з. Конкретно чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ повелява, че при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от принципа за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави. В конкретния случай регулаторният орган е приел, че цитираните в АУАН и НП текстове от „Новогодишния концерт на „Шоуто на Слави”, „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД /„БТВ Медиа груп” ЕАД/ нарушават „добрите нрави”, т.е че е допуснато нарушение на чл.10, ал.1, т.6, предл.1 от ЗРТ. Факт е, че ЗРТ не дава легална дефиниция на понятието „добри нрави”. Между впрочем това понятие не е дефинирано никъде от законодателя, независимо от честата му употреба – в КТ, ЗЗД, СК, ГПК, НК, ТЗ и много други основни законодателни актове. Добрите нрави, моралът са категории на философията, етиката и други сродни на тях науки, където се определят като признаваната от

определена социална група съвкупност от правила за поведение, изработени в съответствие с определяните в крайна сметка от икономическите условия на живот възгледи за добро и зло, дълг и справедливост, съвест и чест, похвално и срамно и пр. Освен това обаче това е и правна категория, изучавана като едно от основните понятия на теорията на правото. Безспорно в цитираното от представителя на въззиваемата страна решение на КС /р.№ 7 от 04.04.1996 г. по к.д. №1 от 1996г./ „добрите нрави” са определени като „критерии за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване, при които водещ е интересът да се поддържа нравственият интегритет на обществото”. Що се касае до отразеното в писмените бележки дефиниране на „накърняване на добрите нрави” следва да се отбележи, че същото не е дадено от КС на РБ, а като становище на Главния прокурор на страната във връзка с предмета на тълкуване по делото. Независимо от горното настоящият състав намира, че понятието „добри нрави” и тяхното накърняване /нарушаване/ е правно понятие, изпълнено със съдържание и важно юридическо значение в различните клонове на правото.

Друг е въпроса обаче, отразен и по-горе дали актосъставителят и в последствие АНО правилно са описали самото нарушение и обстоятелствата по извършването му. Актосъставителят и АНО бланкетно са посочили, че участниците в концерта употребяват нецензурни думи и жестове. На първо място следва да бъде споделено, че в цитираните текстове не са интерпретирани жестове /способ на общуване между хората, изразяващ се в символично движение, най-често с ръцете или главата, в което се влага някакъв смисъл и значение/. Що се касае до използваните думи безспорно и в двата текста, особено във втория се съдържат нецензурни думи: „да го еба”, „да я еба”, „да та еба”, „бе да тъ еба” и „тъ ебе бе”, който израз, независимо от разновидностите му не е нищо друго освен типична българска псувня /дума с нецензурен и обиден характер/. Не е отразено обаче и в двата процесуални документа, че именно тези думи са такива, които накърняват „добрите нрави”, че именно чрез тези думи или чрез други конкретни изрази са засегнати моралните устои на обществото. Горното в действителност беше подчертано от актосъставителката и останалите разпитани по делото свидетели пред съда, но пълното и точно описание на нарушението следва да бъде факт още към момента на съставяне на АУАН – чл.42, т.4 от ЗАНН и по-късно в НП – чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, а не едва в съдебното производство. Освен това както актосъставителката, така и разпитания св. по акта - признават, че „съдържанието на една част от песните и скечове е в нарушение на общоприетите морални норми” /вж. показанията на св.Василева/, „от ред 9-11 включително /текста на песента на Гацо Бацов/ според мен не представляват нарушение” /вж. показанията на св.Георгиев/. Това означава, че самите лица, установили нарушението и участвали в процедурата по съставяне на АУАН приемат, че не целия, а част от думите и в двата текста са в нарушение на чл.10, ал.1, т.6, предл.1 от ЗРТ. От друга страна пак

актосъставителката и приемят, че „целия скеч /скеча между Слави Трифонов и отец Нафърфори/ нарушава добрите нрави” /вж. показанията на \_\_\_\_\_ и „целият текст като цяло на песента нарушава добрите нрави”, „наличието на това произведение нарушава добрите нрави” /вж. показанията на \_\_\_\_\_ /.

АУАН е процесуален акт, с който се поставя началото на АНП. В него се отразяват установените факти и правна квалификация на административното нарушение, повдига се административнонаказателно обвинение, аналогично на това, повдигано спрямо обвиняемия с обвинителен акт. Горното означава акуратно да бъде посочено с кои точно действия/бездействия нарушителят е изпълнил състава на съответното административно нарушение/респ. не е изпълнил задължения към държавата или общината при осъществяване на своята дейност. Посочените нарушения на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН са винаги съществени процесуални нарушения, накърняващи правото на защита на жалбоподателя и представляващи основание за отмяна на крайния процесуален акт на АНП.

Горното не само не налага обсъждане на нарушението по същество, макар и такава да беше наложителна, а също и преценка многобройните, изложени от жалбоподателя възражения, доколкото същият би бил удовлетворен от правния ефект на решението на съда.

В съдебното производство фактическите констатации в АУАН съгласно чл. 13, ал. 1 от НПК и чл. 14, ал. 2 от НПК, във връзка с чл. 84 от ЗАНН нямат обвързваща доказателствена сила. Установяването на законосъобразността и правилността на НП и АУАН, е процесуално задължение на АНО, като поддържащ обвинението за извършването на административно нарушение. Това значи, че АНО следва да докаже не само законосъобразната процедура по съставяне на АУАН и НП, но и всички само обективни в случая елементи от фактическия състав на административното нарушение и доказателства, които потвърждават извършването на нарушението. След задълбочена преценка на тези обстоятелства и характера и значението на отношенията, които жалбоподателят е нарушил, настоящият съд счита, че АНО не изпълнил това свое задължение, което налага цялостна отмяна на акта му.

Поради гореизложеното и на основание чл.63, ал.1, изр.1, предл. последно от ЗАНН **СЪДЪТ**

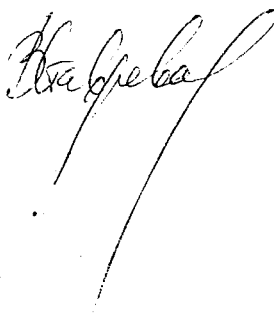
## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** изцяло НП№23/07.04.10г., издадено от Мария Стефанова, и.д. Председател на СЕМ, с което на „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД /„БТВ Медиа груп” ЕАД/, със седалище и адрес на управление: гр.София - 1463, район „Триадица”, пл.„България” №1, Административна сграда на НДК, ЕИК по БУЛСТАТ:130081393 на осн. чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от ЗРТ е наложена **имуществена санкция в**

размер на 2000,00лв. /две хиляди лева/ за извършено нарушение по чл.17, ал.2 във вр. с чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба на основанията, посочени в Наказателно-процесуалния кодекс по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че Решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



2017-04-10/1