

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 22

от заседание, състояло се на 03.05.2005 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** проф. Марко Семов.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на темата за срещата между СЕМ, БНТ и ЦИК (04.05.2005 г. от 16,30 часа). Докладва Райчо Райков.
2. Докладна записка от отдел "Лицензиране и регистриране". Докладва Борислав Шабански.
3. Становище относно изменение условията на индивидуална лицензия за радиодейност на "Радио НЕТ". Докладват доц. д-р Маргарита Пешева и Мария Стефанова.
4. Докладни от отдел "Правен" за АУАН.
  - Решение за откриване на процедура за закупуване на автомобил.
  - Решение за заместване на Председателя по време на отпуската му (за временно изпълняващ длъжността). Докладва Веселина Петрова.
5. Докладна записка от направление "Мониторинг" относно мониторинг на радио "Витоша – Пловдив" и радио "Витоша – Варна". Докладва Тания Димитрова.
6. Информация за Устав на фондация "Национален съвет за журналистическа етика". Докладва Мария Стефанова.
7. Информация за Подкомитет № 5 "Иновации – 27.05.2005 г." до Министерство на културата и туризма. Решение за изплащане на възнаграждение за превода на информацията на преводача Василка Стаматова. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.
8. Информация по проекта ФАР. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.
9. Информация за Бюлетин на СЕМ, брой 3-4/2005 г. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.
10. Предложение за семинара "Обществените ангажименти на операторите и границата между потребителската информация и рекламата" в Албена. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.
11. Информация относно 36-та Годишна конференция в Лондон (Новото разнообразие на електронните медии и телекомуникациите). Докладва Юлиана Тончева.

Разни:

- Предложение от "ТВ – АУТОР" за среща.
- Покана за участие на Международен уеб-фестивал, Албена – 01 – 05 юни 2005 г.
- Предложение от д-р Райна Николова относно допълване състава на Обществено-консултативна група към СЕМ.
- Кадрови въпроси.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Предложения за промени и допълнение не бяха направени и **СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието.** (Стефан Димитров не присъства при приемането на дневния ред).

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Райчо Райков** информира Съвета, че на 10.05.2005 г. 7-те основни парламентарни политически сили ще подпишат окончателно споразумение, като основният лидерски диспут ще се проведе на 23.06.2005 г. по БНТ. На предстоящата среща в ЦИК на 04.05.2005 г. от 16,30 часа, на която Съветът ще присъства, ще бъдат потвърдени уговорките. ЦИК е заявила, че се явява гарант да не бъдат натискани от политически сили, а СЕМ – по закон следи за спазването на Закона за изборите. Според г-жа Пръмова обстановката е значително по-спокойна (доколкото тя има поглед върху това, тъй като не е била в БНТ по време на предишните избори). Постигната е договорка и за т.нар. политическа реклама ( политически спотове), която ще бъде излъчвана.

По предложение на **Тома Иванов** за следващото заседание (в понеделник – 09.05.2005 г.) Съветът ще се подготви за подробно обсъждане по темата за изборите, като за целта бъдат размножени за членовете на СЕМ двете становища (на НСРТ и на СЕМ) от предишните избори, Законът за избори на народни представители.

**Лилия Райчева** постави въпрос и направи допълнение. СЕМ трябва да реши дали ще прави мониторинг по време на предизборната кампания и в случай, че реши да прави, е редно да вземе решение относно параметрите на този мониторинг. В тази връзка, сутринта е получила по пощата запитване от Унгарския регулатор до всички членове на ЕПРА, състоящо се от 18 въпроса. Запитването е във връзка с предстоящите следваща година парламентарни избори в Унгария.

**Райчо Райков** нееднократно е заявявал, че според него не е необходимо да се прави специален мониторинг. (България не е африканска държава и не са налице никакви конфликти). Би подложил на гласуване евентуално решение за специализиран мониторинг по време на предизборната кампания и по време на самите избори, ако Съветът желае това, но не вижда с какво ще допринесе едно такова решение.

Според **Тома Иванов** извършването на специализиран мониторинг би довел единствено до допълнително напрежение в обществените медии. Освен това, те ще бъдат поставени в неравностойно положение спрямо търговските медии, които Съветът няма да мониторира.

**Мария Стефанова** смята за странен факта, че на тази предстояща среща не е поканено БНР. Смята, че е редно СЕМ да уведоми г-жа Поля Станчева за срещата. За протокола отбеляза, че “БНР е по-старата къща и тези правила винаги са били определяни в Радиото. Всеки път, когато са се провеждали парламентарни избори, те са се променяли съобразно обстановката”.

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

Борислав Шабански изложи докладна записка в пет основни точки, както следва: (Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх. № 013-663 от 29.04.2005 г. е приложена към Протокол № 22).

**По т. I.** – писмо от КРС, с което Комисията информира за лице по § 9а (“Добруджа кабел” ООД), за което първоначално е информирала СЕМ, че няма права по § 9а, но отпреди седмица информира Съвета, че това лице има права (след внимателна проверка). “Добруджа кабел” ООД е представило в СЕМ документи, съответстващи на посочените в решение № 103 от м. ноември, 2004 г. относно лица по § 9а. С оглед

на факта, че КРС признава правата на “Добруджа кабел” ООД, СЕМ ще уведоми КРС за редовността на документите, подадени в Съвета, отбелязва г-н Шабански.

СЕМ прие информацията относно писмо от КРС вх. № 027-158/21.04.2005 г. и предложението КРС да бъде уведомена с писмо относно редовността на документите на това лице пред СЕМ.

**По точка II** – заявление от ЕТ “Стримон прес – Кирил Пецев – Стефка Пецева”, съдържащо искане за прехвърляне на индивидуални лицензии за далекосъобщителна дейност № 101-03-034/24.02.2005 г.; 101-03-035/24.02.2005 г.; 101-03-036/24.02.2005 г. на Агенция “Фокус Нунти” ООД. Борислав Шабански поясни, че посочените лицензии са по реда на § 9а на ЗД на ЗРТ, а искането за прехвърлянето им е по реда на чл. 83, ал. 5 от ЗД и в съответствие с условие по т. 10.2 от съответните далекосъобщителни лицензии.

Райчо Райков подложи на гласуване исканото изменение.

**СЕМ гласува с осем гласа “за” исканото изменение.**

**По т. III** – уведомително писмо от “Фиеста 2005” ООД, с което дружеството декларира желанието си да участва в бъдещ конкурс за издаване на индивидуална лицензия за радиодейност на територията на гр.- София. Предложението на г-н Шабански е заявителят да бъде уведомен писмено, че до приемането на стратегия от НС, конкурсни процедури не се откриват.

**СЕМ прие предложението заявителят да бъде писмено уведомен, че до приемането на Стратегията от НС СЕМ не може да открива конкурсни процедури.**

**По т. IV** – молби, с които ЕШ “Дежули – Делчо Луканов” иска разрешение за изграждане на УКВ-радиостанции с местно покритие за градовете: Септември, Белово, Панагюрище и Пловдив. Предложението на г-н Шабански е заявителят да бъде писмено уведомен, че до приемането на Стратегията в НС, конкурсни процедури не се откриват.

**СЕМ прие предложението заявителят да бъде писмено уведомен, че до приемането на Стратегията от НС СЕМ не може да открива конкурсни процедури.**

**По т. V** – Писма от “Скайнет” ООД, “ТВ Ком” ООД, “Плевен Спринт – Център” ООД, във връзка с констатирани пропуски и недостатъци в документите към първоначално подадените заявления за регистрация за създаване на телевизионна програма. Борислав Шабански уведоми Съвета, че заявленията, съдържащи исканията на лицата, са докладвани на заседание, като във връзка с констатираните пропуски в документите предлага на заявителите да бъде даден седемдневен срок за отстраняването им.

**СЕМ прие предложението на заявителите да бъде даден с писмо законоустановения срок за отстраняване на пропуските в документите към първоначално подадените заявления за регистрация за създаване на телевизионна програма. Писмата ще подготви Борислав Шабански.**

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Преди да изложи докладна записка относно отправена молба от “Агенция Нова – М” ЕООД за изменение на някои програмни характеристики в програмната лицензия на “Радио НЕТ”, **Маргарита Пешева** постави въпрос във връзка с разглеждането на проекта на лицензии на БНР.

На този въпрос отговори **Райчо Райков** – разглеждането на проектите на решение за издаване на програмни лицензии на БНР ще продължи в мига, в който БНР уреди данъчните си задължения (каквото е законовото изискване).

**Маргарита Пешева** е подготвила докладна записка относно отправена молба от “Агенция Нова – М” ЕООД за изменение на някои програмни характеристики в програмната лицензия на “Радио НЕТ”. (Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева с вх. № 013-657 от 28.04.2005 г. е приложена към Протокол № 22). В докладната е изложила основната част от предисторията на “нелеките отношения” на СЕМ с “Радио НЕТ”. Най-общо Маргарита Пешева смята, че молбата на “Радио НЕТ” е сериозно мотивирана и аргументирана – представена е пълна седмична програмна схема; очертава се профилът на радиото; представени са и социологически данни. Предложенията на Маргарита Пешева са следните:

1. СЕМ да удовлетвори молбата на “Агенция Нова – М” ЕООД, осъществяваща дейността на “Радио НЕТ” за промяна на т. 6.3.1 (за новините), т. 6.3.2 (за актуалните предавания), т. 6.3.6 (за предаванията, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение).
2. СЕМ да уведоми ръководството на “Радио НЕТ” за взетото решение (ако Съветът вземе подобно решение).
3. СЕМ да определи период за провеждане на мониторинг по спазването на програмните характеристики, заложи в лицензията на “Радио НЕТ”, съгласно установената практика.

Маргарита Пешева отбелязва, че всички факти през последните три години и половина говорят, че когато програмните характеристики са неосъществими (а те практически са неосъществими) издадените от регулаторния орган две задължителни указания (през 2002 г. и през 2003 г.) не са довели до тяхното спазване – поне такива са резултатите от програмния мониторинг на “Радио НЕТ” през 2004 г. От тази гледна точка предлага да се приключи “този дълъг и мъчителен диалог между регулаторния орган и “Радио НЕТ. Това би било в интерес на регулацията и в интерес на практическото спазване на изискванията, заложи в медийния закон.

**Райчо Райков** изказа благодарност на Маргарита Пешева и на Мария Стефанова за коректно и точно и ясно написаните предложения. Не вижда съавторство в представените две докладни. Смята, че този подход – двама члена да внасят аргументирани предложения, е добър.

**Мария Стефанова** изложи своите аргументи, които са сходни с аргументите на доц. Пешева. (Предложение от Мария Стефанова с вх. № 013-657 от 03.05.2005 г. е приложено към Протокол № 22). Предложението ѝ към Съвета е да бъде приложен гъвкав подход при решаването на този проблем, а именно Съветът да се съобрази с динамиката на радиосредата, с развитието на радиопазара и с процесите на окрупняване, протичащи в момента. С оглед на факта, че СЕМ няма право да лицензира, предлага да удовлетвори желанието на “Агенция Нова – М” ЕООД, след което да назначи едномесечен мониторинг за спазването на новите параметри.

**Тома Иванов** предложи в случай, че СЕМ вземе положително решение, да бъде даден срок, в който операторът да приведе програмата си в съответствие с новите програмни параметри.

По отношение на предлагания период на мониторинг, в случай че СЕМ вземе положително решение, Маргарита Пешева отбелязва, че исканите промени касаят дневно, седмично и двуседмично програмно време, затова е напълно възможно да се назначи двуседмичен мониторинг.

**Мария Стефанова** обърна внимание върху факта, че единият параметър касае месечното програмно време и затова е предложила да бъде назначен месечен мониторинг.

**Райна Николова** предлага да се назначи месечен мониторинг по отношение на параметъра, касаещ промяна в месечното програмно време, а за останалите – двуседмичен.

С оглед натовареността на експертите от направление “Мониторинг” бе постигнато съгласие – в случай, че СЕМ вземе положително решение, да бъде назначен месечен мониторинг в светлата част на деня – от 6,00 до 20,00 часа, с начална дата – от 01.09.2005 г.

След проведеното обсъждане СЕМ прие със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) докладните записки на Маргарита |Пешева и на Мария Стефанова.

**Своя вот Лилия Райчева обясни с това, че с това решение СЕМ “бавно и полека подменя самата същина на лицензията на Радио НЕТ”.**

За протокола **Райчо Райков** отбеляза, че изцяло застава зад думите на Мария Стефанова – при положение, че СЕМ не може да лицензира, след като пазарът се окрупнява, Съветът не може да стои и да чака.

След тези обяснения СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) исканията на “Агенция Нова – М” ООД за предложените и аргументирани от тях редукии в условията на програмната лицензия на оператора.

СЕМ прие да се извърши едномесечен мониторинг по спазване на програмните характеристики, заложи в програмната лицензия, с начална дата – 01.09.2005 г., в светлата част на деня – от 6,00 до 20,00 часа.

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Юристите от отдел “Правен” изложиха докладни записки, както следва:

- Емилия Станева изложи докладна записка от Веселина Петрова относно акт за установяване на административно нарушение № 43/06.04.2005 г. на БНР за нарушение на чл.17, ал. 2 от ЗРТ. (Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 013-261 от 03.05.2005 г. е приложена към Протокол № 22).

Според **Юлиана Тончева** СЕМ е свидетел на нещо, което не би следвало да се допуска в ефир; жалко е, че това се случва с БНР. За първи път има подобно констатирано нарушение, но с цел действително това да бъде един пример за това какво не трябва да се допуска в ефир, предлага да бъде наложена санкция в минимален размер.

**Лилия Райчева** прикани Съвета да обърне внимание на възраженията, едно от които е написано и подписано от директора на програма “Хоризонт” – Петър Галев, което г-жа Поля Станчева е приложила към написаното и подписано от нея възражение.

**Райчо Райков** приема възражението на единствения нарушител – в случая нарушителят “се казва Поля Станчева, в качеството си на генерален директор”.

**Райна Николова** отправи предложение СЕМ да спази процедурата на чл. 28 от ЗАНН – това означава смекчаващи вината обстоятелства, предвид факта (както е написано във възраженията на г-жа Поля Станчева), че г-н Тома Спространов се е извинил впоследствие в друго предаване на Софи Маринова.

**Тома Иванов** поддържа предложението на Юлиана Тончева. Макар че е отделен прецедент, не бива да остава ненаказан дори и един единствен подобен случай. СЕМ не бива по никакъв начин да толерира подобно отношение, защото “крехкият етнически мир може да бъде и нарушен”. Съветът не бива да дава поводи със своето поведение за това.

**Райчо Райков** поддържа също предложението на Юлиана Тончева и на Тома Иванов, като изложи аргументите си за това. Съгласен е с това, че финансовото положение на БНР не е добро, но подкрепя налагането на имуществена санкция в минимален размер, защото вътрешното му убеждение (предполага и на останалите членове на СЕМ) е не да “реже глави, а да прилага закона, какъвто е. Тази наказателна мярка на СЕМ ще служи като превенция за много други радиа и телевизии. Подлага на гласуване по-отдалеченото предложение – **СЕМ да възложи на Председателя да издаде наказателно постановление в размер на 2000 (две хиляди) лева.**

**СЕМ гласува с пет гласа “за” и три гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Райна Николова) това предложение.**

**Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушението по акт № 43 от 06.04.2005 г. на БНР.**

- Анна Лазарова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 09/01.02.2005 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна записка от Анна Лазарова с вх. № 014-115 от 03.05.2005 г. е приложена към Протокол № 22). (актът е за излъчвана необозначена реклама в предаването “Фитнес мания”, излъчено на 21.11.2004 г. в програма НТВ на хранителна добавка). Във възраженията си операторът твърди, че излъченото не е реклама, а информация за здравословна хранителна добавка. Анна Лазарова счита, че излъченото представлява реклама и не е обозначена съгласно изискванията на закона, поради което предлага налагане на наказание – имуществена санкция.

**Юлиана Тончева** приема предложението на **Тома Иванов** решението по този акт СЕМ да отложи след провеждането на конференцията за границата между потребителската информация и рекламата в курорта Албена. Работейки по организацията на конференцията е прегледала много примери по този казус. В конкретния случай смята, че прекалено често се повтаря съответния продукт. Смята за разумно СЕМ да прикани оператора да се включи в проучването на казуси и конкретно с този пример.

**Лилия Райчева** предлага във връзка със семинара в курорта Албена, освен този случай, на касета да бъдат събрани още няколко такива примери.

**След проведеното обсъждане СЕМ отложи решението по този акт след конференцията в курорта Албена.**

- Емилия Станева докладва проект на решение на СЕМ за откриване на процедура за възлагане на малка обществена поръчка. (Проект на решение с вх. № 028-01 от 03.05.2005 г. е приложен към Протокол № 22).

По предложение на Председателя **СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Юлиана Тончева) по принцип решение за откриване на процедура за възлагане на малка обществена поръчка за покупка на миниван за нуждите на Съвета.** (Райчо Райков, Тома Иванов и Тодор Тодоров ще огледат още един път проекта на решение).

- Емилия Станева докладва относно заявление за достъп до обществена информация. (Докладна от Емилия Станева с вх. № 013-531 от 03.05.2005 г. е приложена към Протокол № 22).

**Райчо Райков** отбелязва, че исканата информация следва да бъде предоставена. Той информира Съвета, че във връзка с искането се е свързал с г-н Милен Вълков, който е изпратил и копие от решение на Общо събрание за освобождаване на Милен Вълков от длъжността, решение за встъпване в

длъжност на друго лице; освен това, поясни, че решенията на СГС – фирмено отделение, обикновено излизат по-късно от заявленията за вписване на промени.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” да предостави достъп до служебна обществена информация, а именно: копие от документите на Милен Вълков, приложени към предложението на генералния директор на БНТ за утвърждаването му за член на УС на БНТ. Във връзка с т. 1 от заявлението за достъп до обществена информация (№ 013-531 от 04.04.2005 г.) СЕМ уведомява заявителя, че не разполага с търсената информация, тъй като членът на УС на БНТ не е присъствал на заседанието от 24.03.2005 г.

- **Райчо Райков** информира СЕМ за покана в Ню Йорк, САЩ, като по време на командировката ще има среща в FCC и със съдействието на дипломатически представител от посолството на България в САЩ, с присъствието на преводач (за да има паметна бележка от срещата) ще бъдат разисквани въпроси, свързани с регулацията на радио- и телевизионната дейност в САЩ. За председателя ще важно да разбере как законодателно е уредена тази дейност в САЩ и как нормативно са поставени нещата.

**Лилия Райчева** настоя да види изпратената покана.

**Райчо Райков** увери Съвета, че поканата е официално получена и е заведена в деловодството на СЕМ; подписана е от г-н Стайкър (покана от Radio Advertising Bureau с вх. № 013-630 от 22.04.2005 г. е приложена към Протокол № 22). В отговор на забележката на Лилия Райчева заяви, че не един път СЕМ е гласувал командировки на Лилия Райчева по получени по интернет покани, за участие по програми, чиято дейност няма отношение към дейността на СЕМ.

**Мария Стефанова** отбеляза, че това, което е предизвикала Лилия Райчева, е обидно. Членовете на СЕМ не са деца, никой не е играч на дребно нито пък шикалкави”. Освен това смята, че си имат доверие. Съветът няма такава практика.

След последвалия разговор СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (**Лилия Райчева**) - във връзка с командировката на Райчо Райков в САЩ (гр. Ню Йорк), по покана на Radio Advertising Bureau, за периода 18 – 29 май 2005 г., да бъдат отпуснати средства за издаване на виза, дневни за 12 (дванадесет) дни и стопански разходи в размер на равностойността на 100 евро – в щат. долари. Останалите разноски са за сметка на приемащата страна. Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР” и експерт “Международна дейност”.

Във връзка с отсъствието на Райчо Райков през периода 18 – 29 май 2005 (поради отпуска и командировка) СЕМ гласува протоколно решение по време на отсъствието на Председателя през периода 18 – 29 май 2005 г. (вкл.) **Тома Иванов**, изпълнителен секретар на СЕМ, да замества Райчо Райков.

**Лилия Райчева**, запознала се с поканата до Райчо Райков, пожела да обясни вота си. На първо място, отбеляза, че поканата до Райчо Райков не е от Националната асоциация на радио- и телевизионните оператори, нито е от FCC, а е от рекламна агенция, която е, както е написано – Radio Advertising Bureau. От поканата не стават ясни изнесените от г-н Райков данни, за да гласува СЕМ командировка. В случая, в поканата е написано, че те канят Райчо Райков в офисите си в Ню Йорк, за да се запознае с дейността на тази агенция и с работата на радиостанциите в областта Ню

Йорк. В този смисъл, смята, че това малко се различава от казаното, като поканата е за Райчо Райков и за съпругата му. Лилия Райчева припомни на Съвета за взето решение на 04.04.2005 г., което не е изпълнено – решение, според което е трябвало Тома Иванов, Юлиана Тончева и Лилия Райчева да направят изчисления на средствата, които остават до края на годината и да бъде преценено в какви международни мероприятия Съветът да участва. Не е уведомена това да е извършено (както отбеляза Райчо Райков) , като Лилия Райчева се е опитвала да направи справка за изразходваните до момента средства, но не й е било възможно, тъй като г-жа Спаска Янева не й е подала информация за тези средства. В този смисъл, за да няма неясноти и напрежение, приканва нещата да се представят в истинската им същност. В края на изказването си Лилия Райчева повтори, че поканата до Райчо Райков не е покана от NAB, а е покана от рекламна агенция.

**Райчо Райков** не е казал, че поканата е от NAB, а ясно е отбелязал от коя агенция е. Г-н Стайкър, освен че е главен вицепрезидент, е и вицепрезидент на NAB.

**Райна Николова** заяви мнението си, че наистина в СЕМ се случват много грозни неща. Разглеждайки отчета на СЕМ за предходната година, с много голяма изненада е констатирала, че СЕМ участва в програмата COST. В отчета са записани няколко срещи, в които Съветът се е оказал, че е участвал, но Райна Николова никога не е получавала информация за това какво се е случвало в рамките на тази програма COST; какви са нейните успехи, както и какви ангажименти е поемал СЕМ във връзка с тази програма. Вероятно, това е нещо, което СЕМ е гласувал, когато Лилия Райчева е пътувала, и обикновено Съветът е гласувал стопанските разходи. Затова или ще трябва да се сложи край на двойните стандарти, както и да се сложи край на коментирането по този начин относно практиката на членове на СЕМ. Другата възможност е тази практика да продължи и да не се обсъждат двойните стандарти.

**Лилия Райчева** отбеляза във връзка с програмата COST, че СЕМ няма абсолютно никакъв пряк ангажимент. Тя е представител и член на УС на една от акциите на тази програма, като пътуванията й са субсидирани изцяло и винаги по линия на тази програма, която е програма на ЕК. Работата на Лилия Райчева по тази програма е тясно свързана с дейността на СЕМ. По същия начин може да се постави участието на всеки един член на СЕМ във форуми вътре в страната, за които СЕМ плаща командировки. По отношение на участието на Лилия Райчева във форуми по линия на COST, Съветът не е похарчил никакви средства, освен в случаите, когато са плащани стопански разходи. Това обаче, е съгласно взето решение от СЕМ – когато някой от членовете пътува в чужбина, при възможност да се поемат стопански разходи.

**Мария Стефанова** също смята, че поставянето на този въпрос е срамно и обидно. За протокола тя обясни как стои въпроса с поканата – Райчо Райков е получил покана, в качеството си на председател на СЕМ, от NAB в нейно присъствие. Предложено е на Райчо Райков да пътува до Лас Вегас, в такова време, когато не е имал възможност да пътува, освен това – да се пътува до САЩ за три дни, само защото някой поема билета, не е разумно. Заради това той е отговорил, че ако имат желание да се срещнат с него, следва да се преработят времената. В резултат, се е получила тази нова покана. Мария Стефанова е изненадана от Лилия Райчева за това, че по такъв начин разглежда подобни въпроси. Поради разгорещилия се спор, Мария Стефанова пожела да сподели още един въпрос – научила е някои неща и никак не й е станало приятно. За протокола държи да отбележи, че всички “седящи около заседателната маса” са равни. Ще каже на проф. Семов (който за съжаление отсъства от заседанието), че никой от членовете на СЕМ няма персонални секретарки. Всеки един от членовете на СЕМ си получава пощата в деловодството, където работят две жени, които не отговарят персонално за пощата на членовете на СЕМ. Членовете на СЕМ са длъжни, когато идват в Съвета, да



си получават както пресата, така и писмата. Твърди това абсолютно отговорно, защото, тя винаги си взема пощата и вестниците от деловодството; други нейни колеги постъпват по същия начин, но изглежда, че трети са привилегирани. Мария Стефанова, обръщайки се към г-н Райков, заяви, че държи да няма привилегии и ще държи до последния момент, в който е в СЕМ.

**Райна Николова** подкрепи казаното от Мария Стефанова, като отбеляза и даде пример със себе си – помолила е Калина Керезова да ѝ отваря пощата, защото смята, че в СЕМ никой не получава лична кореспонденция и не се притеснява. Такава е била и практиката в БНТ, където тази поща, която е служебна поща, се е отваряла в Секретариата, вкл. и поканите.

### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

**Мария Стефанова** изложи докладни относно резултати от мониторинга на “Радио Витоша – Пловдив” и “Радио Витоша – Варна” от ръководителя на направление “мониторинг”. (Докладни с вх. № 013-631/22.04.2005 г. и вх. № 013-661/29.04.2005 г. са приложени към Протокол № 22). Предлага Съветът да приеме докладните относно проведения мониторинг.

**Юлиана Тончева** внимателно е прочела разглежданите материали, като смята, че докладът относно мониторинга на “Радио Витоша – Варна” е напълно приемлив – по този начин следва да се внасят докладите от направление “мониторинг” на заседание. Смята за излишно към докладите да се прилагат таблиците, съпътстващи докладите. Те са необходими за извършването на анализите, които се внасят на заседание, и не следва да бъдат размножавани в девет екземпляра. От тази гледна точка напълно ясен е докладът за “Радио Витоша – Варна”, докато таблиците в материала за “Радио Витоша – Пловдив” не дават ясна представа.

**Тома Иванов** поясни, че резултатите от мониторинга на “Радио Витоша – Пловдив” са същите, както и за “Радио Витоша – Варна”, като единствено се различават по новините.

**Маргарита Пешева** също приема двете докладни – счита, че са направени коректно. Единствено обръща внимание върху многото допуснати технически грешки (правописни и граматически) и затова призовава докладните преди да бъдат внасяни на заседание да бъдат оглеждани за граматически, правописни и т.н. грешки. Би било коректно да се уважава и СЕМ и експертите да уважават себе си.

**Райчо Райков** приема и поддържа казаното от Юлиана Тончева и от Маргарита Пешева.

До идването на Тая Димитрова **Райна Николова** сезира Съвета за програмата на ТВ “Ден”, излъчвана след 24,00 часа на сръбски език на “Гласът на Америка” без превод. Споделила е този факт с г-жа Тая Димитрова, като от мониторинга са изискали касетата, но се е оказало, че операторът е манипулирал записа. Райна Николова още един път сезира направление “Мониторинг” за излъчването на сръбски език на “Глас Америке” без превод на 30.04.2005 г. в 0,09 часа. Сезира мониторинга, защото проблемът е в това, че според ЗРТ трябва да се излъчва на български език, освен ако не се препредават чужди програми. Препредаването на чужди програми е свързано с притежание на авторските права и с придобиване на сродните права за излъчването. Освен това, на 22.04.2005 г. в 23,30 часа по програма “Канал 3” е излъчен концерт с награди “Белградски победник - 2005” от Дом на синдиката в Белград (събитието се е състояло на 14.03.2005 г.) По време на самия концерт докато са водили събитието конференсиетата, също не е имало превод на български език. В тази връзка отново сезира направление “Мониторинг”.

**Мария Стефанова** потвърди, че освен “Канал 3” и други телевизии имат такава практика и затова приканва колегите си, когато имат информация за подобни излъчвания, да сезират направление “Мониторинг”. За протокола отбеляза, че вероятно ТВ “Ден” ще бъде обявена във фалит в най-скоро време. Има сигурна информация за това и най-вероятно Съветът няма да успее да санкционира оператора за извършените нарушения, но е добре направление “Мониторинг” да проследи тези предавания.

**Маргарита Пешева** има предвид факта, че докладите представят резултатите от програмния мониторинг на “Радио Витоша”, но не един път, слушайки предаването “Тройка на разсъмване”, се е натъквала на нарушаване на добрите нрави. Имала е намерение нееднократно да сезира Съвета за това. В тази връзка обърна внимание на Тая Димитрова при прослушване на програмата в часовете на излъчване на “Тройка на разсъмване” експертите да преценят дали има нарушение на добрите нрави.

Други изказвания не бяха направени и **СЕМ прие с осем гласа “за” докладите относно резултатите от мониторинга на “Радио Витоша – Пловдив” и “Радио Витоша – Варна”.**

### **ПО ТОЧКА” ШЕСТА”:**

**Мария Стефанова** е отправила молба към колегите си да прочетат Устава на фондация “Национален съвет за журналистическа етика”, като разчита на мнението особено на д-р Николова. Личното ѝ мнение е, че такава фондация е прекрасно да има, защото България е свободна и демократична държава, още повече че на това заседание има повод да се говори, този ден се чества Международният ден на свободния печат. Не приема обаче в тази фондация да има две подкомисии, едната от които да е за електронните медии, а другата – за печатните, и те да се финансират от проекта, който СЕМ изпълнява.

**Райна Николова** направи няколко забележки по самия текст: чл. 1, (1) (наименованието на организацията – Национален съвет за журналистическа етика в печата”) – така записаният текст подсказва, че не би следвало да има две подкомисии; ако този орган възнамерява да приобщи в своята дейност електронните медии, предлага наименованието да бъде “Национално сдружение за журналистическа етика в медиите”; чл. 5, освен представените пет точки, би добавила следните: т. 6 - Да се гарантира съществуването на медийна среда, състояща се от свободни, независими плуралистични средства за масово осведомяване; т. 7 - Да стимулира прозрачността на медиите – както в техните капитали, така и на тяхната собственост; т. 8 – Да поощрява медийното образование; т. 9 – Да поощрява развитието на саморегулиращи механизми в медиите чрез събиране и разгласяване на примери за добра практика; по отношение на начина, по който се учредява Комисията за електронните медии (чл. 18 , (2) – в текста, записан на втора позиция, предлага квотата на частните оператори, излъчени от АБРО да бъде 2, а квотата на обществените медии – също така да бъде 2 (т.е. да има паритет при начина, по който участват обществените медии, тъй като в тях работят голям брой журналисти); в чл. 18, (3) предлага да има представители, включени от неправителствения сектор, които да не са непременно само експерти в областта на медиите (тъй като медиите се опират в своята дейност до множество области от обществения живот); в чл. 19, (2) – в текста, записан на трета позиция смята, че отново има неравнопоставеност между обществените и частните медии при начина на сформирание, вкл. и на квотата на журналистите (тъй като БНТ и БНР са дадени общо, т.е. общо техният брой трябва да е равен на това, което предлагат останалите медии – така квотата на БНТ и БНР е по-малка, но когато става въпрос за саморегулация, би

следвало да имат по-засилено участие обществените медии); в чл. 20 (в Независима квота) биха могли да бъдат предложени не само лица с доверие в медийната общност и имащи определени заслуги за укрепване свободата на словото, т.е. смята, че този текст трябва да отпадне; освен това по отношение на начина, по който ще се извършва финансирането, се присъединява към казаното от Мария Стефанова, защото фондацията се създава “в обществена полза” и този вид държавно финансиране е допустимо, макар в текста да не е посочено как ще бъде финансирано от държавния бюджет.

**Лилия Райчева** посочи освен забележките на Райна Николова, следните: на стр. 1 има несъответствие с трети ред, където е записано “Устав на фондация “Национален съвет за журналистическа етика” и текста, записан под чл. 1 – “Национален съвет за журналистическа етика в печата”; в чл. 21 – следва да се обърне внимание на така записания текст – “...броят на мандатите, в които едно лице може да бъде член на комисия е неограничен”; в чл. 22 – по отношение на текста за Говорител на Комисия; по-нататък – чл. 24 (1) свикването на заседания не по-рядко от веднъж месечно предполага тромава процедура и не води до ефективна работа; по-нататък – не е указан начинът за заплащането за заседания.

**Мария Стефанова** отбеляза, че СЕМ има твърда позиция, която трябва да отстоява. Ако Съветът иска да подкрепя държавността по принцип (а СЕМ иска, защото това е предмета на дейността му) не бива да допуска никакви опити да се разводнява отговорността на СЕМ пред обществото и пред държавниците.

Според **Лилия Райчева** от така представеният текст не следва вмешателство в дейността и в територията на СЕМ; друг е въпросът по какъв начин ще функционира самата комисия. Смята за разумно бележките, изложени от Райна Николова, както и направените от нея, да бъдат прецизирани още, ако е възможно, да бъдат оформени като предложение, и да бъдат изпратени възможно най-скоро, тъй като срокът е до 30.04.т.г.

След обсъждането на тази точка Маргарита Пешева помоли да бъде освободена от заседанието.

### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

**Лилия Райчева** информира Съвета относно текста, изпратен в МК за подготовката на заседанието на Подкомитет № 5 “Иновации”. (Информация относно Подкомитет № 5 “Иновации” с вх. № 621/27.04.2005 г. е приложена към Протокол № 22). Тя запозна Съвета с текста на две забележки от страна на МК, като най-вероятно МК няма да включи следните текстове в общия доклад: единият текст е, че по инициатива на БМК е изготвен нов проект на ЗРТ, а вторият текст – за Тарифата.

**Юлиана Тончева** направи забележка, че такъв документ следва да се внесе на вниманието на Съвета предварително, защото този текст е нещо много съществено. По причина на това, че Лилия Райчева е била преди две седмици в чужбина, се е наложило Юлиана Тончева да докладва по писмото от МК (с това писмо е съобщено за предстоящите две срещи – на Подкомитет № 5 и на Подкомитет № 8). Тогава СЕМ е взел решение, че на това заседание ще участват Лилия Райчева и Юлиана Тончева. По причина реакцията на Лилия Райчева (необяснима за Юлиана Тончева), Юлиана Тончева не е изпълнила решението на Съвета за участие в заседанието на Подкомитет № 5 “Иновации”, тъй като не смята, че трябва да се изваждат лични взаимоотношения и недоразумения на публични места. Мотивът за това е, че членовете на СЕМ са длъжни да пазят личния си авторитет в името на авторитета на регулатора. Други забележки няма.

**Лилия Райчева** внесе яснота по въпроса за присъствието на заседанието на Подкомитет № 5 “Иновации” – заседанието ще се състои на 27.05.2005 г. и в писмото, което е изпратено до МК, са записани имената на Лилия Райчева и на Юлиана Тончева. След изясняване на това недоразумение, Лилия Райчева информира Съвета, че са получени текстове в табличен вид в СЕМ, които са тревожни за дейността на Съвета. Тревожното е, че по предложение на наблюдаващите (става въпрос за предложението, което започва с текста: “Остава да бъдат приети допълнителни стъпки”). Предложението на СЕМ, което е записано е било “Предприети са важни стъпки за укрепване на административния капацитет и мониторинга на регулаторния орган”. СЕМ е сериозно критикуван в много посоки и вероятно на предстоящата среща на Подкомитет № 5 (на 27.05.2005 г.) въпросът ще бъде поставен. На второ място СЕМ е обвиняван, че “необходимо е да се укрепят административния капацитет на СЕМ, по-специално – мониторингът на регионалните и местните оператори”. Излиза, че всичко, което СЕМ е подавал до сега не е уважено, затова Съветът отново пише, че административният капацитет на СЕМ, по-специално, мониторингът на регионални и местни оператори се развива с проекта. Единствено по т. 3 не са правени промени в текста, тъй като става въпрос за законотворческа дейност, а именно, че издаването на лицензи трябва да замени временните разрешения в електронните медии. По т. 4 – “Трябва да се гарантира независимостта и стабилността на СЕМ” ,не са взели под внимание предишната забележка на СЕМ и затова е записано по тази точка, че независимостта и стабилността на Съвета се гарантират от законната ротация на членовете на СЕМ.

**Райна Николова** допълни, че независимостта и стабилността на СЕМ се гарантират и с декларациите в публичния регистър.

Според **Мария Стефанова**, ако е необходимо, да се възрази по тази точка. На предно заседание е повдигнала този въпрос и е изказала становище, че подобно изречение не следва да има. Задължително следва да се настоява за включването на подаването на декларациите за съществен интерес.

**Райна Николова** поясни, че става въпрос за чл. 28а, ал. 3 (подаване на декларации от членовете на СЕМ за съществен интерес), както и подаването на декларации за публичния регистър.

По-нататък, **Лилия Райчева** прочете следващия текст: “Необходимо е да се укрепят независимостта и стабилността на управителното тяло на обществения оператор”. Вероятно с този текст са визирали единствено БНТ. Текстът, който СЕМ подава, включва и двата обществени оператора.

- Във връзка с информацията относно Подкомитет № 5 “Иновации” - 27.05.2005 г. до Министерство на културата и туризма и извършен превод на английски език, след проведеното обсъждане СЕМ взе решение да бъде изплатено възнаграждение на Василка Стаматова за извършен превод на английски език на шест стандартни страници (1 станд. стр. = 1800 м. зн.) по утвърдената тарифа от 10 (десет) лева за превод на 1 стандартна страница.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

(Преведеният текст с резолюция и подпис на Председателя за изплащане на възнаграждението е приложен към Протокол № 22).

## ПО ТОЧКА “ОСМА”:

**Лилия Райчева** информира Съвета, че във връзка със заседанието на Подкомитет № 8, състояло се на 29.04.2005 г. – съгласно решението на СЕМ да не се правят никакви постъпки за продължение на договора, с помощта на ЗИП е постигнато вметване във всички срокове. Предлага на вниманието на Съвета табличния материал, който е много важен. Предстои среща на Консултативния комитет. Една от отправените критики към СЕМ е била, че документацията по докладите на съответните договори не е комплектована от ръководителите на договорите, т.е извършената работа от миналата година досега, като Лилия Райчева е отговорила, че всички договори са изработени от СЕМ и са изпратени в МФ. За предстоящата среща на консултативния комитет следва да се попълни съответната документация.

**Лилия Райчева** информира Съвета, че във връзка с приетата Програма за дейността на Съвета, със съвместните усилия на Тома Иванов и Тодор Тодоров е издействан специален телефонен пост със съответния софтуер, чрез който да се получават сигнали за нарушения на операторите. Вече има и телефонен пост. Предлага Таня Димитрова да запише със своя глас съобщение за гласовата поща. (Предложеният текст с вх. № 013-662 от 29.04.2005 г. е приложен към документите на протокол № 22).

По предложение на **Тома Иванов** текстът на съобщението ще бъде редактиран, за да звучи “по-човешки”.

## ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

**Лилия Райчева** предложи на вниманието на СЕМ информация във връзка с теми за бюлетина. (Предложените теми за бр. 3-4/2005 г. на Бюлетин на СЕМ с вх. № 013-658 от 28.04.2005 г. са приложени към Протокол № 22). Молбата ѝ е всеки, който разпознае участието си в съответната среща, да подаде информация на дискета на г-жа Йоргова, която събира материалите за бюлетина.

След обсъждане на подадения материал, Съветът прецени, че следните теми ще отпаднат от бюлетина: “Кръгла маса: Наблюдение върху медийното отразяване на предизборната кампания” (Юлиана Тончева отбеляза, че СЕМ няма участие в тази кръгла маса – участието е лично на доц. Райчева и затова не следва да се включва в бюлетина).

**Райна Николова** отбеляза от свое име и от името на Юлиана Тончева, че по отношение на Седмата европейска конференция е предала готовите текстове на Цвети Кючукова, за да ги преведе (декларацията и трите резолюции), но за съжаление медийната страница на СЕ в тази част (относно приетите текстове) не работи.

По отношение на Бюлетина **Райчо Райков** оценява неимоверните усилия на Лилия Райчева той да се отпечата, но не е убеден дали СЕМ не е надхвърлил това, което законодателят е имал предвид, като е записал, че СЕМ издава Бюлетин. Според него, бюлетинът има по-скоро информативен характер – от гледна точка на това какви лицензии, какви регистрации, какви решения взема Съветът. Поставя на размисъл въпроса дали е редно Съветът за електронни медии да разчита на своя хартиен вестоносец. Едно е да представлява електронния образ и подобие на бюлетина на СЕМ, а друго да бъде книжното тяло.

**Райна Николова** изказа мнението си, че когато на уеб-страницата на СЕМ бъде заделена отделна част – Информационен бюлетин на СЕМ, там да бъде поместен в електронен вариант бюлетина. Предлага на хартиен носител да бъде издаван годишния отчетен доклад.

СЕМ ще вземе допълнително окончателно решение относно бюлетина, като прие предложените от Лилия Райчева теми за бр. 3-4/2005 г. за рубриците, от които отпадат: Кръгла маса.....“Национален медиен синдикат и Фондация “Фридрих Еберт”...Среща с Атанаска Желева.....; Кръгла маса – Наблюдение върху медийното отразяване на предизборната кампания – 17.04.2005”.

#### **ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:**

**Лилия Райчева** предложи във връзка с намерението на семинара “Обществените ангажименти на операторите и границата между потребителската информация и рекламата” да бъдат поканени представители от балканските регулатори, да бъде организирана кръгла маса – в рамките на два часа с гостите да бъде дискутирана темата “Практики за регионален мониторинг на балканските регулатори”. Смята, че информацията ще бъде полезна за дейността на направление “Мониторинг” , по-специално – за направление “Регионален мониторинг”. Предложила е балканските регулатори – членове на ЕПРА (предложението от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 013-659 от 22.04.2005 г. е приложено към Протокол № 22).

**Юлиана Тончева** припомни на Съвета, че когато е правила обосновките и предложенията за кандидатстване по този проект, е уточнено, че на семинара СЕМ ще покани регулационните органи от Югоизточна Европа, а и не само от там. От Страсбург са предложили един от лекторите да бъде от регулационния орган на Унгария. Държи да отбележи, че предлаганата кръгла маса не може да бъде в рамките на конференцията, която е предвидена да се проведе в рамките на ден и половина. Там е заложен модул, в който са предвидени изказвания на чуждестранните регулационни органи, които ще бъдат гости, като изказванията ще са с ракурс към практиките на мониторинга. В тази връзка не е необходимо да се прави предложение за кръгла маса, тъй като то е предвидено в програмата. Отделно е предвидено след приключване на конференцията, примерно в рамките на една вечеря или обяд, за разговори с гостите, извън практиките на мониторинга и темата на конференцията. По отношение на предложени списък на регулатори, има известни опасения – специално по отношение на Сърбия и Черна гора (където присъства и Временната комисия на Косово). Смята този въпрос за изключително деликатен. Не смята, че има готовност по време на срещата на ЕПРА да се връчват поканите. Юлиана Тончева уведоми Съвета, че сутринта е получено потвърждение за финансиране на конференцията, както и договора (с медийния отдел на СЕ), който трябва да бъде подписан. Молбата на Юлиана Тончева е да не се действа прибързано. Следва да се състави списък на лицата, които официално ще бъдат поети по линия на този бюджет, след което ще бъдат изпратени официални покани.

#### **ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:**

**Юлиана Тончева** докладва относно покана за световна конференция на конвергентните органи на страните, която обикновено се провежда в различни части на света. (Покана за Годишна среща в Лондон с вх. № 013-629 от 22.04.2005 г. е приложена към Протокол № 22). Юлиана Тончева отбеляза, че въпросната среща е изключително престижна, но участието в нея е много скъпоструващо, като е внесла поканата единствено като идея, когато се защитават бюджетите за следващата година.

## ПО ТОЧКА "РАЗНИ":

- Във връзка с писмо от "ТВ – АУТОР" (вх. № 013-645 от 26.04.2005 г. приложено към Протокол № 22) СЕМ взе решение да проведе исканата среща на 16 май 2005 г. от 14,00 часа в заседателната зала на VI етаж.
- СЕМ прие за сведение информацията относно третото издание на Международен Уеб Фестивал Албена, което ще се проведе от 01 до 05 юни 2005 г. в курорта Албена. (Писмо с вх. № 013-664 от 29.04.2005 г. е приложено към Протокол № 22).
- СЕМ гласува с пет гласа "за", един глас "въздържал се" (Лилия Райчева предложението на Райна Николова относно допълване на състава на Обществено-консултативната група към СЕМ – Жечка Караславова (от УНИЦЕФ – България) и г-н Красимир Коцев (председател на Национално сдружение на хората с увреждания). (Маргарита Пешева и Стефан Димитров не присъстваха при гласуването). (Предложение от д-р Райна Николова с вх. № 013-642 от 03.05.2005 г. е приложено към Протокол № 22).
- Във връзка с информацията от Райчо Райков относно сключване на граждански договор с адвокат, на когото Съветът да възлага извършването на правни услуги, свързани с дейността на СЕМ, след като се запозна с трудовата биография на адвокат Христо Тодоров Петров и след проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа "за" решение да сключи граждански договор с адвокат Христо Тодоров Петров, на когото да възлага и той да приема да извършва правни услуги, свързани с дейността на СЕМ, да консултира Председателя и членовете на СЕМ, както и да изготвя възложените му актове и становища. Гражданският договор следва да бъде сключен за срок от три месеца, считано от 01.05.2005 г. при възнаграждение в размер на 900 (деветстотин) лева, платимо на три части.  
Решението да се доведе до знанието на отделите "Правен" и "ФСДЧР". (Маргарита Пешева и Стефан Димитров не участваха в гласуването).
- Във връзка с писмото от генералния директор на БНТ, г-жа Уляна Пръмова (вх. № 013-660 от 28.04.2005 г.) СЕМ взе решение в отговора да бъде посочено следното: в случай че се появи законодателно предложение в Парламента, свързано с отмяната на ограниченията, съдържащи се в чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗРТ, СЕМ е готов да даде положително становище за подобна промяна.

## Приложени документи към Протокол № 22:

1. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 013-663/29.04.2005 г.
2. Докладна записка от доц. д-р М. Пешева с вх. № 013-657/28.04.2005 г.
3. Предложение от М. Стефанова с вх. № 013-657/03.05.2005 г.
4. Докладна записка от В. Петрова с вх. № 013-261/03.05.2005 г.
5. Докладна от Е. Станева с вх. № 013-531/03.05.2005 г.
6. Проект на Решение за откриване на процедура за възлагане на малка обществена поръчка с вх. № 028-01/03.05.2005 г.
7. Докладна от А. Лазарова с вх. № 014-115/03.05.2005 г.
8. Докладна записка от Т. Димитрова с вх. № 013-631/22.04.2005 г.
9. Докладна записка от Т. Димитрова с вх. № 013-661/29.04.2005 г.
10. Писмо относно Устав на фондация “Национален съвет за журналистическа етика” с вх. № 014-463/22.04.2005 г
11. Информация относно Подкомитет № 5 “Иновации” с вх. № 013-621/27.04.2005 г. и таблици относно Глава 20 – България.
12. Информация от доц. д-р Л. Райчева относно специален телефонен пост за сигнали за нарушения от операторите с вх. № 013-662/29.04.2005 г.
13. Информация за бюлетина – бр. 3-4/2005 г. с вх. № 013-658 от 28.04.2005 г.
14. Покана до Райчо Райков от Radio Advertising Bureau с вх. № 013-630 от 22.04.2005 г.
15. Покана за Годишна среща в Лондон с вх. № 013-629 от 22.04.2005 г.
16. Писмо от “ТВ – АУТОР” с вх. № 013-645 от 26.04.2005 г.
17. Предложение от доц. д-р Л. Райчева с вх. № 013-659 от 28.04.2005 г.
18. Предложение от д-р Р. Николова с вх. № 013-642 от 03.05.2005 г.
19. Покана за Международен Уеб Фестивал с вх. № 013-664 от 29.04.2005г.
20. Писмо от БНТ с вх. № 013-660 от 28.04.2005 г.

## ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	отсъства
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		