

21.12.2013

№ 631

РЕШЕНИЕ

11.10.2013 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Шуменският районен съд, първи състав
На седемнадесети септември две хиляди и тринадесета година
В публично заседание в следния състав:

Председател: Емилиян Ангелов

Секретар: Валя Стефанова

Като разгледа докладваното от районния съдия
ВНАХД №1973 по описа на ШРС за 2012 год., За да се
произнесе взе предвид следното:

Настоящото производство е образувано на осн. чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление №58/27.11.2012 год. на Председател на Съвета за електронни медии - гр.София, с което на основание чл.126 ал.1 от Закона за радиото и телевизията на жалбоподателя "Българско национално радио" ЕИК 000672343 гр.София е наложена имуществена санкция в размер на 3000 / три хиляди/ лева. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление, като излага доводите си за това в жалбата, като редовно призован изпраща процесуален представител в съдебно заседание, който поддържа депозираната жалба.

Административнонаказващият орган, издал наказателното постановление, призован съгласно императивната разпоредба на чл.61, ал.1 от ЗАНН, също изпраща процесуален представител, който оспорва депозираната жалба и с депозирано писмено становище моли съда да отхвърли същата като неоснователна и да потвърди изцяло обжалваното наказателно постановление.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН от надлежна страна, отговаря на изискванията на чл.84 от ЗАНН, във вр. с чл.320 от НПК, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, поради следното:

ШРС, след като взе предвид събраните по делото доказателства и становища на страните, преценени поотделно и в тяхната съвкупност и като съобрази разпоредбите на закона, намира за установено от фактическа страна следното: На 01.11.2012 год. в минутите след утрешния осведомителен бюлетин по радио Шумен, разпространявана от доставчика на медийни услуги БНР е излъчил обозначен рекламен блок, в който е включил търговско съобщение със следното съдържание: „мъжки глас: Сбогом на хемороидите! – премахване на хемороиди и анални фисури без операция!, Женски глас : Доктор Матев, Стара Загора! – десет години опит, гарантиран резултат, проверете сами на hemoroidi.bg , мъжки глас: Национален телефон за записване 0700.140.10. На цената на един градски разговор”. Свидетелят [REDACTED] на длъжност главен инспектор в Съвет за електронни медии при прослушване на различни програми при условията на регулярен мониторинг чул излъчената реклама и съобразявайки се с писмо с вх№ МО-04-00-1/05.04.2011г. до СЕМ, подписано от доц.д-р Златица Петрова- изп.директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит” е приел, че жалбоподателят, като доставчик на медийни услуги нарушава забраната на търговски съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание. За констатираното нарушение на 16.11.2012

Вярно с оригинала
Секретар:



год. е съставен акт за установяване на административно нарушение №1105/16.11.2012г., като актосъставителят е посочил, че с горното деяние е нарушена разпоредбата на чл.75 ал.8, втора хипотеза от Закона за радиото и телевизията, като акта е съставен в присъствието на представител на жалбоподателя, който го е подписал без възражения. Впоследствие жалбоподателят се е възползвал от законното си право и е депозирал писмени възражения в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН. Въз основа на така съставения акт и съобразявайки материалите в административно-наказателната преписка е издадено наказателно постановление №58/27.11.2012 год. на Председател на Съвета за електронни медии - гр.София, с което на основание чл.126 ал.1 от Закона за радиото и телевизията на жалбоподателя "Българско национално радио" ЕИК 000672343 гр.София е наложена имуществена санкция в размер на 3000 / три хиляди/ лева. . Така установената фактическа обстановка се потвърждава от всички събрани по делото писмени доказателства, от разпита в съдебно заседание на актосъставителя [REDACTED] а и от заключението на назначената в хода на съдебното производство съдебно-медицинска експертиза. Съгласно чл.75 ал.8 предл.2 от ЗРТ, търговските съобщения, които касаят лечение, което се назначава само по лекарско предписание са изрично забранени. От приетото без възражения от страните заключение по назначената съдебно-медицинска експертиза се установява по категоричен начин, че за да се пристъпи към премахване на хемороиди и анални фисури е необходимо тяхното доказване от лекар специалист, включващо задължително оглед, ректално туширане, аноскопия, ректоскопия и фиброколоноскопия по показания. Изложеното по горе означава, че излъченото на 01.11.2012г. от жалбоподателя търговско съобщение, рекламиращо дейността на Доктор Матев е в пълен дисонанс с императивните изисквания на посочената по горе законова разпоредба, като напълно ирелевантно остава обстоятелството какво е съдържанието на подписаната на 09.11.2012г /незнайно защо издадена след датата на излъченото търговско съобщение/ от Атанас Матев декларация.

При така установената фактическа обстановка съдът приема, че с горното деяние, жалбоподателят, в качеството му на доставчик на медийни услуги е излъчил търговско съобщение за лечение, което се назначава само по лекарско предписание, като по този начин е осъществил състава на чл.75 ал.8, втора хипотеза от Закона за радиото и телевизията. ,

Съдът счита, че административнонаказващият орган е приложил правилно санкционната норма и при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да накърняват правото на защита на жалбоподателя и да водят до неговата отмяна, като е наложил минималната предвидена в чл.126 ал.1 от Закона за радиото и телевизията имуществена санкция.

Поради изложеното, съдът намира, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Наказателно постановление №58/27.11.2012 год. на Председател на Съвета за електронни медии - гр.София .

Решението подлежи на касационно обжалване пред Шуменския административен съд в 14-дневен срок от съобщаване на страните, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
ПРИСЪДАТА (решението)
Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА
 на 18.11.2013г.
 Районен съдия:
 Секретар:

[Handwritten signature]

Обжалването и потвърдението от МВР

Р Е Ш Е Н И Е

№ 569

град Шумен, 18.12.2013г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Шуменският административен съд, в публичното заседание на девети декември две хиляди и тринадесета година година в следния състав:

Председател: Кремена Борисова

Членове: Христинка Димитрова

Маргарита Стергиовска

при секретаря Св. Атанасова и с участие на прокурор Д. Долапчиев от ШОП, като разгледа докладваното от административния съдия М. Стергиовска КАНД № 509 по описа за 2013г. на Административен съд – гр. Шумен, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр.второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) и чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е въз основа на касационна жалба от Българско национално радио – гр. София, срещу решение № 631/11.10.2013г. на Шуменския районен съд, постановено по ВНАХД № 1973/2012г. по описа на същия съд. С оспорения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № 58/27.11.2012 год. на председателя на Съвета за електронни медии - гр. София, с което на осн. чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на Българско национално радио, ЕИК 000672343, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 75, ал. 8, предл. 2 от ЗРТ.

Касаторът счита, че при постановяването на съдебния акт съдът е допуснал нарушение на материалния и процесуалния закон. Навежда доводи за недоказаност на приписаното му нарушение, поради което отправя искане за отмяната на съдебното решение и на потвърденото с него Наказателно постановление. В съдебно заседание, редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответната страна, Съвет за електронни медии – гр. София, депозира писмени бележки, с които оспорва основателността на касационната жалба. В съдебно заседание съветът, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на Шуменска окръжна прокуратура изразява становище, че жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна. Предлага решението на районния съд да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Настоящата съдебна инстанция, след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея оплаквания, становищата



събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е **допустима** като подадена в законоустановения срок по чл. 211, ал.1 от АПК от легитимирано лице, имащо право и интерес да обжалва съдебния акт, съгласно разпоредбата на чл. 210, ал. 1 от АПК и при спазване на изискванията на чл. 212 от АПК. Разгледана по същество, същата се явява **неоснователна** по следните съображения:

С атакуваното решение съдът е потвърдил Наказателно постановление № 58/27.11.2012 год. на председателя на Съвета за електронни медии - гр. София, с което на осн. чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на Българско национално радио, ЕИК 000672343, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 75, ал. 8, предл. 2 от ЗРТ.

За да постанови съдебния си акт, съдът е приел за установено от фактическа страна следното:

На 01.11.2012 год. в минутите след утрешния осведомителен бюлетин по радио Шумен, разпространявана от доставчика на медийни услуги БНР е излъчил обозначен рекламен блок, в който е включил търговско съобщение със следното съдържание: „мъжки глас: Сбогом на хемороидите! – премахване на хемороиди и анални фисури без операция!; Женски глас: Доктор Матев, Стара Загора! – десет години опит, гарантиран резултат, проверете сами на hemoroidi.bg; мъжки глас: Национален телефон за записване 0700.140.10. На цената на един градски разговор”. Свидетелят [REDACTED], на длъжност главен инспектор в Съвет за електронни медии, при прослушване на различни програми при условията на регулярен мониторинг чул излъчената реклама и съобразявайки се с писмо с вх.№ МО-04-00-1/05.04.2011г. до СЕМ, подписано от доц. д-р Златица Петрова - изп. директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит” е приел, че жалбоподателят, като доставчик на медийни услуги нарушава забраната на търговски съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание. За констатираното нарушение на 16.11.2012 год. бил съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №1105/16.11.2012г., като актосъставителят посочил, че с горното деяние е нарушена разпоредбата на чл. 75, ал. 8, втора хипотеза от Закона за радиото и телевизията, като актът бил съставен в присъствието на представител на касатора, който го подписал без възражения. Впоследствие жалбоподателят се е възползвал от законното си право и депозирал писмени възражения в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. Въз основа на така съставения акт и съобразявайки материалите в административнонаказателната преписка АНО издал процесния санкционен акт.

При така установената фактическа обстановка районният съд приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на привлечения към отговорност субект. След съвкупен анализ на приобщените доказателства, в т.ч. и на заключението на вещото по назначената експертиза, съдебният състав достигнал и до извод относно безспорната установеност на вмененото на касатора нарушение, състоящо се в неправомерно излъчване на

Вярно с оригинала
Секретар:
гр. Шумен

търговско съобщение за лечение, назначавано само по лекарско предписание, санкционирано по реда на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

Настоящият съд, след като се запозна с доводите на касатора и съобрази безспорно установените по делото факти, намира оспорения пред него по реда на Глава XII от АПК съдебен акт за правилен и законосъобразен, без да са налице сочените от оспорващия отменителни основания. Касационната инстанция намира, че санкционната процедура е протекла при стриктното съблюдаване на императивните правила на ЗАНН, като актът е изготвен от компетентно длъжностно лице – гл. инспектор в СЕМ по реда на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, в рамките на законоустановените императивни срокове, при зачитане на императивното правило на чл. 42 от ЗАНН. Впоследствие актът е надлежно предявен и връчен на представителя на касатора. Не са допуснати и съществени процесуални опущения при издаването на процесното наказателно постановление – същото е подписано от председателя на СЕМ и съдържа нормативно регламентирани атрибути по чл. 57 от ЗАНН.

Настоящата инстанция счита, че правораздавателният акт се явява законосъобразен и по същество. Видно от приложените писмени материали, на 01.11.2012г., в минутите след сутрешния осведомителен бюлетин на Националното радио, по програма Радио Шумен, разпространявана от доставчика на медийни услуги Българско национално радио, е излъчено рекламно съобщение (цитирано дословно в НП), касаещо предлаганите от д-р Матев услуги по безоперативно премахване на хемороиди и анални фисури, и съдържащо данни за професионалния му опит. В хода на извършена проверка от длъжностно лице при СЕМ – гр. София е установено, че рекламното съобщение противоречи на изричния законов текст на чл. 75, ал. 8, предл. 2 от ЗРТ, въвеждащ забрана на разпространението на търговско съобщение, касаещо лечение, назначавано само по лекарско предписание, което поведение е въздигнато в нарушение с приложената в настоящия казус санкционна разпоредба на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ. С оглед тези обстоятелства, а и като съобрази заключението на вещото, касационният съд намира, че правилно АНО е ангажирал отговорността на касатора за описаната по-горе дейтелност. Видно от съдържанието на назначената по делото експертиза, заключението по която е приета и не е оспорена от страните, на поставения въпрос дали излъченото търговско съобщение за премахване на хемороиди и анални фисури без операция се извършва само по лекарско предписание или не, вещото лице, д-р Бисер Митев – лекар хирургия в Първо хирургично отделение на „МБАЛ - Шумен“ АД, е посочило, че за да се пристъпи към премахването им е необходимо тяхното доказване от лекар специалист, включващо оглед, ректално туширане, аноскопия, ректоскопия и фиброколоноскопия по показания, от които дейности единствено първият от тези методи е самодостъпен. В този смисъл, съдът правилно е приел, че рекламираната дейност противоречи на императивното правило на чл. 75, ал. 8, предл. 2 от ЗРТ, тъй като в случая е установено, че обект на реклама е била именно лечение, назначавано единствено по лекарско предписание. Действително, в съобщението се съдържат данни и за лицето, оправомощено да извърши тези манипулации, но с оглед изложените вече доводи това обстоятелство не би могло да наложи извод

изложените
Вярно с оригинала
за липса на
Секретар:

осъществен административнонаказателен състав. Предвид безспорната установеност на административното нарушение и неговия извършител, съдът не кредитира и доводите на касатора за недоказаност на вмененото на Българско национално радио – гр. София неизпълнение, респ. за незаконосъобразност на НП, поради позоваване на становище на Изпълнителна агенция „Медицински одит”, дадено по отношение дейността на други лечебни заведения, предлагащи лечение на хемороиди и анални фисури. В обобщение, анализът на приобщените писмени и гласни доказателства налагат единствено възможния правен извод за наличието на предпоставки за ангажиране отговорността на субекта, поради което решението на районния съд, с което НП е потвърдено, следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Ограничен в пределите на касационната проверка до релевираните с жалбата пороци на решението, настоящият съдебен състав не намира основания за неговата отмяна. Служебната проверка по чл.218, ал.2 от АПК не установи основания за нищожност или недопустимост на атакуваното решение.

Водим от горното, Шуменският административен съд

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 631/11.10.2013г. на Шуменския районен съд, постановено по ВНАХД № 1973/2012г. по описа на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

2.....

Вярно е оригинала
Секретар:

