

## РЕШЕНИЕ

град София, 15.03.2013г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 96-ти състав, в закрито съдебно заседание на тридесети януари две хиляди и тринадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мирослава Йорданова**

**При секретаря: Галина Аврамова**

като разгледа докладваното от съдия Йорданова НАХД № 24480 описа за 2011 г. установи следното:

Производството е образувано по жалба на Дарик Радио АД, със седалище и адрес на управление гр.София, район Оборище бул. Кн.Ал.Дондуков № 82, представлявано от Изпълнителния директор Радосвет [REDACTED] Радев, чрез пълномощника [REDACTED] против Наказателно постановление № 91 от 15.11.2011 година на Председателя на Съвета за електронни медии, с което за административно нарушение на чл. 75 ал. 8 от Закона за радиото и телевизията и на основание чл. 126 ал. 1 във връзка с чл. 127 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00 лева.

В жалбата се релевират оплаквания за незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление, като се твърди, че не е извършено от дружеството административното нарушение, за което е наказано. Сочи се също така, че извършеното административно нарушение представлява маловажен случай и са налице основанията за приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Иска се отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв [REDACTED] и адв [REDACTED], като адв [REDACTED] взема становище по същество и моли НП да бъде отменено.

Въззиваемата страна, редовно призовани, се представляват от юрк [REDACTED], която моли НП да бъде потвърдено.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства приема за установена следната фактическа обстановка:

На 12.08.2011 година при прослушване на СД със запис на програма Дарик Радио България, разпространявана във Велико Търново на 12.07.2011 година от 08.00 до 09.00 часа предоставен с придружително писмо изх. № 30-07-42 от 09.08.2011 година от [REDACTED] – ръководител на Регионален център СЕМ във Велико Търново, се установило, че на 12.07.2011 година по програма Дарик Радио България, разпространена във Велико Търново, в интервала от 08.00 до 09.00 часа в обозначен рекламен

блок се разпространява реклама на медицинско лечение в очна клиника Света Петка със следното съдържание:

Очна Клиника Света Петка Велико Търново, предоставя пълен цикъл от профилактика, диагностика и лечение на всички видове очни заболявания с най-модерните технологии в света. Лазерна корекция на късогледство, далекогледство и астигматизъм, лечение на катаракта с ултразвукова техника, лазерно лечение на вторична катаракта, на диабетна ретинопатия и глаукома. Консултации от доцент Тошо Митов и водещи специалисти от екипа му. За да виждате свете на фокус посетете очна клиника Света Петка, Велико Търново, улица Зеленка № 82, телефон 062 655 855!

С рекламирането на изброените по-горе форми на медицинско лечение в очна клиника Света Петка по програма Дарик Радио България разпространена във Велико Търново, доставчикът на медийни услуги Дарик Радио АД не е спазил разпоредбата, забраняваща излъчването на търговски съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание. След като констатирал, че с излъчването на описаното търговско съобщение не е спазена разпоредбата на чл. 75 ал. 8 от ЗРТ актосъставителя ██████████ съставила АУАН на жалбоподателя в присъствието на упълномощено лице ██████████, като същата отразила, че ще представи възражения, който акт бил връчен срещу подпис. Въз основа на така съставения АУАН наказващия орган издал атакуваното НП, с което за административно нарушение на чл. 75 ал. 8 от Закона за радиото и телевизията и на основание чл. 126 ал. 1 във връзка с чл. 127 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00 лева. НП било връчено на жалбоподателя и в законоустановения срок е подадена разглежданата в настоящото производство жалба.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от свидетелските показания на актосъставителя ██████████, дадени в съдебно заседание, приобщените към доказателствения материал по делото писмени доказателства както и назначената по делото съдебно-техническа експертиза.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН.

Разгледана по същество същата се явява **неоснователна** по следните съображения:

От събраните по делото гласни и писмени доказателства по безспорен начин се установява, че дружеството-жалбоподател Дарик Радио АД е извършила нарушението на основание, на което е издадено и процесното наказателно постановление, с което е наложено административно наказание имуществена санкция, тъй като съгласно разпоредбата на чл.75, ал.8 от ЗРТ: „Забраняват се търговските съобщения за лекарствени

продукти, които се отпускат само по лекарско предписание, или за лечение, което се назначава само по лекарско предписание, с изключение на случаите по чл. 248 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина. Конкретното деяние, с което дружеството-жалбоподател е осъществило фактическия състав на посочената за нарушена разпоредба, е че е излъчило търговско съобщение, което се назначава само по лекарско предписание /установено по безспорен начин от представената справка от Министъра на здравеопазването/, поради което и правилно е била ангажирана административно наказателната му отговорност.

Съдът намира, че при съставянето на акта за установяване на административното нарушение и при издаването на наказателното постановление не са допуснати нарушения на административно производствените правила. Не е допуснато нарушение на императивните норми на ЗАНН относно съставянето и предявяването на АУАН. Същият е съставен в присъствието на упълномощено лице, връчен лично, след като по надлежния ред е била отправена покана до жалбоподателя за съставяне на АУАН, като същия е била уведомен, че в случай на неявяването му, актът ще бъде съставен в негово отсъствие. НП е съставено от компетентен орган при спазване на императивната норма на чл. 57 от ЗАНН.

Относно възражението на процесуалния представител на жалбоподателя за приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, съдът намира, че не са налице предпоставките за приложение на тази разпоредба, приемайки, че деянието не представлява "маловажен случай" на административно нарушение. Правилно административно наказващият орган е ангажирал отговорността на нарушителя, като изпълнявайки задълженията си по чл.27, ал.2 от ЗАНН е посочил, че в конкретния случай следва да бъде наложено наказание в минимален размер. Съдът намира, че след извършване на преценка на вида и тежестта на извършеното нарушение, отчитайки наличието на смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства е определил наказание, което съответства на тежестта на извършеното нарушение. В конкретния случай наложеното административно наказание напълно съответства на тежестта на извършеното нарушение и безспорно не е явно несправедливо. Не са налице основания за приложението на чл.28 от ЗАНН с оглед високата степен на обществена опасност на административното нарушение по чл.75, ал.8 от ЗРТ. С излъчването на подобно търговско съобщение се засягат сериозно обществените отношения, свързани с живота и здравето на хората, поради което и в нормата на чл.126 от ЗРТ е определена по-висока степен на обществена опасност на административните нарушения, видно и от минималния размер на имуществената санкция от 3000 лв., в сравнение с обичайните случаи на административни нарушения по ЗРТ.

Наложеното на жалбоподателя административно наказание е в минимален размер, предвиден в закона, като наказанието е определено правилно

съобразно разпоредбата на чл.27 от ЗАНН, същото съответства на степента и тежестта на извършеното нарушение, поради което наказателното постановление следва да бъде потвърдено.  
Мотивиран от горното и на основание чл. 63 ал. 1 пр.1 от ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

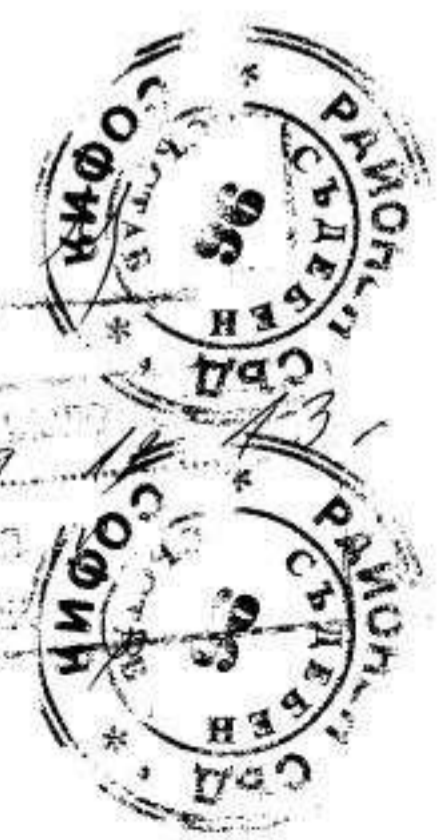
ПОТВЪРЖДАВА като ЗАКОНОСЪОБРАЗНО Наказателно постановление № 91 от 15.11.2011 година на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на Дарик Радио АД, със седалище и адрес на управление гр.София, район Оборище бул. Кн.Ал.Дондуков № 82, представлявано от Изпълнителния директор Радосвет [REDACTED] Радев, чрез пълномощника [REDACTED] за административно нарушение на чл. 75 ал. 8 от Закона за радиото и телевизията и на основание чл. 126 ал. 1 във връзка с чл. 127 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00 лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението на страните за изготвянето му пред Административен съд-София град.

Районен съдия:



2112  
27.3.13г.



# РЕШЕНИЕ

№ 7759

гр. София, 09.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - ГРАД.** V<sup>III</sup> касационен състав,  
в публично заседание на 08 ноември, две хиляди и тринадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** ПЛАМЕН ГОРЕЛСКИ  
**ЧЛЕНОВЕ:** КРАСИМИРА МИЛАЧКОВА  
МИГЛЕНА НЕДЕВА

при секретаря Камелия Миладинова и с участието на прокурор Ютеров, като разгледа докладваното от председателя КАНД № 4637 по описа за 2013 г., за да се произнесе взе предвид следното.

**Производството е касационно, по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.**

Образувано е по касационна жалба от „ДАРИК РАДИО“ АД, против Решение от 15.03.2013 г., постановено по НАХД № 24480/2011 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 96<sup>III</sup> състав. С решението е потвърдено издаденото от председателя на Съвета за електронни медии НП № 91/15.11.2011 г., с което на дружеството – касатор е наложена имуществена санкция, в размер на 3 000 лева, на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, за нарушение на забраната, установена с чл. 75, ал. 8 от същия закон.

Касаторът, с изложените в жалбата доводи твърди наличие на всички касационни основания, по смисъла на чл. 348 НПК. В съдебно заседание е представляван от адвокат, който поддържа жалбата и допълнително представя писмени бележки със същото съдържание.

Ответникът, посредством юрисконсулт оспорва жалбата.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – ГРАД,** след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. По същество е неоснователна.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания, преценявайки решението като правилно.

Въззивният съд е приел фактическата обстановка, отразена в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление, свързана с това, че на 12.08.2011 г., в интервала от време 08 часа до 09 часа, в програмата на „Дарик радио България“, разпространявана в гр. Велико Търново, в обозначен рекламен блок е разпространена реклама на медицинско лечение в очна клиника „Света Петка“, със съдържание, подробно описано в наказателното постановление. Обсъдил е възраженията на дружеството - жалбоподател, като е приел, че: в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на установените в ЗАНН правила и отговорността е ангажирана законосъобразно.

Въззивното решение е правилно. Не са налице касационни основания за отмяната му.

„Дарик радио“ АД е санкционирано за това, че в излъченото от него търговско съобщение се рекламира лечение, описано като такова на всички видове очни болести, вкл. късогледство, далекогледство, астигматизъм и др. Разпоредбата на чл. 75, ал. 8 ЗРТ забранява търговските съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание, с изключение на случаите по чл. 248 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, регламентиращ рекламни кампании за ваксиниране. Назначаването на лечение на очни болести несъмнено изисква компетентна преценка от страна на лекар – офталмолог, поради което процесното рекламно съобщение е сред тези, забранени с цитираната норма.

Доводите на касатора, с които аргументира искането си за отмяна на въззивното решение, са изцяло неоснователни.

Районният съд е приел заключение на съдебно - техническа експертиза. Вещото лице възпроизвело съдържанието на аудиозаписа, въз основа на който е установено извършеното деяние. От това съдържание, както и от съдържащите се в административната преписка документи се установява датата на излъчване на съобщението, с оглед на което е неоснователно възражението на касатора в този смисъл. Неоснователен е и аргументът за липса на задължение за радио и телевизионните оператори да извършват преценка, дали лечението, което е предмет на търговско съобщение следва да бъде назначено по лекарско предписание. Нормата на ал. 8, чл. 75 ЗРТ е императивна, поради което радио и телевизионните оператори са задължени да се съобразяват с ограничението. Не може да бъде споделен и доводът, че цитираното писмо от Министерството на здравеопазването сочи на липса на осъществено от „Дарик радио“ нарушение по чл. 78, ал. 8 ЗРТ. Мнението на подписалия писмото заместник – министър на МЗ е без правно значение за процесния случай. Неоснователно се счита също, че без прието изрично решение от СЕМ, за осъществяване надзор върху програмата на радиото, на 12.07.2011 г., не е възможно да бъде извършен мониторинг. ЗРТ не поставя такова изискване.

Неоснователни са още и доводите за допуснати от въззивния съд съществени нарушения на процесуалните правила. Не е налице твърдяното неспазване изискването на чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН. В процесното НП ясно е посочена нарушената норма. Налице е съответствие между словесното описание на деянието и цитираната разпоредба. Непосочването на свидетели на нарушението е поради факта, че същото е установено въз основа на документи (чл. 40, ал. 4 ЗАНН). Касационната инстанция споделя и мотивите на районния съд, свързани с обсъждането на възраженията за явна несправедливост на наложеното наказание и за маловажност на случая.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1 ЛПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН Административен съд София - град, V<sup>та</sup> касационен състав

## Р Е Ш И:

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 15.03.2013 г., по НАХД № 24480/2011 г. на Софийския районен съд, НО. 96<sup>та</sup> състав.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

