

# РЕШЕНИЕ

№3187

19.10.2010 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I Касационен състав**, в публично съдебно заседание на седемнадесети септември, две хиляди и десета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЛОЗАН ПАНОВ  
ЧЛЕНОВЕ: МИГЛЕНА НЕДЕВА  
МАРИЯ СИТНИЛСКА

при секретаря Галя Илиева и прокурор Павлов, като разгледа докладваното от съдия Панов **КНАХД № 3863/2010 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.*

С Решение от 28.04.2010 г. по НАХД № 347/2010 г. Софийски районен съд, НК, 96 състав, е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № 69/15.12.2009 г., издадено от -- -- -- Председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл. 126а, ал. 5, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на „Нова Телевизия-Първи частен канал“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 125б, ал. 3 /отм. – действащ към момента на съставянето на АУАН и на издаване на НП/ ЗРТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от Карл Якоб Мартин Андерсон - Изпълнителен Директор на „Нова Телевизия-Първи частен канал“ АД, в която се моли решението да бъде отменено, като неправилно и необосновано. Сочат се доводи за неправилно прилагане на материалния закон и непроизнасяне на съда по всички възражения, изтъкнати в жалбата против оспорения акт.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуалния си представител оспорва същата и моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли решението на СРС да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

*Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:*

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на обжалване.

В атакуваното решение съдът е приел следното от фактическа страна: На 16.10.2009 г., по повод на извършена проверка на телевизионния оператор „Нова телевизия - Първи частен канал“ в Публичния регистър, воден от СЕМ било установено, че към датата на проверката са вписани следните обстоятелства: наименование: „Нова телевизия – Първи частен канал“ ЕАД;

лица, упражняващи контрол: ЕМ ТИ ДЖИ БРОУДКАРСТИНГ АБ ЦВЕЦИЯ, с едноличен собственик на капитала Модърн Таймс Груп Ем Ти Джи АБ, Швеция. Също така било установено, че към датата на проверката актуалното състояние на дружеството, съгласно Търговския регистър на Агенция по вписвания било следното: наименование: „Нова телевизия - Първи частен канал“ АД, като било установено, че промяната била вследствие прехвърляне на част от акциите на дружеството на Бе Ем Джи Лимитед Великобритания. Установено било също така, че посочените промени били вписани в Търговския регистър на Агенция по вписвания на 12.08.2009 г., като дружеството – жалбоподател и към датата на съставянето на АУАН не било заявило в СЕМ настъпилата промяна.

Въз основа на установеното в резултат на извършената проверка бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 76/02.11.2009 г.

Въз основа на съставения акт било издадено от Председател на Съвета за електронни медии атакуваното НП № 69/15.12.2009 г., с което на основание чл. 126а, ал. 5, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на „Нова Телевизия - Първи частен канал“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 125б, ал. 3 /отм./ – действащ към момента на съставянето на АУАН и на издаване на НП/ ЗРТ.

Тази фактическа обстановка съдът е установил въз основа на събраните по делото писмени доказателства и разпита на свидетелката актосъставител.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, решаващият съд е приел, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено.

Настоящият съдебен състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно. Решението е мотивирано, съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред по НПК, поради което и твърденията на касатора са неоснователни.

СРС правилно е приел, че е извършено нарушение по чл. 125б, ал. 3 /отм. – действащ към момента на съставянето на АУАН и на издаване на НП/ ЗРТ. Съгласно посочения текст: при промяна на вписаните в регистъра обстоятелства по ал. 1 на чл. 125б, регистрираният оператор е длъжен да заяви промяната в Съвета за електронни медии в 30-дневен срок от настъпването ѝ. Обстоятелствата, по чл. 125б, ал. 1 ЗРТ включват и данните по чл. 125а, ал. 5 ЗРТ, едно от които е наименованието /фирмата/ на дружеството – телевизионен оператор. Видно от събраните по делото писмени доказателства /а и не се спори между страните/, че на 12.08.2009 г. „Нова Телевизия - Първи частен канал“ е вписало промени в правно-организационната си форма, а именно от ЕАД на АД. С оглед на това срокът, до който дружеството – жалбоподателя е следвало да заяви промяната в СЕМ е бил 12.09.2009 г.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че в термина „фирма“ законодателят е имал предвид единствено уникалното име, което използва търговеца в търговския оборот, без в нея да се включва и правно-организационната форма. Както правилно е посочил и районният съд, в разпоредбата на чл. 158, ал. 2 ТЗ изрично е посочено, че във фирмата на дружеството се включва и означението „акционерно дружество“ или „АД“. Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 2 ТЗ: „Всяка фирма освен предписаното от закона необходимо съдържание, може да включва означение за предмета на

19

дейност, участващите лица, както и свободно избрана добавка". Т.е. съгласно посочената норма, наименованието на фирмата се състои от две части, като едната се избира свободно, определя се и се регистрира от търговеца, а другата е законово определена, като в конкретния случай съгласно разпоредбата на чл. 158, ал. 2 ТЗ тази законово определена част е „акционерно дружество” или „АД”, респективно „еднолично акционерно дружество” или „ЕАД”.

Неоснователен е и вторият от доводите на изпълнителния директор, а именно, че доколкото в търговския закон законодателят не е разгледал като самостоятелен /отделен/ вид едноличното акционерно дружество, то извършеното прехвърляне на част от капитала, респективно преобразуването от ЕАД в АД, не е довело до промяна в правно-организационната форма на дружеството. Разпоредбата на чл. 63, ал. 2 ТЗ изрично регламентира, че в предвидени от закона случаи може да се учреди и дружество от едно лице. Видно от съдържащата се в ТЗ правна регламентация, чл. 159, ал. 1 ТЗ предвижда, че акционерно дружество може да се образува от едно или повече лица, а чл. 159, ал. 2, чл. 219, ал. 2, чл. 232а, чл. 235а и чл. 252, ал. 2 ТЗ регламентират съответните особености при ЕАД. Очевидно е, че в чл. 64, ал. 1 от ТЗ са изброени видовете търговски дружества, но не посочването на ЕАД в тази норма, не означава, че е налице игнориране на едноличните търговски дружества като правно-организационна форма, при която може да съществува едно юридическо лице. Извършените изменения в ТЗ /ДВ, бр. 84/2000/ недвусмислено сочат, че са насочени към доразвиване на нормативната уредба относно ЕАД, а с изменението на ТЗ /ДВ, бр. 58/2003 г. в Глава XVI „Преобразуване на ТД”, Раздел III - „Преобразуване чрез промяна на правната форма”, бе въведена нормата на чл. 264н от ТЗ, която се отнася конкретно до промяна на правната форма на еднолично дружество. С оглед на изложеното, настоящата съдебна инстанция изцяло споделя изводите на районния съд, че санкционираното юридическо лице е осъществило състава на административно нарушение по чл. 125б, ал. 3 ЗРТ /редакция към момента на издаване на АУАН и НП/, доколкото в 30-дневен срок от вписването на промяната в Търговския регистър на правно-организационната си форма, не е заявило това обстоятелство в СЕМ.

Отделно от това районният съд правилно е преценил, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. При съставянето на акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на чл. 42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл. 57 ЗАНН. НП е издадено от компетентен орган.

Не на последно място правилна е и преценката на съда относно законосъобразността на размера на наложената имуществена санкция – 2000 лв., която се явява определена в минималния размер, предвиден в закона за извършеното нарушение, поради което и не се налага неговата промяна.

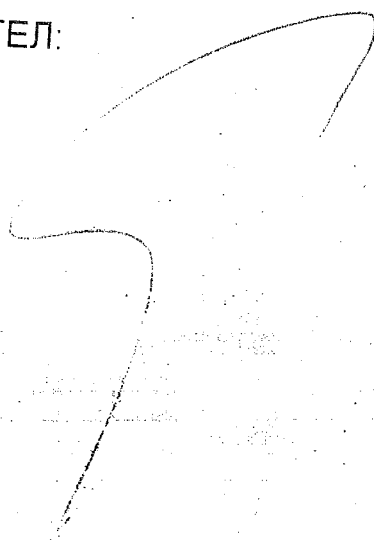
*По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град,*

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА Решение по НАХД № 347/2010 г. на Софийски районен съд, НК, 9б състав.**

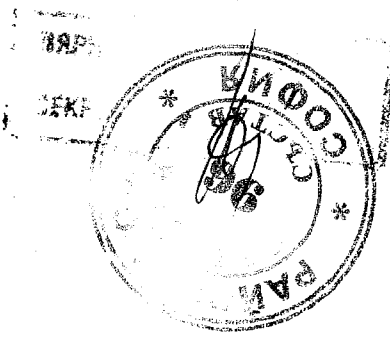
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.

*[Handwritten signature]*  
2. *[Handwritten signature]*



# РЕШЕНИЕ

## В ИМЕТО НА НАРОДА

28.04.2010 г. гр. София

Софийският Районен Съд, Наказателно Отделение, 96 състав в публичното заседание на осми април през 2010 година в състав:

**Председател:** ДОРОТЕЯ КЕХАЙОВА

**Членове:** 1. ....

2. ....

При участието на секретаря Румяна Кръстева като разгледа докладваното от съдията **НАХД №347** по описа за **2010** година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) №69/15.12.2009 г. издадено от : на длъжност председател на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126а, ал. 5, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.125б, ал.3 от с.з.на „Нова Телевизия-Първи Частен Канал“ АД, ЕИК:832093629, със седалище и адрес на управление гр. София 1592, район Искър, бул. „Хр.Колумб“, № 41, ет.6 е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв.

Недоволно от НП е останало „Нова Телевизия-Първи Частен Канал“ АД, което чрез изпълнителния си директор Карл Якоб Мартин Андерсон го обжалва в срок. В подадената жалба оспорва направените констатации и твърди, че не са нарушени разпоредбите на ЗРТ. Излага подробни съображения.

В съдебно заседание поддържа жалбата.

Въззиваемата страна намира, че обжалваното НП е правилно и законосъобразно. Моли съда да потвърди същото.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства прие за установено от фактическа страна следното:

На 16.10.2009 г. при извършване на служебна проверка на телевизионни оператор „Нова телевизия – първи частен канал“ в Публичния регистър, воден от СЕМ, било установено, че към датата на проверката били вписани следните обстоятелства:

Наименование: „Нова телевизия – първи частен канал“ ЕАД;

Лица, упражняващи контрол: ЕМ ТИ ДЖИ БРОУДКАСТИНГ АБ ШВЕЦИЯ, с едноличен собственик на капитала Модърн Таймс Груп Ем Ти Джи АБ, Швеция.

Било установено също така, че към датата на проверката актуалното състояние на дружеството – телевизионен оператор, съгласно Търговския регистър на Агенцията по вписванията било следното:

Наименование: „Нова телевизия – първи частен канал“ АД, като било установено, че промяната била в следствие прехвърляне на част от акциите на дружеството на Бе Ем Джи Лимитед Великобритания. Установено било също така, че посочените промени били вписани в Търговския регистър на Агенцията по вписванията на **12.08.2009г.**, като дружеството – жалбоподател и към датата на съставянето на АУАН не било заявило настъпилата промяна в СЕМ.

Свидетелката \_\_\_\_\_ съставила на жалбоподателката акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 76/02.11.2009 г. за нарушение на чл. 125б, ал. 3 от ЗРТ (редакция към момента на съставяне на АУАН и на издаване на наказателното постановление).

Въз основа на АУАН е издадено атакуваното НП №69/15.12.2009 г. издадено от \_\_\_\_\_ на длъжност председател на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126а, ал. 5, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.125б, ал.3 от с.з. на „Нова Телевизия-Първи Частен Канал“ АД, ЕИК:832093629, със седалище и адрес на управление гр. София 1592, район Искър, бул. „Хр.Колумб“, № 41, ет.б е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв.

Горната фактическа обстановка се установява от събраните по делото писмени и гласни доказателства, а именно показанията на актосъставителя \_\_\_\_\_ които съдът кредитира изцяло, като взаимно допълващи се, непротиворечиви и кореспондиращи с останалите събрани и приобщени към доказателствения материал по делото по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът намира **от правна страна следното:**

При служебната проверка на АУАН и НП съдът констатира, че същите съдържат изискуемите по закон реквизити, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. От приложените към административнонаказателната преписка писмени доказателства се установява, че АУАН е съставен в присъствие на представител на дружеството-жалбоподател и е подписан от двама свидетели. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган.

Съдът намира, че изложената в акта и в издаденото въз основа на него НП, фактическа обстановка не се оспорва от жалбоподателя. Не се оспорва също така и обстоятелството, че дружеството е преобразувано по смисъла на ТЗ, както и че операторът е бил длъжен да заяви промяната в Съвета за електронни медии в 30-дневен срок от настъпването ѝ. Безспорно се установява по делото, че на 12.08.2009г. дружеството на „Нова Телевизия-Първи Частен Канал“ е вписало промени в правноорганизационната си форма, а именно от ЕАД на АД. Съгласно чл. 158, ал. 2 от ТЗ във фирмата на дружеството се включва означението „акционерно дружество“ или съкращението „АД“. От своя страна разпоредбата на чл. 125б, ал. 3 от ЗРТ (редакция към момента на съставяне на АУАН и на издаване на наказателното постановление) предвижда, че при промяна на вписаните в регистъра обстоятелства по ал. 1 регистрираният оператор е длъжен да заяви промяната в Съвета за електронни медии в 30-дневен срок от настъпването ѝ. В този смисъл срокът до който дружеството-жалбоподател е следвало да заяви промените в СЕМ е бил 12.09.2009г. Обстоятелствата по чл.125б, ал. 1 от ЗРТ включват данните по чл. 125а, ал. 5 от ЗРТ, едно от които е наименованието (фирмата) и седалището на радио- или телевизионния оператор.

При така установеното от фактическа страна, съдът счита, че санкционираното юридическо лице действително е осъществило състава на административно нарушение по чл. 125б, ал. 3 от ЗРТ (редакция към момента на

съставяне на АУАН и на издаване на наказателното постановление), съгласно която разпоредба при промяна на вписаните в регистъра обстоятелства по ал. 1 регистрираният оператор е длъжен да заяви промяната в Съвета за електронни медии в 30-дневен срок от настъпването ѝ.

Допуснатото от „Нова Телевизия-Първи Частен Канал“ АД нарушение е формално, на просто извършване, като не е необходимо да настъпят никакви вреди или общественоопасни последици. Изпълнителното деяние се изразява в бездействие на нарушителя, като за да бъде осъществено нарушение, е необходимо жалбоподателят при промяна на вписаните в регистъра обстоятелства по ал. 1 на чл. 125б от ЗРТ (редакция към момента на съставяне на АУАН и на издаване на наказателното постановление) да не е заявил промяната в Съвета за електронни медии в 30-дневен срок от настъпването ѝ.

Видно от разпоредбата на чл.126а, ал. 5 от ЗРТ (редакция към момента на съставяне на АУАН и на издаване на наказателното постановление) административно наказание имуществена санкция в размер от 2000 до 5000 лв. се налага на регистрирания оператор за нарушение на разпоредбите на чл. 125а, ал. 6 или на чл. 125б, ал. 3 от ЗРТ (редакция към момента на съставяне на АУАН и на издаване на наказателното постановление). Санкцията за ЮЛ, каквото качество притежава дружеството-жалбоподател, е имуществена санкция в размер от 2000 лв. до 5000 лв. Наложено с НП наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лв. е в минимален размер, предвиден в закона за извършеното нарушение. За съда не съществува възможност да намалява неговия размер под определения минимум, поради което същото се явява законосъобразно. Следва да се отбележи, че сегашната разпоредба на чл. 126а, ал. 4 от ЗРТ, изменена със ЗИД на ЗРТ, обн. ДВ, бр. 12 от 2010г., предвижда по – високи санкции за такива нарушения, а именно имуществена санкция в размер от 3000 до 7000 лв.

**Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1, пр.1-во от ЗАНН, СЪДЪТ**

**Р Е Ш И :**

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло Наказателно постановление №69/15.12.2009 г. издадено от \_\_\_\_\_, на длъжност председател на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126а, ал. 5, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията за нарушение на чл.125б, ал.3 от с.з. на „Нова Телевизия-Първи Частен Канал“ АД, ЕИК:832093629, със седалище и адрес на управление гр. София 1592, район Искър, бул. „Хр.Колумб“, № 41, ет.6 е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв.

**Решението** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщението.

70910

Районен съдия:

СЕКРЕТАР:

19.05.2010

3.5.10