

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 14

от редовно заседание, състояло се на 18.01.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Георги Лозанов, Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

ОТСЪСТВАЛИ: Веселин Стойков, Юлиана Тончева / по болест/

ДНЕВЕН РЕД:

1. Писмо от ДКД с вх. № 06-01-03/16.01.2002 г. относно проблем, пред който е изправена ДКД с оглед прилагането на измененията на ЗРТ и ЗД във връзка с подадени заявления от 33 оператори за продължаване срока на издадените им индивидуални лицензии. – 30 мин. Становище от отдел “Правен”.

2. Молба от “МЕФ Холдинг” за издаване на лицензия за далекосъобщителна дейност. Докладва Георги Лозанов. Молба от “Медия Бродкастинг Сървисиз” за издаване на лицензия за далекосъобщителна дейност. Молба от “Нова телевизия” за издаване на лицензия за далекосъобщителна дейност. Докладна записка от Б. Шабански, отдел “Лицензиране и регистриране”. Експертно становище от отдел “Правен”. Докладва Георги Лозанов. – 90 мин.

3. Съдебни дела, по които СЕМ е страна. Докладва Веселина Петрова, отдел “Правен”. – 30 мин.

4. Молба от “Радио Bravo” за продължение с 12 месеца на програмната лицензия за гр. Русе и за откриване на процедура за сонкурс за далекосъобщителна лицензия. Становище от Антоанета Лозенска. Докладва Георги Лозанов. – 30 мин.

5. Писмо от БНТ с вх. № 03-00-04/18.01.2002 г. относно изменение на индивидуалните лицензии за телевизионна дейност.

6. Доклад на началник отдел “Правен” относно работата на отдела. Докладва Веселина Петрова. – 30 мин.

7. Докладна записка от началник отдел “Радиомониторинг” и “Телевизионен мониторинг” относно проблеми на административно-наказателната дейност на СЕМ – Докладват: Стефан Красимиров и Орлин Джелепов. – 30 мин.

8. Разни: - 60 мин.

- Окончателно гласуване на становище на СЕМ относно спонсорството в авторекламните рубрики.
- Решение на СЕМ относно мерки за гарантиране на позитивна и безопасна комуникационна среда – докладват Райчо Райков и Мария Стефанова.
- Докладна записка от Веселина Вълканова относно отпечатването на бр. 1 на Бюлетина на СЕМ.
- Писмо от “Маркет тест” с вх. № 13-00-02/17.01.2002 г.
- Решение на СЕМ относно преразхода на гориво за служебните автомобили.
- Писмо на СЕМ до Министерство на съобщенията с молба за предоставяне на техника.
- Жалби от Георги Николов и Росица Ангелова срещу “Искрено и лично” по “Би Ти Ви”.

Общо: 300 + 30 мин. Почивка = 330 мин.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Преди пристъпване към обсъждане на тази точка от двевния ред Маргарита Пешева предложи на членовете на СЕМ да гласуват комуникативния режим на заседанието. С 8 гласа "за" СЕМ гласува заседанието да бъде закрито.

СЕМ пристъпи към обсъждане на дневния ред. Направени бяха предложения за промени.

Райчо Райков предлага т.3, 6 от дневния ред да се обединят и да се разгледат на заседанието в понеделник /21.01.2002 г.; тогава да се разгледа и т.7. СЕМ гласува с пълно болшинство предложението.

Второто предложение на г-н Райков е окончателното гласуване на становището на СЕМ относно спонсорството в авторекламните рубрики да мине като точка пета от дневния ред. И точка шеста става "разни".

Маргарита Пешева предложи СЕМ да гласува предложениия дневен ред с внесените поправки. Дневният ред бе гласуван от всички членове на СЕМ.

СЕМ пристъпи към обсъждане на първа точка от дневния ред.

Маргарита Пешева изложи съдържанието на писмото от ДКД с вх. № 06-01-03 от 16.01.2002 г. /Писмото е приложено към Протокол № 14/. В писмото е разгледан проблема, пред който е изправена ДКД с оглед прилагането на измененията на ЗРТ и ЗД, по отношение на 33 оператори, на които е издадена от ДКД лицензия по реда на параграф 14 от ПЗР на ЗД за радиоразпръскване с местно покритие.. за срок от две години, който изтича на 20.01.2002 г. Поради промените в ЗРТ и ЗД се получава правен вакуум до конституирането на КРС. По този повод г-жа Пешева е поръчала на отдел "Правен" в СЕМ становище. В писмото от ДКД е посочено, че на 18.01.2002 г. на свое извънредно заседание ДКД на основание чл. 56 от ЗД ще продължи срока на индивидуалните лицензии на тези оператори, които имат издадена програмна лицензия по реда на ЗРТ със съответния местен обхват, за срока на съответните им програмни лицензии. Проблемът произтича от факта, че, ако не им се продължат далекосъобщителните лицензии, тези оператори трябва да участват в процедура на нов конкурс. Искането на ДКД е СЕМ да се произнесе с формулировка, че Съветът не възразява.

Веселина Петрова бе поканена да изложи становището на отдел "Правен" /Становището на Емилия Станева е приложено към Протокол № 14/. Според това становище проблемът произтича от създалия се правен вакуум след изменението на ЗРТ и на ЗД. Преди промените срокът на лицензиите се е удължавал от ДКД след решение на МС, но от 01.01.2002 г. МС няма такива правомощия. От друга страна, изменението на ЗД дава такива правомощия на КРС, но към настоящия момент тази Комисия не е конституирана. Според Веселина Петрова писмото от ДКД има по-скоро уведомителен характер и СЕМ няма правомощия в процедурата за удължаване на срока на издадени по реда на параграф 14 от ПЗР на ЗД. Веселина

Петрова препоръча на СЕМ да подготви протоколно решение, или уведомително писмо до ДКД, в което да се отбележи, че СЕМ не възразява срещу удължаването на срока на далекосъобщителните лицензии.

Тома Иванов не е убеден, че СЕМ няма да допусне грешка при намесата по казус, по който няма право да се намесва.

Георги Лозанов припомни процедурата по лицензирането преди поправките в ЗРТ. Ако сега не бъде удължен срока на издадените по параграф 14 лицензии, тези оператори губят правата си по този параграф и именно те, които са били най-толерантни, най-търпеливи играчи на медийния пазар, спазващи законите, ще трябва да спрат. Затова, при наличието на правния вакуум, аргумент за удължаването на срока на лицензиите е позоваването на интереса на медиите и на слушателите, а този интерес еднозначно изисква подкрепата на СЕМ, при ясното съзнание, че тази подкрепа не е напълно издържана законово, но въпреки това СЕМ трябва да направи тази крачка. Когато и двата изхода не водят до тази законова процедура, въпросът е СЕМ да се позове на обществения интерес, което ще е аргументация и при евентуално обжалване в съда.

Според Тома Иванов в писмото до ДКД трябва да бъде подчертано, че СЕМ подкрепя обществения интерес, но отговорността за удължаването на срока на лицензиите остава на ДКД.

Райчо Райков предлага формулировката на писмото до ДКД да съдържа подкрепата на СЕМ за удължаване срока на лицензиите поради големия интерес и утвърденото име на операторите, като лоялни играчи на медийния пазар, съгласно и при спазването на законовите разпоредби.

Мария Стефанова и Стефан Димитров подкрепят такова писмо до ДКД.

Маргарита Пешева, както всички колеги, подкрепя такъв подход на СЕМ. Според нея това са най-големите частни радиостанции на медийния пазар, и пред вид сложната правна ситуация, породена от правния вакуум, предлага СЕМ да гласува, че не възразява да бъде удължен срока на далекосъобщителната лицензия, поради големия обществен интерес, социалната значимост на тези радиостанции и това може да бъде протоколно решение с глагола "не възразява".

Вземайки под внимание предложението на Георги Лозанов, Райчо Райков формулира текста на следното

Протоколно решение:

Като взе предвид промените в ЗРТ / ДВ бр. 96 от 2001 г./ и в ЗД / ДВ бр. 112 от 2001 г./, както и задължението на СЕМ в своята дейност да се ръководи от интересите на обществото и с оглед стремежа ни в РБ да се постигне един устойчив и стабилен медиен пазар, СЕМ не възразява, въпреки създалия се правен вакуум, ДКД да вземе решение да продължи срока на индивидуалните лицензии на тези далекосъобщителни оператори, които имат издадена програмна лицензия по реда на ЗРТ със съответния местен обхват за срока на съответните им програмни лицензии, при спазване на изискванията на чл. 109, ал. 2 от ЗРТ.

Георги Лозанов направи кратко изказване, в което апелира към членовете на Съвета, като философия в своята работа, СЕМ максимално да пази устойчивото развитие на медийната среда.

Маргарита Пешева подкрепя изказването на Георги Лозанов и е на мнение, че медийната среда е много сложна, противоречива, не предполага еднозначни решения и затова СЕМ не трябва да взема прибързани решения. Внимателно трябва да се огледат вдички аргументи, всички правни становища.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”

Преди пристъпване към точка втора от дневния ред Маргарита Пешева изложи съдържанието на молбата от “МЕФ Холдинг”, в която е “помолено” да не участват двама члена на СЕМ при обсъждането на въпроса, поради съществен интерес и тя предлага СЕМ да обсъди възникналия проблем.

Тома Иванов категорично възразява и не приема външни, при това заинтересовани страни, да определят кой от членовете на СЕМ няма право да участва в заседанието на Съвета. Такава намеса в работата на СЕМ е недопустима, смята г-н Иванов.

Мария Стефанова, в подкрепа на изказването на Тома Иванов, припомни, че всеки член на СЕМ е подписал декларация в тази връзка.

СЕМ покани Веселина Петрова да внесе пояснения във връзка с възникналия проблем.

След проведеня дебат по въпроса и въз основа на личното решение Стефан Димитров декларира, че в настоящия момент няма никакъв нито съществен, нито делови интерес към “Нова телевизия”, но в интерес на работата на СЕМ и за устойчивото развитие на медийната среда, той би могъл да не присъства на това заседание при обсъждането на тази точка от дневния ред.

Маргарита Пешева предложи всеки член на СЕМ, присъстващ на заседанието, да декларира, че няма никакъв съществен интерес.

Предложението бе прието и всички членове на Съвета поименно декларираха, че нямат съществен търговски, финансов или друг делови интерес при обсъждането на молбите от “МЕФ Холдинг”, Медия Бродкастинг Сървисис” и “Нова телевизия”. / чл. 28а, ал. 1 от ЗРТ/. _ На заседанието не присъстват Веселин Стойков и Юлиана Тончева поради болест/.

Маргарита Пешева предложи реда на обсъждането на въпросите по тази точка – първо да се изслушат становищата на юристите и на Борислав Шабански и след това СЕМ да започне обсъждането. Предложението бе прието и Веселина Петрова информира за постъпилите молби – общо пет / на “МЕФ Холдинг”- две, на “Медия Бродкастинг Сървисис” – две и една от “НТ”/. Молбите са приложени към Протокол № 14/. СЕМ изслуша последователно становищата на Антоането Лозенска, на Емилия Станева и се запозна с докладната записка на Борислав Шабански, които са приложени към Протокол № 14/. Веселина Петрова изложи искането в молбите и на тримата оператори, което може да се обобщи в искане СЕМ да сезира КРС _ сега още действа ДКД/ за издаване на далекосъобщителна лицензия, тъй като НСРТ е взело решение и предложило на ДКД да издаде лицензия на трима от кандидатите за издаване на далекосъобщителна лицензия за телевизионна дейност, т.е. и тримата телевизионни оператори са очаквали конкурса от ДКД за т.нар. Първи национален телевизионен оператор. Те искат СЕМ да удължи, а не да започне конкурсна процедура, каквито са изискванията на

поправките в ЗРТ. В тази връзка тя обръща внимание върху въпроса дали процедурата по конкурса, свързана с ДКД е приключила. По-нататък тя припомни за обжалваното решение във връзка с лицензирането на "НТ", в резултат на което е отменено решението на МС. В двете становища на Антоанета Лозенска и на Емилия Станева няма противоречия, обобщил Веселина Петрова.

Крайната констатация на Борислав Шабански е, че не би могло да се включи един участник в процедура, която е регламентирана и приета от законодателя значително по-късно и той смята, че решението на СЕМ трябва да бъде в тази посока.

След изслушване на становищата на юристите и на Борислав Шабански Георги Лозанов, докладчик по тази тема, изложи своето виждане.

Маргарита Пешева запита дали според становището на Георги Лозанов при обявяването на следващ конкурс за втора частна национална телевизия тези програмни лицензи са валидни и тогава се обявява конкурс за далекосъобщителна лицензия, тъй като Законът забранява императивно следваща програмна лицензия.

Отговорът на Георги Лозанов бе отрицателен. Далекосъобщителна лицензия, според поправките в Закона СЕМ издава само на базата на конкурс, а не е имало конкурс, в който тези оператори са получили своите програмни лицензии. НСРТ не е провеждало конкурс, а процедура, според определени критерии, и всеки оператор, отговарящ на тях, е получавал лицензия. Входът към процедурата, така, както се изисква от Закона, е конкурс, какъвто не е проведен. Проведен е конкурс по стария Закон и той е само за далекосъобщителна лицензия, която е отпаднала и сега СЕМ няма законови основания на базата на това, че те имат програмни лицензии по стара процедура да предложи издаването на далекосъобщителна лицензия от ДКД. Необходим е конкурс, който трябва да завърши с издаването на програмна лицензия, а на това основание вече и далекосъобщителна. Според Георги Лозанов тези молби всъщност могат да се приемат като сезиране, което да даде начало на конкурс и той ги възприема като молби за откриване на процедурата за конкурс. Издадените вече лицензии няма да имат никаква роля в процедурата, защото Законодателят е записал, че в конкурс, съгласно новите поправки в ЗРТ, се участва с определени документи, а не с лицензии. Те трябва да подадат документи и на тяхна база да започне конкурс. Това не влиза в противоречие с притежаването на лицензии, тъй като забраната е само за регионален и местен обхват, а те имат национален. Затова предложението на Георги Лозанов е СЕМ да вземе решение за започване на конкурс, като приеме техните молби за "знак" за това. На базата на това решение трябва да се изготвят условия и критерии и те да се съобразят с изискванията. Иначе СЕМ трябва да изиска ДКД да издаде далекосъобщителни лицензии на тримата кандидати, което знаем, че е практически невъзможно. Вторият път е СЕМ да ги използва като основание за започване на конкурс, съгласно новите поправки в Закона.

Според Тома Иванов СЕМ трябва "да заяви", че ще открие конкурс и да се поканят операторите да участват в него, но да не търсят съдействие от СЕМ за издаване на лицензии.

Лилия Райчева е на мнение, че тези молби са опит за “блокаж” на работата на СЕМ и не бива да се взема прибързано решение. Вероятно СЕМ трябва да сезира спешно “Правния” отдел на Медийната комисия към НС относно правния вакуум.

Тома Иванов не допуска допитване до Комисията по медиите, защото СЕМ може да бъде обвинен в “бягане от отговорност” и безсилие.

Райчо Райков също не подкрепя предложението на Лилия Райчева и приема становището на Георги Лозанов. За него е важен фактът, че издадените лицензии на тези оператори не са в резултат на конкурс, какъвто СЕМ сега трябва да организира. По времето, когато са лицензирани, режимът е бил друг и тези програмни лицензии не пораждават СЕМ да изиска от ДКД издаването на лицензии. Вторият въпрос на Райчо Райков е защо тогава ВАС не е върнал цялата документация в ДКД и да излезе с конкретно становище. Неговият отговор е, защото ВАС е приел, че конкурсът е окончателно привършен. Друг момент, който смущава г-н Райков е, че и тримата кандидати искат да черпят права от част от старата процедура и от онова, което ги улеснява от новата. Ако е искал да уреди по този начин нещата, Законодателят е щял да го заложи в Закона, т.е. процедурата не може да продължи с даване на далекосъобщителен лиценз. На последно място, когато се прилага един закон, той се изпълнява в неговия завършен вид – не може да се прилагат части от стария и части от новия закон и затова г-н Райков е готов да гласува за единственото правилно решение СЕМ да започне процедура за нов конкурс за тази честота.

Според Георги Лозанов единственият начин да не се води тази дълга преписка, която ще бъде последвана и от други молби, е СЕМ да се самосезира и да започне процедурата по откриване на конкурс и, ако се сезира, да отправи запитване към КРС за налична чистота.

Маргарита Пешева се връща към идеята на Лилия Райчева СЕМ да се обърне към отдел “Правен” на НС за правно становище, за да не попадне “в капан”.

Райчо Райков припомня, че КС може да дава правно тълкувание на законите, и в този смисъл, СЕМ да поиска от органа, имащ право да се обърне към КС, да потърси правно тълкуване на казуса.

Тома Иванов направи процедурно предложение да се раздели проблемът на две части – на днешното заседание СЕМ да гласува решение по молбите на тримата жалбоносителите и, втората част – на друго заседание на Съвета да се реши проблема с обявяването на бъдещия конкурс, тъй като не се налага решаването и на двата проблема веднага. Първото решение, според Тома Иванов, трябва да бъде в посоката, че СЕМ не намира достатъчно законови основания за удовлетворяване на исканията за издаване на далекосъобщителен лиценз. Отлагането на този въпрос, както и обръщането на СЕМ към съответния орган, извън СЕМ, “олекотява” дейността на Съвета. За съжаление, поради заболяване той не е имал възможността да присъства на срещата с Медийната комисия, където би заявил, че и от морална, и от законова гледна точка не е редно СЕМ да бъде “привикван” в Парламентарната комисия, тъй като СЕМ е създаден с цел да бъде независим орган, който самостоятелно да решава проблемите, свързани с регулацията на електронните медии.

Антоането Лозенска, поканена за правно становище, подкрепи Тома Иванов, като мотивира становището си със аргументите, че двете решения на СЕМ трябва да бъдат различни и едното решение трябва да бъде индивидуално, че искането на далекосъобщителна лицензия няма да се удовлетвори, в резултат на което тримата оператори ще обжалват, но подаването на жалби спира решението на ВАС, т.е. докато не е завършила съдебната процедура, СЕМ не трябва да провежда конкурс.

Стефан Димитров е на мнение, че логиката подсказва, че операторите ще обжалват решението на СЕМ, с което ще бъде спряна процедурата за нов конкурс и ще чакат решението на Съда, а това вече са “други лостове и друг маханизъм”.

Георги Лозанов предлага СЕМ да приеме становище, че след като мине срока на обжалване на решението, Съветът ще започне работа по обявяването на конкурс, което ще подсказва на операторите да не обжалват, за да участват в конкурса.

Маргарита Пешева отново се връща към трите издадени лицензии и към правния казус и поиска мнението на членовете на СЕМ за искането на допълнително правно становище от “Правния” отдел на НС, свързано с възможните хипотези дали тримата оператори могат да участват в следващ конкурс, при положение, че имат издадени програмни лицензии.

Според Стефан Димитров този правен казус е “абсурден”, защото тези трима оператори са спечелили програмен лиценз, който не е влязъл в сила, но това не може да ги лиши от участие в конкурс.

Мария Стефанова предлага да се продължи обсъждането и вземането на решение по казуса на следващото заседание в понеделник /21.01.2002 г./, когато Съветът бъде в пълен състав, а ако отсъстващите поради заболяване колеги не присъстват и тогава, да им бъде поискано писмено мнение, което СЕМ ще уважи.

Маргарита Пешева намира предложението за разумно и смята за правилно СЕМ да възложи на “Правния” отдел на СЕМ да изготви мотивирано и аргументирано проекторешение за отказ за издаване на далекосъобщителна лицензия – отделните становища на юристите и на Борислав Шабански са достатъчно аргументирани, и въз основа на тях, да се изготви едно общо проекторешение, с много добра правна формулировка, тъй като СЕМ ще бъде атакуван във ВАС и това проекторешение да се внесе на заседанието на СЕМ в понеделник /21.01.2002 г./, на което Съветът отново да разгледа цялата правна аргументация и тогава да се произнесе. Ангажимент на Маргарита Пешева е да осигури писмените становища на членовете на СЕМ, които няма да присъстват по болест. СЕМ гласува с шест гласа “за” и един “въздържал се” / Стефан Димитров/ предложението на Маргарита Пешева.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”

Георги Лозанов докладва молбата от Управителя на “НОВ ЦЕНТЪР” ЕООД, в която се отправя искане за удължаване на срока на програмната лицензия на “Радио Браво” и за възможност да участва в нов конкурс за далекосъобщителна лицензия за гр. Русе, за да реализира издадената му лицензия за радиодейност. По отношение на първото искане, според Георги Лозанов, след отпадането на чл. 107, ал. 2 и ал. 3 от ЗРТ, СЕМ трябва да удължи срока на програмната лицензия,

въпреки, че това е излишно, след като този срок не е основание за отнемане на лицензията.

Антоането Лозенска внесе пояснение, че новият ЗРТ сочи случаите, в които лицензията се отнема или прекратява, но неспазването на срока на стартиране на програмата не е упоменат нито в чл.121, нито в чл. 122 от ЗРТ. / Становището на Антоанета Лозенска е приложено към Протокол № 14./

Маргарита Пешева обобщава решението на СЕМ да се отговори с писмо на “Радио Браво”, че по същество с новите поправки в ЗРТ срокът на програмната лицензия не е основание за отнемане на лицензията и, че когато се конституира КРС, СЕМ ще направи запитване за наличие на свободен честотен ресурс. Решението бе взето със седем гласа “за”

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”

Маргарита Пешева докладва за полученото писмо от БНТ във връзка с допуснатото несъответствие с документацията, подадена от БНТ при издаване на лицензиите за осъществяване на телевизионна дейност чрез РТЦ в градовете Благоевград, Русе и Варна, в т. 1.6 от програмната лицензия, където са посочени различни срокове, в които БНТ ще достига определена продължителност на програмите в своите РЦ.

СЕМ реши писмото да се даде на отдел “Лицензии” и в понеделник /21.01.2002 г.” на заседанието Съветът отново ще го разгледа и ще вземе решение. Предложението на Георги Лозанов е в частта, определяща продължителността на програмата, която РЦ ще достига постепенно, да се запише “най-малко” вместо “до”. Решението бе взето със седем гласа “за”. / Писмото от БНТ с вх. № 03-00-04 от 18.01.2002 г. е приложено към Протокол № 14/.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”

Маргарита Пешева припомни решението от предишното заседание на това заседание СЕМ да гласува становище относно спонсорството в авторекламните рубрики. Проведени са дебати по казуса, но Тома Иванов е отсъствал поради болест, и затова членовете на Съвета ще изслушат неговото становище. Тома Иванов е депозирал писменото си становище. /Становището на Тома Иванов е приложено към Протокол № 14/. Според него казусът е граничен, но г-н Томов е пристрастен и, познавайки финансовото състояние на БНТ, има желание СЕМ да “окаже помощ”, дори с риск от колизия със закона или тълкуването му от юристите на СЕМ. Според него спрямо спонсорираното предаване спонсорът може да бъде обявяван в началото и края, но това не означава, че е недопустимо обявяването му по друг начин извън рамките на това предаване. Включването на спонсорска обява в рамките на самопромоционните съобщения на оператора не представлява нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ.

При разглеждането на тази точка се включи Юлиана Тончева, която поради заболяване не присъства на дебатите, но е депозирала писменото си становище. /Становището на Юлиана Тончева е приложено към Протокол № 14/. Тя подкрепя мнението, изразено в юридическото становище на БНТ, че “включването на спонсорска обява в рамките на самопромоционните съобщения не представлява

нарушение на ЗРТ...Предоставянето на допълнителна информация за спонсорство не само не би накърнила интересите на зрителите, но дори би могло да има и възпитателен ефект..”.

Маргарита Пешева предложи СЕМ да гласува становището: Телевизионните оператори имат право да обявяват спонсорите на предаванията в автопромоционните си рубрики. Решението бе гласувано с шест гласа “за”, един “против”/Георги Лозанов/ и един “въздържал се “ / Маргарита Пешева/.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”

- Във връзка с въпросите, поставени в писмото от Асоциация “Родители”, изложени от Райчо Райков, СЕМ гласува следното решение относно мерките за гарантиране на позитивна и безопасна комуникационна среда: **Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ, СЕМ реши да даде задължително указание за всички телевизионни оператори да въведат европейската система за обозначаване на филми и предавания със съответните знаци в зависимост от това какви са възрастовите ограничения на аудиторията.** СЕМ възложи на Райчо Райков да подготви писмо до Асоциация “Родители”.
- Във връзка с писмото от “Маркет тест” СЕМ възлага на Тома Иванов да подготви отговор, в който да залегне мнението на Съвета, че при възникване на необходимост СЕМ ще покани социологически агенции и ще определи предмета на съвместната дейност.
- СЕМ разгледа жалбите от Росица Ангелова и от Георги Николов относно изнесените неверни факти в предаването “Искрено и лично” по “Би Ти Ви” на 26.11.2001 г. Според изисквания на ЗРТ жалбоподавателите трябва да се обърнат към оператора с искане на право на отговор и, ако им бъде отказан, тогава СЕМ следва да вземе отношение по проблема. Поради изтеклия срок за подаването на такова искане към оператора, СЕМ приема за сведение постъпилите жалби.
- СЕМ се запозна с внесената докладна записка от Стефан Красимиров и Орлин Джелепов относно предложението за публично обсъждане на казуси по ЗРТ и прие предложението на Георги Лозанов, поради важността на поставените въпроси тази точка да се разгледа в петък / 25.01.2002 г. / и СЕМ да излезе със становище.
- СЕМ гласува допълнителна точка в дневния ред на настоящото заседание – Решение на СЕМ за издаване на лицензия на “Радио България”.

СЕМ взе решение за издаване на лицензия на “Радио България”. Решението бе взето със седем гласа “за”.

- СЕМ прие предложението на Веселина Вълканова, изложено в докладната ѝ записка относно предпечатната подготовка и печата на брой 1 на Бюлетина на СЕМ. Предпечатната подготовка се възлага на “Вестник Футбол” АД, а печатът – на “БТА Принт”. / Докладната записка и офертите на двете фирми са приложени към Протокол № 14/.
- Във връзка с преразхода на гориво за служебните автомобили на СЕМ, Съветът прие установения лимит за гориво през зимния период.

- СЕМ възлага на Тодор Тодоров да изготви писмо до Министерство на съобщенията с молба за предоставяне на техника.
- За следващото заседание на Съвета в понеделник /21.01.2002 г./ всеки член на СЕМ да подготви своето становище за избор на един работещ механизъм за събирането на таксите.

Край на заседанието 14,30 часа. Следващо заседание, насрочено за 21.01.2002 г от 11,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 14:

1. Писмо от ДКД с вх. № 06-01-03 от 16.01.2002 г.
2. Становище от Емилия Станева относно писмо с вх. № 06-01-03 от 16.01.2002 г., с вх. № 18-06-09 от 18.01.2002 г.
3. Докладна записка от Стефан Красимиров и Орлин Джелепов относно предложение за публично обсъждане на казуси по ЗРТ с вх. № 18-03-08 от 18.01.2002 г.
4. Писмо от “Радио Браво” относно искане за откриване на процедура за конкурс за далекъсъобщителна лицензия за гр. Русе с вх. № 07-01-01 от 08.01.2002 г.
5. Докладна записка от Антоанета Лозенска относно искането на “Нов Център”ЕООД с вх. № 18-02-06 от 11.01.2002 г.
6. Писмо до Председателя на ДКД относно писмо от Иван Таушанов с изх.. № 06-01-03 от 18.01.2002 г.
7. Молба от “Медия Бродкастинг Сървисиз” с вх. № 08-01-04 от 14.01.2002 г.
8. Писмо от “Нова телевизия” с вх. № 08-01-05 от 17.01.2002 г.
9. Докладна записка от Б. Шабански относно Молба от “МЕФ Холдинг” от 07.01.2002 г.
10. Заявление от “Медия Бродкастинг Сървисиз” с вх. № 08-01-05 от 18.01.2002 г.
11. Докладна записка от Антоанета Лозенска относно писмо с вх. № 08-01-04 от “МЕФ Холдинг” с вх. № 18-06-11 от 18.01.2002 г.
12. Становище от Емилия Станева относно молба за издаване на далекосъобщителна лицензия от “МЕФ Холдинг”, “Медия Бродкастинг Сървисиз” и “Нова телевизия” – първи частен канал с вх. № 18-06-12 от 18.01.2002 г.
13. Писмо от БНТ с вх. № 03-00-04 от 18.01.2002 г.
14. Доклад от Веселина Петрова относно работата на отдел “Правен” с вх. № 18-06-04 от 10.01.2002 г.
15. Докладна записка от Стефан Красимиров и Орлин Джелепов относно проблеми на административно-наказателната дейност на СЕМ с вх. № 18-03-06 от 10.01.2002 г.
16. Докладна записка от Веселина Вълканова относно предпечата и отпечатването на Бюлетин на СЕМ, бр. 1 с вх. № 18-04-02 от 17.01.2002 г.
17. Писмо от “Маркет Тест” с вх. № 13-00.-04 от 17.01.2002 г.
18. Жалба от Росица Ангелова с вх. № 08-03-03 от 16.01.2002 г.
19. Жалба от Георги Николов с вх. № 18-03-04 от 16.01.2002 г.
20. Писмо от Асоциация “Родители” с вх. № 13-00-07 от 11.01.2002 г.

21. Писмено мнение на Юлиана Тончева относно спонсорството в авторекламните рубрики .
22. Становище от Тома Иванов относно законосъобразността на обявяване на спонсора при анансиране на предстоящите предавания на оператора.
23. Писмо от Христо Пройков, Председател на Епископската Конференция на Католическата църква в България с вх. № 13-00-10 от 18.01.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Веселин Стойков		Георги Лозанов	
Лилия Райчева	Мария Стефанова
Райчо Райков	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Маргарита Пешева			
Председател		