

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 26

от заседание, състояло се на 30.05.2005 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Информация от Юлиана Тончева относно предстоящата конференция в курорта “Албена”.
2. Докладни записки от отдел “Лицензиране и регистриране”.
3. Докладна записка от направление “Мониторинг” относно мониторинг по спазване параметрите на програмната лицензия на “Радио Нова”.
4. Докладна записка относно дейността на направление “Мониторинг”.
5. Проект на заповед от отдел “Правен” относно определяне на лице, което да следи за изпълнението на решенията на СЕМ.
6. Разглеждане на оферта за допълнителни ремонтни дейности на офиса в гр. Велико Търново.
7. Информация за ЕПРА. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.
8. Информация за Подкомитет № 5 “Иновации”. Докладва доц. д-р Лилия Райчева.
9. Информация от доц. д-р Лилия Райчева за Подкомитет № 8.
10. Информация за Бюлетин на СЕМ.

Разни:

- Покана за участие в 17-тия медиен форум в гр. Кьолн, Германия.
- Писмо – отговор от “Би Ти Ви” на запитване на СЕМ относно играта “Изпитът”.
- Сигнал срещу “Сигнално жълто” от Стефан Диомов.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Тома Иванов, Изпълнителен секретар на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Тома Иванов** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Юлиана Тончева** предложи кратка информация в т. “разни”.

**Тома Иванов** ще предложи в т. 6 (за която СЕМ няма готовност на това заседание) да бъде разгледан проект на писмо до БНТ по повод поискано предварително писмено становище от БНТ.

Предложения за други промени или допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува с шест гласа “за” дневния ред на заседанието с допълнението, предложено от Юлиана Тончева.**

### ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

**Юлиана Тончева** представи пред Съвета програмата на Конференцията на тема: “Обществените ангажименти на операторите и границата между потребителската информация и рекламата”, която ще се проведе на 2-3 юни 2005 г. в курорта “Албена. (Програма и списък на участниците с вх. № 013-581 от 30.05.2005 г. са приложени към Протокол № 26.). При обсъждането на тази точка от дневния ред г-жа Тончева покани основния екип, с който работи по организацията на конференцията. Вече са извършени

много от дейностите и се надява, че тази конференция ще бъде едно достойно събитие, с което да може СЕМ да се гордее. Дневният ред (представен на членовете на СЕМ) е утвърден от Страсбург и вече изпратен. В него единствено не са подадени подробно във втория панел на първия ден - Представяне и обсъждане на казуси, като има заявени желанието от АБРО, от “Би Ти Ви”, от независим продуцент и от направление “Мониторинг”, за конкретни въпроси, които ще бъдат представени. На разположение ще има мултимедия и видео, за да могат да бъдат онагледени тези казуси и да могат да се обсъждат на място. Ще има видеоманетофон, два аудиоманетофона – за да се правят записи на български и на английски език по време на конференцията (целият този материал след това вероятно ще трябва да бъде публикуван в отделна брошура). За съжаление, от бюджета, представен за утвърждаване в Страсбург, е свалено перото за публикации, както и много от останалите пера са били съкратени, но провеждането на конференцията ще се вмести в този бюджет, като г-жа Тончева има принципно съгласие да бъде отпусната допълнителна подкрепа след приключване на конференцията (за публикацията). Юлиана Тончева представи на вниманието на СЕМ и списък на участниците, които се поемат като разноски от бюджета, както и списък на хората от СЕМ (заедно с чуждестранните гости). Във форума ще участват двама представители на Турския регулатор и един от Румъния. Организационният екип е поел ангажимент да поеме не само двете нощувки (отпуснати по бюджета), но и допълнителни (поради датите и часовете на техните полети). Този въпрос е решен в оперативен порядък. Поради свития бюджет се е наложило голяма част от хората от СЕМ да присъстват само на конференцията, т.е. от 1 до 3 юни, а хората, които остават повече време, са хора от екипа, които ще трябва да довършат работата. Разпределението на хората от екипа във връзка с техните задачи е следното: Цветана Кючукова и Ина Стойчева – отговарят за гостите, които си заминават на 5 юни. Цветана Кючукова има задачата да отговаря за хората, които СЕМ е поканил, а Ина Стойчева – за лекторите. Юлиана Тончева отбеляза, че целият организационен екип (Мариана Андреева, Петя Димитрова, Ина Стойчева и Цветана Кючукова), както и Спаска Янева и Тодор Тодоров, са извършили огромна работа. По-нататък, г-жа Тончева представи изготвените документи за конференцията: покана (единствено липсва логото STABILITY RACT, но по вина на организаторите от СЕМ); програмата – в цветен вид (за нея СЕМ е получил похвала от СЕМ); програмата на английски и на български език; списък за регистрацията (която ще протича преди конференцията), както и първата страница на презентацията (изготвена от Ина Стойчева). На последно място, г-жа Тончева представи баджовете (изработени от Ина Стойчева, с които много се гордее), които ще се раздават на всички гости при регистрацията. В допълнение Юлиана Тончева информира СЕМ, че има уговорка да получи CD с клипа “България – да!” от МС, които да бъдат включени като подарък за чужденците. МВНР е предоставило малки книжки за България, които също ще бъдат подарени на чужденците. В оперативен порядък ще бъде преценено на основните лектори да бъде закупена книга за България (като подарък), но това на този етап е във фаза идея. Юлиана Тончева се надява, че заедно с Тома Иванов и със Спаска Янева ще успеят достойно да защитят отпуснатия от СЕМ бюджет. Накрая г-жа Тончева отбеляза, че приема всякакви нови идеи и предложения от членовете на СЕМ. (Поръчали са всички доклади да бъдат представени предварително в писмен вид, което значително ще улесни преводачите). Освен това, след заседанието г-жа Тончева ще проведе среща с тримата началници на отдели в СЕМ (“Правен”, “Лицензиране и регистриране” “Мониторинг”), които ще изнесат доклади, като целта на срещата е да представят докладите си, а и с оглед да се координират нещата, за да няма повторения в изложенията на всеки един от тях.

**Тома Иванов** информира Съвета, че вече е изготвен графика на пътуване, като се приемат още заявки за промени. Освен това, предложи да бъдат подготвени плакати с темата на конференцията.

**Лилия Райчева** изказа поздравления на целия екип, положил усилия за осъществяването на всичко това, въпреки напрежението, което вероятно е съпътствало работата. Единствено би искала да постави няколко въпроса. В продължение на казаното от Тома Иванов, което тя би искала да предложи, е, ако има възможност част от плакатите да бъдат с текст на английски език (заради участието на чужденците).

**СЕМ** прие това предложение и възложи на **Тодор Тодоров** осигуряването на **10 броя плакати (5 броя на български и 5 броя на английски език) с темата на конференцията, като плакатите ще бъдат изработени чрез увеличение на цветен принтер. (Ина Стойчева ще подаде текста за плакатите на дискета).**

**Лилия Райчева** попита за стойността на бюджета и след като получи отговор на въпроса, попита за причината, поради която не са поканени предложените от нея хора – ако не е късно, би предложила отново Бисера Занкова (която не се нуждае от представяне) и Цветан Цветанов (председател на асоциацията за защита на зрителските интереси). Освен това разсъждава, че би било добре доц. Христо Кафтанджиев, който е специалист по реклама, също да бъде поканен, в случай че не е късно.

**Юлиана Тончева** възрази – още преди да се пристъпи към организацията на форума (преди да е утвърден бюджета) е представила предварителен списък на хора, които предлагат да бъдат поканени и към този списък и проф. Семов и д-р Николова и доц. Райчева са добавили хора. Всички тези хора са “прозвънявани оттогава”. Смята, че е малко късно да се правят нови предложения. Няма проблем допълнително да бъдат поканени хора (конференцията е открита за всички които проявяват желание да присъстват), но въпросът е, че не могат да бъдат поемани допълнителни разходи – по списък са определени 36 души, на които се поемат разноските до този момент; почти 40 души са поканени и продължават още хора да заявяват участие и това са хора, с които е говорено, че техните разноски не могат да бъдат поети от бюджета на конференцията, като те сами са се регистрирали и ще присъстват. Само на хората, чийто списък е предложен на вниманието на СЕМ, се покриват разноските от отпуснатия бюджет, иначе общият брой хора, заявили досега присъствие, е около 80. Не съществува проблем допълнително да се включат хора, които могат да се изкажат и да участват в дискусиите.

В края на обсъждането на тази точка от дневния ред Юлиана Тончева изложи разпределението на хората от организационния екип по задължения.

**Тома Иванов** изказа благодарност на Юлиана Тончева и на целия организационен екип. Надява се, че както успешно дотук са се развили нещата, така успешно ще бъде и до края – СЕМ ще се представи като добър домакин на едно сериозно медийно събитие.

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

Антоанета Лозенска изложи докладна записка относно заявление от управителя на “Фокус – Нунти” ООД, съдържащо искане за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00165/29.06.2000 г. за създаване на радиoproграма, предназначена за разпространение на територията на Велико Търново. (Докладна записка с вх. № 027-173 от 28.05.2005 г. е приложена към Протокол № 26). Антоанета Лозенска поясни, че исканите изменения са с цел обогатяване и развитие на програмата – конкретно: увеличение на обемите новини, актуални предавания, детски

и младежки предавания, ново условие – образователни предавания, културни, научни и религиозни предавания, предавания, подпомагащи интеграцията на социални групи в неравностойно положение, както и наименованието на програмата – вместо “Радио Велико Търново” – “Радио Фокус Велико Търново”.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” **исканото изменение по подадено заявление от управителя на “Фокус – Нунти” ООД.** (Лилия Райчева не присъства при това гласуване).

Антоанета Лозенска изложи докладна записка относно лицензионна процедура на БНР. (**Докладна записка относно лицензионна процедура на БНР с вх. № 013-01 от 28.05.2005 г. е приложена към Протокол № 26**). Антоанета Лозенска напомни след излагане на фактологията, че съгласно чл. 11, ал. 2 от ЗРТ, ако в седемдневен срок не се отстранят недостатъците по едни документи, документите не се разглеждат. Практиката на СЕМ винаги е била, когато има задължения, да се прекратява процедурата, докато не се изчистят нещата.

**Тома Иванов** отбеляза, че СЕМ за пореден път се убеждава, че настоящото ръководство на БНР (или част от настоящото ръководство) не гледа сериозно на най-сериозните си ангажименти - да бъдат лицензирани програмите му. Не вижда какво би могъл да направи повече Съветът, освен да изпълни закона. Тома Иванов не призовава СЕМ на това заседание да гласува прекратяване на процедурата, тъй като СЕМ е в доста намален състав, но това ще се случи рано или късно. Дори и да не гласува прекратяване на процедурата по лицензиране, докато не се отстранят тези пороци от документацията на Радиото, СЕМ не може да лицензира програмите. Това е смешно – най-големият оператор, най-старият електронен оператор в България да не може да бъде лицензиран.

**Мария Стефанова** отговори на въпрос на проф. Семов дали главния счетоводител на БНР Жени Гаджалова, има право да се подписва вместо генералния директор, че главният счетоводител не се е подписал вместо генералния директор, а по разходните документи; право да се подписват под документи в БНР имат главният счетоводител и генералният директор. Г-жа Стефанова отбеляза, че всичко, което е казал Тома Иванов, стои точно така. Четейки докладната записка от г-жа Гаджалова (приложена към докладна записка с вх. № 013001 от 28.05.2005 г.), смята, че СЕМ няма друг избор, освен да изчака обжалването за данъка в съда. Когато излезе решението от съда, тогава следва Съветът да продължи с процедурата по лицензирането на програмите на БНР. Антоанета Лозенска допълни, че БНР представя като аргумент, че се обжалва актът, но не е обяснено за кой точно акт става дума (има огромно разминаване в сумите, което е отбелязано в докладната).

**Маргарита Пешева** би искала да знае на срещата с ръководството на БНР какво се е говорило по данъчните задължения?

**Лилия Райчева** внесе пояснението, че докладната записка главният счетоводител на БНР Жени Гаджалова е написала до генералния директор Поля Станчева. Оттук нататък, предлага в най-близката среща, която предстои, между СЕМ и БНР, след като предварително им се изпрати писмо за този сериозен проблем, Съветът да поиска в доклада си БНР да обърне сериозно внимание на тази тема.

Според **Маргарита Пешева** СЕМ би могъл да прекрати процедурата по лицензирането и след като бъде отстранен данъчният проблем, да я възстанови.

**Мария Стефанова** не подкрепя предложението за прекратяване на процедурата.

**Тома Иванов** направи предложение СЕМ да прекрати разговора по този въпрос - Съветът не е в пълен състав.

**СЕМ прие предложението да прекрати разговора по въпроса относно лицензионната процедура на БНР за заседание с по-пълнен състав на Съвета.**  
**ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Таня Димитрова изложи докладна записка относно резултатите от едноседмичен мониторинг по спазване параметрите на програмната лицензия на “Радио Нова” на честота 101,7 MHz. (Докладна записка с вх. № 014-153 от 20.05.2005 г. е приложена към Протокол № 26). Таня Димитрова отбеляза, че изводът от извършения мониторинг е, че въпреки, че програмата е с музикална насоченост, заложените проценти в параметрите на програмната лицензия не се спазват.

**Лилия Райчева** възрази на забележката на **проф. Семов**, че извършеният мониторинг е загуба на време от страна на направлението по мониторинг, че отчетените резултати – сериозни разминавания от заложените параметри в програмната лицензия, не са загуба на време. Напротив, това е сериозна индикация, че каквато и да е била причината за възлагането на мониторинга, причина е имало. Смята, че е по-правилно СЕМ да се съсредоточи върху резултатите от мониторинга.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че когато се извършва подобен вид мониторинг по спазване на основните параметри, заложен в програмната лицензия и има такива сериозни разминавания, тогава Съветът тръгва към процедура на издаване на задължително указание на съответния оператор да спазва основните си характеристики, заложен в лицензията; обикновено СЕМ провежда среща със съответния оператор, изпраща писма, т.е. това са обичайните процедури. Предлага СЕМ да покани на среща оператора, тъй като има сериозно разминаване по всичките характеристики, заложен в програмната лицензия. Припомни тази практика по отношение на “Радио НЕТ”; така СЕМ е постъпвал по отношение на операторите; такава е общата политика на СЕМ, която изхожда от изискванията на закона.

След проведеното обсъждане СЕМ прие с пет гласа “за” доклада относно резултатите от мониторинга по спазване параметрите в програмната лицензия на “Радио Контакт България” ЕООД – програма “Радио Нова”. СЕМ ще проведе среща с оператора около 20 – 21.06.2005 г.

**ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Таня Димитрова предложи на вниманието на СЕМ справка за наблюдаваните радио- и телевизионни оператори от експертите в направление “Мониторинг” за периода 01.04.2005 г. – 30.04.2005 г. (Докладна записка с вх. № 013-747 от 20.05.2005 г. е приложена към Протокол № 26).

Тома Иванов даде думата на членовете на Съвета по отчета на направлението.

**Марко Семов** постави въпрос относно ефективността на мониторинга – от направените от него изчисления, ефективността е 15%, т.е. експертите са наблюдавали 60 програми, въз основа на което са съставени 9 акта. Поставя въпроса: защо тогава са наблюдавани толкова програми? По каква причина са наблюдавани другите 51 програми? Защо е изхабена толкова енергия на хората? Никой не би позволил 15% ефективност на работа. Излиза, че СЕМ е възлагал некомпетентно наблюдаване на програми, за които не е имало причини да се наблюдават.

**Тома Иванов** приема такова тълкуване от проф. Семов, но смята, че е възможно и друго тълкуване на този резултат – СЕМ е длъжен да наблюдава (по закон) и правейки аналогия с КАТ, “хората не преминават на червено, не превишават скоростта и т.н.”. Съгласен е с проф. Семов и нееднократно е поставял въпроса по принцип, за това кога, как и по какъв начин да се мониторира. Смята, че този разговор ще бъде

ефективен, когато СЕМ получи новата система за дигитален мониторинг по програма ФАР.

Според **Юлиана Тончева** би било добре, ако от толкова много наблюдавани програми, само толкова са нарушавали, нещо което не ѝ се вярва напълно. Целта на наблюдението е наистина да се накарат операторите да съблюдават закона.

**Маргарита Пешева** не би искала да бъдат обезсърчавани колегите експерти от направлението “Мониторинг”, защото през тези 4 години са водени професионални дебати, свързани с технологията на мониториране, но в крайна сметка, обикновено СЕМ е вземал решение за един или за друг вид програмен мониторинг. Нормално е да се наблюдават тези програми; нормално е да се подават справки; нормално е да не се обезсърчават експертите да си вършат добре работата.

**Марко Семов** категорично не смята, че това е призив към обезсърчаване на експертите, а е призив към СЕМ – когато възлага мониторинг, да бъде по-аргументиран. Казано с езика на Жорж Ганчев – тема за размишление!

След проведеня разговор СЕМ прие с шест гласа “за” отчета за дейността на направление “Мониторинг” за периода 01.04.2005 г. – 30.04.2005 г.

### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Проектът на заповед за определяне на лице, което да следи за изпълнението на решенията на СЕМ, по предложение на Тома Иванов, СЕМ отложи за следващо заседание – с присъствието на Райна Николова.

### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

На това заседание СЕМ няма готовност да разгледа офертата за допълнителни ремонтни дейности на офиса в гр. Велико Търново. Под тази точка **Тома Иванов предложи на вниманието на СЕМ проект на писмо, което е възложил на отдел “Правен” да подготви, във връзка с писмо от г-жа Уляна Пръмова.** (Писмо от БНТ с вх. № 013-770 от 28.05.2005 г. и проект на отговор от СЕМ с вх. № 013-770 от 30.05.2005 г. са приложени към Протокол № 26).

**Тома Иванов** информира СЕМ, че г-жа Пръмова се е обърнала към Съвета, който да реши въпроси, които според него са чисто оперативни и в компетенциите на ръководството на БНТ. Въпросът е във връзка с предложение на застрахователна компания, която предлага Александър Авджиев да бъде рекламно лице на нейната рекламна кампания. Законът в това отношение е ясен – заяви г-н Иванов; в чл. 79 от ЗРТ е посочено, че нямат право на участие в реклама лица и гласове на оператори - водещи на новини, политически и икономически предавания. СЕМ не е обаче органът, който трябва да се произнесе дали предаването, което в момента води г-н Авджиев (“Навигатор”), е политическо, икономическо и т.н. Смята, че това е от компетенциите на ръководството на БНТ. По отношение на предложения проект смята, че дори по-категорично следва да се каже, че въпросите дали едно лице е водещо не е съответният телевизионен оператор, а е в компетентността на ръководството на БНТ. Предлага да се добави изречение, че СЕМ не е компетентен и няма право да се произнася дали едно предаване е политическо, икономическо и т.н.

**Маргарита Пешева** предложи да се запише изречение, че СЕМ никога не се е произнасял по казуси, които не са възникнали в ефир. Следва да се отбележи, че практиката на Съвета е да се произнася по казуси, само когато са минали през ефир.

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на Веселина Петрова да подготви писмото след редакция на текста в духа на обсъденото, като до края на заседанието текстът бе

готов и СЕМ прие писмото до г-жа Пръмова (писмото до БНТ е приложено към Протокол № 26).

### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

**Лилия Райчева** предостави на вниманието на СЕМ няколко получени писма от ЕПРА (от регулаторите на Турция, Полша и Норвегия, които трябва да се разпределят за отговори); освен това СЕМ следва да предложи и теми за следващото заседание на ЕПРА. (Получените писма от ЕПРА с вх. № 013-388 от 28.05.2005 г. са приложени към Протокол № 26). По отношение на запитването от Норвегия (поради кратките срокове, поставени за изпращане на отговорите – във връзка с дигиталното наземно разпръскване в България) Лилия Райчева и Георги Караиванов вече подготвят отговорите и ще ги изпратят. Лилия Райчева е дала на г-н Шабански материал от Турския регулатор, като Борислав Шабански е поел ангажимент да подготви отговорите. Предлага третия материал – от Полша (материалът съдържа въпроси във връзка с плурализма в местните електронни медии), да бъде поет от членове на СЕМ.

**Маргарита Пешева** е на мнение, че на въпросите от полския регулатор следва да отговори отдел “Лицензиране и регистриране”, тъй като са изцяло от компетентността на този отдел. След като бъдат подготвени отговорите, на следващо заседание ще бъдат внесени отговорите (след като бъдат прегледани от **Маргарита Пешева** и от **Мария Стефанова**).

**СЕМ прие това предложение.**

**Лилия Райчева** информира СЕМ, че на следващо заседание следва да бъдат предложени темите. Друга възможност е СЕМ да определи темите, когато получи списък от ЕПРА.

**Тома Иванов** отбеляза, че и в този случай СЕМ следва да постъпи така – да определи темите, когато получи набор от предложени теми от ЕПРА.

**Мария Стефанова** припомни, че и за миналото заседание СЕМ е предложил темата за реалити шоу – защото този формат тепърва навлиза в България. Темата не е била одобрена, както Лилия Райчева е уведомила СЕМ. Затова предлага и този път Съветът да предложи темата: “Реалити шоу и нарушение на съответното национално законодателство по отношение на рекламата”.

Лилия Райчева информира СЕМ за причините, поради които тази тема не е била включена – от ЕПРА са я информирали, че подобна тема е била част от програмата на срещата в Кипър. Там е разгледан и проблемът с SMS-ите, като обратна връзка и т.н.

**След проведеното обсъждане СЕМ се обедини около предложението да определи темите, когато получи набор от теми, както и отново да предложи темата за реалити шоу.**

### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

**Лилия Райчева** информира СЕМ за срещата на Под-комитет № 5 в МВНР. (Информацията относно срещата на Под-комитет № 5 “Иновации” с вх. № 013-621 от 28.05.2005 г. е приложена към Протокол № 26). Лилия Райчева е информирала Тома Иванов (след срещата) за предложението на Под-комитета (до края на м. юни да се изпрати в Под-комитета информация за редакцията на Стратегията, съвместно с КРС).

**Тома Иванов** не възразява срещу ангажимента да уговори среща с КРС, но не е привърженик на “стрелянето в мъгла с халосни патрони”. Смята, че случаят е точно такъв – предстоят парламентарни избори; не е известно съотношението на

политическите сили в Парламента; не се знае какво ще бъде тяхното отношение въобще към ЗРТ (в частност – към Стратегията).

**Маргарита Пешева** допълни, че освен това този проект на Стратегия е толкова безнадеждно остарял, че трябва да се върви към писане на нов документ, ако е необходимо.

**Мария Стефанова** припомни, че СЕМ е взел решение на предишното заседание Тома Иванов да се свърже с г-жа Гергана Сърбова и да уговори среща между КРС и СЕМ.

**Юлиана Тончева** допълни, че на срещата на Под-комитет 5 в МВНР, са настоявали едва ли не СЕМ да им подаде такава информация до 15 юни, тя е обяснила, че това е нереалистично и най-малко заради изборите, не може да се очаква такъв срок. Тогава е приет срок до края на м. юни. Другото, за което е станало дума и е пояснено на срещата от Лилия Райчева, е, че на практика първият етап, заложен в Стратегията, е отминал и би могло да се говори единствено за втория вариант. Предвид на това, че не е възможно СЕМ да промени Комисията (подхода и начина им на работа) може би е добре да се прегледа Стратегията и от втората част – да се прецени какво може да остане. Затова предлага да се проведе среща с КРС, независимо че тя ще бъде формална, на този етап. Съветът не може да не се съгласи с Комисията, тъй като всеки месец има документи и се иска информация относно различни въпроси.

**Лилия Райчева** изрази предположението, че интересът е не толкова към Стратегията, колкото относно спрения процес на лицензиране (вероятно искат да знаят мнението и на КРС).

#### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:**

**Лилия Райчева** информира Съвета относно поредното заседание на Под-комитет № 8 (състояло се същия ден – 30.05.2005 г.), на което е присъствала. Не може да поднесе оптимистична информация, по причина, че СЕМ има решение да не предлага удължаване на никакви срокове. В доклада на “Екотек” е препоръчано, че ако Съветът иска продължение, ДЕК обездателно да го подкрепи. СЕМ обаче, не е искал продължение и е много възможно “да се изпуснат всички влакове”, което на практика означава, че до края на м. юни (най-късно – до средата на м. юли), ако не се качат в интернет договорите, за да бъдат обявени търговете, СЕМ е изправен пред реалната опасност да се провали целия проект и да не се сключат договорите, каквото решение СЕМ е взел – до 30 ноември. Ето защо, се обръща към ръководителите на трите договора – да не бъдат изненадани, ако бъдат поканени от отдел “Европейска интеграция” към МС или пък от МФ – в този “инфарктен месец” да се мисли дали не може да се предложат други инструменти за обявяване на търговете, които да предполагат по-малко време, за да може СЕМ да се вмести в сроковете. В противен случай е възможно и ДЕК да върне предложенията за договори (предложените там инструменти), тъй като става въпрос за големи суми (единият – за 1 млн. евро, другият – за 700 хил. евро). От ДЕК са обещали съдействие, но предвид предстоящата лятна ваканция не е изключено да не се спазят сроковете. Лилия Райчева отново напомни на СЕМ условието за конфиденциалност по отношение на техническата спецификация – не допустимо е информацията да излезе от Съвета, тъй като това би могло да послужи като претекст да бъдат забавени или анулирани дейностите на СЕМ по договорите (каквото е бил случаят с изтичане на информация за оценителите).

**Тома Иванов** отбеляза, че никой не е обърнал внимание, че СЕМ следва да пази в тайна информацията по отношение на оценителите. Искрено се надява документите, намиращи се в СЕМ да не бъдат разгласени но следва да се има предвид, че тези документи се намират още на две места – не му е известно с “какъв гриф секретност се



движат и в МФ и в ЕК” – иначе, приема призова на Лилия Райчева. По отношение на решението на СЕМ да не се съгласява да се продължават сроковете обясни, че причината е проста - СЕМ върши в рамките на предварително уточнени и договорени срокове това, което трябва. Ако има забавяне – то не е при СЕМ, т.е. не вижда причината СЕМ да иска удължаване на сроковете, а не МФ или ЕК? Това означава заради техните грешки да се удължават срокове. СЕМ няма никакво основание да иска удължаване на сроковете. Ако се наложи, ако те забавят, може да се наложи искане на удължаване на срокове, но не априори да се приема, че може да не се спазят тези срокове. Това би означавало СЕМ да признае собствената си слабост, каквато в случая няма. СЕМ спазва сроковете – би следвало и останалите институции да спазват своите срокове.

**Лилия Райчева** отбеляза по отношение спазването на сроковете, че то е малко условно. Това е процес, който върви в триъгълника : СЕМ, МФ и ДЕК. СЕМ още през м. март е подал първоначални варианти, които непрекъснато обаче се връщат за уточнения, за преработка. Тъй като следва да се проведе среща на Консултативния комитет за проекта, предлага тя се състои в седмицата от 15 юни нататък.

**СЕМ прие предложението срещата на Консултативния комитет да се насрочи за седмицата след 15 юни, т.г.**

#### **ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:**

Във връзка с информацията относно Бюлетина **СЕМ гласува следните решения:**

Във връзка с извършения превод от Цветана Кючукова от английски на български език на “Заклучения от срещата на високо равнище на ръководителите на регулаторните органи в сферата на електронните медии – Подбуждане към омраза в предавания извън пределите на Европейския съюз – 17 март 2005 г.”; Брюксел, март 2005 г., необходим за отпечатване в Бюлетин на СЕМ, бр. 3/2005 г., след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “за” да бъде изплатено възнаграждение на Цветана Кючукова за извършения превод, по тарифа – 7 (седем) лева за превод на 1 станд. стр. (1800 м. зн.).**

**Решението да се доведе до знанието на отделите “ФСДЧР” и “Правен”.**

Във връзка с отпечатването на Бюлетин на СЕМ, брой 3/2005 г., след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа “за” решението: Възлага на Михаела Йоргова редактиране и коригиране на материалите по броя, при възнаграждение в размер на 200 (двеста) лева.**

**Решението да се доведе до знанието на отделите “ФСДЧР” и “Правен”.**

#### **ПО ТОЧКА”РАЗНИ”:**

- Във връзка с поканата за участие в 17-ти медиен форум в гр. Кьолн, Германия, по предложение на Юлиана Тончева СЕМ възложи на Цветана Кючукова да осигури програма на форума и в случай, че разносните бъдат за сметка на приемащата страна, СЕМ да приеме поканата за участие.
- Веселина Петрова докладва относно полученото писмо от “бТВ” във връзка със запитването на СЕМ по повод сигнал относно телевизионното предаване “Изпитът” (Писмо от “бТВ” с вх. № 013-312 от 25.05.2005 г. е приложено към Протокол № 26). В писмото е отбелязано, че е постигнато споразумение (макар “бТВ” да не носи отговорност за случилото се), в резултат на проведени срещи, съгласно което в 30-дневен срок, считано от 25 май, т.г., да бъдат

удовлетворени неиздължените плащания към участниците, спечелили награди в студиото.

Веселина Петрова предложи на СЕМ да подготви писмо до г-жа Ирена Алексиева (от чието име е бил подадения сигнал), в което да се посочи, че СЕМ е извършил проверка и е получил отговор, като счита, че операторът не е извършил нарушение. Поради това СЕМ не може да се намеси в тези граждански отношения.

Според **Тома Иванов** много професионално постъпват от страна на оператора – действително така отговорно се постъпва със зрителите, независимо дали предаването е външно или вътрешно, както и независимо кой дължи парите. Приема предложението за писмо в духа на предложения текст от Веселина Петрова.

- **Юлиана Тончева** информира Съвета относно получена покана за конференция в Брюксел, която ще се проведе на 8 и на 9 юни. Конференцията е посветена на ревизията на Директивата “Телевизия без граници”. За съжаление, е отложила участие в една много важна конференция в Люксембург, за която също е получила покана, и за която всички разноски се поемат от приемащата страна, най-вече поради конференцията в Албена. Както е известно, през есента официално трябва да се приемат промените в Директивата и продължението на диалога е именно на конференцията в Брюксел. Затова моли Съвета да гласува участието ѝ в нея.

**Тома Иванов** преди да подложи на гласуване предложението за командировката на г-жа Тончева, направи изчисление на средствата, които СЕМ трябва да отпусне за тази командировка – за две нощувки (260 евро), дневни за три дни (90 евро) и самолетен билет : София-Брюксел-София (около 300 евро), т.е. обща стойност - 650 евро. Лично той не възразява срещу предложението за командировката, която счита, че е важна. Единствено се опасява дали няма да се окаже, че към есента ще бъдат изчерпани средствата за задграничните командировки.

**Мария Стефанова** припомни на Съвета, че когато СЕМ е обсъждал списък със задграничните мероприятия до края на годината, е наблегнато именно на това, че приоритет трябва да бъде участието на СЕМ в заседания в Брюксел и в Страсбург.

**Тома Иванов** подложи на гласуване предложението за командировката на Юлиана Тончева в Брюксел.

Във връзка с получената покана от Международен институт по комуникациите за участие във форум на тема “Телекомуникациите и електронни и нови медии”, който ще се проведе на 8-и и 9-и юни 2005 г. в Брюксел (покана вх. № 013-767 от 28.05.2005 г.), след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с пет гласа “за” във форума да участва Юлиана Тончева, като командировъчната заповед следва да бъде издадена за периода 8-ми – 10-и юни 2005 г. , вкл., с право на пътни – самолетни билети (София-Брюксел-София), дневни за три дни, квартирни (две нощувки) – за сметка на СЕМ. Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР” и експерт по международна дейност от отдел “АИО” . (Лилия Райчева не присъства при това гласуване).**

- СЕМ пристъпи към обсъждане на сигнал от Стефан Диомов срещу “Сигнално жълто”. (Писмо от Стефан Диомов срещу “Сигнално жълто” с вх. № 013-752 от 25.05.2005 г. е приложено към Протокол № 26).

**Маргарита Пешева** подробно се е запознала с писмото от Стефан Диомов и счита, че СЕМ има достатъчно аргументи да сезира направление “Мониторинг” за нарушение на чл. 10, т. 6, свързана с нарушаване на добрите нрави. Това често се случва в “Сигнално жълто” и е известно колко много наказателни постановления има по този повод операторът. Смята, че е крайно време Съветът да покани на среща ръководството на “СКАТ”. (Преди две години СЕМ е провел среща с ръководството на оператора, когато е издадена цяла поредица от наказателни постановления по отношение поведението на Албена Вулева). Маргарита Пешева внесе две предложения: I – СЕМ да сезира направление “Мониторинг”, за да се види съответното предаване дали има нарушение на медийния закон – най-вече на чл. 10 от ЗРТ във връзка с уронване престижа, добрите нрави и на личната неприкосновеност – т. 4 и т. 6; II – Предлага СЕМ да инициира нова среща с ръководството на “СКАТ”.

**Мария Стефанова** подкрепя казаното от Маргарита Пешева като мнение. Г-жа Стефанова информира Съвета, че в началото на годината е участвала в едно предаване на “БТВ”, в което е бил поканен и г-н Диомов. Добре е запозната с този случай и смята, че е крайно време СЕМ да вземе отношение по въпроса.

**Тома Иванов** отбеляза, че СЕМ е вземал нееднократно отношение, както е припомнила и доц. Пешева в своето изказване. Операторът е санкциониран нееднократно, но промяна няма. Тома Иванов смята, че правилният подход в случая е това, което прави Слави Трифонов, който постъпва така, защото няма орган, който да регулира печатните медии. В една демократична правова държава съдът решава подобни казуси.

**Марко Семов** е на мнение, че съществува един проблем, който смята, че е по-голям и който, според него, е проблем на СЕМ вече. Проблемът е дали е допустимо да се ползва медията за разчистване на лични отношения. Това не се отнася единствено до “СКАТ”; това се отнася до всички телевизии и радиа, които си позволяват да разчистват сметките си поради факта, че имат пред себе си микрофон или камера; позволяват си да “шамаросват когото, както си искат”. Българският народ, обикновеният гражданин няма камера и микрофон пред себе си. Точно това е въпросът. Вулева говори каквото си иска, но въпросът е по какъв начин да ѝ отговори Диомов? По-нататък проф. Семов прочете мнението на Георги Лозанов по въпроса. Предлага СЕМ да проведе много сериозен разговор за използването на екрана и микрофона за разчистване на лични сметки. Това е задача на СЕМ, подчерта проф. Семов. Предлага СЕМ съвместно с новоучредената общественно-консултативна група да разгледа този въпрос. Мисли, че въпросът има по-големи измерения и не бива Съветът да спира само до определяне на по-висока глоба. В случая не става дума единствено за Вулева – става дума за цялата медийна обстановка в страната. Така наречената саморегулация е причината за снизходителността на СЕМ при подобни случаи.

**Тома Иванов** подкрепи проф. Семов и предложи този да бъде първият въпрос, по който да заседава общественно-консултативната група към СЕМ.

**Юлиана Тончева** подкрепя предложението на проф. Семов и доколкото е разбрала казаното от него – остава с впечатление, че той подкрепя и започване на процедура по санкциониране, нещо, за което тя е “за” в конкретния случай. Юлиана Тончева смята, че тази санкция следва да има по-висок размер от наложените досега; На второ място – това ще има и ефекта за останалите оператори да внимават.

**Лилия Райчева** предлага да се проследи дали има влязло в сила някое от наказателните постановления на оператора. Предлага още този ден да се възложи мониторинг и в края на месеца СЕМ да излезе с решение.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” да бъде поставен на вниманието на Обществено-консултативната група към СЕМ този казус, разширен с общата практика за ползването на микрофона и камерата за лични отношения.** (Юлиана Тончева не присъства при това гласуване).

**СЕМ гласува с пет гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) предложението на Маргарита Пешева да бъде възложен спешен мониторинг на предаването “Сигнално жълто”, посочено в писмото от Стефан Диомов, и инициране на среща с ръководството на оператора.**

- По повод предаването “Дим над водата” по програма “Хоризонт” на БНР, излъчено на 21.05.2005 г. (за което проф. Семов е помолил експертите от направление “Мониторинг” да свалят фонограма) след като Съветът се запозна със свалената извадка от предаването, **възложи на отдел “Правен” спешно да изпрати с писмо до ЦИК свалената фонограма (вх. № 013-772 от 30.05.2005 г., приложена към Протокол № 26) във връзка с евентуално нарушение на Закона за избор на народни представители.**

Приложени документи към Протокол № 26:

1. Програма на конференцията в Албена и списък на участниците с вх. № 013-581 от 30.05.2005 г.
2. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 027-173 от 28.05.2005 г.
3. Докладна записка от А. Лозенска и Б. Шабански с вх. № 013-01 от 28.05.2005 г.
4. Докладна записка от Т. Димитрова с вх. № 014-153 от 20.05.2005 г.
5. Докладна записка от Т. Димитрова с вх. № 013-747 от 20.05.2005 г.
6. Проект на писмо до Уляна Пръмова с вх. № 013-770 от 30.05.2005 г.
7. Писмо от “Би Ти Ви” във връзка с тв игра “Изпитът” с вх. № 013-312 от 25.05.2005 г.
8. Докладна от Л. Райчева относно писма от регулаторите на Турция, Полша и Норвегия с вх. № 013-388 от 28.05.2005 г.
9. Информация от Л. Райчева относно среща на Подкомитет № 5 на ЕС “Иновации” с вх. № 013-621 от 28.05.2005 г.
10. Сигнал от Стефан Диомов с вх. № 013-752 от 25.05.2005 г.
11. Фонограма от “Дим над водата”, излъчено на 21.05.2005 г. с вх. № 013-772 от 30.05.2005 г.
12. Покана за участие в конференция на тема: “Телекомуникации, електронни медии и нов медиен форум” в Брюксел, с вх. № 013-767 от 25.05.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		.....

Председател  
на СЕМ

**отсъства**