

## Р Е Ш Е Н И Е

Дата: 23.03.2010 г.

Град: София

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд

22 състав

На двадесет и трети март

две хиляди и десета година

В закрито заседание в следния състав :

Районен съдия - Ваня Горанова,

като разгледа административно наказателно дело № 13889 по описа за 2009 година , за да се произнесе , взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление № 58/ 10.11.2009 г. на председателя на Съвета за електронни медии на „ ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОПА „ АД е наложена телевизия – първи частен канал” ЕАД имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 82 ал.1 от Закона за радиото и телевизията – за това, че на 30.07.2009 г. по програма „Телевизия Европа „ на „Телевизия Европа” АЯД е излъчено предаването „ЕЗО.ТВ”, в което част от показаните кадри представляват реклама , която не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства.

Постъпила е жалба от санкционираното дружество, изтъкват се доводи за това , че предаването „ЕЗО ТВ” е създадено от външен продуцент „ЕсоТВ Лимитид/., както и че предаването е с поучителна и консултативна насоченост, като целта му е да си даде възможност на зрителите да установят връзка с домакина на предаването / астролог, гадател, ясновидец / за задаване на въпрос. Поради ограничените възможности за това , на разположение са допълнителни експерти. За това е позиционирана вертикална плочка „ прозорче” в десния край на екрана , играеща ролята на втори екран, с информация за връзка с експертите извън ефир- имена , специалност, телефони, с оглед спецификата на предаването. Моли се за отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание, чрез своя представител, поддържа жалбата, като посочва допълнително, че концепцията е , че не става въпрос за реклама. Моли да се отмени наказателното постановление.

Въззиваемата страна оспорва жалбата, като чрез своя представител изтъква доводи за това , че въпреки , че предаването е на външен продуцент , съгласно чл. 17 ал.1 ЗРТ, „ Доставчиците на медийни услуги носят отговорност за съдържанието на медийните услуги” , както и че видно от договор между „ЕсоТВ” и „ТВ ЕВРОПА” първата закупува, а втората предоставя програмно ефирно време за излъчване на реклами, плащането е

уредено в т.5 от договора.Твърди се , че конкретното съобщение хе с рекламна цел – реклама на дейността на експерти, ясновидци, гадатели, астролози, с изписване на данни за тях / интернет-адреси , телефони / - а зрителите се приканват да се обалят на посочените телефони , като рекламата не е разпознаваема : не е отделена със съответни звукови и светлинни сигнали . С това се осъществява реклама , според представителя на СЕМ, , поради което и наказателното постановление следва да се потвърди.

Софийски районен съд, след като разгледа жалбата, изложените в нея доводи и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

Правилно и законосъобразно е установена фактическата обстановка по делото.

На 30.07.2009 г. от 10.05 ч. до 10.59 ч. по „Телевизия Европа“ на „Телевизия Европа“ АД е излъчено предаването „ЕЗО.ТВ“ , като през времетраенето му във второто прозорче на екрана под надпис „Звънете постоянно“ се редуват лична снимка и ли символи , телефонен код и специалност на експерт, движещи се надписи с цена на услугите чрез различни телефонни оператори – реклама , която не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства.

Тази фактическа обстановка се установи от актът за установяване на административно нарушение , от разпита на св. ██████████ Следва да се приеме, че актът има доказателствена стойност – установява фактическите обстоятелства, което е видно от наименованието му. Тази доказателствена стойност се признава и от т.13 на Постановление № 10/28.09.73 г на Пленума на ВС, която посочва, че не е задължително да се събират нови доказателства, а може да се цени само акта, ако установеното в него не е предмет на спор, както и т.7 от него, която отрича не доказателствената, а презумптивната доказателствена стойност на акта. В този смисъл е и т.6 от Постановление №2/15.12.78 г, по н.д. № 2/78 на Пленума на ВС.

Именно защото актът има доказателствена стойност, то административно-наказващият орган е издал наказателното постановление само въз основа на него , като това е видно от текста на постановлението .

Не са основателни доводите за отговорност на външен продуцент „ЕсоТВ Лимитид“ - в договорните отношения с дружеството плащането е уредено - както и за позиционирана вертикална плочка „ прозорче“ в десния край на екрана - с цел задаване на допълнителни въпроси на експерти и прочие , поради ограничените възможности за това на телевизията в ефир с упоменаване и визуализиране на имена , специалност, телефони.

Съгласно чл. 82 ЗРТ ,,, Рекламата трябва ясно да се разпознава като такава и да бъде отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства.” В случая , такива липсват , като несъмнено с изписването на индивидуализиращи данни за лицата по-

горе зрителите си приканени да им звънят, популяризира се дейността им, а рекламата не се разпознава като такава.

При така установената фактическа обстановка следва да се приеме, че деянието представлява за нарушение на чл. 82 ал.1 от Закона за радиото и телевизията. Налице са трите елемента:

1. представяне чрез аудио-визуални средства на услуги и на името, марки и дейността на производител на услуги;
2. предавания, които не са предназначени за рекламиране;
3. което представяне може да въведе в заблуждение аудиторията.

§1 т.12 от ДР на ЗРТ гласи: "Реклама" е всяко публично съобщение, включено в програмата на радио- или телевизионен оператор, във връзка с търговия, работа, занаят или професия, имащо за цел да насърчи продажбата, покупката или наемането на стока или услуга, включително на недвижима собственост, да съдейства за популяризирането на кауза или идея или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация."

Несъмнено е, че излъчената информация в предаването по „ТВ Европа“ съдейства за популяризирането на занаят/професия /на експертите, представени с техните данни /.

Същевременно е налице и третият елемент – представянето на услугата, което представяне може да въведе в заблуждение аудиторията по начина описан по-горе.

Поради това и наказателното постановление следва да се отмени.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Софийски Районен Съд

### РЕШИ:

ПОТЪРЖДАВА наказателно постановление № 58/ 10.11.2009 г. на председателя на Съвета за електронни медии, С КОЕТО на „ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОПА“ АД е наложена телевизия – първи частен канал” ЕАД имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 82 ал.1 от Закона за радиото и телевизията – за това, че на 30.07.2009 г. по програма „Телевизия Европа“ на „Телевизия Европа“ АЯД е излъчено предаването „Е30.ТВ“, в което част от показаните кадри представляват реклама, която не се разпознава ясно като такава и не е отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства.

Решението може да се обжалва пред САС в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОНЕН СМЪТ НА

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:



РАЙОНЕН СЪДИЯ:

# РЕШЕНИЕ

№2405

София, 14.07.2010г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-град, XII касационен състав, в съдебно заседание на девети юли две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТАТЯНА ЖИЛОВА

ЧЛЕНОВЕ: ДОБРОСЛАВ РУКОВ

МИРОСЛАВА КЕРИМОВА

при участието на секретар Камелия Миладинова и прокурор Христовозова при Софийска градска прокуратура разгледа докладваното от съдия Жилова кнахд №3766 по описа за 2010г.

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Делото е образувано по касационна жалба на „Телевизия Европа“ АД, представлявано от изпълнителния директор Иван Кацарски, срещу решение от 23.03.2010г. на Софийски районен съд. Наказателна колегия, 22 състав, по н.а.х.д. № 13889/2009 г., с което е потвърдено наказателно постановление №58 от 10.11.2009 г., издадено от и.д.председателя на Съвета за електронни медии. С наказателното постановление на „телевизия Европа“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл.82 ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл.127 ал.2 във връзка с чл.126 ал.1 от същия закон.

Касаторът твърди, че решението на районния съд е неправилно поради противоречие с материалния закон. Твърди се, че експертите, представени с техните данни и телефони за връзка, са се намирали в студиото на продуцента и са били на разположение зад ефир по време на излъчване на предаването. Счита, че не е излъчено рекламно съобщение по смисъла на ЗРТ.

Ответната страна по жалбата оспорва жалбата.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.



В производството пред районния съд по безспорен начин е установена фактическата обстановка: На 30.07.2009г. по програма „Телевизия Европа“ на „Телевизия Европа“ АД от 10.05 часа до 10.59 часа е излъчено предаването „Е30 ТВ“. По време на предаването в дясната страна на екрана е позиционирана вертикално плочка с ефект „прозорче“ със статичен надпис горе: „Звънете постоянно!“, а в средата на плочката – снимка на мобилен телефонен апарат и цените на разговорите. Във втори ефект „прозорче“ по време на цялото предаване се редуват лична снимка, символ, името и телефонния код на обявения експерт - ясновидци, гадатели, таролози, нумеролози, кабалисти, парапсихолози, окултисти. Водещата съобщава на зрителите интернет сайта на телевизията, на който може да се получи по-обширна информация за дейността на експертите. Надписът „Звънете постоянно!“ е на екран през цялото време - той, както и съобщенията на водещата, не са отделени от другите части на предаването със звукови и визуални средства. Фактическата обстановка, отразена в АУАН, не е оспорена нито в производството по налагане на административното наказание, нито в производството по оспорването му пред районния съд, нито са направени подобни твърдения пред касационната инстанция. Районният съд е разпитал актосъставителя, чиито обяснения са потвърдили отразената в АУАН фактическа обстановка.

Твърдението на касатора, че експертите присъстват в студиото зад екран с цел да консултират зрителите по желание от тяхна страна, не е доказано. Напротив - от редуващите се снимки, имена и символи в ефекта „прозорче“ не може да се направи извод, че експертите присъстват зад ефир.

Цялото предаване се покрива напълно с легалната дефиниция за реклама по §1 т.12 от ДР към ЗРТ, действаща към момента на излъчване на предаването: 1/публично съобщение; 2/във връзка с предлагана услуга; 3/с цел да популяризира стока или услугата, да съдейства за популяризирането на кауза или идея или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация; 4/за което е предоставено програмно време срещу заплащане.

Въз основа на пълно и вярно установената фактическа обстановка районният съд е направил правилни изводи.

Не са налице твърдените касационни основания. Решението на районния съд, с което е потвърдено наказателното постановление, следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.221 ал.2 от АПК съдът

### РЕШИ:

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 23.03.2010г. на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 22 състав, по н.а.х.д. № 13889/2009 г.,

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1/

ВЕРНО С ОРИГИНАЛА!

2/

