

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 5

от заседание, състояло се на 26.01.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Тома Иванов.

ОТСЪСТВАЛИ: Стефан Димитров, Юлиана Тончева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на окончателния текст на проекта на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност. Докладват от отделите: “Правен” и “ФСДЧР”.
2. Докладни записки от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
3. Списък от отдел “Лицензиране и регистриране” на операторите с информация по групи, области и градове.
4. Доклад от Маргарита Пешева относно актуалното състояние и тенденции в развитието на радио- и телевизионната дейност в България.
5. Разглеждане на оферта за национално представително изследване относно нагласи на българската аудитория към медийни продукции, съдържащи елементи на насилие, жестокост и др. прояви, противоречащи на общественото разбиране за “добри нрави”. Докладва Маргарита Пешева.

Разни:

- Решение за изплащане на хонорар на Доротея Михова за превод от английски на български език на материал от 39-то заседание на ПКТТ.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Не бяха направени предложения за промени или допълнения и **СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието.**

ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:

Райчо Райков предложи на вниманието на Съвета окончателния вариант на Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност (с попълнените числа), която Тома Иванов предложи СЕМ да приеме и изпрати в този ѝ вид в МК. Напомни за решението на Съвета от миналото заседание да бъде изпратено писмо до зам.-министъра на културата г-жа Ина Килева с искане в състава на междуведомствената работна група да има представител на АБРО.

Спаска Янева направи разяснения относно поставени въпроси във връзка с размера на регистрационните такси.

По предложение на **Лилия Райчева** бе прието в проекта на Тарифа като забележка след чл. 9, буква “в” (на стр. 4) да бъде записано, че лицата, които ще разпространяват програмата си на сателит, следва да заплатят таксата, определена в буква “в”.

Райна Николова, изказвайки поздравления на Спаска Янева и на Борислав Шабански за отлично подготвените документи, зададе единствено въпрос за конкурсните книжа, за които не са предвидени такси и би искала да знае дали се предвижда в рамките на тарифата това да се направи.

СЕМ се обедини около идеята за всеки конкурс поотделно като условие за конкурса, да бъде подадена и тази такса.

В тази връзка д-р Николова предложи да падне забележката, както и да паднат и другите забележки.

Съветът прие предложението и след проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” окончателният вариант на Тарифата (с отбелязаните корекции) и финансовата обосновка да бъдат изпратени още този ден в МК – до зам.-министъра на културата г-жа Ина Килева.**

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

- Емилия Станева докладва относно АУАН № 1/17.01.2006 г., съставен на “ФОКУС – НУНТИ” ООД за нарушение на чл. 90, ал. 4 от ЗРТ. (Докладна записка с вх. № 014-1042/25.01.2006 г. е приложена към Протокол № 5). Емилия Станева отбеляза, че на оператора досега не е налагана имуществена санкция, както и, че във възраженията си операторът твърди, че не са действали с умисъл и са взети всички мерки, както и е преустановено излъчването на това съобщение и моли да не бъде налагана санкция с оглед обстоятелството, че това е първото констатирано нарушение.

Маргарита Пешева предложи съобразно практиката на Съвета, на оператора да не бъде налагана санкция, а да бъде предупреден, че при повторно нарушение, ще бъде санкциониран. Припомни, че СЕМ е постъпвал така по отношение на много други радио- и телевизионни оператори.

Марко Семов се присъедини към това предложение.

Мария Стефанова също подкрепи предложението, като смята, че е добре в същото предупреждение да бъде обърнато внимание на този текст от ЗРТ, по който СЕМ е щял да санкционира оператора, защото иначе, това нарушение е много сериозно – не могат да бъдат спонсорирани, финансирани и т.н. новините.

Тома Иванов изказа противно мнение – подкрепя предложението на Емилия Станева. Смята, че един голям и сериозен играч – юридическо лице, каквото е този оператор, на радиопазара, не бива да допуска такива грешки. Обръща внимание, че става въпрос не за едноличен търговец, на каквито обикновено Съветът е “опрощавал” първите нарушения. Счита, че като превантивна мярка не е страшно да бъде санкциониран този оператор, с минимален размер на санкцията.

Райчо Райков допълни предложението на Тома Иванов. На първо място – има извършено сериозно нарушение – те дори са две. Другото съображение е, че този оператор излъчва в зони, в които СЕМ не го слуша и не е известно какво излъчва. Председателят обясни защо смята, че нарушенията са две: първо – по закон не могат да се спонсорират новини; второ – с излъченото се прави и реклама на Актавис. Счита, че либералното отношение в случая ще изиграе и обратната роля. Подкрепя предложението за санкция.

Райна Николова е озадачена, че не е съставен и акт за рекламата.

След проведеното обсъждане **Райчо Райков** обобщил оформилите се две тези – той и Тома Иванов поддържат, че трябва да се възложи на Председателя да

издаде наказателно постановление в размер на санкцията – 2000 лева, и втората – да бъде прекратена административнонаказателната преписка. Категорично възразява срещу “устойчива практика”; това означава, че СЕМ “устойчиво не си изпълнява правомощията”.

Според **Мария Стефанова** под устойчива практика (както предполага и доц. Пешева така и тя) разбират “либерализиране на налагането на наказания”, което означава, че СЕМ не се отказва от своите правомощия, а просто внимателно преценява нарушението.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с пет гласа “за” и два гласа “против” (Райчо Райков, Тома Иванов) решението: възлага на Председателя да предупреди нарушителя по чл. 28 от ЗАНН.**

- Доротея Петрова докладва относно АУАН № 106/27.12.2005 г., съставен на Българската национална телевизия за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ – излъчване на скрита реклама. (Докладна записка с вх. № 014-1151/25.01.2006 г. е приложена към Протокол № 5). (В предаването “Защо не”, излъчено на 07.11.2005 г. по програма “Канал 1” на БНТ водещата Марта Вачкова е поканила на гости Дони и Нети, като разговорът “се върти “ около новия им албум, който според Дони ще се разпространява само по Интернет; показан е уеб-адреса, откъдето може да се закупи въпросния албум, посочва се цената, съдържанието му, както и как може да бъде поръчан).

Според **Марко Семов** извършеното е чиста реклама и подкрепя предложението за санкциониране на оператора.

Тома Иванов първоначално и бил разколебан относно извършването на нарушението. В други телевизии се промотират нови албуми, но не по този начин, а деликатно – не се коментират търговски параметри и т.н. Подкрепя поведението на операторите да се подпомага българската култура, но в този вид информацията има чисто търговски характер.

Мария Стефанова “е със смесени чувства”, но е гледала предаването и е съгласна, че има пазарлък; освен това този албум се продава само по електронен път, а в предаването директно е показван сайта. Затова независимо, че предаването е в подкрепа на българската музика, нарушението е очевидно.

Лилия Райчева припомни на Съвета темата на конференцията в Албена за границата между потребителската информация и рекламата. Смята, че Съветът все повече и повече ще се сблъсква с подобно представяне. От написаното в акта е видно, че водещата подстрекава Дони и Нети и затова предлага на оператора да бъде изпратено писмо за поведението на водещата.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението **СЕМ да възложи на Председателя да издаде наказателно постановление по АУАН № 106/27.12.2005 г. на БНТ за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ, в размер на 2000 (две хиляди) лева.**

СЕМ гласува със седем гласа “за” това предложение. На оператора ще бъде изпратено писмо, че СЕМ не санкционира представянето на български културни продукти, но в случая се преминава границата.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Председателят предложи на вниманието на Съвета справка, подготвена от отдел “Лицензиране и регистриране” относно списък на операторите действащи по § 9а. (Справка с вх. № 013-58/25.01.2006 г. е приложена към Протокол № 5).

Райна Николова обърна внимание, че в представената справка не е отразено (съгласно молбата на проф. Семов на предишното заседание) указание по § 9а, ал. 1 кои са операторите, т.е. изписване на значението на съответните алинеи. Освен това е следвало да бъдат представени в три групи а не в списък “в насипно състояние”. Другото, което е възложено, е било да бъдат подредени по азбучен ред областите, както са подготвени в Експертен доклад (от 2002 г.) , а в областите – в азбучен ред – градовете.

Лилия Райчева попита за “белите полета” – би следвало да се попълнят.

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” материалът да бъде преработен – да има указание по §9а – да бъде записано като забележка кои са операторите, съответно по ал.1, ал. 2 и ал. 3 ; списъкът на операторите да бъде подреден в групи – първо: по признака на планово-административното деление на страната (шестте района); по азбучен ред да бъдат подредени селищата в тях – градовете (както са подредени в експертния доклад); да бъдат попълнени белите полета (по §9а, ал. 3). Списъкът следва да бъде преработен за заседанието в понеделник (30.01.2006 г.).

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Маргарита Пешева изложи пред Съвета докладна записка относно подготовката на Експертен доклад за актуалното състояние и тенденции в развитието на радио- и телевизионната дейност в България. (Докладна записка с вх. № 013-58/25.01.2006 г. е приложена към Протокол № 5). Отбеляза, че изработването на такъв експертен доклад поражда много предварителни въпроси, част от които е поставила в докладната. Доц. Пешева изложи поставените въпроси. След излагане на поставените въпроси доц. Пешева предложи в началото и няколко конкретни стъпки (отразени в докладната). Мнението на доц. Пешева е, че при всички случаи Съветът трябва да поръча изследване, да има сравнимост на данните, както и отбеляза, че при всички случаи “ще се търсят шуплите, за да се атакува Съветът в лицензионния процес”. Затова всички трябва да бъдат единни, както през 2002 г., когато това, че Съветът е бил единен при изработването на Стратегията, е спасило СЕМ.

По предложение на **Лилия Райчева** (с оглед по-експедитивната работа) Съветът пристъпи към обсъждане точка по точка и след всяка точка – вземане на решение.

- По т. 1 – експертният доклад ще бъде изготвен от работна група, в чийто състав участват единствено експерти от СЕМ; СЕМ определи работна група в състав: ръководител – доц. д-р Маргарита Пешева, и членове: Борислав Шабански и Георги Караиванов;
- По т. 2 – на следващото заседание Съветът ще разгледа процедурата относно лицензирането от 2002 г. (приета с решение № 15-00-119/29.07.2002 г.), с оглед да бъде преработена и актуализирана;
- По т. 3 – до края на м. март следва да бъде направен цялостен преглед на състоянието на радио- и телевизионната дейност, както и анализ на социологическите проучвания; СЕМ ще подготви резюме на действията, които извършва в областта на лицензирането: в процес на изготвяне е Експертен доклад, поръчват се социологични проучвания на две от най-големите социологически агенции в страната и ще бъде направен сравнителен анализ, за да обяви своите приоритети и стъпки (за резюмето ще бъдат използвани въпросите от докладната на доц. Пешева, в която вместо въпросът “дали”, да бъде използвано “ще”), като материалът бъде

преведен на английски език, публикуван в уеб-страницата на СЕМ и изпратен в ЕК.

- По т. 4 – СЕМ проведе следното обсъждане:

Райчо Райков постави риторичен въпрос за основанието, на което Съветът ще откаже на онези заявители, които вече са иницирали конкурси с мотив, че СЕМ първо ще провежда конкурси за операторите, действащи по § 9а, ал. 2 – такова основание Съветът няма. Като срокове всички конкурси текат едновременно.

Райна Николова поясни, че става въпрос за последователността, тъй като СЕМ не може едновременно да направи конкурси за 147 оператори. Натискът, който идва от страна на неправителствения сектор, е обоснован със Стратегията и желанието им е да бъдат лицензирани колкото се може по-бързо операторите по § 9а, ал. 2. Натискът върху СЕМ ще намалее, ако Съветът започне в по-кратки срокове, с по-кратки процедури да лицензира именно тези оператори. Успоредно с тях текат процедурите, които са пуснати като искания от страна на останалите оператори. СЕМ обаче не трябва да живее с идеята, че едните оператори ще зареже, а другите ще пусне на конкурси – тези процеси вървят паралелно. Съветът ще започне с операторите по § 9а, ал., след което тези по ал. 1 или по ал. 3, но тези конкурси ще бъдат движени успоредно. Смята, че така неправителствените организации (АБРО) ще се успокоят, няма да има натиск, да не искат промени в закона и да губят времето.

Лилия Райчева подкрепя предложението – СЕМ ще започне с операторите по §9а, ал. 2, като се обоснове. След това се пристъпва към тези по ал. 1.

Маргарита Пешева обърна внимание върху факта, че тази група оператори (по § 9а, ал. 2) е комплицирана, защото това са свалените конкурси от ВАС със съдебни решения. Затова би било добре да се започне с тях. Целият проблем произтича от това, че АБРО искат Съветът служебно да лицензира тези оператори – без конкурс. Затова, ако наистина медийната комисия иска да направи поправка в закона, тук именно трябва да направи тази поправка.

Райчо Райков поставя риторично въпроса дали Съветът няма да си изчисти нещата, ако отмени своите решения за инициране на конкурси в 10-те (или в 12-те града) от 2002 г.

Според **Лилия Райчева** СЕМ следва да поиска справка от отделите “Правен” и “Лицензиране и регистриране” доколко сложни са тези процедури по §9а, ал. 2, защото е възможно да са върнати от ВАС по различни причини. Връщайки се към предложението на д-р Николова в справката относно операторите по § 9а да има информация дали има прекъсване във времето на разпространението на програмата, предлага дори в групата на §9а, ал. 2 в челните редици да бъдат онези, които въобще нямат прекъсване.

Според **Райна Николова** т. 4 от докладната на Маргарита Пешева е обсъдена на заседанието в понеделник (23.01.2006 г.), когато Съветът е решил, че ще започне поетапно да лицензира и такива промени в закона Съветът не би трябвало да иницира.

- По т. 5 – според **Райна Николова** СЕМ може да поиска от ВАС тълкуване на финализирането на конкурсите. Доколкото си спомня, ВАС има правомощия (отделенията на ВАС) да дават тълкувателни решения. Смята,

че този следва да е подходът, тъй като това е важно за практиката – за прилагането на закона.

Райчо Райков отбеляза, че става въпрос за задължителни указания на трето отделение – става въпрос за 42 казуса.

СЕМ възлага на отдел “Правен” да подготви за следващото заседание в понеделник (30.01.2006 г.) проект на писмо до председателя на ВАС, с което да поиска, в зависимост от правомощията на ВАС (и по правилника на ВАС), тълкувателно становище относно “финализирането на конкурсите” от 2002 г. – за операторите по §9а, ал. 2;

- По т. 6 – Съветът прецени, че въпросите по тази точка не са предмет на експертния доклад;
- По т.7 – Експертният доклад ще бъде изготвен от доц. д-р Маргарита Пешева ;
- По т. 8 – СЕМ няма да предприема действия по поправки в ЗРТ;
- По т. 9 – при изготвянето на експертния доклад ще се ползва матрицата на експертния доклад от 2002 г.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

За заседанието в понеделник (30.01.2006 г.) Маргарита Пешева ще подготви въпросите, които ще бъдат включени в офертите до социологическите агенции; **СЕМ ще изпрати оферти до следните агенции за социологически изследвания: tns bbss, Alfa Research, “МАРКЕТ ТЕСТ”, “СОВА ХАРИС”, MBND, GFK Bulgaria, НЦИОМ, като в офертите бъде подадена следната тема: Оферта за национално представително изследване на медийното поведение (радио- и тв), нагласи и предпочитания: тенденции в програмната ориентация на аудиторията за периода 2004г. - 2005 г. В заданието следва да бъде включено и изследване на пазара. СЕМ ще отправи молба до сряда (01.02.2006 г.) да получи отговор по отправените оферти.**

Лилия Райчева предлага към въпросите за социологическото изследване да бъде включен и **въпрос за добрите нрави.**

Мария Стефанова подкрепя предложението на Лилия Райчева, като обърна внимание, че когато се прави такова голямо изследване, може да се добавят един или два въпроса по друга тема.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- **Мария Стефанова** информира Съвета, че в периода, когато е замествала Председателя, е получено предложение в СЕМ за обща програма за раблота между България и Корея. В тази програма има раздел, който касае дейността със СЕМ и с КРС.
- Във връзка с извършен превод от Доротея Михова на Предложение за ревизия на ЕКТТ, направено от полската делегация на 39-то заседание на ПКТТ, от английски на български език, възложен ѝ на 25.10.2005 г. (Протокол № 48/25.10.2005 г.), след проведеното обсъждане СЕМ взе решение да бъде изплатено възнаграждение за извършения превод на Доротея Михова, съгласно утвърдената тарифа – седем лева за превод на 1 станд. стр. (1 станд. стр. = 1800 м. зн.). Преведеният материал е приложен към протоколното решение.
Решението да се доведе до знанието на отделите “ФСДЧР” и “Правен”.

Приложени документи към Протокол № 5:

1. Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност с вх. № 013-41/25.01.2006 г.
2. Предложение от Спаска Янева относно финансовата обосновка на проекта на Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност с вх. № 013-41/25.01.2006 г.
3. Докладна от Емилия Станева относно АУАН № 1/17.01.2006 г. (с вх. № 014-1042/25.01.2006 г.)
4. Докладна записка от Доротея Петрова относно АУАН № 106/27.12.2005 г. (с вх. № 014-1151/25.01.2006 г.)
5. Докладна записка относно подготовка на Експертен доклад за актуалното състояние и тенденции в развитието на радио- и телевизионната дейност в Р България, осъществявана по ефир, кабел и сателит с вх. № 013-58/25.01.2006 г.
6. Оферта за национално представително изследване от tns bbss с вх. № 013-57/26.01.2006 г.
7. Списък на лицензиите за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие, издадени от КРС по реда на ЗД на ЗРТ с вх. № 013-58/25.01.2006 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева	отсъства
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		