

**СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**  
**ПРОТОКОЛ**

**№ 41**

**от редовно заседание, състояло се на 17.09.2013 г.**

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Георги Лозанов, Иво Атанасов, Мария Стоянова.  
**ОТСЪСТВАЛИ:** Анята Асенова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов- председател на СЕМ, деловодител - протоколист - Вера Данаилова.

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Среща с БАККО;
  2. Доклади на Дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” относно:
    - а) конкурсни книжа във връзка с Решение № РД-05-130/2013 г.;
    - б) заявления от „Росита” АД и ЕТ „Нем–Генов–Георги Генов”, от „Вестител БГ” АД, от “БГ Топ Мюзик” ЕООД;
    - в) писма от КРС по реда на чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл.30, т.12 от ЗЕС.  
Вносител: Ант. Лозенска- Тодорова  
Докладват: Д. Петрова, Ем. Станева, Р. Радоева.
  3. Доклади на Дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” във връзка с:
    - а) разпоредбата на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ;
    - б) образувани административно-наказателни производства – АУАН № НД-01-45, № НД-01-100, № НД-01-96, № НД-01-103, № НД-01-52, № НД-01-57, № НД-01-63, № НД-01-68, № НД-01-73, № НД-01-95, № НД-01-97, № НД-01-98 от 2013 г. ;  
Вносител: Ант. Лозенска- Тодорова  
Докладват: Ант. Лозенска- Тодорова, Д. Петрова, Г. Шиникова.
- Разни**

**Георги Лозанов** откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред. Предложи в точка “Разни” да се обсъди писмото от НС, предложението за среща с КРС и изслушване на информация за подготовката на предстоящата среща с представители на регулаторния орган на Германия, информация за финализирането на аналоговото излъчване.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** прие Дневния ред с направените предложения.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Среща с БАККО

**Георги Лозанов:** Колеги, днес Църквата почита паметта на Светите мъченици София, Вяра, Надежда и Любов. Отдава се почит на добродетелите, които ни крепят - вярата, надеждата, любовта и мъдростта. Честит празник по-случай денят на София, честито и на именничките. Поводът за нашата среща е ясен. Писмото, което ни изпратихте го възпроизвежда и той е свързан с това, че преговорите с МУЗИКАТОР пак са спрели и

видимо са със слаба перспектива и за в бъдеще. Бих искал да припомня две позиции в този процес, който е стар, труден и изнервящ в някакъв смисъл. В никакъв случай СЕМ не може (това би било конфликт на интереси) и не иска да взема страна в търговски преговори. Но от друга страна, бихме искали преговорите да дават резултат и доколкото можем да съдействаме за това, защото разпоредбите на Закона защитават интелектуалната собственост, а липсата на договори води само до санкции. Но санкциите не овъзмездяват авторите и носителите на тези права. Получава се един лош кръг от който не можем да излезем. От друга страна обаче, СЕМ не може да не изпълнява своите пълномощия, колкото и да търси начин да не се стига до санкции, а по други пътища да се решат въпросите, но ако не се решават трябва да изпълни своите пълномощия, а обект на тези правомощия са вашите членове. И затова аз ви моля, сега отново с няколко думи да опишете ситуацията и най-вече от ваша гледна точка да представите причините за това, че преговорите в момента са спрели и то в точка доста ниска като шанс да продължат и да кажете възможните според вас, изходи от тази ситуация, за да може на тази база евентуално да водим разговори и с отсрещната страна и да търсим решение. Това се случва много пъти през годините, трудно е с различни организации носители на колективни права и собственост, но мен ми дава кураж това, че от време на време постигаме резултат и се подписват договори. Двете страни някак си успяват да намерят пресечна точка и сега да направим такъв опит, като сроковете на този опит не биха могли да бъдат много големи, трябва сега да действаме, така че моля да представите проблема и възможни решения.

**Димитър Радев:** Благодаря, доцент Лозанов. Аз ще си позволя (понеже бях главен преговарящ в цялата история на преговорите с МУЗИКАТОР и с другите дружества), да кажа от първа ръка нашите гледни точки, всъщност хронологията, историята на събитията. Най-новото в ситуацията е, че получихме писмо, че по желание на МУЗИКАТОР се открива една административна процедура, която е заложена в Закона за авторските права за одобряване на действаща тарифа на базата на една петчленна експертна комисия в която ще има наш представител, техен представител и трима независими експерти, които или се избират по взаимно съгласие на двете страни, или се назначават служебно от министъра на културата от списъка с медиаторите, които са записани според постановките на статута на МК. В момента влизаме в тази административна медиация, защото законът предвижда и директна медиация. Това беше само една скоба, за да ви актуализирам информацията от първа ръка от последната седмица. Връщайки се назад във времето, преговорите с МУЗИКАТОР както и Вие споменахте, това са едни разговори, които продължават доста години вече в различни етапи те са се провеждали в различен състав от едната и от другата страна и групи от организации и лица, които са представлявали интересите на двете страни. В крайна сметка ще се спра на периода от февруари т.г. до сега който беше всъщност периодът в който ние като най-представителна браншова организация и те в лицето на техния нов УС и изпълнителното им ръководство седнахме и решихме, че трябва да взривим всичките проблеми, които са натрупани през годините и които спират въобще процеса на още едно принципно ниво и да търсим прагматични подходи за решаване и излизане от ситуацията. Да очертая накратко какви са двете различни позиции. Те касаят в най-общ вид генералната тема и принципа на препредаването по отношение на различни канали. Това са примерно чуждите телевизионни програми, които се разпространяват на територията на България, но в същото време е изключително спорно като материя и юридическа и фактическа по отношение на българските програми. Там където става дума за ефирно разпространение, програми които имат една специфика, други програми които се разпространяват изцяло и единствено в платени платформи, които през годините са развили първоначално само

кабелни мрежи и след това са станали кабелни и сателитни, и ай пи интернет и т.н. Общо взето там тази тема за препредаването е една болна тема и за двете страни. Те се опитват да разширят дефиницията на препредаването, тъй като го считат за различен тип ползване на права и се опитват да претендират за отделни възнаграждения за авторите, които представляват по него, докато ние се опитваме да защитаваме принципа на технологичната неутралност и на това, че изкуствено се поставят разграничения между тъй нареченото първично предаване и едно препредаване, които са два различни процеса за които трябва отделно да се отчисляват авторски права. Когато става дума примерно за един канал, който от излъчващата организация, да взема за пример една програма от типа на СКАТ или Евроком, която се създава в един студийен комплекс и се излъчва и се разпространява изцяло в различните платформи и оператори на пазара. За тези програми ние претендираме, че няма реално и фактическо и финансово и юридическо основание. Достатъчно неясен е текстът в законите за съжаление и от там се поражда възможността за тълкувания в посоката в която МУЗИКАТОР гледа. Това, което прагматично се съгласихме с ръководството на МУЗИКАТОР след февруари месец и това даде тласък на преговорите е, че всъщност ние ще оставим настрана въпроса за препредаването и ще започнем да работим върху параметрите на една сделка между тях и нас, която ще бъде по-скоро финансова сделка т. е. ние сме готови да предложим следните финансови параметри на тази сделка. Те са готови да я приемат и тя ще бъде облечена в едно рамково споразумение и в индивидуални споразумения. Духът на тези индивидуални споразумения ще бъде заложен и в тарифата, която ние ще одобрим. Те се съгласиха и започнахме да работим известно време. Едните бяха на единия полюс, другите на другия полюс. Вървахме към едно сближаване на позициите и в крайна сметка се стигна до параметри на една сделка. Ние, понеже сме се парили с договор, който сключихме беше с ПРОФОН. В него по същия начин ние направихме едно колективно договаряне. Разбрахме се за параметрите на сделката, разбрахме се за тяхната тарифа и те след като подписаха с нас и сключиха индивидуалните договори с нашите членове, които са най-големите и най-видимите субекти от пазара трябваше да отидат и същото нещо да го направят и с останалия пазар. Ако от нас събраха сумата "X", трябваше 30% да съберат от останалия пазар. Те обаче от останалия пазар събраха около 5%. Една част от останалия пазар извън БАККО са хора, които са свикнали да живеят в сянка когато става дума за плащане. ПРОФОН, както и всички други дружества, дори и МУЗИКАТОР както така демонстративно претендират да имат най-силен капацитет и най-големи възможности за контролиране на техния пазар, нямат нито капацитет, нито желание справедливо да гонят този останал пазар. И се получи така, че ние като най-представителни и най-големи сключваме с тях тези споразумения независимо при какви условия и по каква схема те вземат от нас това, което е договорено с нас и до тук свършва. В сектора се създава противоречие в което едни стоят отстрани. Ние предложихме като част от тази сделка която правим за да си гарантираме, че няма да бъдем поставени в нелоялна ситуация след като сме проявили добрата воля и сме тръгнали напред да се сключи едно историческо споразумение за целия сектор и им предложихме две неща: от една страна като превенция на една такава тенденция при тях лекичко да отминат останалия пазар, защото като вземат една доста крупна сума, след това усилията не си струват толкова много за останалия пазар. Ние казахме, че за да бъдем справедливи към нас и към останалите ние се договаряме за това, но въвеждаме една защитна клауза в договора, който сключваме и тя е, че ако накрая на отчетен период за 2013 г. те покажат в отчета си, че са събрали от кабелно препредаване т.е. от нашия сектор, от този тип дейност, примерно сумата 600 хиляди лева от които 500 хиляди лева са получили от рамковото споразумение и от останалия

пазар са взели само 100 хиляди лева, което представлява 20 % де факто, защитната клауза ще каже, че ако тази разлика между реалностите, които би трябвало да отразяват споразуменията и това което са събрали фактически е по-голямо примерно от 20%” т. е. даваме някакъв реверанс, че не може всичко да се събере от пазара това ни е ясно и на нас. Тогава защитната клауза казва, че на нас ще ни възстановят така, че да се запази пропорцията 65 на 35%, която идва от изследванията на пазара. Те не оспорват това защото в техните собствени разчети това беше заложено така както те са ни ги представили на нас. Т.е. тяхната визия за пазара е същата. Защитната клауза обаче има и едно обратно действие. Ако те докажат по една схема по една процедура която е свързана с определени стъпки, че са направили всичко възможно да си съберат парите от останалия пазар, но не са успели, защото не са успели, но са спазили алгоритъма, той включваше следните седем стъпки: те трябва да поканят всички след постигането на тарифа и на споразумение с нас да сключат договор. След това възможните хипотези са, че субектите се появяват и се съгласяват да сключат договор или не се появяват и ако субектът се появи, или не се появи те предприемат действия. Ние им казахме, че сме на разположение, тъй като ние се конкурираме с тези останали субекти навсякъде по пазарите. Ние очаквахме от тях да се консултират с нас и ние да им дадем оценка дали са реални числата заявени от тези и други играчи, защото ние сме в директна връзка с голяма част от тях.

**Пламен Петков:** В подкрепа на това, което каза г-н Димитър Радев, най-големите оператори Булсатком, Виваком и Близу участват в едно споразумение заедно с АБРО, което сме подписали миналата седмица. Финансираме заедно с телевизиите едно представително проучване доста дълбоко за телевизионния пазар т.е. наличието на абонати т.е. ние най - големите сме се съгласили, че в крайна сметка това предложение би могло да даде тласък в усилията на всички ни да разчистим пазара и това което призовахме МУЗИКАТОР е да участват съвместно заедно с нас. Г-н Радев успя доста подробно да обясни стъпките, които сме ги заложили в алгоритъм и смятам, че сме били напълно коректни.

**Димитър Радев:** Преговорите не спряха, те принципно се съгласиха с нашата гледна точка, с този проблем, че трябва да има механизъм по който те ни уверяваха, че това е в техен интерес да гонят останалия пазар и стигнахме до една финална ситуация до която тук три или четири седмици преди да се стигне до тези горещи писма, които се появиха в публичното пространство от тяхна страна. Ние седнахме с техните юридически представители да работим върху договора с презумпцията, че комерсиалната страна на нещата е общо взето договорена. Ние през целия процес постоянно едно и също сме говорили що се отнася до търговските условия на този договор. Тогава дойде техният юридически директор и започнахме да коментираме оперативната страна на нещата т.е. писането на договор и тя започна да обяснява как е невъзможно да сключим такъв договор, защото защитната клауза е невъзможно за сключване с този дефиницията на това как те биха се защитили от защитната клауза, доказвайки усилията които са положили това в правото е нон сенс и аз й казах да ми предложи текст, че разбира духа на това което искаме да се чувстваме защитени в тази договорка която правим и става дума за много пари. Те не ни върнаха никакъв писмен текст на това. Направихме нова среща с ръководството им за да го коментираме и им казахме, че ние ще напишем договора и ще им го предложим и тогава те казаха, че ще помислят върху това и изведнъж когато трябваше да ни върнат техния входящ материал към този договор, който ще пишем, вместо на нас да ни отговорят, пушнаха едно публично писмо което твърди коренно различни неща от това което се е говорило преди. Те предложиха нови параметри на сделката. Пак се връщам към въведението на доц. Лозанов. Не можем да не заподозрем връзка между определени административни

цикли и поведението на нашите партньори, (бих искал въпреки всичко така да ги определям) от МУЗИКАТОР и от другите дружества с които нямаме постигнато за сега споразумение. Не може нещо шест месеца да го водим с добра воля в една посока и в един момент да кажем, не, нашата позиция е такава, приемоте го, или ще получите актовете от СЕМ и знаем, че това е било съпроводено и с една активна кампания за генериран интерес и при вас и в Министерството на културата т.е. още докато се текли преговорите с нас. Обяснимо е, но то обяснява една позиция която не ми се иска да приемам. Те се чувстваха неуверени в тази клауза. Техните аргументи бяха, че са се консултирали с CISAC и те са им казали, че това ще създаде международен прецедент и те не можели да правят такива неща. Знаете как функционират тези организации на международно равнище, общо взето малко като орден посветени и това беше единия аргумент. Вторият аргумент беше: защо трябва да се прави това и да стане това на добра воля.

**Мария Стоянова:** В този конфликт не разпознавам лошия или добрия. Единственото, което виждам всъщност, са две страни, които имат интерес една от друга. Нито вие можете без музикалната индустрия, която включва композитори, автори, изпълнители и аранжори, нито пък тя може без вас, защото няма кой да ги излъчва и да показва песните и произведенията им и така да достигат публиката. От тук нататък, понеже споменахте и CISAC, те бяха на среща при нас и трябва да ви кажа, че срещата беше много трудна, защото тези организации на запад от София са си извоювали една много сериозна позиция в обществото, която е приета за норма. Те дадоха конкретни примери в държави подобни на България, за това как си събират авторските права и вярвайте ми тези примери не са в наша полза, но още веднъж ситуацията е такава, че нито вие можете без тях, нито те могат без вас. Положението в бизнеса в България е много сложно и много трудно и не съм аз човекът който ще ви го обяснява, защото вие го изпитвате на гърба си. От друга страна и те трябва да живеят от нещо. В този смисъл, само допълвам, това което каза Председателят, как и какво може да направим, така че в крайна сметка да има взаимноизгодно положение и нито едните да се чувстват ощетени, нито пък вие.

**Димитър Радев:** като послеслов на преговорния процес и след като имаше този доста публичен развод, или заявка за развод от тяхна страна, ние направихме един опит за финал на завръщане в руслото на нормалните преговори, въпреки че цялата кампания изтече срещу нас и това е нещо което искаме с вас да коментираме принципно като подход занаяпред. Тези ситуации на какво ни учат, защото всяка една такава ситуация добра или лоша трябва да ни учи нещо. Ние протегнахме ръка и поканихме в максимално широк представителен кръг от УС на МУЗИКАТОР поканихме членовете во главе с председателя на УС да направим една среща на която да видим дали можем да спасим процеса. Говорихме върху всички тези неща и разбира се по темата със защитната клауза. Нашият УС каза, че след като е толкова непреодолимо препятствието да стигнем до някакво споразумение, ние сме съгласни да разгледаме и да смекчим позицията си, или като текстове, или да отпадне или поне да бъде заложена като намерение без да има никакви реални санкционни измерения, но все пак да се отбележи, че сме казали. Остана след тази среща те да ни изпратят някаква допълнителна аргументация на тази си позиция на търговските параметри на сделката, защото ние де факто на тази среща се отказахме от защитната клауза като юридически постулат на договора, но единственото което получихме е тяхната формална икономическа аргументация на тарифата, която са депозирали в МК и която ние знаем от месеци наред, защото тя е направена преди доста време и писмо от МК за започване на тази административна процедура.

**Георги Лозанов:** Ние ще поговорим с тях, но за числа за цени не можем и няма да говорим. Просто ще влезем в диалог и с другата страна по същия начин и те да могат да изложат своите възгледи. Ние вече знаем къде са пречките и да видим техните аргументи. Благодаря за отделеното време.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклади на Дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” относно:

а) конкурсни книжа във връзка с Решение № РД-05-130/2013 г.

**СЕМ разгледа и прие** конкурсните книжа с направените предложения за допълнение и редакция.

б) заявления от „Росита” АД и ЕТ „Нем–Генов–Георги Генов”, от „Вестител БГ” АД, от “БГ Топ Мюзик” ЕООД.

**Антоанета Лозенска** докладва получено заявление за прехвърляне на индивидуална лицензия от „Росита” АД и ЕТ „Нем–Генов–Георги Генов”.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** отложи разглеждането на заявлението за прехвърляне на индивидуална лицензия от „Росита” АД и ЕТ „Нем–Генов–Георги Генов” до получаване на допълнителна информация.

**Антоанета Лозенска** докладва постъпило в СЕМ уведомително писмо от “Вестител БГ” АД.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** във връзка с постъпило уведомление от “Вестител БГ” АД, СЕМ вписва в раздел пети на ПР като предприятие, разпространяващо български и чуждестранни програми настъпилите промени в органите на управление.

**Антоанета Лозенска** докладва постъпили в СЕМ заявления за регистрация от “БГ ТОН МЮЗИК” ЕООД за програми Хоби ТВ и Хоби Лов по реда на чл. 125а от ЗРТ. При проверката на документите и служебна справка в регистъра на СЕМ е установено, че Съветът вече е регистрирал програма с наименование “Хоби ТВ”, създавана от “БГ Сат” АД. В СЕМ е постъпило уведомление с вх. № ЛРР-06-19-00-694/05.09.2013 г. изпълнителния директор на “БГ Сат” АД за прехвърлянето на търговската марка „Хоби ТВ” на “БГ ТОП МЮЗИК” ЕООД. Същото уведомление е приложено и в подадените документи. Дружеството обаче не е поискало нито заличаване на програмата, нито изменение на наименованието ѝ, за това към момента СЕМ не би могъл да извърши регистрация на така заявената програмата. По отношение на приложените документи към подаденото заявление са констатирани пропуски и недостатъци. Следва да се уточни и дали ще разпространяват в програмата си защитени произведения от репертоара на дружествата за колективно управление на права (МУЗИКАУТОР, ПРОФОН, ФИЛМАУТОР), и ако не – изрично да декларират това.

По заявление с вх. № ЛРР–02-19-00-693/05.09.2013 г. за регистрация на телевизионна програма “Хоби Лов” след проверка на представените документи са установени недостатъци.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** на основание чл.125а, ал. 3, във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, в 7-дневен срок следва да бъдат отстранени пропуските в документацията и по двете заявления. В случай на неизпълнение на указанията исканите регистрации ще бъдат отказани.

в) писма от КРС по реда на чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл.30, т.12 от ЗЕС.

**Антоанета Лозенска** докладва постъпило в СЕМ писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № ЛРР-12-10-00-41/05.09.2013 г., с което КРС препраща искане от Телевизия Родопи ЕООД за прекратяване на притежаваното Разрешение № 00273/15.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на град Кърджали.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:**не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да прекрати Разрешение № 00273/15.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на град Кърджали, издадено на Телевизия Родопи ЕООД. За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

**Антоанета Лозенска** докладва постъпило в СЕМ писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № ЛРР-12-10-00-40/05.09.2013 г., с което КРС препраща искане от България Он Ер ООД за изменение на притежаваното Разрешение № 01869/22.05.2013 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Димитровград.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:**не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 01869/22.05.2013 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Димитровград, издадено на България Он Ер ООД, както следва: Изменя букви „е”, „ж”, „з”, „и”, „к” и „л” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклади на Дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” във връзка с:

а) разпоредбата на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ;

**Антоанета Лозенска** докладва за извършените действия относно силата на звука. Отбелязва технологичните проблеми пред СЕМ за изпълнение на надзора по спазване на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ и направи предложения за решаване на проблема.

**Георги Лозанов:** нашата крайна задача е да направим методика според нашите технологични възможности за мониторинг и да стигнем ако се наложи до актове и наказателни постановления във връзка с повишения звук на рекламата.

**Мария Стоянова:** да се направи списък с компютърните програми, с които СЕМ не разполага, (това разбрах във връзка с регулирането на нивото на звука), и да се предвидят средства в бюджета за следващата година за закупуване на оригинални софтуерни програми.

**Георги Лозанов:** може да се помисли за съвместна дейност с организация, която може да мери звука, а СЕМ да прави мониторинг и да налага санкции при необходимост.

**б)** образувани административно-наказателни производства – АУАН № НД-01-45, № НД-01-100, № НД-01-96, № НД-01-103, № НД-01-52, № НД-01-57, № НД-01-63, № НД-01-68, № НД-01-73, № НД-01-95, № НД-01-97, № НД-01-98 от 2013 г.

**1. Доротея Петрова** докладва АУАН № НД-01-45/03.04.2013 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал.2 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-45/03.04.2013 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал.2 от ЗРТ, възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

**2. Гургана Шиникова** докладва АУАН № НД-01-100/16.07.2013 г., съставен в нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т.6 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-100/16.07.2013 г., съставен в нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т.6 от ЗРТ, възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

**3. Доротея Петрова** докладва АУАН № НД-01-96/01.07.2013 г, съставен за нарушение на чл. 75, ал.1, изречение второ от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 1 (един) глас “въздържал се”,** (Георги Лозанов): относно АУАН № НД-01-96/01.07.2013 г, съставен за нарушение на чл. 75, ал.1, изречение второ от ЗРТ, възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

**4. Доротея Петрова** докладва АУАН № НД-01-103/01.08.2013 г., съставен за нарушение на чл. 75, ал.1, изречение второ от ЗРТ

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-103/01.08.2013 г., съставен за нарушение на чл. 75, ал.1, изречение второ от ЗРТ, възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

**5. Доротея Петрова** докладва АУАН № НД-01-52/08.04.2013 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 от ЗРТ във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-52/08.04.2013 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ, възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

**6. Доротея Петрова** докладва АУАН № НД-01-57/11.04.2013 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-57/11.04.2013 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ, възлага на председателя да издаде наказателно постановление.



7. Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-63/17.04.2013 г., съставен за нарушение на чл.12, ал.1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”, 1 (един) глас “въздържал се,** (Мария Стоянова): относно АУАН № НД-01-63/17.04.2013 г., съставен за нарушение на чл.12, ал.1 от ЗРТ, че случаят е маловажен.

8. Гергана Шиникова докладва АУАН № НД-01-68/23.04.2013 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-68/23.04.2013 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ, възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

9. Гергана Шиникова докладва АУАН № НД-01-73/29.04.2013 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-73/29.04.2013 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т.2 от ЗРТ, възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

10. Гергана Шиникова докладва АУАН № НД-01-95/23.04.2013г., съставен в нарушение на чл. 75, ал.1, изречение второ от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-95/23.04.2013г., съставен в нарушение на чл. 75, ал.1, изречение второ от ЗРТ, че случаят е маловажен.

11. Гергана Шиникова докладва АУАН № НД-01-97/04.07.2013 г.

**СЕМ отложи разглеждането на:** АУАН № НД-01-97/04.07.2013 г.

12. Гергана Шиникова докладва АУАН № НД-01-98/04.07.2013 г., съставен за нарушение на чл. 75, ал. 1, изречение второ от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-98/04.07.2013 г., съставен за нарушение на чл. 75, ал. 1, изречение второ от ЗРТ, че случаят е маловажен.

**ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:** по Доклад на Румян Петров – директор на ОА във връзка с осигуряване на симултанен превод по време на срещата с представители на германския медиен регулатор, която ще се проведе на 25.09.2013 г., възлага извършването на симултанен превод от немски на български език и обратно с екип от двама преводачи и предоставяне на техническо оборудване на “ИЛЗ” ЕООД на стойност 1200 (хиляда и двеста) лв., съгласно представената оферта.

## Материали приложени към Протокол № 41

1. Дневен ред
2. Писмо от БАККО с вх. №21-00-17(12)/29.08.2013 г.
3. Докладна записка от Антоанета Лозенска с изх. № НД.04-30-07-55/13.09.2013 г.
4. Докладна записка от Румян Петров с изх. № МД-07-30-11-26/16.09.2013 г.
5. Писмо от НС с вх. № РД 21-01-00-13/ 16.09.2013 г.

### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	<b>отсъства</b>
<b>Мария Стоянова</b>	.....		
<b>Георги Лозанов</b> <b>председател</b>	.....	<b>Иво Атанасов</b>	.....
<b>Старши специалист</b> <b>деловодител-</b> <b>протоколчик:</b> <b>Вера Данаилова</b>	.....		

