

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 50

от заседание, състояло се на 07.11.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Стефан Димитров.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Докладна записка от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
3. Докладна записка от отдел “Правен” относно заявление за достъп до обществена информация от Николина Колева.
4. Докладна записка от отдел “Правен” относно заявление за достъп до обществена информация от фондация “Достъп до информация”.
5. Проект на Становище от д-р Райна Николова и доц. д-р Лилия Райчева относно закрилата на малолетните и непълнолетните и приемане на Декларация.
6. Докладна записка от отдел “Административно-информационно обслужване” във връзка с архива на СЕМ.
7. Писмо от ЕПРА във връзка с проведената среща в Будапеща.
8. Информация от Председателя във връзка с изменения в Закона за далекосъобщенията и за авторските права.
9. Предложение от Председателя за ползване услугите на куриерска фирма.
10. Докладна записка от Георги Караиванов относно поставени въпроси от Турския регулаторен орган.

Разни:

- Информация за Отчета дейността на УС на БНР за периода април – юни 2005 г.
- Покана за провеждането на 17-тия Европейски телевизионен и филмов форум в периода 08 – 10 декември 2005 г. във Вилнюс.
- Покана от Нов български университет за участие в работна среща на тема “Инициативи и нови инструменти относно възпитанието на децата на университетско и училищно ниво в областта на превенцията на рисковете”.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Юлиана Тончева предложи информация в т. “разни”.

Предложения за промени и други допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува с шест гласа “за” дневния ред на заседанието с допълнението, предложено от Юлиана Тончева към т. “разни”.** (Мария Стефанова и Тома Иванов не присъстваха при приемането на дневния ред.)

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Борислав Шабански изложи докладна записка (вх. № 013-1128/04.11.2005 г., приложена към Протокол № 50), както следва:

I. Заявления вх. № 027-278/26.10.2005 г. и 027-279/26.10.2005 г. от "ФОКУС-НУНТИ" ООД, съдържащи искания за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност, по реда на чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ и на условия, съдържащи се в посочените лицензии:

1. Искане за изменение на индивидуална лицензия № 441-00274/11.10.2001 г. за гр. Варна (исканите изменения са в 8 позиции, като всичките се отнасят до увеличение на досегашните стойности на лицензията, както и за промяна на наименованието). Борислав Шабански припомни, че лицензията е прехвърлена от "Медиа Арт 7" на "ФОКУС-НУНТИ" ООД за гр. Варна.

Маргарита Пешева смята искането за допустимо и коректно и е на мнение, че Съветът няма да сбърка – много рядко в СЕМ е постъпвало искане не за намаляване, а за увеличаване на отделните характеристики, заложи в програмната лицензия. Смята, че един профил – информационно-музикален, ще изпълни своите обществени функции в региона. От тази гледна точка тя ще подкрепи това искане.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа "за" исканото изменение (в наименованието и в параметрите на индивидуалната лицензия, изложени в докладната.** (Мария Стефанова и Тома Иванов не присъстваха при гласуването).

2. Искане за изменение на индивидуална лицензия № 441-00409/26.07.2001 г. за гр. Шумен.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с шест гласа "за" исканото изменение (в наименованието и в параметрите) на индивидуалната лицензия.** (Мария Стефанова и Тома Иванов не присъстваха при това гласуване).

II. Искания за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма:

1. Заявление (вх. № 027-280/26.10.2005 г.), подадено от "Би Би Си Кейбъл" ООД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма с наименование "БИ БИ СИ КЕЙБЪЛ", разпространявана по кабелен път за територията на гр. Казанлък. Борислав Шабански информира Съвета, че в подадените документи са констатирани пропуски и непълноти (описани в докладната), за които, на основание чл. 125а, ал. 3 и във връзка с чл. 112 ще бъде поискано отстраняването им в седемдневен срок.

СЕМ прие предложението на заявителя да бъде изпратено писмо за отстраняване на констатираните пропуски в документите в законоустановения срок.

2. Заявление (вх. № 027-241/01.09.2005 г.), подадено от "Булга медиа" ЕООД, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма с наименование "Булга", разпространявана чрез сателит на територията на Р България. В първоначално подадените документи са констатирани пропуски, които в отговор на писмото на СЕМ до заявителя са представени – договори с "Музикаутор", "Филмаутор" и разширени програмни проект, програмна концепция, програмни профил и програмна схема. (Решението по това искане СЕМ отложи на миналото заседание, като възложи на г-н Шабански да представи доклад по него).

Юлиана Тончева изказа мнението си, че на този принцип (с писма и уверения) не й звучи достатъчно подаденото искане. Не би искала да бъде "зъл пророк", но по този начин всеки каквото си иска би могъл да

направи – проекти, свързани с религия и т.н., за които на практика не е ясно кой стои зад тях, какви са капиталите, каква гаранция има, какво ще се развива и с какво точно ще бъде облъчвана аудиторията. Известно ѝ е, че по закон, тъй като искането е за регистрация, СЕМ няма законовото право да иска отговори на тези въпроси. От предишен опит и информация, с която разполага (несвързани с периода откакто е в СЕМ), смята, че има достатъчно основания да се въздържа от подкрепа за тази инициатива, като смята, че тя едва ли ще бъде успешна. Огромна част от мотивацията ѝ за това е поне да се оформи един достатъчно добър проект, който да получи оторизация, за да може след това по някакъв начин да се търси финансиране или нов собственик (известно ѝ е, че заявителят има натрупани много заеми и е много важно това да бъде регламентирано, за да може, ако този проект бъде продаден, да може да бъде реализиран.

Маргарита Пешева не познава лично заявителя (работил в БНТ), но мисли, че от гледище на регистрационния режим е трудно СЕМ да откаже и да намери сериозни аргументи да откаже такава регистрация – най-малкото, това води и до развитие на самата аудитория. За отказ на регистрацията на един платен канал, който има българска регистрация, ще е трудно да се намерят сериозни доводи.

Лилия Райчева отбелязва, че на предишно свое заседание СЕМ е разглеждал това искане и е изпратил писмо, вследствие на което са изпратени поисканите документи. В този смисъл, всичките искания на СЕМ са удовлетворени и не вижда каква е логиката Съветът да не продължи нататък с процедурата по регистрация.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с пет гласа “за” и един глас “въздържал се” (Юлиана Тончева)** решение за издаване на **регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – телевизионна програма с наименование “Булга”, разпространявана чрез сателит на територията на страната.** (Мария Стефанова и Тома Иванов не присъстваха при гласуването).

III. Писма (вх. № 027-285/02.11.2005 г., № 027-286/02.11.2005 г. и № 027-209/24.10.2005 г.) на КРС, относно искания за изменение на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии, по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията (КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ):
след решение на СЕМ:

1. Заявление от “Радио ТНН” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-03030/24.02.2005 г. в гр. Габрово.

СЕМ гласува с шест гласа “за” решението: не възразява срещу исканото изменение. (Мария Стефанова и Тома Иванов не присъстваха при това гласуване).

2. Заявление от “Метрорадио” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-03027/24.02.2005 г. за гр. Габрово.

СЕМ гласува с шест гласа “за” решението: не възразява срещу исканото изменение. (Мария Стефанова и Тома Иванов не присъстваха при това гласуване).

3. Заявление от “Гларус” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-02792/14.07.2005 г. в гр. Поморие.

СЕМ гласува с шест гласа “за” решението: не възразява срещу исканото изменение. (Мария Стефанова и Тома Иванов не присъстваха при това гласуване).

4. Заявление от ЕТ “НЕМ-Генов – Георги Генов” за изменение на индивидуална лицензия № 104-01381/05.07.2005 г. за гр. Враца.

СЕМ гласува с шест гласа “за” решението: не възразява срещу исканото изменение. (Мария Стефанова и Тома Иванов не присъстваха при това гласуване).

5. Заявление от “АБС” ООД за промяна на идентификационните данни в индивидуална лицензия № 101-03045/10.03.2005 г. за гр.Петрич.

СЕМ гласува с шест гласа “за” решението: не възразява рещу исканото изменение.(Мария Стефанова и Тома Иванов не присъстваха при това гласуване).

IV. Уведомителни писма:

1. От “България Кабел ТВ” ООД (вх. № 027-284/28.10.2005 г.), с което на основание чл. 125а, ал. 6 на ЗРТ уведомява СЕМ за промяна на профила на програмата – от специализиран (филмов) – на общ (политематичен), времетраенето на програмата се увеличава от 18 на 24 часа.

СЕМ прие информацията относно промяната, както и, че за промените ще бъдат уведомени експертите от направление “Мониторинг” и ще бъдат отразени в регистъра на СЕМ.

2. От “Попово кабел” ООД (вх. № 027-287/03.11.2005 г.) относно промяна в логото на тв програма “Канал 9” от 01.11.2005 г.**СЕМ прие информацията относно промяната в логото на програмата.**

Преди да пристъпи към обсъждането на т. 2 от дневния ред СЕМ разгледа и одобри предложеното графично оформление на лицензиите на БНР, като взе решение връчването на лицензиите на БНР да стане на 10.11.2005 г. в 10,30 часа в заседателната зала на VI етаж. СЕМ ще покани ръководството на БНР и ръководството на “Радио България” за връчване на индивидуалните лицензии за радиодейност. На тази среща СЕМ ще обсъди и представения отчет за дейността на УС на БНР за периода април – юни 2005 г.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Юристите от отдел “Правен” изложиха докладни записки относно съставени актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- Емилия Станева изложи докладна записка относно АУАН № 93/2005 г., съставен на “СКАТ” ООД за нарушение на чл. 17, ал. 2, предл. първо, във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 5 – създаване и разпространяване на предаване в нарушение на принципите на радио- и телевизионната дейност и по-специално – внушаване нетърпимост между гражданите. (Докладна с вх. № 025-93/04.11.2005 г. е приложена към Протокол № 50).

Юлиана Тончева предлага налагане на санкция на оператора в размер на 4000 (четири хиляди) лева, предвид на това, че Съветът няма основание за санкция в по-висок размер (заради невлязло в сила постановление), но всички в Съвета неведнъж са обсъждали подобни нарушения на този оператор и в случая СЕМ би трябвало да реагира с цялата строгост на закона.

Марко Семов се чувства затруднен не да оспорва конфликтния характер на това предаване, а и за това, че Съветът ще бъде атакуван и ще бъде направен опит да бъде уязвен по един или по друг начин. Предлага съветниците да помислят да бъдат налагани санкции на предавания, които са по-драстични от това нарушение, а те биват подминавани. Въпросът е дали в случая е налице най-драстичният пример за подобни нарушения, или има по-драстични, по които

Съветът не взема отношение. Проф. Семов даде пример, който не е свързан с този текст от ЗРТ. Наскоро е гледал предаване по СКАТ” с водеща Албена Вулева, чийто вулгарен език го е възмутил. Следователно СЕМ има твърде много примери за подобни нарушения и без да упорства тази санкция да бъде наложена, би искал да обърне внимание, че има и по-драстични нарушения от разглежданото и Съветът може да бъде обвинен, че не санкционира най-острия (най-лошият) пример. В случая, “въпросният Кенан си заслужава шамарите – той не може да си позволява да говори по този начин срещу българския народ”. Проф. Семов информира Съвета, че срещу него има заведено дело и той се е явил с фес на главата в Прокуратурата и напълно си заслужава подобна реакция. Въпросът е кого в случая защитава СЕМ – човек, който нарича българите изроди, който непрекъснато отправя заплахи, който обяснява, че ще прави партия, която да вдигне въстание срещу България? Дали СЕМ може да го защитава? Смята, че Съветът би следвало да покани оператора на един откровен разговор, за да обясни как вижда своята противоречива програма, защото в програмата на този оператор има изключително пробългарски и патриотични предавания, които проф. Семов изпитва удоволствие да гледа; в същото време, има предавания, които го стряскат.

Райчо Райков отговори на проф. Семов, че е отправял покана на оператор 18 пъти – 3 пъти се е срещал с него. Поведението на този оператор е “меко казано смущаващо” и г-н Райков се срамува от това, че има такъв оператор. Единствено за 2 или за три предавания може да се каже, че няма погазване на закона. По отношение на съставения акт г-н Райков смята, че е съставен коректно и точно. Освен това, за да се връчи този акт, са употребени “тонове усилия” – връчването на актове на оператора представляват “титанични борби”. Смята, че като цяло няма покритие между идея, достойнство и телевизия “СКАТ”. Има отделни предавания, за които може да се каже, че са нормални. По отношение на изказаното възмущение от проф. Семов по повод езика на Албена Вулева, Райчо Райков го информира, че за това предаване има издадени наказателни постановления, които са влезли в сила. Съгласен е, че езикът, който тя използва, е ужасяващ. Би изглеждало на една репресия от страна на регулаторния орган спрямо този оператор, ако бъдат съставени всички актове за всички нарушения във всички негови предавания. Що се отнася до въпросния Кенан, мнението на Райчо Райков (изразил го в не едно интервю), е, че това е един “циркаджия” (който между впрочем е обект на прокурорско разследване). По отношение на възраженията на оператора Райчо Райков е на мнение, че те са наивни – не може да се твърди, че Председателят на СЕМ не може да издава наказателни постановления. Става въпрос за чисто административна култура; дори за регулаторна култура. Да се претендира за наименование “национална кабелна телевизия СКАТ” е дори “гавра с националните оператори от гледна точка на покритие. Счита, че актът е коректно съставен и ще издържи в съда. Подкрепя предложението за санкция, но в размер от 5000 лева.

Юлиана Тончева е направила предложение за санкция в размер на 4000 лева, като е имала предвид, че е внесен за разглеждане и още един акт за нарушение в същото предаване. Убедена е, че всяко едно от нарушенията трябва си получи съответната санкция. Съгласна е, че не трябва да се тръгва с репресия, но в същото време е убедена, и че СЕМ не трябва да прощава, особено в един случай, предизвикал сериозна обществена реакция и критики, вкл. и към СЕМ за това, че не взема мерки и не реагира по съответния начин.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението да възложи на Председателя да издаде наказателно постановление по АУАН № 93/2005 г. на “СКАТ” ООД в размер на 4000 (четири хиляди) лева. (Тома Иванов не присъства при това гласуване).

- Емилия Станева изложи докладна относно АУАН № 92/2005 г., съставен на “СКАТ” ООД. (Докладна с вх. № 014-1070/04.11.2005 г. е приложена към Протокол № 50). Констатирани са две нарушения на ЗРТ: на чл. 17, ал. 2, предл. второ, в частта – създаване и разпространяване на предаване, внушаващо етническа нетърпимост; на чл. 17, ал. 2, предл. второ – в частта създаване и разпространение на предаване, внушаващо религиозна нетърпимост. Емилия Станева отбеляза, че за нарушение на чл. 17, ал. 2, предл. второ, в частта му – “етническа нетърпимост” от ЗРТ на “СКАТ” ООД са наложени две санкции, влезли в сила (едното през 2005 г. и второто – през 2003 г.), като за първото констатирано в акта нарушение е налице повторност (по смисъла на чл. 126, ал. 2 от ЗРТ) и в случай, че бъде наложена имуществена санкция, тя трябва да бъде в двоен размер.

Юлиана Тончева предложи и за двете нарушения да бъде наложена санкция в размер по 4000 лева. По този начин, от една страна СЕМ изпълнява задълженията си по закона – санкцията да бъде в двоен размер за потворност на нарушението, а следващото нарушение – за религиозна нетърпимост, приема дори за още по-страшно. България е страна, която е толерантна към религиозните убеждения на гражданите и напоследък всички са свидетели за опит това да се използва за внушаване на нетърпимост и създаване на проблеми на територията на страната.

Маргарита Пешева подкрепя предложението на Юлиана Тончева за възлагане на Председателя да издаде две наказателни постановления по 4000 лева за “религиозна и етническа нетърпимост”. Доц. Пешева отбеляза за протокола, че това за нея е тежък прецедент, който още един път показва колко навременна е идеята на саморегулацията за създаване на Национален съвет по професионална етика за печатните медии и за електронните медии. Този проблем “опира до професионални стандарти” и Маргарита Пешева смята, че един от помощниците на регулаторния орган, когато заработят тези национални съвети (най-вече – Националният съвет за електронните медии), ще бъде тъкмо този национален съвет, защото той също би трябвало да разглежда подобни казуси, свързани с нарушаването или със застрашаването на етническия мир (стига този оператор да се е присъединил).

Юлиана Тончева отбеляза, че СЕМ трябва да бъде напълно справедлив и да радее за спазването на закона във всяка една негова форма. Не би искала да се впуска в коментари в тази посока и е последният човек, който по някакъв начин би застанал на антибългарска позиция, защитавайки интересите на етнически групи. Това е принципно нещо, което СЕМ трябва да защитава като позиция.

След проведеното обсъждане **Райчо Райков** подложи на гласуване предложението СЕМ да възложи на Председателя да издаде наказателни постановления по двете отделни нарушения, описани в АУАН № 92/2005 г. по 4000 лева.

Преди СЕМ да пристъпи към гласуване **проф. Семов** помоли да бъде изслушан – смята, че Председателят “влиза в една игра”; има толкова нарушения на закона и толкова конфликтни предавания на този оператор, които СЕМ не санкционира, а се е хванал у Кенан, който е незащитим по никакъв начин; най-много, което Съветът може да направи, е да каже, че “СКАТ” много

непрофесионално и тенденциозно ровят един проблем, който обаче, е заровен. Не може човек да бъде наричан изрод и с други определения и той да си мълчи, защото това щяло да изглежда по някакъв си начин в очите на обществото. Съветът разглежда случаи които не са най-типичните и най-силните. На всичко отгоре, това поведение е изпросено – пита защо ДПС не отрича поведението на Кенан? Защо ДПС не го е осъдило, а когато стават българи и го осъждат, СЕМ скача срещу българите. Тук има много деликатни моменти. Според проф. Семов операторът много непрофесионално, много грубиянски прави тази апология, но проф. Семов също би реагирал, ако един “какъвто и да е глупак, откъдето и ще да е и както и да се нарича, започва да обижда и започва да посяга на националното и на човешкото достойнство”. В този смисъл проф. Семов смята, че СЕМ може да съди оператора наистина формално, но този етнически конфликт не е породен от “СКАТ”.

Райчо Райков насочи разговора към периметъра на правомощията на СЕМ, като отбеляза, че когато Съветът установи, че даден оператор нарушава закона (без да изследва поведението на Кенан в случая и поведението на политическата партия ДПС, защото СЕМ няма това право). Райчо Райков прикани Съвета да обсъжда единствено поведението на оператора по отношение на спазването на текстовете от ЗРТ.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Марко Семов) предложението да възложи на Председателя да издаде на “СКАТ” ООД две наказателни постановления: в размер на 4000 (четири хиляди) лева за нарушението на цитирания текст от ЗРТ в частта - създаване и разпространение на етническа нетърпимост, и в размер на 2000 (две хиляди) лева – в частта религиозна нетърпимост, описани в АУАН № 92/2005 г. (Тома Иванов не присъства при това гласуване).

- Доротея Петрова, юрисконсулт в отдел “Правен”, докладва относно АУАН № 89/27.10.2005 г. на оператора “СКАТ” ООД за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ в частта “предавания, внушаващи политическа нетърпимост”. (Докладна записка с вх. № 014-1090/04.11.2005 г. е приложена към Протокол № 50). Доротея Петрова запозна Съвета, че извън законовия 3-дневен срок, изтичащ на 31.10.2005 г., нарушителят е внесъл възражение срещу акта, в което на първо място оспорва правомощието на Председателя да издава наказателни постановления като противоконституционно. На второ място – позовава се на предвидения в чл. 69 от КРБ имунитет на народния представител Волен Сидеров, като посочва, че той не носи наказателна отговорност, а оттам и административнонаказателна отговорност. На трето място, нарушителят коментира Решение на КС от 1992 г. по КД № 1/1991 г. относно искане за обявяване на ДПС като противоконституционна партия. Цитирани са и няколко решения на ВКС по дела за престъпленията обида и клевета.

Райна Николова отбеляза, че това нарушение, което Съветът разглежда в момента, е по-тежко от санкционираното, описано в АУАН № 93/2005 г. на същия оператор. Не може да се твърди, че една политическа сила, която е регистрирана, е противоконституционна, незаконна и т.н., при положение, че има решение на КС за тази политическа сила. Затова предлага да се прегласува първото решение, като за него бъде наложена санкция в размер на 2000 лева, а за това нарушение предлага санкция в размер на 5000 лева.

Юлиана Тончева категорично възразява срещу прегласуване на взети вече решения. Смята, че всяко едно е отделно, като според нея най-страшно е

първото нарушение – в което се призовава към бунт, независимо за какво и за коя партия става дума. В АУАН № 93 се призовава открито към бунт и г-жа Тончева не смята, че Съветът трябва да прегласува решението си. Този акт е напълно отделен; той има политически характер и не може да бъде сравняван с първия, а освен това е и за друго предаване. Предложението на Юлиана Тончева е СЕМ да разгледа конкретното нарушение.

Тъй като член на СЕМ е предложил прегласуване на решение, **Председателят** отбеляза, че е длъжен да подложи на гласуване това предложение.

СЕМ гласува с два гласа “за” (Маргарита Пешева, Райна Николова), три гласа “против” (Лилия Райчева, Мария Стефанова, Юлиана Тончева) и два гласа “въздържал се”

Марко Семов, Райчо Райков) предложението да се прегласува решението относно АУАН № 93/2005 г. с намаляване на санкцията – от 4000 на 2000 лева.

Според **Юлиана Тончева** този акт не може да се сравнява с първия и е с много по-голяма значимост. Не смята, че това е тон, който следва да се толерира и е склонна да приеме, че този акт трябва да бъде наказан. По отношение на размера на санкцията смята, че СЕМ трябва да проведе обсъждане и в процеса на това обсъждане тя ще си формулира позицията.

Райна Николова изложи пред Съвета решението на КС, за което става въпрос в докладната във връзка с обсъждания акт. През 1995 г. е поставено искане, за да се отстрани БСП от политическата сцена. Тогава КС (тогава в състава му БСП не е имала мнозинство) е посочил, че ДПС е конституционна партия, т.е., че не противоречи (искането е било, че ДПС трябва да се обяви като противоконституционна партия, тъй като в нейния устав и състав има противоречие с конституцията, че тя е етническа по своя характер и такава партия не може да съществува в България) е постановил, че подобно нещо няма и е приел за вярно това, че ДПС е конституционно създадена партия.

Юлиана Тончева отбеляза, че независимо дали на всеки един от членовете на СЕМ му харесва или не, в крайна сметка ДПС е факт; КС се е изказал и тя участва в Парламента и в Правителството не за първи път и задачата на СЕМ е да се съобразява с действащите закони в тази държава.

Лилия Райчева, насочвайки вниманието на СЕМ към констативната част на разглеждания акт, смята, че е неправилно да се подчертават само текстовете, свързани с едната политическа сила.

Марко Семов също пита защо не е реагирано по отношение на обидата на държавния глава?

След проведеното обсъждане Райчо Райков увери Съвета, че още този ден ще издаде заповед за забрана на всякакво подчертаване в текстовете на актовете – съставени и предявявани. При положение, че актът е съставен и предявен в този вид, Съветът не може да прави никакви промени в констативната му част. В мотивите, ако СЕМ гласува да възложи на Председателя да санкционира оператора по този акт, ще бъде записано.

Марко Семов попита съветниците (преди СЕМ да пристъпи към гласуване), дали не забелязват колко политическа нетърпимост има в телевизионните програми? Всички телевизии непрекъснато говорят в този тон.

Маргарита Пешева обръща внимание (като си прави и самокритика, тъй като с Мария Стефанова водят ресора по мониторинг и Съветът е имал практика преди около година да провеждат среща с експертите от мониторинга и да правят обсъждания преди актовете да бъдат връчени на операторите) на експертите да

изготвят много внимателно актовете или да бъде възстановена практиката актовете да се гледат. При всички случаи смята, че е направен гаф с така съставения акт, тъй като става въпрос за политическа нетърпимост към две партии, които са парламентарно представени и са легитимни и никой не се съмнява в тяхната легитимност. Предполага, че (както и отбелязал проф. Семов) този гаф ще бъде използван срещу СЕМ; той ще се използва срещу регулаторния орган. Маргарита Пешева ще гласува за санкция по акта, тъй като е на мнение, че подобно телевизионно поведение и подобна враждебна политическа лексика и нетърпимост не бива да се толерира. Същевременно, смята, че и проф. Семов има право, че има много враждебно говорене на политическа основа и в много други телевизии и, че ситуацията е много по-сложна. Доц. Пешева е на мнение, че след като се конституира националният съвет по електронни медии Съветът трябва да направи среща с този национален съвет, защото само СЕМ не може да се справи с този проблем – с враждебното говорене, независимо дали то е на религиозна, на политическа или на етническа основа. Регулацията не може сама да се справи, ако самата гилдия не реагира и не пази професионалните стандарти. Би трябвало СЕМ да работи в тясна връзка и взаимодействие с този национален съвет. Обръща внимание на експертите много да внимават при формулировката на актовете, които връчват на операторите, особено когато става дума за политическа нетърпимост. Смята за приемлив размерът на санкцията по този акт да бъде 4000 лева.

Райна Николова предложи 2000 лева.

Юлиана Тончева подкрепя предложението от Райна Николова за размер на санкция от 2000 лева, тъй като СЕМ санкционира за първи път по този текст от закона.

Маргарита Пешева прие предложението за този размер на санкция.

Марко Семов държи СЕМ отново да гласува, тъй като за него тази територия е доста обтекаема и защото си спомня не едно изказване, примерно на Иван Костов срещу НДСВ, при това по националната телевизия. Пита това какво е? Отново подчерта, че политическите конфликти, които се зараждат по медиите, са “нон стоп”. Когато СЕМ атакува това, трябва да има яснота, че атакува всички телевизии, където кой каквото си иска говори, срещу когото си иска.

Юлиана Тончева, насочвайки вниманието по конкретния обсъждан акт, отбелязва, че ако в констативната част не са присъствали текстове, свързани със Станишев и с БСП, а ако е било цитирано само ДПС, тя също би имала колебание относно начина си на гласуване. Смята, че трябва да бъде обърнато внимание на експертите да бъдат по-внимателни при съставянето на актове и по-обективни. От друга страна, смята, че СЕМ би трябвало да се абстрахира коя партия е спомената и коя не е. Задачата на Съвета е да се бори за принципи и за професионализъм. При всички случаи смята, че да се критикува една или друга партия, е дори задължение на медиите и това е напълно нормално. Въпросът обаче, е, че в случая – в това предаване, а и навик на тази телевизия е да прави това по начин и с език, който СЕМ не би следвало да толерира. Именно заради това смята, че в случая СЕМ е длъжен да наложи санкция и да покаже, че Съветът не е склонен да толерира това поведение. Заради това обаче, че се налага за първи път санкция по този текст от закона и заради това, че експертите, съставили акта, са споменали единствено ДПС не особено коректно, смята, че санкцията трябва да бъде в размер на 2000 лева. В противен случай би излязло, че СЕМ застава на страната на една единствена партия и налага глоби в неин интерес.

Райчо Райков е имал намерение да предложи санкция в размер на 3000 лева, но ще се въздържа. Отбеляза, че Съветът е наложил далеч по-сериозни наказания за етническа, верска, а за политическа нетърпимост се предлага размер от 2000 лева с мотив, че това е за първи път. Не приема това за вярно – програмна линия на тази телевизия е да се занимава само и единствено с ДПС, с дейците на тази партия. Съветът е издавал НП точно на Волен Сидеров точно за това нарушение.

Райна Николова подкрепя санкция по този акт не заради нещо друго, а за това, което твърди от ефира (и това означава, че медията поема отговорността), а именно, че ДПС е противоконституционна партия, при положение, че има решение на КС. И това е знак, че тази теза следва да понесе отговорност.

Мария Стефанова отбеляза на първо място, че ще подкрепи тази санкция в предлагания размер от 2000 лева, като напълно приема аргументите, че не може да се говори по този начин и не може електронните медии да си позволяват да внушават такава нетърпимост – и религиозна и политическа и етническа. Следваща част от изказването ѝ е насочена към останалите телевизии. По отношение на бележката на проф. Семов, че те допускат такова поведение и подобен език, тя лично не е видяла, но приема, че има. Мнението на Мария Стефанова е, че ефирните оператори имат едно доста по-отговорно национално поведение от екран. Това Съветът трябва да отбележи, ако съветниците приемат това нейно мнение, защото те в момента изграждат един модел, който останалите оператори, наричащи себе си национални оператори (но всъщност са кабелни), нямат достатъчната интелигентност и познания и култура дори, за да демонстрират едно такова поведение. Самият факт, че се обсъжда в момента един такъв акт, показва, че те наистина не са дозрели, за да провеждат такава линия от ефира.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението Съветът да възложи на **Председателя** да издаде наказателно постановление в размер на **2000 (две хиляди) лева**. СЕМ гласува това предложение с пет гласа “за” и два гласа “въздържал се” (**Лилия Райчева, Марко Семов**). (Тома Иванов не присъства при това гласуване поради наложилото му се закъснение по уважителни причини).

- Доротей Петрова изложи докладна записка относно АУАН № 94/28.10.2005 г. на “БАЛКАН БЪЛГАРСКА ТЕЛЕВИЗИЯ” АД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ (представяне на спонсор на предаване освен с името и/или търговската марка). (Докладна записка с вх. № 014-995/ 04.11.2005 г. е приложена към Протокол № 50).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението **Председателят** да издаде наказателно постановление по описания акт в размер на **2000 (две хиляди) лева**. (Марко Семов не присъства при гласуването).

СЕМ възложи на ОТДЕЛ “Правен” да подготви справка относно наложените санкции на “Нова Телевизия – Първи частен канал” ЕАД във връзка с извършени и санкционирани нарушения в шоуто “Биг Брадър”(с описание на нарушените текстове на ЗРТ и размер на наложените санкции).

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Емилия Станева докладва относно заявление за достъп до обществена информация. (Докладна с вх. № 013-1100/04.11.2005 г. е приложена към Протокол № 50). Според Емилия Станева заявлението отговаря на изискванията на ЗДОИ и следва да бъде

предоставен достъп до исканата информация, като предлага на вниманието на Съвета и проект на решение.

СЕМ гласува със седем гласа “за” решение да предостави исканата информация и приема проекта на решение, предложен от Емилия Станева.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Емилия Станева докладва относно заявление за достъп до обществена информация от фондация “Програма достъп до информация”. (Докладна от Емилия Станева с вх. № 013-1126/04.11.2005 г. е приложена към Протокол № 50). Емилия Станева поясни, че искането е за предоставяне копие от индивидуалната лицензия на БНР.

СЕМ прие предложението на **Райчо Райков** на заявителя да бъде изпратено писмо, с което да се поиска да уточни до лицензията на коя програма на БНР иска достъп до информация; След като уточни искането си с писмен отговор, Съветът ще поиска писмено съгласието на БНР за предоставяне на исканата информация.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Лилия Райчева докладва по внесения проект на становище на СЕМ относно понятието “добри нрави” по повод прилагането на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ с оглед закрилата на малолетните и непълнолетните. (проект на Становище на СЕМ с вх. № 013-903/04.11.2005 г. е приложен към Протокол № 50). Доц. Райчева отбеляза, че следвайки решението на СЕМ от предишното заседание е “развито становището”, като е консултирано и с ръководителя на отдел “Правен” г-жа Веселина Петрова. Фокусирани са вниманието върху това как Съветът смята да разбира (макар и малко разширително) понятието “добри нрави”. Смесът на това становище е да подпомогне СЕМ в гранични случаи, част от които са станали предмет (между другото) на разискване (макар и не във връзка с децата) и в първата част на заседанието. Ако СЕМ приеме това становище, то ще бъде придружено с декларацията – тя е документ, изготвен от д-р Николова вследствие на проведените в СЕМ разговори и на предложенията, направени на Кръглата маса. Би било добре, ако по декларацията бъдат направени колекции и допълнения (до четвъртък – 10.11.2005 г.), след което текстът на декларацията ще бъде изпратен до всички участници в Кръглата маса, и след евентуално нанесените предложения и корекции, тя ще бъде предложена на СЕМ за гласуване следващият понеделник, за да може и двата документа да излязат преди 20.11.2005 г. – 20-тата годишнина от подписването на Конвенцията за закрила на детето на ООН.

Юлиана Тончева набързо е прегледала представения документ (за което моли за извинение), но би предложила да се добави една допълнителна точка, в която да се включат и въпросите, свързани с рекламата на алкохол и много специфичния въпрос, свързан с наркотичните вещества. Повод за това предложение е, че в изминалия петък й е направило впечатление (за първи път) в района на студентски град, където има огромни билдбордове със снимка на марихуана (най-вероятно това е свързано с водката “Мери Джейн”).

Райна Николова прикани Съвета първо да се съсредоточи върху текста на Становището на СЕМ.

Предложението си Юлиана Тончева е направила тъкмо във връзка със становището – предложила е да се добави текст, свързан с рекламата на алкохол и наркотични вещества.

Лилия Райчева разсъждава, че в това предложение може и да има резон, но обърна внимание върху текста за декларацията относно зачестилите случаи на алкохолни

отравяния на непълнолетни. Не си спомня точно дали в нея има текст и за реклама на наркотични вещества, но с д-р Николова са обсъждали въпроса дали в становището да не се добави и текст, свързан с песни (тъй като СЕМ има становище и за песни).

Райчо Райков първо изказа благодарност на двете колежки за “великолепно свършената работа, свързана с изготвянето на проектите на двата документа” - за становище и декларация. Би искал да отбележи, че “рефлексите на новинар в него работят”; приема, че може да има становище от три страници и половина – то трябва да бъде ясно и детайлно. Приема предложението на Юлиана Тончева, но не се чувства готов да предложи конкретен текст, който да се добави. Декларацията също смята, че е добра. С чиста съвест би гласувал и двата текста. Би помолил проф. Семов да окаже съдействие с текста за уважаване на човешкото достойнство.

Маргарита Пешева изрази мнението си относно разглежданите текстове. Смята, че становището е отлично – то е много професионално, но ѝ се струва малко дълго за становище. Би искала то малко да се съкрати (да се свие), тъй като смята, че е малко разказвателно. Предлага малко да се съкрати преамбюла, ако Съветът прецени. Иначе, смята, че е съвсем добра същинската част. Що се отнася до декларацията – смята, че е добре написана; тя е стегната и ясна. Маргарита Пешева смята, че СЕМ може да приема на това заседание и двата документа.

По отношение на това дали становището е кратко или дълго **Райна Николова** отбеляза, че идеята е била да посочат откъде произлизат всички текстове за закрилата на малолетните и непълнолетните, за да бъдат обосновани в преамбюла. Становището е по-подробно, защото неговата цел е да доуточнява онези текстове за добри нрави, който не е напълно ясен – твърде общо е формулиран в закона, за да може да се има предвид, че не само българският закон третира въпроса за добрите нрави, а и Европейската конвенция за трансгранична телевизия. В този смисъл, идеята е била да има по-голяма основа, на която по-нататък, извършвайки мониторинг и налагайки санкции на операторите, Съветът да може да се позовава на това становище, а и самият съд – когато разглежда възникнал спор между оператор и СЕМ, на база на наложена санкция, да може да се позовава на това становище (д-р Николова е виждала съдебни решения, в които съдът се позовава на становище на СЕМ).

Юлиана Тончева предложи текста от т. V да остане, а да паднат трите точки, номерирани с арабски цифри, като предлага да се добави нова точка – VI с примерно съдържание: “недопускане излъчването на предавания и филми, свързани с пряка или непряка реклама на алкохол и наркотични вещества”.

Райчо Райков не приема толкова неща да са обхванати от това становище, а никъде да не става въпрос за наркотици. Възмутен е от рекламата на участника в “Биг Брадър 2” (младежът с лакираните нокти, който рекламира наркоманията).

Маргарита Пешева смята, че този проблем е много сложен – сложен е от гледна точка на това, че в един филм темата за наркотиците може да се представя много често от критична гледна точка. Когато се представят наркомани и драмата на един наркоман, тази драма е свързана с показването на наркоманията – като явление, което се заклеява във филма. Според нея този текст е много сложен и що се отнася до санкция, свързана с алкохол и наркотични вещества, тя много трудно би могла да издържи и в съда.

Райна Николова предлага следния текст: “Недопускането излъчването на предавания и филми, които стимулират употребата на наркотици и употребата на други психотропни вещества”.

Маргарита Пешева приема така предложения текст, макар че въпреки всичко, с оглед на художествената измислица, един филм може да бъде остро критичен по отношение на алкохолизма и по отношение на наркоманията и въпреки всичко един зрител да го

приеме по един начин, а за друг зрител той да бъде положителен, а не негативен пример. Еди филм може да има едно и също въздействие в различните видове публики. Смята, че това са подвижни пясъци, иначе, ще гласува предложението на Райна Николова.

Марко Семов предложи редакторска корекция на текста в т. V – накрая на текста предлага вместо “излагане на сексуални действия”, “показване на...”.

По-нататък бе обсъден текста на декларацията, като разсъжденията бяха около употребата на деепричастието, като форма на декларативния текст.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” Становище на Съвета за електронни медии относно понятието “добри нрави” по повод прилагането на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ с уточнените редакционни поправки.**

По отношение на Декларацията текстът ще бъде изпратен за съгласуване до участниците в кръглата маса, като до четвъртък – 10.11.2005 г. всички бележки и предложения следва да бъдат направени.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Мариана Андреева предложи на вниманието на Съвета докладна записка относно архива на СЕМ. (Докладна записка с вх. № 013-1069/13.10.2005 г. е приложена към Протокол № 50). Предлага Председателя да назначи Комисия, която да направи номенклатура на документите, които се съхраняват в Съвета, т.е. да се определи колко години да се съхранява счетоводните документи, документите по лицензиите и т.н.

По отношение на състава на експертната комисия **д-р Николова заяви желание да участва в състава ѝ – сподели, че има опит в тази дейност от времето, когато е работила в БНТ. Предлага в състава на комисията да бъдат включени началниците на отделите “Правен”, “АИО”, “Лицензиране и регистриране”, направление “Мониторинг”, отдел “ФСДЧР”.**

СЕМ гласува с осем гласа предложения състав на експертната комисия във връзка със съхраняване архива на СЕМ.

Маргарита Пешева отбеляза, че това, което предлага г-жа Андреева е навременно и полезно и, че СЕМ е избрал такава комисия. Известно е, че тя събира архива на Съвета. Заедно с комисията, която ще направи правилника за съхранението на архива на Съвета, е добре да се проведе разговор за структурирането на библиотеката на Съвета. Би разширила дейността на тази комисия.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Във връзка с писмото от ЕПРА (вх. № 0130388/03.11.2005 г., приложено към Протокол № 50) успоредно с предложените от Райна Николова и от Лилия Райчева теми, **доц. Райчева** предложи следната тема: “ Параметри на добрите нрави в телевизионната програма”.

Райчо Райков би формулирал темата по следния начин: “ Граници на понятието добрите нрави...”

Юлиана Тончева посочи, че в идеите за ревизиране на ЕКТТ, едно от нещата, които се предвиждат, е да се създаде определение за това какво са добрите нрави, което е много трудно.

СЕМ прие предложението на Лилия Райчева за темата “ Параметри на добрите нрави в телевизионната програма”.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Райчо Райков информира Съвета относно промените в Закона за далекосъобщенията. В ПЗР на същия закон е формулирано задължението за излъчването от кабелните оператори на програмите на БНР и на БНТ. Не е фигурирало онова, което сега се предлага и вероятно ще се приеме от гледна точка на защита на авторските и сродните права – кабелните оператори ще трябва да си плащат авторските и сродните права заради това, че ги разпространяват по кабел или по сателит. По колкото и способа да се излъчи едно аудиовизуално или аудио-произведение, задължение е да се заплатят авторските и сродните права.

СЕМ прие информацията от Председателя.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

Във връзка с предложението на Председателя относно сключване на договор с куриерска фирма, предвид трудностите при връчване на покани за актове за административни нарушения (вх. № 013-1130/ 07.11.2005 г., приложено към Протокол № 50) СЕМ възложи на Мариана Андреева да отправи запитване към трите най-големи куриерски фирми – “Спиди”, In Time, DHL и до 17.11.2005 г. да представи на Съвета техни оферти.

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:

СЕМ прие докладна записка от Георги Караиванов, съдържаща отговорите на отправените от турския регулаторен орган въпроси чрез ЕПРА до СЕМ. Отговорите следва да бъдат преведени на английски език от Цветана Дончева и изпратени. (Докладна записка от Георги Караиванов с вх. № 013-388/07.11.2005 г. е приложена към Протокол № 50).

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- По предложение на Маргарита Пешева СЕМ прие да обсъди отчета за дейността на УС на БНР за периода април – юни 2005 г. на предстоящата среща с ръководството на БНР и на “Радио България” по повод връчването на лицензиите на БНР на 10.11.2005 г.
- Юлиана Тончева информира Съвета за предложението СЕМ да изготви отговори на въпроси от областта на компетентността на СЕМ за изготвяне на план за действие по политически критерии към стратегията за ускоряване на преговорите към присъединяване към ЕС. Този път поставеният срок е 11.11.2005 г., като г-жа Тончева ще уточни какво предлагат СЕМ да подаде като допълнение. Предлага, ако има идеи за включване на предложения по темата, да ги депозира при нея, за да ги включи в отговорите.
- СЕМ прие за сведение поканата за участие в 17-тия Европейски телевизионен и филмов форум в периода 8 – 10 декември 2005 г. (Покана с вх. № 013-1125/03.11.2005 г. е приложена към Протокол № 50).
- СЕМ прие поканата от НБУ за участие в работна среща на тема ” Инициативи и нови инструменти относно възпитанието на децата на университетско и училищно ниво в областта на превенцията на рисковете”.) Покана с вх. № 0133-1127/04.11.2005 г. е приложена към Протокол № 50.

Желаещите членове на СЕМ ще участват в работната среща, която ще се проведе на 17 и 18 ноември 2005 г. в НБУ.

- На 10.11.2005 г. в зала “Запад” на НС от 14,30 часа СЕМ ще вземе участие в заседанието, на което ще бъде обсъден Законопроекта за държавния бюджет на Р България за 2006 г., внесен от МС (в частност – бюджетите на СЕМ, БНТ и БНР за 2006 г.). (Писмо от НС с вх. № 013-1131/07.11.2005 г. е приложено към Протокол № 50).

Приложени документи към Протокол № 50:

1. Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 013-1128/04.11.2005 г.
2. Докладна записка от Емилия Станева относно АУАН № 93/2005 г. с вх. № 025-93/04.11.2005 г.
3. Докладна записка от Емилия Станева относно АУАН № 92/04.11.2005 г. с вх. № 014-1070/04.11.2005 г.
4. Докладна записка от Доротея Петрова относно АУАН № 89/27.10.2005 г. с вх. № 014-1090/04.11.2005 г.
5. Докладна записка от Доротея Петрова относно АУАН № 94/28.10.2005 г. с вх. № 014-995/04.11.2005 г.
6. Докладна от Емилия Станева относно заявление за достъп до обществена информация с вх. № 013-1100/04.11.2005 г.
7. Докладна от Емилия Станева относно заявление за достъп до обществена информация с вх. № 013-1126/04.11.2005 г.
8. Проект на Становище на СЕМ относно понятието “добри нрави” по повод прилагането на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ с оглед закрилата на малолетните и непълнолетните с вх. № 013-903/04.11.2005 г.
9. Декларация с вх. № 013-903/07.11.2005 г.
10. Докладна записка от Мариана Андреева с вх. № 013-1069/13.10.2005г.
11. Писмо от ЕПРА с вх. № 013-388/03.11.2005 г.
12. Предложение от Райчо Райков с вх. № 013-1130/07.11.2005 г.
13. Отчет за дейността на УС на БНР с вх. № 013-838/02.11.2005 г.
14. Докладна записка от Георги Караиванов с вх. № 013-388/04.11.2005г.
15. Покана за участие в 17-тия Европейски телевизионен и филмов форум във Вилнюс с вх. № 013-1125/03.11.2005 г.
16. Покана до членовете на СЕМ в НС с вх. № 013-1131/07.11.2005 г.
17. Писмо от НБУ с вх. № 013-1127/04.11.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
			Отсъства
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател		
на СЕМ			