

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 36

от заседание, състояло се на 29.07.2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова.

ОТСЪСТВАЛИ: Милен Вълков, Стефан Димитров.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Информация от Председателя на СЕМ.
 - Становище от АБРО относно проект на критерии за конкурсите за радио дейност;
 - Справка от Марта Шарланджиева относно процент български произведения в програмите на БНТ, НТВ и БТВ.
2. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
3. Проекти на решения от дирекция Правни дейности относно:
 - a. искане за достъп до обществена информация.
 - b. Обявяване на обществена поръчка за закупуване на автомобили.
4. Докладна записка относно искане от „Фокус - Нунти“ за достъп
 - a. Писмо от МФ за вътрешен одитор.
5. Докладна записка от Цветана Дончева и Емилия Станева относно отговори на въпроси от ЕПРА.
6. Отчет от доц. д-р Лилия Райчева за командировка в Швеция и Барселона.
7. Решение за командировка на генералния директор на БНР в Италия.

Начало на заседанието 10,30 часа, водено от Мария Стефанова, и.д. Председател на СЕМ, гл.експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Райна Николова направи предложение за т. „първа“- освен информацията от председателя и становището на АБРО за критериите. Припомни, че предишното заседание е приключило на фаза, на която е уговорено, че на следващото заседание Съветът ще определя градовете, в които ще бъдат обявявани конкурсните процедури. Затова отправя предложение това да се включи към тази точка (заедно с критериите за конкурсите за радио дейност).

Мария Стефанова обясни, че това предложение е включено в нейното изложение.

Маргарита Пешева смята, че е редно председателят на СЕМ да предлага своето мнение след проведената дискусия, а не преди да се е състояла (така е съгласно устройствения правилник на СЕМ). Не би следвало да се предрешава самата дискусия относно избора на градове. Отбеляза, че решението на СЕМ кои градове ще определи е от изключителна важност и то е воля на колегиалния орган, а не е воля на председателя. В този смисъл възразява.

Мария Стефанова поясни, че нейната информация е просто предложение от нея и тя е предложена за дебати.

Бойчо Кулински предложи в т. „разни“ да бъде обсъден въпрос във връзка с протоколите на СЕМ.

Други предложения не бяха направени и СЕМ гласува с 6 гласа „за“ така допълнения дневен ред на заседанието (Лилия Райчева не присъства при гласуването).

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

Мария Стефанова предложи на вниманието на СЕМ информация по въпроси, обединени в 4 точки (вх. № 013-816/28.07.2008 г., приложена към Протокол № 36). Като т. 1 информира Съвета за проведената среща в МС на 24 юли на ръководителите на ведомства, за обсъждане на становищата, постъпили по ЗИД на ЗРТ. На срещата тя е представила становището на СЕМ, представени са били и становищата на КРС, МФ и ДАИТС. Г-жа Стефанова разказа основните моменти от становището на КРС. Отбеляза, че министър Стефан Данаилов е разпоредил в началото на м. август среща на експерти по предложените текстове за последни уточнения, като след това ЗИД на ЗРТ ще бъде внесен в МС и до средата на м. септември – и в НС. Извън това, което е написала и с което е запознала съветниците, г-жа Стефанова сподели с колегите си, че ѝ е направило много добро впечатление отношението на министър Данаилов – има желание този въпрос по-бързо да бъде довършен, тъй като си дава сметка (това и в изказването му е проличало) за важноста на промените в ЗРТ, които и без друго много са закъснели. По т. 2 от материала запозна съветниците с изводите от проведената в СЕМ на 28 юли среща с „Филмаутор“. Към тази точка е и докладната на Марта Шарланджиева (вх. № 013-669-09/28.07.2008 г., приложена към Протокол № 36). Понататък, информира СЕМ за намеренията (информирана е от г-н Албърт Парсънс и г-жа Вики Политова) за продажба на телевизионния оператор „Би Ти Ви“. Преди да премине към т. 4 (предложение относно предстоящите радио конкурси), г-жа Стефанова предложи СЕМ да поговори по изложените три точки.

СЕМ проведе дискусия във връзка със становището на КРС, съотнесено към становището на СЕМ за ЗИД на ЗРТ.

Маргарита Пешева постави въпрос относно лицензионната процедура, която се запазва, при определянето на телевизионните програми, които ефирно ще се излъчват и ще се качват на мултиплексите. Пита дали в тази лицензионна процедура активната роля ще бъде на КРС, а не на СЕМ; дали СЕМ само ще определя профила и формата на съответните програми, които са предназначени за ефир; дали КРС ще провежда лицензионния процес и ще издава лицензия на тези програми и ще определя точно кои програми ще се качват на съответния мултиплекс, а СЕМ ще остане на фаза регистрация на телевизионните програми, предназначени за съответните мултиплекси.

Мария Стефанова не знае на какво основание доц. Пешева прави тези заключения – обясни, че същността на казаното на срещата е съвсем различна: КРС (без да знае дали КРС ще провежда лицензионна политика), но тя се отнася само до собствениците на мрежите (на мултиплексите). На СЕМ се дава възможността да регистрира – да направи регистър на всички програми. Дали КРС ще провежда търг или друга процедура, но тя ще е по отношение на мултиплексите – за собствениците на мултиплексите, докато по отношение на програмите СЕМ продължава да има водещата роля и това е напълно естествено. СЕМ ще определя профила и формата и това е казано на срещата, но по една програма за мултиплексите (в предишното предложение са били по две програми). На въпрос на **Бойчо Кулински** във връзка със защитата на становището на СЕМ от страна на консултанта на СЕМ г-жа Зина Трифонова, Мария Стефанова отбеляза, че не мисли, че това е разисквано в РГ, ръководена от Явор Милушев – това предложение е становището на КРС, което комисията дава след направените предложения, изработени

в РГ, ръководена от Явор Милушев. Отново подчерта, че на срещата са представени становищата на институциите, които имат отношение към ЗРТ.

Маргарита Пешева постави въпроса дали това означава, че ще се синхронизира след това не ЗРТ със ЗЕС, а със ЗИД на ЗРТ – защото в сегашния ЗЕС е записано по 2 програми.

Според **Мария Стефанова** вероятно се има предвид, че трябва да се измени ЗЕС. Дочула е за промени в ЗЕС, които са депозирани в НС. На срещата е повдигнат и въпросът за 2012 г. – крайният срок за прекратяване на аналоговото излъчване.

Маргарита Пешева попита дали е имало разминавания в становищата на другите институции – на МФ и т.н.

Мария Стефанова каза, че е поставен въпроса от г-н Вачков във връзка с необходимостта да се положат усилия да се освободят заеманите все още честоти от МО. От МФ също са говорили в тази посока. На въпрос на **Бойчо Кулински** дали е говорено за държавния мултиплекс отговори, че не е засяган въпросът. По-скоро, а и МК подкрепя варианта трите мултиплекса да бъдат дадени на един собственик. Тя е поставила въпроса за огромните средства, необходими на този един собственик да изгради тези мрежи, а ѝ е отговорено от страна на представителите на МФ и от министър Стефан Данаилов, че напротив, това ще облекчи евентуалния бъдещ собственик. Това означава, че БНТ ще бъде *must carry* и ще бъде качена на един от трите мултиплекса, които се предвижда да имат един собственик.

Дискутирано бе и дали чрез конкурс ще се определя този собственик, като **Мая Вапцарова** знае, че такъв модел съществува, но не е сигурна доколко той е удачен в този момент за България. Макар всичко да е въпрос на преговори, смята, че СЕМ внимателно трябва да обмисли въпроса; който е нож с 2 остриета.

След проведената дискусия по становището на КРС, съотнесено към становището на СЕМ по ЗИД на ЗРТ, Съветът пристъпи към т.4 от информацията, изложена на **Мария Стефанова**. Предлага на това заседание СЕМ да гласува дали да приеме направените бележки от АБРО, а на следващото заседание СЕМ да приеме окончателно критериите за предстоящите радио конкурси. Предлага на СЕМ също така да вземе решение, че до края на 2008 г. ще обяви конкурси за радиостанции за наземно радио разпръскване за градовете: Пазарджик (9 честоти), Перник (4 честоти), Разград (2 честоти), Търговище (1 честота), Силистра (2 честоти) – или общо честотите са 18. за да пристъпи СЕМ към обявяване на конкурсите, е необходимо да извърви следните стъпки:

1. График за провеждане на **конкурсите в 2 фази**: например
 - Първа фаза: Пазарджик = 9 честоти
 - Втора фаза: Разград, Търговище, Силистра и Перник = 9 честоти
2. Определяне на **форматите на новите радиостанции** в отделните градове, чрез: например
 - Доклад на отдел „Регионален мониторинг” в СЕМ за характеристиките на излъчващите радиостанции в изброените градове. Обща картина на действащия ефир. Списък със съществуващите формати.
 - Експресно социологическо проучване за нагласите на аудиторията и очакванията им за нови формати радиооператори.
3. **Детайлизиране на критериите** на СЕМ според възприетите формати.
4. Изготвяне на **решенията за конкурсите**.
5. **Публикуване** на решенията в „Държавен вестник”.
6. Избор на **Технически и Експертни** комисии.
7. Подаване на **документи от кандидатите**.
8. **Разглеждане** на документи.

9. *Заседания* на комисиите.
10. *Оценяване*.
11. Решения на СЕМ за *класиране* на кандидатите.

При воля и налична компетентност от страна на съветниците, най-*времеемки* *ще се окажат стъпки 2 и 5*.

Предложението на г-жа Стефанова е решение по 2-ра стъпка да се вземе преди ваканцията на СЕМ (месец август), а стъпка 5 да бъде предприета веднага след ваканцията. Така Съветът ще има шанс да разположи провеждането на конкурсите в четвъртото тримесечие на 2008 година. Мария Стефанова предложи СЕМ да дискутира, като първо предлага да бъде обсъдено писмото на АБРО с предложенията за критериите. Преди съветниците да вземат думата за изказване изрази мнението си за писмото на АБРО, като смята, че СЕМ може да се съобрази с предложенията им, а може и да не се съобрази – зависи от волята на СЕМ.

Бойчо Кулински отбеляза, че АБРО е организацията, която наброява най-много радио членове. Според него СЕМ трябва да приеме предложенията на АБРО за критериите за оценка на кандидатите в радио конкурсите. По отношение на сроковете би искал да бъдат поставени по-конкретни срокове (освен сроковете, посочени от Мария Стефанова по стъпка 2 и стъпка 5).

Мария Стефанова поясни, че не е възможно сега да се поставят други конкретни срокове – Съветът има да извърви няколко стъпки преди да бъдат поставени конкретни срокове. Със сигурност са известни следните срокове – 30 дни е срокът, който се дава на кандидатите, за да си подадат документите. След това дали СЕМ ще определи 3, 5 или 7 дни за техническата комисия, която да прегледа тези документи, това зависи от Съвета. Най-важният срок обаче е срокът, в който ДВ може да публикува тези решения. Също толкова важно е кога СЕМ ще е готов с решенията. За да бъде готов с решенията, СЕМ трябва да има финализирани експресни социологически проучвания и докладите на регионалния мониторинг. Затова СЕМ по-скоро следва да определи срокове за тези две неща, за да се информира какви формати евентуално може да обяви.

Маргарита Пешева отбеляза, че предложението на АБРО е коректно и смята, че СЕМ може да се съобрази с предложенията. Ако Съветът се съобрази с тях, ще има и аргументът, че се е вслушал в гласа на медийната гилдия, в която най-влиятелна организация членуват над 200 радиостанции. Лично тя приема предложенията и смята, че би трябвало да се предоставят на дирекция „Лицензиране”, която да ги инкорпорира. Смята, че този вариант би бил добър и той ще даде един много важен аргумент на СЕМ да не бъдат обжалвани критериите, когато Съветът се е съобразил с мнението на гилдията. Важен втори въпрос е изборът на градовете. Председателката на СЕМ е предложила това, което Съветът принципно е решил преди 2 месеца – за 5-те областни града, в които не са провеждани конкурси. СЕМ обсъжда тези въпроси от м. март. Приема за разумно предложението като първа стъпка да бъде гр. Пазарджик, защото най-много честоти от всичките градове има в гр. Пазарджик – там има 5 реално свободни честоти и има 4 честоти на основание §9а. Въпросът, който СЕМ трябва да обсъди, е дали радиостанциите, които работят на основание § 9а в съответните формати, дали СЕМ ще препотвърди тези формати (и по този начин няма да се конфронтира с гилдията, а какви формати ще определя за 5-те реално свободни честоти, това е право на регулатора, който може да не препотвърди форматите). Добре е във форматите, които ще заяви на масата, да има формати на действащите радиостанции по § 9а. СЕМ следва да си дава сметка, че действащите радиоформати са 10 и в рамките на 10 формата има 9 конкурса, които СЕМ трябва да обяви. СЕМ е добре да си дава сметка, че не може да обяви джаз радио, примерно, в гр. Пазарджик, защото

там няма аудитория за джаз музика. Доц. Пешева даде различни примери за формати, които СЕМ може да обяви в гр. Пазарджик Ако СЕМ приеме предложението на Мария Стефанова да обяви конкурси за гр. Пазарджик, успоредно с това трябва да реши дали ще препотвърди 4-те формата на действащите радиостанции по §9а. Това е важен въпрос, защото по този начин Съветът ще даде знак на гилдията, че се съобразява с тези оператори, които са развивали медийното среда продължително време. Според Маргарита Пешева фазите са дори 3, а не 2. Ако СЕМ обяви гр. Пазарджик като първа фаза, а останалите честоти са много и СЕМ трябва да избере дали обявява градовете Разград, Перник, Силистра и Търговище като една втора фаза.

Мария Стефанова е направила условно разделение.

Маргарита Пешева смята за разумно предложението на председателката на това заседание СЕМ да вземе решение да обяви за 5-те областни града , първа фаза на конкурсите в гр. Пазарджик (9 честоти); да се каже, че ще обяви форматите. По отношение на доклада на регионалния мониторинг отбеляза, че той се съдържа в регистъра на СЕМ. Ако докладът ще съдържа основните характеристики на действащите радиостанции, тези основни характеристики ги има в лицензиите, които те са получили със съответните програмни съотношения. Според доц. Пешева докладът не бива да повтаря това, което дирекция „Лицензиране” може да даде със свой собствен доклад. По-скоро докладът на регионалния мониторинг трябва да отразява параметри, които ги няма в регистъра на СЕМ - примерно, общи тенденции за развитие на съответния град и съответния регион; местни проблеми; фокусни проблеми, важни за развитието на медийната среда, които ги няма в регистъра, т.е вижда го малко по-различен. Иначе, да се прави доклад от регионалния мониторинг и да се активизира работата на регионалния мониторинг, подкрепя да има такъв доклад, както и експресно социологическо изследване.

Райна Николова подкрепя предложенията от АБРО за критериите. Смята, че това, което Съветът е пропуснал и не е посочил, правилно е обърнато внимание на СЕМ и Съветът може да се съобрази с тях. Единствено смята, че трябва след поправките, които дирекция „Лицензиране” направи, Съветът отново да разгледа текстовете, за да има сигурност, че не са направени други пропуски. По отношение на останалите въпроси, свързани с графика, на първо място изрази съгласие, че Съветът е обсъждал с кои градове да започне радио конкурсите. Припомни, че преди време е било насрочено заседание на СЕМ (през м. май) и на това заседание са изказани мнения, като е решено, че дискусиата ще продължи, но не си спомня да е посвещавано друго отделно заседание, на което да е продължена дискусиата след онова заседание. Затова, тъй като критерият е, че в тези градове, които се посочват, не са провеждани конкурсни процедури, информацията, с която разполага и от страна на КРС, показва, че за гр. Пазарджик има 4 честоти по § 9а и 5 нови честоти, т.е, там някога е имало конкурсни процедури. По-нататък, в гр. Разград 2-те честоти са по § 9а, в Търговище – едната честота е по §9а; в Силистра – 2 по § 9а; в Перник – 4 по §9а. Така СЕМ не обявява конкурси, където не са правени такива конкурсни процедури, т.е. правена е някаква процедура. Не смята, че конкурсите през 2000 г. са били конкурси в истинския смисъл на тази процедура.

Мария Стефанова повтори, че предложението е дадено за обсъждане и не е задължително на всяка цена СЕМ да приеме тези градове. Обърна внимание и върху писмото от Гоце Делчев - от митрополит Натанаил.

Райна Николова смята, че , когато СЕМ обявява конкурсните процедури, не бива да се сравнява, с това, което е направил преди 2 години, когато е обявил 22 конкурсни процедури за 4 града, при положение, че опитът на самите членове вече е по-голям, Съветът има вече повече яснота относно съдебната практика по различните и

конкретните дела; затова смята, че СЕМ би могъл и допълнително да посочи още конкурси, които би могъл да обяви. От тази гледна точка смята, че е добре градовете да бъдат разделени, примерно на Северна и на Южна България. Може и друго разделение – половината от честотите да са първа фаза от Северна и от Южна България да са градове, а другата половина да са втора фаза. СЕМ трябва да реши по какъв начин ще ги разпредели – това е въпрос на разпределение. Подкрепя предложението на Мая Вапцарова – по отношение на границата; може да се помисли и за гр. Кюстендил, където има 6 честоти по § 9а. Това означава, че всички действащи към настоящия момент оператори излъчват с нестабилни лицензии на границата на държавата ни. Затова предлага СЕМ да допълни градовете с гр. Гоце Делчев и с гр. Кюстендил.

Мария Стефанова направи 2 процедурни предложения – да бъде поканен г-н Шабански да присъства при останалата част от дискусията (по стъпките, графика, градовете и т.н.) и другото – ако няма друго изказване по отношение на предложението на АБРО, да бъде гласувано.

Във връзка с предложението на АБРО **Людмил Стайков** направи изказване, с което предложи СЕМ да отговори на АБРО, че е разгледано тяхното предложение и, че СЕМ възприема направените забележки, за да има веднага реакция. Добре е и те да разберат за отношението на СЕМ към труда, който са положили.

Бойчо Кулински отбеляза в унисон с изказването на Райна Николова, че от PR-гледна точка е по-добре първата фаза на конкурсите да бъде не само в един град.

Маргарита Пешева отбеляза, че при обявяването на първите радио конкурси (СЕГА може и да се промени тази практика) – Съветът е решил, че когато обявява честотите в един град, обявява всичките честоти и едновременно провежда конкурсите.

Бе припомнено, че по закон е така.

Мария Стефанова подложи на гласуване предложението към критериите на СЕМ за оценка на кандидатите в радио конкурсите да бъдат включени предложенията на АБРО.

СЕМ гласува единодушно (с 6 гласа – Л. Райчева още не присъстваше на заседанието) предложението на АБРО във връзка с проекта на критерии за оценка при провежданите от СЕМ конкурси за радио дейност и възложи на дирекция „Лицензиране“ да инкорпорира предложените текстове в проекта, който да представи на заседанието на 05.08.2008 г. за окончателното гласуване на критериите за предстоящите радио конкурси. СЕМ ще изпрати писмо на АБРО, с което ще информира, че приема предложенията на асоциацията.

Мая Вапцарова апелира най-напред да бъдат решени пограничните проблеми, а след това Съветът да се занимава с центъра на България. Напомни, че предстоят действително големи проблеми – „проблемът Евразия“, който тръгва. Затова иска Съветът да обърне голямо внимание на това кои са пограничните райони, къде са те, а след това Съветът да решава центъра на България.

Маргарита Пешева обърна внимание, че в последните областни градове, които са останали, Перник също е граница; Силистра – също е граничен район; Търговище е близко до границата; единствено гр. Пазарджик не е близко до границата. Призовава Съветът да бъде верен на философията и на добрите практики, които тръгват от НСРТ, и които СЕМ е препотвърдил. Смисълът на създаването на структурирана радио среда е да се обявяват конкурси за съответните радио формати и радиостанции в големите аудитории, в големите областни градове. Затова призовава СЕМ да обяви в тези градове, да добави към тях специфични градове (както Мая Вапцарова предлага гр. Гоце Делчев Райна Николова – гр. Кюстендил). Така СЕМ ще довърши общата си добра практика, която е наследил като добра практика от НСРТ – всъщност, СЕМ структурира средата по отношение на най-големите потребности на най-големите

градски аудитории, съсредоточени в областните градове. Това са последните 5 града. СЕМ довършва структурирането на радио средата, прави акцент на някои специфични градове, където има специфични потребности на аудиториите – в пограничните райони. Към тези 5 града СЕМ може както е обявил 22 конкурса) сега вече опитът е по-голям. И към тези 18 честоти може да бъдат добавени още 5 или 6 честоти в специфични градове. Така Съветът ще бъде верен на собствения си регулаторен принцип.

След направена справка **Райна Николова** оттегли предложението си за гр. Кюстендил (на този етап) тъй като от справката е видно, че там има 6 честоти и всички са по § 9а, а това означава, че Съветът трябва да ги препотвърди (това са утвърдени радиостанции в момента; работят от доста време). В гр. Гоце Делчев има 3 по § 0а и 2 нови честоти. За гр. Кюстендил СЕМ може да отложи конкурсна процедура за по-нататък.

Мария Стефанова предложи на следващото заседание – **на 5-ти август 2008 г., СЕМ да приеме критериите. След това заседание СЕМ ще извести, че предложенията на АБРО ще бъдат инкорпорирани към текстовете на СЕМ за критериите. На заседанието на 5-ти август СЕМ ще приеме окончателно критериите и ще ги оповести.**

Мария Стефанова оформи две предложения: едното (по-старото) – СЕМ да раздели градовете (вкл. гр. Гоце Делчев) на 2 фази; другото предложение – СЕМ да обяви направо 23 конкурса. Поясни защо е предложила да има фази – предвид приема на документите, оценяването и т.н.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” решение до края на 2008 г. да обяви конкурси за радиостанции за наземно радиоразпръскване за градовете: Пазарджик (9 честоти), Перник (4 честоти), Разград (2 честоти), Търговище (1 честота), Силистра (2 честоти), Гоце Делчев (5 честоти) – общо 23 конкурса.

На въпрос на **Бойчо Кулински** дали този списък е открит, **Мария Стефанова** потвърди, че е открит и поясни, че ако след това Съветът иска да присъедини други градове, те ще бъдат с отделно решение (ще се разминават сроковете).

След проведеното гласуване Съветът пристъпи към обсъждане на докладите за регионалния мониторинг (с допълнението на доц. Пешева, че и дирекция „Лицензиране„ трябва да участват) и относно експресното социологическо проучване. Това са двете стъпки, които Съветът трябва да предприеме, за да определи конкурси за какви формати ще обявява.

Райна Николова, предложила предния път Съветът да определи форматите на база социологическо проучване, уточни нещата. Провела е разговор с г-н Шабански (предвид факта, че не е радио човек, а предстои да се обявяват формати) отбеляза, че с него са коментирали и тя е стигнала до изводи (склонна е да приеме неговата теза), че Съветът на първо място трябва да бъде много внимателен по отношение на форматите, и на второ място – трябва да преценява във всеки конкретен случай какъв формат трябва да бъде. Тя се е позовавала на това, че Съветът трябва да се основава на социологическите проучвания. Г-н Шабански я е поправил, като е дал пример с гр. Търговище, където има 1 честота – каквото и проучване да се проведе, то не може да бъде водещо и в основата на преценката, която се прави. Затова доц. Николова смята, че Съветът трябва да постъпи по следния начин: не възразява, че трябва да има доклад от регионалния мониторинг за това къде действат оператори по § 9а (за да я има картината). В същото време и дирекция „Лицензиране” ще трябва да даде такава информация, за да може тя да се обобщи. Следва Съветът да организира експресно социологическо проучване за нагласите на хората за съответните градове, но не на базата на тези документи (т.е. не на базата на социологическото проучване) СЕМ да определя формата. Предлага това, защото социологическото проучване СЕМ може да го използва като някакъв аргумент впоследствие при класирането, но не и към момента

на определяне на форматите. Освен това в ЗРТ е записано, че са два основни вида форматите – общ/политематичен и специализиран профил. Струва й се, че СЕМ може и да допусне някаква грешка, ако тръгне да определя форматите, стеснявайки ги като понятие (жанрова характеристика и насоченост към аудиторията) .това е така, защото, примерно, за да се определи, че на една честота ще кандидатстват оператори, които са с аудитория от 14 до 25 годишна възраст, това автоматично показва, че има 2-3 максимум радиостанции, които покриват и всъщност СЕМ прави конкурса за определена радиостанция – така Съветът би бил обвинен, че се опитва предварително да решава и предвещава каква да бъде конкурсната процедура. СЕМ би бил обвинен от новите участници, че не организира всъщност конкурсни процедури, а прави легализиране на състоянието към настоящия момент. От тази гледна точка Съветът би бил атакуем, че прави конкурсите за определените радио оператори по § 9а. Райна Николова предлага да се обявят специализиран профил формата, там, където са примерно, няколко честотите в съответния град, да има общ/политематичен профил (в случая с гр. Пазарджик може да са 2 или 3 честотите за общ/политематичен профил), другите да са за специализиран профил. По отношение на радио формата (конкретния специализиран профил) – Съветът ще трябва много внимателно да преценява, защото това зависи и от броя на населението, и от географското разположение и много подобни фактори, които вероятно Съветът няма да може да оцени достатъчно. Затова й се струва, че когато Съветът обявява профилите, трябва да каже „общ/политематичен профил и специализиран профил”. Оттам нататък, онези, които са със специализиран профил, да кандидатстват.

Маргарита Пешева отбеляза с реплика, че това предложение счита за изключително разумно. Така СЕМ ще се опре на закона, обявява в отделни случаи общ/политематичен профил (смята, че много по-малко) и много повече специализиран профил, като Съветът се позовава на закона, аргументира се с експресното социологическо изследване, преценява какви документи получава. При всички случаи, независимо от всичко, Съветът трябва да намери „златната среда” и да обяви и форматите, на които действат радиостанции по § 9а. (В тези градове операторите, работещи по § 9а са по ал. 1 и ал. 3 – там конкурси не са провеждани; по ал. 2 са операторите, които имат валидни програмни лицензи и отменени далекосъобщителни лицензи).

Бойчо Кулински приветства изказването на Райна Николова и нейното предложение.

Борислав Шабански бе поканен от г-жа Стефанова да даде мнението си по отношение на форматите, като бе информиран за решението на СЕМ да приеме предложенията на АБРО относно критериите. В началото на изказването си г-н Шабански направи едно припомняне и едно уточнение. Припомнянето е по отношение на неговото предложение за подхода на СЕМ, изложено най-общо от г-жа Николова – че за всеки град трябва индивидуално да се подхожда. Уточнението е, че ЗРТ не работи с категория от рода на формат, а с профил. Профилът може да бъде специализиран и общ. Всички радио формати (в детайли), които са разработени на българския медиен пазар, са с общ/политематичен профил от гледна точка на ЗРТ – те са насочени към цялата аудитория. За да може да бъде реализиран този подход за онези градове, в които има повече честоти, трябва да се уточни, че конкурсът е за общ/политематичен профил, реализиран във формат (който точно трябва да бъде определен). Тогава в тази честота ще кандидатстват само онези, които реализират някой от тези формати, т.е. той ще бъде отново за общ профил. Ако има голям честотен ресурс (какъвто е за гр. Пазарджик) и, ако там има група от населението, която е преобладаваща, Съветът може и да достигне до извода, че трябва да има и едно радио, което, примерно е етно радио (такъв формат). Това е много индивидуално и зависи както от ресурса, така и информация (най-обща) за аудиторията, която е възможна потенциално да бъде

обслужвана. Такава информация би следвало да подадат регионалните центрове, защото това не е сложно да се направи. По отношение на гр. Пазарджик – това е град с много голям ресурс и няма да е сложна такава задача: да се обхване в координатна система на форматите.

Райна Николова припомни от ЗРТ дефиницията за политематичния и за специализирания профил. При специализирания профил критерият е преди всичко тематиката, но предназначена за ограничена част от обществото (адресатът е определена група). Разликата между общия и специализирания профил е, че в политематичния е обхваната цялата палитра от съдържание и тематика (информация, образование, култура и развлечения), а в специализирания – че е определена тематиката (може да е само образование, само култура, само информация), което обаче е предназначено за определена група.

Маргарита Пешева обърна внимание, че казаното от Райна Николова би трябвало да подсказва на Съвета, че СЕМ може да бъде сериозно обвинен, ако обяви специализирания профил, защото СЕМ обявява конкурси за радиостанции за цялото население и за цялата аудитория на територията на гр. Разград, на територията на гр. Пазарджик и т.н. От тази гледна точка би било добре СЕМ да обяви общ/политематичен профил за преобладаващата част от населението в съответния град, а форматът вече, да бъде конкретен. Ако СЕМ обяви специализиран профил, означава, че ще отдели част от аудиторията на гр. Пазарджик (примерно), за която обявява този специализиран профил. Според доц. Пешева това, от гледище на обществен интерес няма да е редно и затова предлага на обсъждане този въпрос. Още един път изказа мнението си, че е добре СЕМ да обяви общ/политематичен профил (което означава цялата аудитория в съответния град) и конкретен радио формат. Така СЕМ ще отговори напълно като регулаторен орган на обществен интерес.

Мария Стефанова разбира репликата на доц. Пешева, че това не изключва Съветът да обяви някъде специализиран профил, но в резултат на дебатите в СЕМ и в резултат на информацията, която Съветът ще получи от регионалния мониторинг и от експресното социологическо проучване. Предлага, ако няма възражения по проведената дискусия, това означава, че СЕМ може да гласува, че ще обявява профилите (както са по закон) и, че след като излязат резултатите от докладите от регионалния мониторинг и на експресното социологическо проучване, СЕМ си запазва правото да детайлизира форматите и евентуално – обявяване на специализиран профил по места. Г-жа Стефанова подложи на гласуване така формулираното предложение.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” , че ще обявява конкурси за профил (както е по закон) и след като бъдат готови докладите и експресното социологическо проучване, Съветът може да детайлизира форматите и да обяви конкурси за специализиран профил по места (в отделни случаи).

Борислав Шабански обърна внимание, че от гледна точка на специализирания формат, той ще трябва да намери проекция (по-късно) при издаването на лицензията. В нея ще трябва да отпаднат позициите, които не се отнасят до този специализиран формат, което означава, че още при обявяването на конкурса в проекта на лицензията трябва да бъдат редуцирани позициите.

След проведеното гласуване и уточнения **Мария Стефанова** предложи Съветът да проведе разговор относно доклада на регионалния мониторинг и на дирекция „Лицензиране, и за експресното социологическо проучване. Предлага СЕМ да реши кога ще се прави, на кого ще бъде възложено и в какви срокове.

Маргарита Пешева предложи, в резултат на изказаните мнения и от колегите и от г-н Шабански, информацията от регистъра да не се повтаря в доклада на регионалния мониторинг, а този доклад (както е казала в началото, а и след това по друг начин е

казано и от г-н Шабански) да съдържа специфична информация за съответния град: за социалната демография, за конкретни особености на населението, медийната картина, поминък на населението, интереси на населението, области на развитие на дадения град. Тази информация е специфична; тя може да се набере в тези доклади от регионалния мониторинг и да се допълни или да се обобщи от дирекция „Лицензиране”, въз основа и на фактологията, на регистрите и на всичко, с което разполага дирекцията. Тази информация следва да се подаде в Съвета вече обобщено и тя ще допълва експресното социологическо изследване. (стойността на такова изследване ще е под 10 хил. лв.) Смята, че дори не трябва да се обявява обществена поръчка. Най-тежката задача в дадения случай е подготовката на въпросите. Която и агенция да бъде избрана, тя може да вкара няколко въпроса в нейните омнибуси, като съпътстващи въпроси (така ще се намали стойността за СЕМ). Това е въпрос, който заслужава по-специално обсъждане – той не е толкова лесен.

Мария Стефанова допълни своето предложение – към доклада на регионалния мониторинг и обобщението на дирекция „Лицензиране” да бъде включена и Марта Шарланджиева звено „Анализи и прогнози”. Казаното от Маргарита Пешева – за облика на града, профил, социална демография (всичко, това е както го правят всички кандидати, може да го направи и служител на СЕМ).

Бойчо Кулински изрази съгласие с предложението на Мария Стефанова и с мнението на Маргарита Пешева. Обърна внимание, че трябва да има финансова обезпеченост за подготовката и на доклада и на експресното социологическо проучване.

Мария Стефанова направи предложение СЕМ да възложи на Тания Димитрова и на Румян Петров да внесат предложение за схемата на командировките и с финансовата обезпеченост. След като СЕМ се е уточнил по въпроса за доклада и за социологическото проучване, предлага да се гласува в какъв срок Съветът иска да има обобщения доклад.

Съветът гласува със 7 гласа „за”: Възлага на дирекция „Мониторинг” – отдел „Регионален мониторинг”, съвместно с дирекция „Лицензиране” и Марта Шарланджиева, звено „Анализи и прогнози”, да изготвят доклад за характеристиките на излъчващите радио станции в изброените градове (без да бъдат повтаряни характеристиките, съдържащи се в регистъра, както и информацията, с която дирекция „Лицензиране” разполага); до 5-ти август Румян Петров и Тания Димитрова следва да представят план за изготвянето на докладите (вкл. и с финансовата обезпеченост).

СЕМ пристъпи към уточняване на агенциите, на които Съветът ще възложи експресното социологическо проучване.

Райна Николова направи следното предложение: когато Съветът е приемал документите на БНР за регионалната станция в София преди около 2 години, са внесли проучване, направено от агенция Market Links, като то е било много добре направено, което говори, че въпросите са били добре подготвени. Смята, че СЕМ може да обърне внимание на въпросите, които са задавани. Във връзка с това предлага преди да бъдат подготвени въпросите към агенциите, да бъдат видени въпросите в това проучване. Така ще има точност в задаването на заданието и Съветът ще се опре на данни, които вече са подавани.

Бойчо Кулински е запознат с това изследване – уточни, че то е правено от Румяна Бъчварова. Ако СЕМ реши да бъде правено такова изследване, може и тази агенция да участва в конкурс (ако то ще бъде възлагано чрез конкурс). Тази агенция, освен, че разполага с готова информация за нагласите в регионалните аудитории, имат и редовни медийни проучвания, които биха могли да включат към омнибуса на изследванията си – 1 или 2 въпроса, важни за СЕМ. Съветът би могъл да използва и досега правените

изследвания за радио аудиторията (за БНР). Смята, че БНР ще може да ги предостави на СЕМ.

Маргарита Пешева предлага освен Market Links СЕМ да покани и друга агенция – примерно „Алфа Рисърч“. Г-жа Боряна Димитрова е професионално подготвена и прави медийни изследвания.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със 7 гласа „за“ : Възложи на доц. д-р **Маргарита Пешева** и на **Бойчо Кулински** до 5-ти август 2008 г. да подготвят предложение за агенциите (3 на брой), на които ще бъде възложено експресно социологическо проучване за нагласите на аудиторията и очакванията за нови радио формати, както и въпросите за проучването. Докладите в завършен вид Съветът реши да разгледа на заседанието на 9-ти септември 2008 г. (първото заседание след летните отпуски).

Следващите стъпки, предложени в материала на Мария Стефанова , не изискват на този етап обсъждане.

ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

Борислав Шабански изложи докладна записка, както следва:

I. Във връзка с писмо на КРС вх. № 027-105 от 24.07.2008 г., относно искане за изменение на технически параметри на разрешение за осъществяване на електронни съобщения (далекосъобщителни лицензи), по реда на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения (КРС изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, след решение на СЕМ):

I. По заявление от "Топ Тон Медиа България" ЕООД за изменение на разрешение № 00303-01/29.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали в град София. (Изменението е във връзка с промяна на антенно-фидерната система на станцията) – СЕМ гласува с 6 гласа „за“ и 1 глас „въздържал се“ (Райна Николова) положително решение.

II. По искане вх. № 027-108/ 28.07.2008 г. от Българска Национална Телевизия, чрез г-жа Уляна Пръмова, относно изменения на притежаваните лицензии за телевизионна дейност, подробно изложени в 3 точки, СЕМ гласува единодушно за изменение наименованието на сателитния канал на „БНТ САТ“ ; Относно останалите искания СЕМ възложи на Борислав Шабански да подготви писмо до генералния директор на БНТ, с което да поиска подробни мотиви.

III. По молба вх. № 027-106/25.07.2008 г. от "Радио Сити" ООД за изменение на индивидуални лицензи, които дружеството притежава:

-Индивидуална лицензия за радиодейност № 441- 0341/05.07.2001 г. за гр. Велико Търново, както следва:

- т. 1.2. наименование на програмата - от "Радио Нова" на "Радио Сити"
- т. 1.5. профил - от "музикално-информационен" да се промени на "музикален"
- програмните ангажименти по т. 6.3.1., 6.3.2, 6.3.3, 6.3.4, 6.3.5, 6.3.6, 6.3.11 да отпаднат
- в т. 6.3.12 да се добави: "мултимедийно осигуряване на аудиторията чрез сайта на радиото; благотворителни и

други обществени прояви на програмата" – СЕМ гласува с 6 гласа „за” (Лилия Райчева не присъства при гласуването) за изменение на индивидуалната лицензия, която дружеството притежава, съобразно искането..

- Индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00342/05.07.2001 г. за гр. Русе, както следва:

- т. 1.2. наименование на програмата - от "Радио Нова" на "Радио Сити "
- т. 1.5. профил - от "музикално-информационен" да се промени на "музикален"
- програмните ангажименти по т. 6.3.1., 6.3.2, 6.3.3, 6.3.4, 6.3.5, 6.3.6, 6.3.11 да отпаднат
- в т. 6.3.12 да се добави: **"мултимедийно осигуряване на аудиторията чрез сайта на радиото; благотворителни и други обществени прояви на програмата" – СЕМ гласува с 6 гласа „за” (Лилия Райчева не присъства при гласуването) за изменение на индивидуалната лицензия, която дружеството притежава, съобразно искането .**

IV. Относно искания за издаване и заличаване на регистрации за осъществяване на тв дейност:

1. Относно заявление **вх. № 027-104/24.07.2008 г., подадено от "Фиеста 2005" ООД**, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност - създаване на телевизионна програма "Балта Р", разпространявана чрез кабел и сателит на територията на страната. – **СЕМ взе решение с 6 гласа „за” (Лилия Райчева не присъства при гласуването) за издаване на регистрация.**

2. Относно заявление **вх. № 027-89/27.06.2008г., допълнено с писмо вх. № 027-89-02/21.07.2008 г. подадено от ЕТ "Стел-66-Стела Димитрова"**, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност. – **СЕМ прекратява преписката поради неотстранени в законоустановения срок констатирани пропуски, за които заявителят е уведомен.**

3. Относно искане **вх. № 027-103/21.07.2008 г. подадено от "Евроком Кабел Мениджмънт България" ЕООД**, за заличаване на регистрация – **СЕМ гласува с 6 гласа „за” (Лилия Райчева не присъства при гласуването) заличаване на регистрацията.**

Извън докладната, Борислав Шабански направи следното устно изявление:

То е относно желание (заявление), което касае решение на СЕМ, взето преди 1 седмица (ще бъде заведено с вх. № в деловодството, а сега бе прочетено от г-н Шабански).

„Уважаеми Госпожи и Господа,

При изпълнение на служебните си задължения, като длъжностно лице в конкурсните процедури, проведени от Съвета, за лицензиране на радио оператори през 2006 г и 2007 г. констатирах факти и ми станаха известни обстоятелства, които са в противоречие и водят до нарушение на Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. **ЮЛ „Фокус – Нунти” не е имало право да кандидатства за издаване на лицензия за осъществяване на радио дейност, тъй като към момента на подаване на документите за участие в конкурса един от съдружниците е бил съдружник в няколко други ЮЛ с предмет рекламна дейност.**

2. Събраните от СЕМ доказателства, представяни на Съвета многократно, не само от мен, но и от други длъжностни лица, от експертните комисии, провеждащи процедурите, от писма на АБРО за наличието на обстоятелства, пречатстващи кандидатстването на „Фокус – Нунти” ООД за лицензия, са приети като обективни годни и безспорни от различни 3- и 5-членни съдебни състави на ВАС, което е видно от съответните техни решения – над 20.
3. Съдружникът, спрямо когото се отнасят констатираните факти и обстоятелства, е подал декларации с невярно съдържание, за което чл. 313 от НПК предвижда наказателна отговорност.
4. СЕМ на свое редовно заседание, проведено на 22.07.2008 г. е решил: да се издаде лицензия на „Фокус – Нунти” за гр. Дулово, за честота 101,6 MHz, за програмата „Радио Фокус – Дулово”. За решението научих от представител на „Фокус – Нунти”, който се обади по телефона рано сутринта на следващия ден (23.07.2008 г.) и по-късно – от справката от заседанието.

Считам, че така изложените факти и обстоятелства представляват законова пречка за издаването на лицензия; противоречат и водят до нарушение на ЗРТ.

С тези основания заявявам, че не мога да участвам в подготовката по издаването на лицензията, посочена в справката от заседанието на Съвета, проведено на 22.юли т. г.”

След направеното изявление съветниците изразиха мнения:

Мария Стефанова очаква мнението на всеки един от съветниците – независимо дали председателят е съгласен или не е, той поставя подписа си под този документ от директора на дирекция „Лицензиране”.

Райна Николова е коментирала с г-н Шабански и решенията на СЕМ и решенията, които са излезли като резултат от обжалванията и от процедурите. И към настоящия момент Райна Николова твърди и пред Шабански и пред съветниците, че по отношение на решението за гр. Дулово, от гледна точка на юридическите аргументи, че няма основание, поради което би променила решението си от миналото заседание – именно, че СЕМ е длъжен да извърши издаване на лицензията и също така не би могъл да отнеме тази лицензия. Споменала е на г-н Шабански защо твърди това. Твърди, защото в ЗРТ е посочено, че процедурата, по която се извършва отнемането на лицензията, изисква преди това да се наложат най-малко 2 имуществени санкции, т.е актът на отнемане на лицензията е финалът от една процедура, която изисква преди това Съветът да укаже на лицето, че то извършва нарушения (след като е издал лицензията). Затова, ако СЕМ предприеме процедура за отнемане на лицензията на „Фокус – Нунти”, след като вече е издал такава лицензия, означава, че трябва да наложи имуществени санкции, след като операторът не се е поправил. В случай че Съветът поиска от оператора да заличава рекламната си дейност, той ще отговори, че вече я е заличил и не извършват нарушение. Т.е., ако Съветът реши, че към настоящия момент съществуват някакви предпоставки Съветът да отнема лицензията, не може да го направи именно по този ред, защото индивидуалният административен акт, каквото е решението за отнемане на лицензията, трябва да е издаден от компетентен орган (каквото е СЕМ); трябва да е издаден в писмена форма; трябва да е издаден в съответствие с материалния закон (това означава да е направен в съответствие със ЗРТ). Към момента на отнемане на лицензията поведението на „Фокус – Нунти” трябва да противоречи на ЗРТ. В случая, СЕМ няма да е изпълнил това условие, защото неговата дейност няма да противоречи на ЗРТ. На следващо място, по отношение на процедурните правила, СЕМ трябва да е спазил административнопроизводствените правила. Тези правила са предвидени в ЗРТ и според тях при отнемане на лицензията

във всички случаи операторът трябва да бъде предупреден да ги отстрани – да му бъде даден срок. Освен това, трябва да има най-малко 2 имуществени санкции, преди да се пристъпи към отнемане на лицензията. Доц. Николова припомни по отношение на ВВС, че процедурата по отнемане на лицензията Съветът още не я е започнал – тече толкова години. Припомни също за отнемането на регистрацията на телевизия „Ден”. В същото време, счита, че към настоящия момент СЕМ следва да издаде лицензията за радио дейност, още повече, че по никакъв начин не би се застъпвала за тази теза, знаейки как миналата година техническата комисия, която тя е председателствала, е казала, че има рекламна дейност и въпреки това Съветът си е променил решението. Тогава тя е била против да се дава на „Фокус – Нунти” лицензия за гр. Дулово и е гласувала против, както и има особено мнение по този случай. Друг участник обаче в конкурсната процедура си е оттеглил участието, в резултат на което дейността на СЕМ не е подлежала на съдебен надзор. За наличието на неверни данни означава, че може да се говори, когато някой е установил и е казал, че има неверни данни. В конкретния случай съдът не го е казал. Съветът (за нейно неудовлетворение) също не го е казал. Когато Съветът е взимал решението по отношение на връчването на лицензиите, нейното лично мнение е, че Съветът си е затворил очите и е казал, че няма нарушение. Проблемът се състои в това, че едно взето решение (което не е съвпадало и е било в несъответствие със закона) не е минало през пълната проверка на съдебния надзор и това е по причина на един от участниците в конкурсната процедура (за което доц. Николова искрено съжалява, че си е оттеглил жалбата). Ако той не си е оттеглил жалбата, е уверена, че Съветът е щял да загуби това дело – това е щяло да бъде другото дело, което СЕМ ще загуби, тъй като по отношение на практиката за Малко Търново за същия период от време, практиката показва, че СЕМ също не е бил прав, като е дал лицензията на „Фокус – Нунти”. Там обаче, операторът не си е оттеглил жалбата и ще има резултат и на втора инстанция. Убедена е, че и конкурсът за Малко Търново Съветът ще трябва да го преразгледа. Остава един единствен случай, какъвто представлява „язвата” за Дулово, но отново повтори, че тази язва е поради факта, че операторът си е оттеглил жалбата и не е позволил на съда да отстрани (да отмени) решението на СЕМ. Втората (основната) причина е, че СЕМ е взел такова решение, когато е давал лицензиите и е извършил класирането. Към настоящия момент, решение на СЕМ, което би отнело лицензията на „Фокус – Нунти” попада най-малкото под две обстоятелства, които са основание за отмяна на такова едно решение от съда. Първото е противоречието с материалния закон – именно това, че те към настоящия момент нямат рекламна дейност. Вторият аргумент е, че не биха били спазени административнопроизводствените правила. Това е, ако СЕМ направо отнеме лицензията. Ако ли пък предприеме процедура за отнемане с имуществените санкции, това значи, че другите решения на Съвета ще падат в съда (защото те няма да имат издадено основание). Има и още един момент – ако СЕМ се позове, че към онзи момент (тъй като е имал рекламна дейност) той е подал документи с невярно съдържание и това би означавало, че СЕМ трябва да бъде проверен от прокуратурата, за да може прокуратурата да установи, че в случая е налице именно разпоредбата на чл. 313 от НПК и, ако има такова производство по отнемане на лицензията, като Съветът се позовава на това, че той е подал неверни данни, това производство ще бъде спряно пред ВАС, за да се установи истинността на подадените декларации. Делото на СЕМ по отнемането ще стои в позиция и ще чака, докато наказателен състав от РС, ГС и след това ВКС – след 4 или 5 години, не се произнесе относно образувано наказателно дело във връзка с подадените декларации. От тази гледна точка доц. Николова смята, че по отношение на Дулово нищо не може да се направи. С това доц. Николова направи преход с подаден документ с искане за достъп до обществена информация (по т.

„трета“). Помоли членовете на СЕМ да се запознаят със съдържанието на самото писмо, което е изключително агресивно и противоречащо на добър тон. Райна Николова заяви, че осмисля своята позиция по отношение на конкурса за гр. Ямбол. Ще намери свои юридически документи, заради които писмено ще изложи своите мотиви, заради които ще смята, че „Фокус – Нунти“ ще следва да не бъде допуснат до конкурсната процедура в гр. Ямбол. Нещо повече, ще настоява пред всички съветници всички документи по конкурсните процедури досега, в които г-н Узунов е участвал и е развивал рекламна дейност – всички декларации, които е подавал в конкурсните процедури, да бъдат изпратени до прокуратурата. С последното си писмо г-н Узунов преминава всякакви граници, и грешката на СЕМ е, че, когато преди 2 години, когато е разсъждавано дали да бъде изпратен на прокуратурата, Съветът не е предприел това действие.

На въпрос на **Мария Стефанова** към Райна Николова дали продължава да смята, че СЕМ трябва да препотвърди мнението си и да издаде лицензия за гр. Дулово, **доц. Николова** потвърди – счита, че СЕМ трябва да издаде лицензия на „Фокус – Нунти“ за гр. Дулово. В началото на изказването си е казала, че не си променя мнението по отношение на Дулово. Предлага на следващото заседание Съветът да обсъжда за останалите документи – за гр. Ямбол.

Маргарита Пешева препотвърди позицията си за гр. Дулово – 3 пъти се е въздържала и е била против допускането до участието на „Фокус – Нунти“ поради изброените обстоятелства, но волята на колегиалния орган е била той да бъде допуснат. За гр. Дулово е гласувала – документите на г-н Узунов са били много добри и продължава да го твърди. Гласувала е с особено мнение – именно по допустимостта. Винаги е имала професионално последователно мнение, особено при много важни професионални стандарти. И преди изказването на Райна Николова е била наясно, че Съветът „ще потъне в много тежка юридическа каша“, ако се откаже от собственото си решение, при положение че СЕМ е гласувал за издаване на лицензия на „Фокус – Нунти“ за гр. Дулово (при положение, че се е оттеглил „Си.Джей“ от съдебния спор – че няма съдебен контрол). Единственото разумно последователно решение на Съвета е да издаде лицензия на „Фокус – Нунти“ за гр. Дулово. Потвърждава това за протокола. Що се отнася за гр. Ямбол - пита дали няма на следващото заседание (когато такава точка ще има в дневния ред на заседанието) евентуално конкурсът за гр. Ямбол отново да бъде обявен. Смята, че така ще бъде по-чисто, защото всички кандидати са имали своите актуални състояния, които са с 6-месечен срок на валидност. При всички случаи Съветът, дори на фаза оценяване” ще трябва да иска част от конкурсната документация да се актуализира. Доц. Пешева отбеляза, че само поставя въпроса, който Съветът ще обсъжда на следващото си заседание.

Бойчо Кулински смята, че отнемането на лицензията от страна на СЕМ за един абсурд; Съветът е длъжен да издаде тази лицензия. Смята, че това Съветът трябва да направи. В противен случай, Съветът ще влезе в нов етап на „юридически центрофуги“, от които не смята, че може Съветът да излезе с чисто лице. Затова смята, че след като СЕМ е взел вече решение, трябва да издаде лицензията за гр. Дулово на „Фокус – Нунти“. По отношение на гр. Ямбол, припомни, че той се е въздържал от гласуване на миналото заседание за гр. Ямбол, защото смята, че има последователна реакция още от преди – преди той, както и Мая Вапцарова да бъдат членове на СЕМ, по отношение на аналоговите телевизии и двамата са се въздържали, защото това се е решавало в тяхно отсъствие и е било с аргументи, които те не знаят; не са запознати с документацията, не са участвали в разискванията нито в комисиите. Затова се е въздържал за гр. Ямбол. След като обаче, въпросът се поставя в една друга плоскост, смята, че вече може да каже, че ще подкрепи предложението на Маргарита Пешева – за един нов конкурс,

предвид дори на факта, че трябва да бъдат актуализирани свидетелствата за съдимост (както и съпътстващите документи, актуални в рамките на 6 месеца, дори и за по-кратък период). Затова предлага към списъка с конкурсите, приет от Съвета, да бъде направен и един нов конкурс за гр. Ямбол (тогава и той и Мая вапцарова ще участват в разискванията). Смята, че това е по-чисто юридически. В този нов конкурс смята, че „Фокус – Нунти” трябва да бъде допуснат. По отношение на изявлението на Шабански, не би могъл да вземе отношение, тъй като смята, че след като СЕМ е взел решение, то трябва да се финализира. Не знае как се процедира при неговия отказ технически да направи това.

Мария Стефанова призова всички колеги да се изкажат и за гр. Дулово и за гр. Ямбол. Припомни, че за гр. Ямбол на миналото заседание Съветът е върнал конкурса на фаза оценяване, т.е. допуснал е кандидата „Фокус – Нунти” и е изброил дори кои са членове на експертната комисия, заседавала тогава на онази честота, които отново трябва да се съберат, след като прочетат документите на „Фокус – Нунти”.

Людмил Стайков счита за много аргументирано изказването на Райна Николова и по тази причина напълно се съгласява с нея, че Съветът няма друг вариант в момента освен потвърждаване за гр. Дулово. По отношение на гр. Ямбол, в момента се въздържа от отношение.

Мая Вапцарова подкрепя изказването на Райна Николова и е съгласна изцяло за изискване на всичките материали, които е представил Красимир Узунов и обстоятелства. Подкрепя я и по отношение на гр. Дулово (при положение, че няма друга възможност Съветът), смята, че СЕМ трябва да приеме тази възможност. В останалата част напълно се присъединява към изказването на Райна Николова.

Мария Стефанова изложи личното си мнение – по отношение на гр. Дулово и на миналото заседание се е въздържала. Сега няма по-различно мнение – смята, че не трябва да бъде издавана лицензия, но ще направи това, което е решило мнозинството в Съвета. По въпроса за гр. Ямбол смята, че е абсолютно излишно да се провежда изцяло нов конкурс. Трябва да се има предвид, че това е свързано с човешки ресурси с разходи на кандидатите и т.н. Смята, че връщането на „Фокус – Нунти” в тази фаза на конкурса – оценяването, би свършило добра работа на СЕМ. какво ще реши комисията и след това – какво решение ще гласува Съветът, това е друго нещо. По отношение за издаването на лицензията за гр. Дулово тя смята, че трябва да се направи това, което е решило мнозинството в СЕМ.

Маргарита Пешева отбеляза, че по отношение на гр. Дулово по-голямата част от Съвета смята, че трябва да се издаде лицензия на „Фокус – Нунти”, а за гр. Ямбол предлага Съветът да дебатира казуса през м. септември. Тогава тя отново ще повдигне въпроса дали не е по-добри отново да се „преобяви” този конкурс. Ще иска обаче и мнението на дирекция „Правни дейности”.

Мария Стефанова подкрепи това предложение – казусът да се дебатира отново през м. септември.

Обобщението от проведеното обсъждане: СЕМ е взел решение за издаване на лицензия на оператора в конкурса за гр. Дулово; СЕМ ще разгледа отново казуса „Фокус Нунти” и конкурса в гр. Ямбол на първото си заседание след летните отпуски – на 9-ти септември 2008 г.; на това заседание Съветът ще продължи и дискусиата по предложението на доц. д-р Райна Николова да бъдат изпратени на прокуратурата декларациите, подавани от „Фокус- Нунти”, за участие на съдружници във фирми с предмет рекламна дейност, при подаване на документите за участие в обявените радио конкурси.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”

Мария Стефанова предложи в тази точка СЕМ да разгледа първо заявлението за достъп до обществена информация – напомни, че извънредно е включена. За г-жа Петрова поясни, че Съветът е започнал обсъждането по това искане и с г-н Шабански.

- **Веселина Петрова** докладва относно „постъпило заявление във връзка със Закона за достъп до обществена информация от Агенция „Фокус” (докл. записка с вх. № 013-813-01/29.07.2008 г. е приложена към Протокол № 36). Искането е да се предоставят отговори на много на брой въпроси. Според Веселина Петрова това заявление не отговаря на изискванията на ЗДОИ, тъй като, на първо място, то е подписано от г-жа денка Кацарска – редактор на отдел „Вътрешна информация” (предполага, че управител на агенция „Фокус”, както и на „Фокус – Нунти” е г-н Красимир Узунов). Липсват наименованието и седалището на заявителя; не е посочена предпочитаната форма за предоставяне на информацията, както и не е посочен адрес за кореспонденция – както изисква чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ. Предложението е СЕМ да остави без разглеждане заявлението, като в случай че СЕМ реши да разгледа заявлението, следва да има предвид, че някои от въпросите съдържат искане за предоставяне на лични данни, а ЗДОИ изключва изобщо предоставянето на лични данни.

Според **Мария Стефанова** никъде в писмото не е посочено, че това е заявление (още предния ден, когато е получено в Съвета, е изказала мнението си, че това е писмо). Никъде не се упоменава член от ЗДОИ; така че това е едно обикновено писмо, по-скоро с журналистически характер. Смята също така, че то е написано неуважително и за г-жа Стефанова това е гавра с институцията СЕМ. лично тя, няма нищо против нейните лични данни да се дадат на когото и да било, стига това да е поискано по надлежния ред. Смята още, че нито тя, нито колегите ѝ, имат какво да крият. От друга страна, обаче, не може да се смири с неуважението, което проявява агенция „Фокус” към работата на органа СЕМ. Затова смята, че трябва да им се отговори, че СЕМ оставя без отговор тяхното писмо, защото то не съдържа белезите на заявление по ЗДОИ. Очаква да чуе мнението и на колегите, но смята, че това е прецедент от 2 години насам – в такава степен да се проявява неуважение към регулатора.

Бойчо Кулински приема, че искането не е отправено по надлежния ред, но въпросите са си въпроси. Не смята, че ще бъде съвсем правилно да не се отговори на Денка Кацарска (или на агенция „Фокус”). Юридическите аргументи, изтъкнати от Веселина Петрова, могат да се оформят в писмо - с всичките изтъкнати аргументи, че не е оформено по надлежния ред. Иначе, по принцип, няма нищо против предоставяне на някои лични данни, свързани с име, или с дейността на всеки отделен член. Все пак става въпрос за достъп до информация. Работата на СЕМ е прозрачна и това съветниците твърдят и са убедени в това. Не вижда нищо, от което съветниците да се притесняват. По принцип, той е за даване на информацията, защото Съветът работи прозрачно.

Маргарита Пешева раздели нещата. Въпросите имат своето място, вероятно и своя резон. Те обаче, са поставени в един много враждебен контекст, който изразява подчертано неуважително отношение към Съвета. Тя също е за това ролята и дейността на Съвета да бъде прозрачна, но същевременно, може да каже, че част от въпросите са непрофесионално формулирани. Всичко, свързано, например с проекта по програма „ФАР” - за институционално укрепване на СЕМ по линия на който СЕМ е създал регионалните центрове, създал е дигиталния мониторинг , е с финален доклад и този финален доклад получава

съответната публичност. В тази връзка първите въпроси са лишени от всякаква логика – това е информация¹ която е публична и това е проект, който успешно е финализиран от Съвета (за разлика от много други проекти в контекста на всичко случило се през последните 2 седмици). СЕМ може само да укаже съответната страница в интернет и да ги отпрати към съответния финален доклад на програмата „ФАР”, по който функционират регионалните центрове. По този начин СЕМ ще покаже институционално ниво, авторитет - с това, че Съветът успешно е приключил този проект, че „ФАР” са одобрили всичко, което Съветът е направил, и, че регионалните центрове на СЕМ функционират. В този смисъл ще им бъде показано, че тези въпроси са напълно излишни. Говори за първите въпроси. Не вижда проблем да бъдат указани годишните доклади, в които Съвсем ясно е казано, че СЕМ работи с ЕПРА, че работи със съответните национални организации, че работи със СЕ, с ЕК. Не е нужно да им се отговаря конкретно – може само да им бъдат показани отчетните доклади на СЕМ, които в раздела „Международна дейност” се отразява. Не е нужно да се навлиза в детайли – трябва само да им бъде казано, че от 2002 г. насам СЕМ има отчетни доклади, в които международната дейност на СЕМ във всеки бюлетин се отразява. Може да им се каже, че СЕМ е готов да предостави 1 комплект от теченията на бюлетините на СЕМ. По-нататък, за „турската инициатива” – няма представа как те са стигнали до тази информация, но може да се каже каква е истината и, че в прессъобщението на ЕПРА е направена корекция.

Мария Стефанова допълни, че дори не е и необходимо да се навлиза в тази проблематика, тъй като това е решение на министъра на външните работи, г-н Калфин, който е подписал документа миналата година в Киев.

В продължение на изказването си **Маргарита Пешева** отбеляза по отношение на задграничните командировки (както на всички е известно тя няма такива), но смята за крайно некоректно да се предоставят лични данни за задграничните командировки на членове на СЕМ или на администрацията на СЕМ. Всичко това смята за нередно – нередно е да се иска такава информация; такава информация може да се иска само, за да се използва срещу Съвета. Може да се посочи, че участия на СЕМ са отразени във всеки брой на бюлетина – в разделите „Работни срещи” и „Международна дейност”. Според доц. Пешева СЕМ може общо да формулира един отговор и да се посочи, че отговорът се съдържа и във финалния доклад на проекта „ФАР” и в интернет страницата на СЕМ и в публичния регистър и в бюлетините на СЕМ.

Мая Вапцарова обърна внимание върху един от въпросите, който лично засяга групата, била в Турция – „По какъв начин е взето решението на СЕМ за подкрепа на турската инициатива за създаване на паралелна организация на регулаторните органи на държавите от ЧИС?”. Г-жа Вапцарова заяви, че делегацията, участвала в срещата от нашата страна, е оспорила това решение, въпреки че предварително някои други делегации са взели решение (на много по-високо равнище от България) да се създава такава инициатива.

Мария Стефанова уточни още един път, че това решение за създаване на такава организация е взето от външните министри на страните от ЧИС. Отбеляза още, че на срещата в Истанбул това не се е случило – тази среща е била проучвателна.

Мая Вапцарова допълни, че не е имало акцент на турската инициатива; българската делегация е протестираща – тя е основана, но не е създадена.

Мария Стефанова допълни, че в резултат на протестите на СЕМ – и на напомнянията на участвалите на срещата, и на информацията на Райна Николова, по настояване на СЕМ съобщението на страницата на ЕПРА е

променено. След проведеното обсъждане обобщени оформилите се две предложения – или да бъдат копирани и приложени материалите, в които се съдържат отговорите или СЕМ да отговори, че тяхното писмо не е заявление за достъп до обществена информация по смисъла на ЗДОИ.

Райна Николова е участвала наскоро в семинар – школа по PR в НБУ и там е имало представяне на неправителствената организация „Програма за достъп до информация”. Тя наистина уважава желанието на всеки, поискал информация от органите, упражняващи държавна власт. Струва ѝ се, че нещата трябва да бъдат разграничени. Не е съгласна нейните данни да бъдат предоставени на агенция „Фокус” – най-малкото, защото е приключило едно проучване законодателно за конфликта на интереси наскоро (в НС) и конкретно за конфликта на интереси, може да каже, че всички членове на СЕМ публикуват имотното си състояние в специален регистър (с оглед на прозрачността на дейността на всеки един от съветниците). В този смисъл данни могат да се потърсят в публичния регистър, който е достатъчно прозрачен (там също не подават лични данни). Не смята, че СЕМ трябва да обръща сериозно внимание на този „меко казано пасквил”, който е подаден в Съвета. Не си обяснява причината за цялата информация, която искат от СЕМ - по начина, по който я искат. Категорично отказва да ѝ бъдат предоставени личните данни и не смята, че трябва да се отговаря, под каквато и да е форма.

Лилия Райчева предлага с оглед на това, че в СЕМ се получават писма с подобно съдържание, и тъй като публичността е най-добрият отговор, подобно на НС и на други институции, Съветът би могъл да си помисли да направи ден на отворени врати на СЕМ през есента, в който да изтъкне много от нещата, които е извършил – вкл. издадените лицензии, информация за отделите в СЕМ (каква дейност извършват и са извършили), както и други въпроси. Предлага да бъде подготвен един материал – чисто PR. Този материал да бъде предоставен на журналисти, и на който посети СЕМ в този ден на отворените врати, и така всеки ще се запознае.

Мария Стефанова формулира двете предложения, които ще подложи на гласуване от СЕМ: едното – да им бъде отговорено, че това не е заявление с искане за достъп до обществена информация; другото предложение – СЕМ да не им отговаря.

Преди гласуването бе коментирано с оглед уточняване от кого е подписано въпросното писмо.

Бойчо Кулински и Маргарита Пешева подкрепят предложението СЕМ да напише отговор, че това не е заявление за достъп до обществена информация и , че следва да го направят по надлежния ред.

Лилия Райчева, Райна Николова и Мая Вапцарова подкрепят предложението за мълчалив отказ.

Людмил Стайков разсъждава върху неблагоприятното и за провокационното тълкуване на отговорите на СЕМ, каквато явно е целта на това писмо. Смята, че трябва да се разбере каква е свръх задачата на това писмо, за да може в отговора СЕМ да неутрализира или да отговори по достойнство на тази свръх задача, а не да налее масло в огъня. Възможно е това писмо да цели точно създаването на публичен отговор от тяхна страна, който да злепостави СЕМ (като се използват аргументи на зададените въпроси). Това повече го интересува отколкото комплексно – фактологическата страна на отговора.

Мария Стефанова предложи на вниманието на акад. Стайков своето мнение. Смята, че ако СЕМ отговори, каквото и да отговори, те ще го използват срещу СЕМ.

Последваха разсъждения дали да се каже, че всички отговори се съдържат в официално изнесените сайтове и т.н. на СЕМ, тъй като Съветът е публична организация, която е подала всякаква информация.

Според **Людмил Стайков** такъв отговор, все пак се явява отговор и СЕМ има аргумента, а иначе – може да се тълкува, че СЕМ мълчи и се е скрил и не смее да отговори, тъй като е гузен и по всички тези въпроси няма какво да каже на обществеността. Акад. Стайков разсъждава открито на всички нюанси, които биха могли да се породят. Другият отговор е абсолютно достоен за неутралното лице, което би се срещнало с двата документа – питанията и отговора. На всички въпроси, които са задали, е отговорено – и се намират в съответните сайтове, бюлетина и т.н. , тъй като дейността на СЕМ е публична.

Мария Стефанова поясни защо не може с едно изречение да се даде отговор (въпросите за командировките и др. от личен характер).

Мая Вапцарова е категорична, че такава информация може да иска ДАНС от СЕМ, но не и агенция „Фокус”.

Мария Стефанова отбеляза, че в началото на дискусиата е била по-склонна СЕМ да им напише отговор, че това не е заявление по смисъла на ЗДОИ.

Людмил Стайков поясни мисълта си - СЕМ поставя в този отговор чисто технологичната страна, която не съответства. Когато постъпи технологично това искане, то отново ще съдържа същите въпроси и тогава СЕМ ще бъде абсолютно обезоръжен, защото това са били аргументите, поради които не отговарят. Стигайки до финалния етап – когато всичко е изпълнено от тяхна страна според изискванията на СЕМ, какво би отговорил СЕМ?

Мария Стефанова припомни извечния въпрос – „Как да се направят нещата?”. Ако се направят както трябва, ще получат отговор, какъвто трябва. Те не са го направили както трябва, затова е най-добре Съветът да не им отговаря.

Райна Николова счита, че СЕМ може да изчака, като изобщо не отговаря – да си помислят те какво смятат, че следва да направят оттук нататък (те ще изчакат установения по закон срок, смятайки, че се движат по ЗДОИ). Това обаче, което е казала и е отбелязала по отношение на поведението на „Фокус – Нунти” и казаното от Мария Стефанова за въпроса как се прави, независимо от това, че СЕМ няма ад предприема действия спрямо тях, с оглед отговори, наистина настоява всички конкурсни процедури, в които е участвал „Фокус – Нунти” (може това да бъде възложено на г-жа Мариана Андреева – да бъдат копирани и изпратени декларациите, подписани от двамата съдружници) на прокуратурата с писмо от председателя на СЕМ. Предложението е затова, защото й се струва, че когато човек не може да разбере жест, поведение, което е, за да бъдат поддържани добри отношения (каквито са били намеренията на Съвета още от самото начало; сравни поведението на „Фокус – Нунти” с това на „ФМ Плюс” . Припомни как през 2006 г. тази утвърдена радио станция, е била в същата позиция – изтеглили са си документите в момента, в който са научили, че имат такъв проблем и нито са оспорвали, макар за участието си в 22-та конкурса да са похарчили най-малко 22 хил. лв. за закупуването на документите, т.е загубили са доста в чисто пазарно отношение:).Обърна внимание върху наглостта на „Фокус – Нунти” – когато СЕМ обявява нова вълна радио конкурси, те продължават с още повече участие в дружества с предмет рекламна дейност. По-нататък, СЕМ им дава възможност с едно решение те да добият честотата в

гр. Дулово (единственият пробив е по отношение на Дулово), но непрекъснато от страна на СЕМ има някакви отстъпки, които се правят, а на финала се получава писмото, в което „някаква си денка „ обяснява на Съвета колко неизрядни, колко некадърни (това ще е внушено – това ще бъде посветено на СЕМ в следващите няколко месеца). Затова знакът, който Съветът ще направи, е да го прати на прокуратурата. Добре е да се позамислят дали е редно да се изпращат такива въпроси по начина, по който го правят те.

Людмил Стайков уточни, че това ще бъде и отговорът на въпроса за административния капацитет на СЕМ.

Маргарита Пешева, за която е известно, че е доста емоционална, в дадения случай призовава членовете на СЕМ да не действат под напора на емоции. Отбелязва, че тези конкурсни процедури са вече минали; СЕМ не с нейния глас е допуснал „Фокус – Нунти” до участие в конкурса за Дулово – затова е гласувала „за” с особено мнение. Мисли, че СЕМ много внимателно трябва да помисли дали сега (със задна дата) да сезира прокуратурата, след като Съветът е гласувал, че издава лицензия за Дулово. Призовава колегите си да не действат под напора на емоциите. Преди СЕМ да сезира прокуратурата, призовава малко по-рационално и разумно да помисли. Тя лично ще се въздържа.

Мария Стефанова направи процедурно предложение – предлага СЕМ да остави сега без отговор писмото на „Фокус – Нунти” и след това Съветът да продължи да говори по предложението на Райна Николова за прокуратурата. **Подложи на гласуване предложението СЕМ да остави без отговор писмото.**

СЕМ гласува с 5 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се” (Бойчо Кулински, Маргарита Пешева) предложението – оставя без отговор писмото от агенция „Фокус”.

СЕМ ще дискутира по предложението на Райна Николова за прокуратурата на заседанието след летните отпуски – на 09.09.2008 г.

- Относно искането за достъп до обществена информация от името на г-жа Весислава Антонова от в. „Капитал” докладва Златка Георгиева (проект на решение с вх. № 013-710-09/29.07.2008 г. е приложен към Протокол № 36). Подготвила е проект на решение, с което се предоставя на г-жа Антонова свободен достъп само до информация, касаеща БНТ, т.е лицензията за тв дейност на „Канал 1” на хартиен носител. СЕМ отказва достъп до обществена информация – лицензиите за тв дейност на „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД и „Нова телевизия – Първи честен канал” ЕАД (с последните поправки), поради липса на съгласие от страна на заинтересуваните лица за предоставяне на тази информация.

Райна Николова припомни за коментара по отношение на достъпа до информация. Струва ѝ се, че по отношение на лицензиите, които СЕМ издава, би могъл да даде и да осигури такъв достъп до информация. Смята, че това е възможно, защото медиите са тези, които търсят официалната информация. Когато се правят сравнителни анализи или уточнения, смята, че е редно да се позовават на информация, която е създадена по официален ред, а не на слухове или легенди. От тази гледна точка смята, че коректно е поискана информацията от страна на журналисти и счита, че самата тя проявява желание да се позовава на официална информация. Тъй като СЕМ е този, който издава тези актове, в този случай, ако Съветът не позволи достъп до тази информация, смята, че ще е нарушил основен конституционен принцип – достъпът до информация. Счита, че СЕМ следва да осигури информацията и по отношение на трите оператора. Тя няма да гласува да не се осигурява информация от страна на търговските

оператори., защото тогава БНТ ще е поставена в неизгодното положение, а СЕМ няма да е изпълнил искането на журналиста.

Мария Стефанова разбира доводите, изтъкнати от Райна Николова. Като журналист се присъединява към това. Познава г-жа Антонова като добър анализатор на движенията на медийния пазар. В случая обаче, (не се чувства достатъчно компетентна), но с помощта на дирекция „Правни дейности” ей е станало ясно, че ,когато достъпът до тази информация, не се дава от името на притежателите на лицензии, СЕМ няма правото да я предоставя. Доволна е, че БНТ с готовност са откликнали, но оттук нататък, пътят пред СЕМ е ясен . Вероятно г-жа Антонова ще прецени и директно ще пише до „бТВ” и на „НТВ”. Смята, че законовите стъпки, които Съветът е трябвало да извърви, ги е извървял.

Лилия Райчева смята, че няма трети лица – лицето е единствено и това е СЕМ. Съветът издава лицензията. Дори се учудва, че тези лицензии не са публични – именно обществеността би следвало да следи доколко параметрите, които СЕМ е гласувал, самите оператори които искат да си скрият информация, го правят. Второ, разтревожена е, че СЕМ все още няма доклада за дейността си за 2007 г., който по закон трябва да бъде публикуван. Затова предлага СЕМ да гласува дата, на която да го приеме. Според нея тъкмо в отпускарския период е добре Съветът да го приеме и да го публикува. По отношение на проекта на решението ще се въздържа – смята, че това е работа на Съвета.

Маргарита Пешева смята, че проекта на решението, който предлага дирекция „Правни дейности” е професионален. Не вижда начин СЕМ да предоставя информацията без съгласието на „бТВ” и „НТВ”. Смята, че СЕМ трябва да се съобрази с техните откази и да предостави само информацията, за която БНТ е дала съгласие. Обърна внимание и върху неприятния момент, че СЕМ дава информация само за обществения оператор, но не дава информация какво съдържат лицензиите на търговските оператори. Същевременно, без да е дадено съгласието, също ще се въздържа да гласува, иначе ще подкрепи предложението на дирекция „Правни дейности”.

Мария Стефанова подложи на гласуване проекта на решение, предложен от дирекция „Правни дейности”. СЕМ гласува с 4 гласа „за”, 1 глас „против” (Райна Николова) и 2 гласа „въздържал се” (Бойчо Кулински, Лилия Райчева), че предоставя на г-жа Антонова свободен достъп само до информация, касаеща БНТ, т.е лицензията за тв дейност на „Канал 1” на хартиен носител. СЕМ отказва достъп до обществена информация – лицензиите за тв дейност на „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД и „Нова телевизия – Първи честен канал” ЕАД .

По отношение на „тревогата” на Лилия Райчева относно доклада за дейността на СЕМ за 2007 г.,**Мария Стефанова** предлага днес Съветът да пристъпи към гласуването му, тъй като отдавна е предоставен на вниманието на съветниците и са съобразени направените бележки по него.

СЕМ прие доклада относно отчет за дейността на СЕМ за 2007 г.

- Златка Георгиева предложи на вниманието на СЕМ проекти на решение за откриване на процедура за възлагане на малка обществена поръчка с предмет: закупуване на 2 броя нови леки автомобили с еднакви технически характеристики. (проекти на решения за откриване на малка обществена поръчка, обявление и съпътстващите изискуеми документи с вх. № 013-819/29.07.2008 г. са приложени към Протокол № 36).

Веселина Петрова поясни, че законът задължава СЕМ обявлението да бъде изпратено на агенцията за обществени поръчки и на ДВ. Ако Съветът вземе решение, ще бъдат направени съответните стъпки, за да се задвижи процедурата. **Бойчо Кулински** предложи процедурата да бъде задвижена през есента – щом е заложено в бюджета.

Мария Стефанова поясни, че това е решение, което СЕМ е взимал още при гласуването на бюджета, още повече, че той е отстояван в МФ и средствата са получени. При варианта, който предлага Бойчо Кулински за отлагане на процедурата през м. септември, няма да се финализира процедурата в рамките на годината и средствата ще трябва да се върнат.

СЕМ гласува с 5 гласа „за” и 2 гласа „въздържал се” (Бойчо Кулински, Лилия Райчева) принципно решение за откриване на процедура за възлагане на малка обществена поръчка.

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

СЕМ прие информацията от Спаска Янева относно „Становище за заверка без резерви на годишния финансов отчет на СЕМ за 2007 г. (вх. № 013-817/28.07.2008 г., приложено към Протокол № 36). Съветът изказа благодарност на Спаска Янева за коректната ѝ работа.

СЕМ взе решение със 7 гласа „за” да обяви на сайта на СЕМ конкурс за назначаване на стажант одитор (писмо от МФ с вх. № 013-815/28.07.2008 г. е приложено към Протокол № 36).

СЕМ взе решение със 7 гласа „за” да бъде закупено многофункционално устройство за нуждите на директора на дирекция „АИО”.

СЕМ взе решение със 7 гласа „за” да бъде издадена заповед относно размера на сумата, с която Председателят на СЕМ има право да се разпорежда – 1000 (хиляда) лева.

ПО ТОЧКА „ПЕТА”:

Докладна записка от Цв. Дончева и Е. Станева относно отговори на въпроси от ЕПРА СЕМ ще разгледа на заседанието на 5-ти август 2008 г.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:

СЕМ прие отчета на доц. д-р Лилия Райчева за командировките ѝ в Швеция и в Барселона (вх. № 013-711-03/29.07.2008 г., приложен към Протокол № 36). СЕМ възлага на дирекция „Правни дейности” да подготви писмо със запитване до работната група, работеща по ревизия на Конвенцията за трансгранична телевизия (ПКТТ) с молба за прецизиране на понятието аудио-визуално произведение (в контекста на проведената среща с „Филмаутор”).

ПО ТОЧКА „СЕДМА”:

СЕМ гласува с 6 гласа „за” решение за командировката на генералния директор на БНР в Италия (Мая Вапцарова не присъства при гласуването). (Писмо от директора на дирекция „Международно сътрудничество на БНР с вх. № 013-296-06/23.07.2008 г. е приложено към Протокол № 36).

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- Във връзка с устния доклад на Бойчо Кулински относно естеството на работата по изготвяне и съхранението на протоколите от заседанията на СЕМ и предложенията му за смяна на вратата на работното помещение, в което работят протоколистите, за метални шкафове за съхранение на протоколите, възможността за заплащане във връзка със секретността на информацията, условията на работа на протоколистите, **Съветът възложи на Мариана Андреева да проучи поставените въпроси и да представи доклад с предложения.**

Приложени документи към Протокол № 36:

1. Информация от и.д. председателя на СЕМ с вх. № 013-816/28.07.2008 г.
2. Становище на АБРО относно критериите за оценка на кандидатите в радио конкурсите с вх. № 013-300-08/24.07.2008 г.
3. Докладна от Марта Шарланджиева относно процента български произведения в програмите на БНТ, „НТВ” и „бТВ”, с вх. № 013-669-0928.07.2008 г.
4. Докладна записка от Б. Шабански и Е. Станева с вх. № 013-818/29.07.2008 г.
5. Докладна записка от В. Петрова относно заявление за достъп до обществена информация с вх. № 013-813-01/29.07.2008 г.
6. Проект на решение относно заявление за достъп до обществена информация с вх. № 013-710-09/29.07.2008 г.
7. Проект на решение за откриване на процедура за възлагане на малка обществена поръчка с вх. № 013-819/29.07.2008 г.
8. Писмо от МФ за вътрешен одитор с вх. 0 013-815/28.07.2008 г.
9. Становище за заверка без резерв на годишния финансов отчет на СЕМ за 2007 г. с вх. № 013-817/28.07.2008 г.
10. Отчет на доц. д-р Л. Райчева за командировки в Швеция и в Барселона с вх. № 013-711-03/29.07.2008 г.
11. Писмо от БНР относно командировката на генералните директор в Италия с вх. № 013-296-06/23.07.2008 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Райна Николова	Стефан Димитров	отсъства
Мария Стефанова		отсъства
и.д.Председател			