

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 20

от извънредно заседание, състояло се на 3.04.2003 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева

ОТСЪСТВАЛИ: няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади от отдел “Правен” относно издаване на наказателни постановления.
2. Докладна записка от отдел “Лицензии” – “Канал ком Сат КИК” и “Век Велинов” ООД.
3. Докладна записка от отдел “Лицензии” относно писмо от кмета на община Кърджали.
4. Проект за решение за даване на задължителни указания на БНТ по спазване на лицензията.
5. Проект за писмо до Министерство на външните работи.
6. Решение относно сключване на договори с печатница за издаване на Бюлетина на СЕМ и определяне на тиража.
7. Информация от Председателя на СЕМ за командировката в Брюксел.
8. Обсъждане на въпроса за възлагане на обществена поръчка за закупуване на автомобили.
9. Доклад от Спаска Янева във връзка с дообзавеждане на кабинетите.
10. Докладна записка от М.Пешева относно проекта на Закона за далекосъобщенията.

Разни:

- Предложение от Юлиана Тончева във връзка с предстоящото заседание на Комитета по Трансгранична телевизия в Страсбург.
- Предложение от Спаска Янева за отпускане на парична помощ.

Начало на редовното заседание 12 часа, водено от Райчо Райков, протоколист-Татяна Даскалова.

Председателят на СЕМ призова към гласуване. **С 8 гласа “за” СЕМ прие така предложения дневен ред без изменения.**

ПО ”ПЪРВА” ТОЧКА

Емилия Станева докладва акт № 15-03-33 от 18.03.2003 година. По Канал 1 на БНТ на 7.02.2003 година е излъчен игрален филм “Убийството на майка ми”. Спонсорът на филма “Литекс Комерс” АД е представен не само с името и/или търговската си марка, а чрез видеоспот, чието съдържание е описано в акта. Задкадров глас произнася водка “Екстаз” превърни ме в капка от кръвта си. Актът е съставен за нарушение на член 92, алинея 2 от ЗРТ. Този текст от закона гласи, че името на спонсора и/или търговската му марка се споменава, представя или обозначава по друг начин само в началото или в края на предаването. Постъпили са възражения от БНТ. Операторът не оспорва така описаната в акта фактическа обстановка, единствено оспорва, че ако има някакво нарушение, то би следвало да се отнесе към текста на член 92, алинея 1 от ЗРТ. Станева счита, че не би могло да се квалифицира нарушението по този текст тъй като излъченият филм е чуждестранен и той по никакъв начин не призовава към продажба, купуване или използване на стоката на спонсора чрез споменаването и в самото предаване. Правилна е квалификацията, че нарушението е по член 92 от ЗРТ.

Доц.Лозанов каза, че този казус с нарастване на спонсорските заставки в рекламата трябва по принцип да се реши.

Тома Иванов сподели, че трябва да се знае дали е допустимо да се споменава лого на спонсора.

Доц.Лозанов предложи да се прекратят тези актове и СЕМ да подготви едно по-категорично становище като се каже че не могат да прерастат в реклами, да се определят характеристики при които могат да прерастнат в реклама като използване на логото. Необходима е устойчива практика, защото при тези казуси най-важното е взимане на позиция на Съвета, която в последствие да се прилага еднакво към всички оператори.

Станева предложи да не се разглеждат и прекратяват всичките актове в момента, защото ако СЕМ излезе със становище, че това в крайна сметка е нарушение това няма да е идентична практиката.

Доц.д-р Пешева сподели, че поддържа напълно казаното от доц. Лозанов. Коректността по отношение на създаване на една устойчива практика е задължение на СЕМ. Ако наистина се гледат на парче за едни и същи казуси, и за едно и също нарушение е възможно Съветът да вземе две различни наказателни практики. Тоест веднъж да накаже оператора X, а втори път да не накаже операторът Y. От гледище на повишаване на личния професионален имидж на Съвета е по-добре тези наказателни постановления да се отложат, да се изработи едно конкретно становище.

Райчо Райков попита кой ще изготви проекта за становище?

Доц.д-р Пешева предложи отдел “Правен” заедно с експерти от отделите за мониторинг да подготвят становището.

Мария Стефанова каза, че е дала вече такова предложение и се радва, че се е възприело от колегите. Нейното предложение е било обаче СЕМ да излезе с декларация, защото предната декларация за 90-те секунди е свършила много добра работа сред операторите. За това може би ще е по-добре да се изготви такъв документ.

Доц.д-р Райчева сподели, че се учудва защо се поставя този въпрос за срокове. СЕМ е решил на 14 април да се представи справка за казусите. Според протоколите Съветът е взимал много решения без да ги изпълнява.

Тома Иванов сподели, че подкрепя предложението на доц.Лозанов. Според него този казус е изключително важен най-малкото, защото подобна практика има не само в БНТ, но и във всички останали телевизии. Ако СЕМ започне да санкционира само някои оператори е възможно да се създаде сериозно напрежение сред телевизионните оператори. Нека преди становището Съветът да направи една среща с bTV, БНТ, “Нова телевизия” и някои от другите телевизии, за да се обсъди казуса. Рекламните бюджети на рекламоделите вървят във всички телевизионни оператори и ако СЕМ спре кампанията на един рекламодел ще започнат много сериозни критики не само на операторите, а и на рекламните агенции и на рекламоделите.

Доц.д-р Пешева припомни, че СЕМ има такава устойчива практика да провежда дискусии след което да приема становища.

Райчо Райков сподели, че безрезервно подкрепя становището на доц.Лозанов. Становището има обвързваща сила и определя тази устойчива практика и слага рамките за които говори доц.д-р Пешева. Нека СЕМ бъде готов до 10.03. с проект за становище и да го обсъди с големите оператори от гледна точка на бъдещото му прилагане.

С 8 гласа “за” СЕМ

РЕШИ:

до 10 април /четвъртък/ да се подготви проект за становище от работна група във връзка със зачестилите нарушения с представянето на спонсорството съгласно член 92, алинея 2 от ЗРТ. На 11 април /петък/ да се проведе среща с bTV, БНТ, Нова телевизия, МСАТ, Евроком, Диема, Ринг север, 7 дни.

Златка Георгиева докладва акт № 15-02-12 от 24.03.2003г.Тя информира Съвета, че са поискани записи от две дати и се оказало, че те частично не записват програмата. Не са предоставили записи от няколко часа, като твърдят че по технически причини не са записали тази част. Във възраженията си те твърдят, че липсата се дължи на техническа неизправност.

Райчо Райков сподели, че това е едно много арогантно отношение към Съвета.

Мария Стефанова цитира второто възражение. В него е казано, че въпреки частично липсващия запис само от наличния може да се направи съответния извод за цялостното съдържание на програмата. Няма липси от предоставения в последствие мониторинг за 5 дати от по четири часа програма.

С 8 гласа “за” СЕМ

РЕШИ:

на основание акт № 15-02-12 СЕМ налага санкция от 2000 лева за нарушение на член 14, алинея 1 на радио “Вива”ООД и прекратява наказателната преписка по второто нарушение, съставено на основание член

14 ал.1 като решава да се изпрати предупредително писмо до оператора за това нарушение.

Анна Лазарова докладва акт № 15-03-36 съставен на телевизия “СКАТ” за нарушение на член 17, алинея 2 във връзка с член 10, алинея 1, точка 4. При осъществяване на своята дейност операторът е нарушил принципа за защита на личната неприкосновеност на гражданите. На 16.11.2002 година е допуснал създаването и предоставянето за разпространение на предаването “Сигнално жълто” в което са включени изказвания, засягащи личната неприкосновеност на Хачо Бояджиев и Сашка Васева. Подробно са описани в акта изказванията с които е засегната личната неприкосновеност на гражданите. Подадени са възражения от оператора по съставения акт. В тях се твърди, че правомощието на председателя на СЕМ да издава наказателни постановления противоречи на Конституцията. Други възражения са, че няма нарушение на лична неприкосновеност на гражданите, че тя не е засегната по никакъв начин, че личности, които са се посветили на обществена дейност е оправдано да се прилага по различен критерий в сравнение с останалите граждани. За да е налице неприкосновеност на личния живот е необходимо да има влязло в сила съдебно решение. Операторът твърди че е налице продължавано престъпление по смисъла на наказателния кодекс, съответно нарушение. Операторът има предвид, че за всички извършени нарушения трябва да се наложи само едно наказание, но това не съответства на административно-наказателното производство. Според Лазарова възраженията са абсолютно неоснователни и следва да бъдат наложени две наказания за двете описани по акта нарушения.

Мария Стефанова сподели, че се радва за това, че предаването “Сигнално жълто” не е останало незабелязано от експертите в отдел “Телевизионен мониторинг”. Стефанова се надява, че СЕМ ще вземе справедливо решение. Това предаване, както и следващите са недопустими. Съветът би трябвало да направи всичко, което е в неговите правомощия, защото това са много грозни примери за лоша журналистическа работа. СЕМ няма никаква възможност да се намесва в съдържанието на предаванията на който и да било оператор. Те не са си свършили работата като журналисти, а и нарушават ЗРТ. За това Стефанова ще гласува за наказателно постановление и за двете нарушения.

Тома Иванов сподели, че в тези два конкретни случая няма нарушение на член 10. Би имало такова нарушение, ако са засегнати тези наистина публични личности, ако в своите изказвания водещата Вулева е засягала етническа, религиозна или някаква друга страна от битието на тези публични личности. Това че се ползват кадри от концерти и коктейли не означава, че се засяга личната неприкосновеност на тези публични личности. Ако те се чувстват засегнати и обидени има ред по гражданско процесуалния кодекс по който би следвало да доказват в съда обратното. Това е едно пошло предаване. Замисълът е то да бъде скандално. Би било опит за намеса в програмната независимост на оператора, ако СЕМ по някакъв начин санкционира тези нарушения. В случаи, когато водещата нарича някого циганин, Иванов сподели, че би гласувал “за”, защото има нарушение на ЗРТ. В случаите, когато се подиграва с физическите и гласови данни на съответните личности няма нарушение, има само едно пошло предаване, но СЕМ не е в правомощията си да се намесва в изразните средства на операторите.

Доц.Лозанов сподели, че това предаване представлява словесна карикатура. Тя е такъв жанр в който се хиперболизират недостатъци. Действително предаването е пошло и понякога това минава може би законовата граница, но да се струпат на едно място негативни определения за конкретни публични личности не може да бъде предмет на санкция. Това е световна практика да се окарикатуряват известни политици и други личности. Доц.Лозанов сподели, че СЕМ трябва да има някаква реакция, ако това много нарасне и се превърне в общо звучене в медията.

Доц.д-р Пешева сподели, че колкото и да е странно се съгласява с мнението и на Тома Иванов, и на Мария Стефанова, и на доц.Лозанов. От една страна доц.д-р Пешева поддържа мнението на Мария Стефанова, че по принцип в това предаване има нарушение на член 10 като нарушението е не само защитата на личната неприкосновеност на гражданите, но и недопускане на предавания, които внушават нетърпимост между гражданите. Това предаване нарасна като публичен скандал. От тази гледна точка доц.д-р Пешева е за наказание на това предаване. То е словесна карикатура. Публичните личности се ползват с нисък праг на защита според общностното право. Има решение на Конституционния съд също за ниския праг на защита. Доц.д-р Пешева сподели, че би искала СЕМ да си даде сметка, че цялата дейност на Съвета е публична и даже, когато законът не дава достатъчно добри механизми Съветът е подложен на унищожителна критика. Пример е статията на Ива Николова в “24 часа” от 3.04. Законът не дава инструменти и СЕМ не може да наложи наказания, но от друга страна Съветът трябва да си дава сметка, че когато едно предаване като словесна карикатура метастазира, набъбне и се разрасне като публичен скандал и започнат скандални отношения между телевизия “СКАТ” и една друга телевизия Съветът трябва да има своята професионална реакция. Доц.д-р Пешева е за наказание и за минимална санкция от 2000 лева. Случаят обаче е прекрачил този праг след който СЕМ би могъл да бъде прекалено толерантен. Иначе доц.д-р Пешева е съгласна и с казаното от доц.Лозанов, че законът е “плъзгав”. Обаче СЕМ трябва да има професионална реакция на този много голям публичен скандал.

Юлиана Тончева сподели, че се съгласява абсолютно с казаното от доц.д-р Пешева, но има известни съмнения, че член 10 точка 4, която е цитирана от §1-защита на личната неприкосновеност, едва ли е най-точното нещо за обосновка на наказанието. Трябва да има реакция от страна на Съвета към “Сигнално жълто”. Тончева предложи Съветът да се позове на член 16.

Председателят на СЕМ уточни, че актът е съставен на основание нарушение на член 10 и член 17.

Юлиана Тончева сподели, че може да се използва член 16, §1 според който радио- и телевизионните оператори не могат да създават и предоставят за разпространение предавания съдържащи информация, свързана с личния живот на гражданите без тяхно съгласие. Според §2 радио- и телевизионните оператори могат да включат в предаванията си информация с публичен интерес относно личния живот на гражданите осъществяващи правомощия на държавни органи или на граждани, чиито решения имат влияние върху обществото. §3 казва, че при нарушение на алинея 1 и 2 телевизионните оператори дължат публично извинение на засегнатото лице, като това не лишава същото лице от правото да търси

обезщетение по съдебен ред. Тончева уточни, че поставя тази тема за размисъл и обсъждане.

Стефан Димитров сподели, че това предаване иска да бъде скандално, да набира рейтинг и нарочно търси скандала. Има една водеща, която с нищо не е доказала каква е. Тя ругае от екрана едни хора, които имат някакво място в обществото. Водещата не говори за това как пее Лили Иванова, а за това как изглежда тя. Следващото предаване говори за Хачо Бояджиев, който е доказал себе си човек. Всички предавания на “Сигнално жълто” би трябвало да бъдат подложени на някаква санкция. При водещата има огромна злоба към всички участници в предаванията, които насилствено или не са заснети. Надали всички, които са заснети са били съгласни да бъдат снимани за тази телевизия.

Мария Стефанова призова членовете на СЕМ да гласуват по този акт. Според нея задължително трябва да се наложи санкция, защото има определена негативна нагласа в цялото общество. СЕМ е поставен в една незавидна роля. От всички страни казват, че Съветът трябва да направи нещо и да спре това предаване. Вече има една представа в обществото създадена за това предаване, която е крайно негативна. В същото време представата за СЕМ по този случай е, че Съветът нищо не прави.

Доц.д-р Райчева сподели, че ако СЕМ вземе решение за наказание по първото нарушение, трябва да реши как ще постъпи при другите две предложения, защото ще стане една повтаряща се практика. Тя води до увеличаване на предишната глоба и до някакви санкции към самия оператор. Вторият въпрос е, да се съотнесе от гледна точка на влиянието върху децата и подрастващите по същия начин по който СЕМ реагира относно кеча. В този смисъл доц.д-р Райчева би подкрепила член 17, алинея 2.

Райчо Райков сподели, че е абсолютно съгласен с казаното от доц.д-р Пешева и от доц.Лозанов и няма нищо противоречащо се в двете мнения. Не се касае за карикатура, а за една телевизионна публична саморазправа. Засегнати са известни личности, които не са политици и може да се помисли да се наложи наказание по член 16. Според Райков трябва да се издаде наказателно постановление само за първото нарушение, което се отнася до Хачо Бояджиев. В случая е накърнена личната неприкосновеност и това означава накърняване на доброто му име и репутация в обществото. Това е един доказал се професионалист, както каза и Стефан Димитров. Лично председателят призова Съвета на основание член 17, алинея 2 във връзка с член 10, ал.1, т.4 да гласува минималната глоба за първото нарушение.

Анна Хаджиева призова СЕМ да покаже някаква строгост и това, което е казала доц.д-р Лилия Райчева, ако СЕМ се намеси това ще даде сигнал и на другите оператори да престанат да бъдат по-пошли.

Райчо Райков сподели, че ще предложи декларация към операторите да спазват чистотата на българския език.

Доц.д-р Пешева сподели, че СЕМ трябва да прояви последователност и твърдост.

С 7 гласа “за” и 2 “въздържал се”-Тома Иванов, доц.Лозанов СЕМ РЕШИ:

На основание акт № 15-03-36 СЕМ налага санкция от 2000 лева за нарушение на чл.17, алинея 2 във връзка с член 10, ал.1, т.4 на “СКАТ” ООД за предаването “Сигнално жълто”, в което са включени изказвания засягащи личната неприкосновеност на гражданина Хачо Бояджиев.

Председателят призова към изказвания по второто нарушение, че е засегната личната неприкосновеност на гражданката Сашка Васева.

Юлиана Тончева предложи да излезе СЕМ със задължително указание.

Веселина Петрова сподели че това не може да стане, защото операторът няма лицензия.

Доц.д-р Пешева предложи това нарушение свързано със Сашка Васева СЕМ да го счете за маловажно и да реши да се изпрати писмо.

Анна Хаджиева предложи отново санкция от 2000 лева, защото според личния си вкус и предпочитания членовете на СЕМ гледат кое е съотносимо с представите за критикуване и така се нарушава принципа. Все пак, колкото и да са ограничени възможностите на Съвета трябва да се покаже последователност и принципно отношение към начина по който се говори в “Сигнално жълто”.

Тома Иванов сподели, че така се показва само намеса в съдържанието на предаването, каквото право СЕМ няма.

Райчо Райков уточни, че намеса означава да не допуснеш да се излъчи. Фактът че се е излъчило, значи е извършено едно нарушение.

Мария Стефанова предложи да се наложи санкция от 2000 лева.

**С 8 гласа “за” и 2 “въздържал се” Тома Иванов и доц.Лозанов СЕМ
РЕШИ:**

На основание акт № 15-03-36 СЕМ налага санкция от 2000 лева за нарушение на чл.17, алинея 2 във връзка с член 10, ал.1, т.4 на “СКАТ” ООД за предаването “Сигнално жълто”, в което са включени изказвания засягащи личната неприкосновеност на гражданката Сашка Васева.

Доц.Лозанов уточни, че обект на карикатурата не е Сашка Васева, а нейният публичен образ.

Райчо Райков каза, че в случая е накърнено доброто й име и репутацията в обществото, нарушена е и личната й неприкосновеност.

Анна Лазарова докладва акт № 15-03-37 отново за нарушение на “СКАТ” ООД. На 23.11.2002 е засегнато доброто име и достойнството на гражданката Лили Иванова.

**Със 7 гласа “за” и 2 “въздържал се” – Тома Иванов и доц.Лозанов , СЕМ
РЕШИ:**

На основание акт № 15-03-37 СЕМ налага санкция от 2000 лева за нарушение на чл.17, алинея 2 във връзка с член 10, ал.1, т.4 на “СКАТ” ООД за нарушение в предаването “Сигнално жълто”, в което са включени изказвания, засягащи личната неприкосновеност на гражданката Лили Иванова.

Анна Лазарова докладва акт № 15-03-42 за нарушение на “СКАТ” ООД.

**С 8 гласа “за” и 1 “въздържал се” Юлиана Тончева СЕМ
РЕШИ:**

На основание акт № 15-03-42 СЕМ налага санкция от 2000 лева за нарушение на чл.17, алинея 2 на “СКАТ” ООД за предаването “Сигнално жълто”, което внушава етническа нетърпимост.

Анна Лазарова докладва акт № 15-03-38 за нарушение на “СКАТ” ООД в предаването “Сигнално жълто”, в което са включени изказвания, засягащи личната неприкосновеност на гражданката, известна под името Петра.

Председателят на СЕМ предложи да се прекрати този акт и да се изпрати предупредително писмо до оператора.

С 6 гласа “за” и 3 “въздържал се” –доц.д-р Райчева, доц.Лозанов и Тома Иванов СЕМ

РЕШИ:

да прекрати наказателното постановление съставено въз основа на акт № 15-03-38 като се изпрати предупредително писмо до оператора “СКАТ” ООД.

ПО “ВТОРА” ТОЧКА

Шабански докладва, че трябва да се заличи регистрацията на “Канал ком Сат КИК”.

Председателят на СЕМ каза, че Съветът няма основание да откаже това, защото има заявление от оператора че желае да прекрати дейността си.

С 9 гласа “за” СЕМ

РЕШИ:

Да се заличи регистрацията на “Канал ком Сат КИК” като това бъде отразено в регистъра на СЕМ.

Шабански докладва за телевизионен оператор с лицензия, която в последствие е препродал дялове на други юридически лица, които имат рекламна дейност. Това е недопустимо от гледна точка на закона. Спряна е кореспонденцията. В края на 2002 година е “затворена” телевизията. СЕМ е дал три срока, като на предпоследния се е явил управителя и е помолил за последен срок. Всички срокове са изтекли.

Председателят на СЕМ предложи за следващото заседание Шабански и Петрова да предложат проект за решение на основание на коя точка от правомощията на СЕМ да се заличи регистрацията.

Лозенска предложи това да стане на основание член 32, точка 16 – заличава регистрацията.

Шабански каза, че дори да се приеме тезата, че формално искане от “Век Велинов” ООД няма за такова заличаване, то е ясно че операторът не изпълнява задълженията си по лицензията. Той нито разпространява, нито предоставя.

Доц.д-р Пешева каза, че не е взето решение за неговата регистрация, което значи че не трябва да се заличава.

ПО “ТРЕТА” ТОЧКА

Шабански информира СЕМ относно писмо от кмета на Кърджали, дали може програмата, която е първо лицензирана, после регистрирана /кабел, сателит/

да се излъчва в ефира на радио "Експрес" в Кърджали. Отговорът е еднозначен, че не може. Тази програма в Кърджали е за кабел и сателит.

С 9 гласа "за" СЕМ реши отдел "Лицензии" да подготви писмо до кмета на община Кърджали с отговор, че програмата не би могла да бъде разпространявана по ефирен път от който и да е далекосъобщителен оператор, включително и от "Радио Експрес" АД.

ПО "ЧЕТВЪРТА" ТОЧКА

Веселина Петрова уточни, че е допълнила в мотивите единствено това, че в изданието на предаването "Всяка неделя", излъчено на 2.03.2003 година се съдържа актуална публицистика с политическа тематика. Наличието ѝ дава основание втората част от предаването да се квалифицира като актуално публицистична с политическа тематика. Петрова сподели, че изводите на отдел "Мониторинг" са, че цялото предаване е актуално публицистично и така както е изготвено в този проект е голяма вероятността съдът да отмени това решение. Не цялото предаване се квалифицира като актуално публицистично, а само отделни негови части.

Райчо Райков сподели, че този въпрос е обсъждан в работната група. Предложението на доц.д-р Райчева е било "рубрики", но в закона такава дума не съществува. Би могло да се приеме една близка до закона дума, която е "части". Действително, че Съветът малко си противоречи, защото първо е приел доклада на отдел "Мониторинг". Когато се подготвя решение за задължителни указания според алинея 2 става дума за предаване. Това не значи, че цялото предаване е публицистика, достатъчно е една част да бъде и то се квалифицира като такава. Това е въпрос на правен дефицит, както казва и доц.д-р Пешева.

Мария Стефанова предложи да отпадне изречението: "оспорва се квалификацията на предаването "Всяка неделя" като актуално публицистично с политическа тематика".

Райчо Райков уточни, че това не може да отпадне, защото това е част от възражението на оператора.

Стефанова сподели, че при предното обсъждане на този въпрос СЕМ е стигнал до извода, че е приел резултатите от мониторинга. Съветът не е гласувал, че "Всяка неделя" е актуално публицистично предаване. С писмо до БНТ СЕМ е описал, че резултатите от този мониторинг сочат, че предаването е актуално-публицистично. "Всяка неделя" за това възразява.

Райчо Райков обясни, че това е разменена преписка, която не трябва да отпада от решението.

Мария Стефанова каза, че това наистина е разменена преписка, но тази грешка води след себе си друга грешка, която отново е заложена във втория вариант на въпросния проект. СЕМ е сгрешил, когато е написал тази квалификация за предаването. Те са отговорили на това и сега СЕМ отговаря на тяхното възражение.

Райчо Райков уточни, че СЕМ не отговаря, а описва фактическата обстановка.

Доц.д-р Райчева попита къде е записано, че частта представлява цялото.

Тома Иванов сподели, че няма нищо опасно да се издаде задължително указание и СЕМ да преосмисли позицията си. Подобна практика съществува и в Парламента и в Правителството.

Със 7 гласа “за” и 3 “въздържал се”-Стефан Димитров, Тома Иванов и доц.д-р Лилия Райчева СЕМ

РЕШИ:

Издава задължителни указания на БНТ по спазване на лицензията във връзка с нарушение във външната продукция “Всяка неделя”.

Мария Стефанова и доц.Райчева казаха, че мониторингът не е приет.

Председателят на СЕМ каза, че всеки би могъл да предложи задължително указание без да е приет мониторинга.

Доц.д-р Райчева сподели, че преписката не е прецизна.

ПО “ПЕТА” ТОЧКА

Председателят на СЕМ каза, че е проверил в решенията на тричленния състав на ВАС от 2002 година с което се потвърждава отказа на “Медия Бродкастинг Сървисиз”АД, “МЕФ Холдинг”АД, “Нова телевизия-първи частен канал” ЕАД. Тричленният състав е приел, че има завършена процедура, тоест процедурата по издаването на лицензията е двустепенна, тоест става дума за програмна и далекосъобщителна лицензия. Най-важният извод е че няма висяща административна процедура.

Доц.Лозанов предложи да се добави, че на базата на казаното СЕМ отхвърля обвиненията или претенциите.

Членовете на СЕМ припомниха, че е имало обвинения срещу Съвета от адвокатата на Дирекция “Европа II”.

Доц.д-р Пешева предложи да се добави следното изречение: “СЕМ счита за неоснователни отправените претенции за неговата дейност по този конкретен случай”.

С 9 гласа “за” СЕМ прие проекто-писмото и реши да го изпрати до **Министерство на външните работи.**

ПО “ШЕСТА” ТОЧКА

На следващото заседание Съветът ще вземе решение относно сключване на договори с печатница за издаване на бюлетина и определяне на тиража.

ПО “СЕДМА” ТОЧКА

Председателят на СЕМ сподели, че срещата на върха на председателите и на изпълнителните директори на Бродкастинг е част от започналия процес на търсене на необходими промени, които се налагат от развитието и на глобалния свят, и на технологиите. Започнало е търсене на вход към разумните промени на директивата за телевизия без граници. СЕМ не е член на тази директива. Тя се отнася единствено до страните членки на Европейския съюз до 2007 година. Промените, които ще настъпят в тази директива автоматично след това се

отразяват едва ли не в промени в Европейската конвенция, която е важна за България и в момента и за в бъдеще.

Доц.д-р Пешева сподели, че поправките в закона от 2000 година е била по директивата.

Райчо Райков каза, че Конвенцията е тази, която задължава. Тя се отнася предимно до страните. Кръглата маса е протекла в две части. Първата част е била с въпроси, които засягат прилагането и вероятно преработка на директивата. Втората по същност е била – програми, които по-сериозно могат да увредят физическото, умствено и морално развитие на непълнолетните. Били са разгледани и въпроси, които се отнасят до изпълнението на Конвенцията, а именно определяне на страната членка, сътрудничеството между националните регулаторни органи в рамките на директивата. Били са поставени и много други въпроси, които се обсъждат на 2,3,4 и 5 април. Председателката на румънския регулатор е поставила въпроса за финансирането. Това, което тепърва предстои да решават страните членки е на първо място: подлежи ли на мониторинг програмата на всички телевизии и радиа, които се разпространяват по Интернет. Повече от половината твърдят, че Интернет е пространство, което не трябва да се регулира. Германия, Ирландия и Англия са споделили, че сериозно се замислят да влязат в някакъв вид регулация, като е рано да се мисли за легално лицензиране и регистриране. И в Латвия и в Литва всичко подлежи на лицензиране, сроковете са много по-малки, всичко е с конкурс. В Литва лицензията за радио е до 3 години, като след това се подновява в така наречения конкурс, който държи честотата. За сателит е до 5 години, а за кабел до 7 години. Повечето телевизии работят в сферата на сивата икономика, но плащат огромни такси за годишен мониторинг. Има четири големи телевизии-две национални и две частни. Частните телевизии в Латвия са полунационални. Очевидно са създадени с много руски капитали. Регулаторните им органи въобще не се притесняват да отнемат лицензии. На четири радиа са отнели лицензиите през 2002 година. Латвия и Литва имат проблеми с националистически малки партии, които създават много проблеми в общуването с руски етнически групи, които са малцинства там. Това е най-големият проблем в Естония. 1/3 от населението на Естония са руско говорещи. Друг въпрос, който е поставен е, че в Германия и Англия може да притежаваш и ефирна и сателитна телевизия. Собственикът си прави автопромоционни рубрики на ефирната телевизия за сателитната и обратно. Белгия са много загрижени за непълнолетните и малолетните. Шефът на дирекция “Аудиовизия и култура” е споделил, че въпроси, които се обсъждат отдавна са влезли в ЗРТ. Това са въпросите по 6-те теми за дискутиране- право на отговор, защита на малолетни и непълнолетни, реклама и спонсорство.

Тях не ги вълнува темата сателитно радио и телевизия, вълнува ги Интернет, сподели Райков.

Интересът към България е голям: 1240 кабелни телевизионни мрежи и 170 кабелни програми.

По социологически проучвания особено в немско говорещите страни зрителите и слушателите ги притеснява прекъсването за реклама, особено филми, предавания, документални филми. По начало принципа на рекламата е да се разполага между отделните елементи в програмата, а не да прекъсва филми.

Парсънс е споделил същото на срещата в СЕМ. Тяхната система за разлика от американската е да прекъсват филма на най-интересното място и за това си губят зрителите и рейтинга. Европейската тенденция е тази. До 5 години ще се забрани и всякаква реклама на алкохол.

Тома Иванов сподели, че на заседание на EBU е коментирано, че това показва как хората мислят и дават възможност и на рекламодателите.

Райчо Райков сподели, че е изказано притеснение от рекламите, които излизат в светлата част на деня, дали те не са основния източник за вредно въздействие върху малолетни и непълнолетни. Люксембург и Холандия имат един стар спор. Те имат други отношения по които се регулират нещата. Програма подобна на XXL е излъчвала близо до границата на Холандия с Люксембург. Люксембург са успели да ги принудят да прекратят излъчването, като ще ги принудят да го спрат и от сателит. За чест на СЕМ е казано, че не напразно е затворена глава “Аудиовизия”.

ПО “ОСМА” ТОЧКА

Тома Иванов информира Съвета, че средствата за капитални вложения ще се изразходват основно за четири неща. Първото и най-важно перо е да се подмени дограмата на 5 и 6 етаж с алуминиева чрез конкурс по закона за обществените поръчки. Ще бъдат закупени климатици. Двата конкурса трябва да протекат успоредно. Третият конкурс ще бъде да се закупят два или три автомобила от среден клас. За тази цел трябва СЕМ да обяви конкурс по закона за обществените поръчки.

Председателят на СЕМ сподели, че има 50 000 лева, заделени за автомобили, като с ДДС това прави 60 000 лева.

Тома Иванов каза, че в определен момент ще се приемат техническите изисквания към участниците в конкурса.

ПО “ДЕВЕТА” ТОЧКА

Спаска Янева информира Съвета с оферти от три фирми във връзка с обзавеждане на кабинетите.

Мария Стефанова и Юлиана Тончева решиха на следващото заседание да предложат оферта за закупуване на канапе и фотьойл с по-ниска цена.

ПО “ДЕСЕТА” ТОЧКА

Доц.д-р Пешева каза, че законът за далекосъобщенията е приет на първо четене и предстои да се разглежда между първо и второ четене. СЕМ трябва да има позиция. Медийният закон и законът за далекосъобщенията трябва да бъдат хармонизирани от гледище на обвързаното лицензиране. Това е духа от медийния закон от поправките 2001 година, а и от гледище на проекта за Стратегия за развитие на радио и телевизионната дейност, който е подготвен от СЕМ и КРС. Доц.д-р Пешева сподели, че министър Пламен Петров е направил повече от 280 предложения за поправки. Има нагласа, че трудно ще бъде приет законът.

Същевременно е важна сделката за БТК. Едно от условията да бъде приет законът за далекосъобщенията е да се финализира сделката. Вътре в този текст Стратегията не съществува. Текстът не е хармонизиран с проект за Стратегия, който беше представен от двата регулаторни органа. Има депутати, които вече са внесли тази корекция. СЕМ като регулаторен орган е задължен да излезе с една позиция, с едно становище да предложи уреждането на статута на операторите, които са излъчвали по §14 и §16. В момента те са висящи. Принципно доц.д-р Пешева смята, че това е вторият голям медиен закон и право, и задължение на регулаторния орган е да излезе със становище по този закон дали той е достатъчно хармонизиран, дали той достатъчно реципира обвързаното лицензиране, дали е съобразен с бъдещата Стратегия. Доц.д-р Пешева смята, че трябва да има член на СЕМ в експертната комисия за провеждане на конкурс. Ако СЕМ прецени ще излезе със становище. Според доц.д-р Пешева Съветът трябва да прояви своята професионална реакция.

Тома Иванов сподели, че причината за неприемането на Стратегията не е в СЕМ. Той се интересува на какво основание Съветът ще изпрати такова становище до Комисията по транспорта и далекосъобщенията.

Юлиана Тончева отговори, че това ще стане на основание член 32, алинея 4. СЕМ дава становище при изготвяне на нормативни актове в областта на радиото и телевизията.

Мария Стефанова добави, че това ще стане и във връзка с обвързаното лицензиране.

Председателят на СЕМ сподели, че действително са направени много предложения за поправки преди второто четене. Райков се е запознал с предложението на 6-ма народни представители до Комисията по транспорт и съобщения. В конкретните предложения текстове уреждат точно това за което говори доц.д-р Пешева. На две места е изпуснато съобразяване със Стратегията. КРС са си превишили правата на други две места. Те много категорично говорят, че принципът е на обвързаната администрация, тоест само решение на СЕМ може да предизвика решение за издаване на лицензия от КРС. Райков сподели, че СЕМ не може да се намесва, защото не бива да забравя какъв орган е КРС и какъв Съвета. КРС е регулаторен държавен орган, а СЕМ е независим регулаторен колегиален орган. Съветът не може по никакъв начин да иска в този така наречен Съвет по радиочестотен спектър да присъства представител на СЕМ. От гледна точка на общата теория на правото това е едно неправомерно разширяване на правомощията от страна на Съвета и желание да се намесва в работата на един държавен орган. Що се отнася до радиочестотния спектър, както е записано и в Конституцията той представлява изключително държавна собственост поради което управлението на този спектър е възложено именно на държавен орган.

Доц.д-р Пешева каза, че Народното събрание вече се е намесило като е накарало СЕМ и КРС да направят Стратегия именно по разпределение на радиочестотния спектър.

Анна Хаджиева уточни, че този Съвет по използване на радиочестотния спектър не се занимава само с ефирните оператори.

Райчо Райков каза, че не е коректно да се цитират членове 30 и 31, защото това са правомощията на КРС. СЕМ не може да се намесва в техните правомощия. Райков сподели че не би следвало СЕМ да излиза със становище. Проблемът с

операторите по §14 и §16 е предмет, който се урежда в преходните и заключителни разпоредби на проекта за нов ЗРТ. Освен това те са длъжни да си решат проблема след като са го допуснали, това не е грижа на СЕМ.

Юлиана Тончева каза, че законодателите са длъжни и да не допускат законови дефицити. За това се провеждат обсъждания, приемат се предложения.

Анна Хаджиева сподели, че има резон в предложението по член 6б, а именно в експертната комисия да има член на СЕМ. Тази комисия се занимава с раздаването на лиценз за далекосъобщителна дейност.

Райчо Райков цитира член 6б, алинея 1: “за провеждане на конкурса или търга КРС определя експертна комисия. Касае за търгове или конкурси при които държавата на лицензионен принцип отстъпва правото си друг да ползва честотния спектър.”

Доц.д-р Пешева каза, че това е индивидуална лицензия за далекосъобщителна дейност.

Анна Хаджиева сподели, че далекосъобщителната дейност касае и дейността на радио- и телевизионните оператори.

Доц.д-р Пешева сподели, че е написала докладната записка, защото е искала да прочете внимателно закона и да види дали се хармонизира по отношение на Стратегията и обвързаното лицензиране. СЕМ е колегиален орган, ако прецени ще излезе със становище.

Доц.д-р Райчева сподели, че ако Стратегията е важна и необходима за бъдещото лицензиране, то тя трябва да фигурира и в този закон. Още повече, че е съчинение на КРС, а не само на СЕМ. Много важно е, че в проекта няма специален текст, който да урежда задължението на БТК след нейното приватизиране, да гарантира разпространението на програмите на БНР и телевизионните оператори.

Райчо Райков сподели, че това предложение е вписано в текста на народните представители, но там е записано само БНР и БНТ. Там, където е възможно и може да бъде хванато по ефирен път. Предложението е и на районните радио и телевизионни центрове.

Доц.д-р Пешева каза, че в законопроекта има текст, че всички частни оператори се задължават да излъчват програмите на БНТ и на БНР.

Анна Хаджиева уточни, че те са в системата на БНТ и БНР.

Райчо Райков каза, че конкретно са развити и техните поделения: районните телевизионни центрове и районните радиостанции.

Юлиана Тончева сподели, че е добре в съответствие с член 32, алинея 4 СЕМ да излезе с някакво мнение. Обсъждането на закона за далекосъобщенията е поредния повод, който трябва да използва Съветът, за да напомни отново за Стратегията и за §14 и §16. Тончева предложи отдел “Правен” въз основа на докладната записка на доц.д-р Пешева да подготвят становище в двата пункта по които има единомислие. Това са БТК и Стратегията.

Анна Хаджиева каза, че не е съгласна да се включват в това становище § 14 и §16, защото проблемът идва от това, че е уредено в закона за далекосъобщения. Ако сега пак се уреди, това е от обвързаното лицензиране.

Тома Иванов предложи да се подготви писмо по тези въпроси.

С 9 гласа “за” СЕМ

РЕШИ:
отдел "Правен" да подготви писмо, което да изпрати до Медийната комисия, Комисията по транспортна и съобщенията и до Председателя на НС.

ПО ТОЧКА "РАЗНИ"

- СЕМ реши да отпусне парична помощ от 200 лева във връзка с извършената сърдечна операция на Иван Иванов – служител в отдел "Технически ресурси".
- С 9 гласа "за" СЕМ реши: командирова Юлиана Тончева до Страсбург от 26.04. до 30.04.2003 за участие в заседание на Комитета по трансгранична телевизия. СЕМ поема съответните разходи: пътни, дневни за 3 дни- 27, 28 и 29.IV., 2 нощувки , 100 евро – стопански разходи.

Край на заседанието 15 часа. Следващо заседание, насрочено за 7.04.2003 г.

Приложени документи към Протокол № 20 :

1. Докладна записка от Златка Георгиева с вх.№ 18-06-82 от 2.04.2003 г. Възражение от радио "Вива" с вх.№ 07-02-16 от 17.02.2003 г. Възражение от радио "Вива" с вх.№ 15-04-38 от 26.03. 2003 г.
2. Докладна записка от Анна Лазарова с вх.№ 18-06-89 от 2.04.Акт № 15-03-36 от 25.03.2003. Възражение от "СКАТ" ООД с вх.№ 15-04-40 от 31.03.2003 г.
3. Докладна записка от Анна Лазарова с вх.№ 18-06-90 от 2.04.2003 г.Акт № 15-03-37 от 25.03.2003 г.
4. Докладна записка от Анна Лазарова с вх.№ 18-06-92 от 2.04.2003г. Акт № 15-03-42 от 25.03.2003 г. Възражение от "СКАТ" ООД с вх.№ 15-04-46 от 31.03.2003 година
5. Докладна записка от Анна Лазарова с вх.№ 18-06-91 от 2.04.2003 г.Акт № 15-03-38 от 25.03.2003 г. Възражение от "СКАТ"ООД с вх.№ 15-04-42 от 31.03.2003 г.
6. Докладна записка от Борислав Шабански с вх.№ 18-02-24 от 2.04.2003 г.
7. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх.№ 18-02-25 от 2.04.2003 година
8. Решение /проект/ за налагане на задължителни указания на БНТ с вх.№ 18-06-88 от 2.04.2003 г.
9. Проект за писмо до Министерство на външните работи
10. Докладна записка от доц.д-р Маргарита Пешева с вх.№ 18-00-17 от 2.04.2003 г.
11. Докладна от Юлиана Тончева с вх.№ 18-00-16 от 2.04. 2003 година.

ЧЛЕНОВЕ НА

Анна Хаджиева..... Доц.Георги Лозанов.....

Доц.д-р Лилия Райчева..... Доц.д-р Маргарита Пешева.....

Мария Стефанова..... Стефан Димитров.....

Тома Иванов Юлиана Тончева

Райчо Райков

Председател