

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 41

от заседание, състояло се на 24.09.2008 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков  
доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Предложение за кратки корекции във въпросника за социологическо проучване от „Маркет Линкс”.
2. Докладни записки от дирекция „Лицензиране”
3. Докладни записки от дирекция „Правни дейности” относно актове за установени административни нарушения.
4. Информация за среща на представители от ЕК и СЕМ на 29 септември 2008 г. относно подготовката на 14-ия Доклад на ЕК за напредъка на Единния европейски пазар на електронни съобщения през 2008 г.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, и.д. Председател на СЕМ, гл.експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Мария Стефанова** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Предложи към т. 2 – обсъждане във връзка с някои свободни честоти (за Девин и освободената честота, на която е излъчвал операторът ВВС в гр. София).

**Бойчо Кулински** би искал СЕМ да проведе дискусията относно изработването на становище във връзка с ЗИД на ЗРТ.

Според **Мария Стефанова** най-подходящо е това да стане между обсъждането на т. 2 и т. 3, при които ще присъстват г-жа Станева и г-жа Петрова, които ще обобщат дискусията на СЕМ, след което да предложат проект на становище на СЕМ.

Не бяха направени други предложения и **СЕМ прие със 7 гласа „за” дневния ред на заседанието с направените предложения за допълнения.**

### ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

**Мария Стефанова** предложи на вниманието на СЕМ направените малки корекции във въпросника за социологическото проучване от „Маркет Линкс”. Провела е среща с г-жа Бъчварова и с г-н Георгиев от „Маркет Линкс” за обсъждане на договора с агенцията. По договора ще докладва г-жа Петрова. По въпросника има малки корекции, които се отнасят до формулировката на отговорите.

След обсъждане на корекциите във въпросника **СЕМ гласува със 7 гласа „за” въпросника.**

Веселина Петрова информира Съвета за клаузите в договора с „Маркет Линкс”. Направила е няколко забележки. В приетия вариант на предложената оферта за областен град проучването ще струва 6 хил. лв, а за по-малките градове – 4,5 хил. лв. При това положение предложената цена по договора е 18 хил. лв. за 3-те града: Перник, Пазарджик и Гоце Делчев. Предлага цената за гр. Гоце Делчев да се коригира и

да бъде 4,5 хил. лв. (предвид факта, че е по-малък град). Следва още и да се определи срок, в който агенцията да извърши проучването.

**Мария Стефанова** поясни, че положителният отговор, даден на Маргарита Пешева от агенцията, е бил да се направи проучването в рамките на 3 до 4 седмици и в тези времеви рамки СЕМ да получи и доклада към проучването. Затова може да бъде записан срок от 4 седмици.

**Лилия Райчева** отбеляза следното: смята по принцип, че трябва да има социологични проучвания, но не е много убедена до какви резултати точно това изследване ще доведе. Нейното лично мнение, е, че това е неразумно действие и не би гласувала за него.

Други забележки по договора не бяха направени.

## **ПО ТОЧКА „ВТОРА“:**

Емилия Станева изложи докладна записка (вх. № 013-894/24.09.2008 г., приложена към Протокол № 41).

### **Относно „А“: Заявления за регистриране на радио- или телевизионни програми. Заявления за промени в издадени лицензи**

#### **I. По заявление от „Ретел” АД:**

Подадено е заявление, с което се иска издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма:

- марка – „TV Средногорие” ;
- разпространение - по кабел;
- покритие – местно – гр. Пирдоп, Копревщица, Златица, Челопеч, Чавдар;
- дейността ще се осъществява, като търговски оператор

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” решение за издаване на регистрация в съответствие с искането.**

#### **II. По заявление от „Котел Вижън нетуърк” ООД:**

Подадено е заявление, с което се иска издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма:

- марка – „КАНАЛ КОТЕЛ” ;
- разпространение - по кабел;
- покритие – местно – гр. Котел;
- дейността ще се осъществява, като търговски оператор;

Емилия Станева внесе пояснение, че на кандидата е указано да представи доказателство за правото да ползва марка „Канал Котел”. С писмо 027-140-01/17.09.2008 г. кандидатът е уведомял Съвета, че наименованието на програмата включва името на географски обект, поради което не подлежи на регистрация пред Патентното ведомство.

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” решение за издаване на регистрация в съответствие с искането.**

#### **III. По заявление от Кмета на Община Карнобат:**

Подадено е заявление, с което се иска издаване на удостоверение за регистрация на радиопрограма:

- марка – „КАБЕЛНО РАДИО КАРНОБАТ” ;
- разпространение - по кабел;
- покритие – местно – гр. Карнобат и населените места от общината;
- дейността ще се осъществява, като обществен оператор;

**СЕМ гласува с 6 гласа „за” (Милен Вълков не присъства при гласуването) решение за издаване на регистрация в съответствие с искането.**

**IV. По заявление от ОБЩИНА САНДАНСКИ:**

Заявлението на Община Сандански (027-66/13.05.2008 г.) е подадено за регистрация на радиопрограма, с местно покритие, разпространявана по кабел.

Общината е уведомена за констатирани пропуски в документите – включително не е представено решение на Общинския съвет за регистриране на програмата.

Кметът (с писмо от 30.05.2008 г.) е помолил Съвета за едномесечен срок за представяне на исканите документи. В писмото се посочва, че следствие касащата на избора на общински съветници, президентът с указ е насрочил нови избори за 07.06.2008 г. и предполага, че дадената му отсрочка ще му позволи да представи и решение на ОбС за създаване на радиопрограма.

Независимо от проявената толерантност, до настоящия момент – 23.09.2008 г., от община Сандански не са постъпили документи, отстраняващи недостатъците и пропуските.

Предвид изложеното, предложението на Емилия Станева е СЕМ да вземе решение, с което на основание чл. 125а, ал.4 да бъде отказана регистрация на кандидата

СЕМ гласува със 7 гласа „за” решение, с което отказва регистрация на кандидата, на основание чл. 125а, ал.4.от ЗРТ .

**V. Уведомление от „РАДИО ТАНГРА” АД за промяна в адреса на управление, фирмата и състава на Съвета на директорите:**

Съветът е приел за информация промяната в адреса на управление и в състава на Съвета на директорите, като своевременно в регистъра на лицензираните радиооператори е отразен новият адрес. Промяната в наименованието на оператора – от „РАДИО ТАНГРА” АД в „РАДИО ТАНГРА” ЕАД– касае промяна на един от задължително посочените в чл. 110 от ЗРТ реквизити на лицензията за радиодейност.

**На основание чл. 32 т.9 от ЗРТ, със 7 гласа „за” СЕМ постанови решения за изменение на индивидуални лицензии, съответно: № 321-00006 за гр. София, № 441-00284 за гр. Благоевград, № 441-00285 за гр. Пловдив, № 441-00288 за гр. В.Търново, № 441-00282 за гр. Варна, № 441-00283 за гр. Русе, № 441-00286 за гр.Бургас и № 441-00287 за гр. Ст.Загора. Операторът следва да заплати, съгласно чл.5 ал. 2 от ТТРТД, такса в размер на 50 лв. за изменение на всяка една от посочените лицензии.**

**VI. Уведомление от „ФОРТЕ” ООД за промяна на фирмата на „ФОРТЕ” ЕООД и промяна в управлението – Светлана Стефанова Кюркчиева и Иван Стоянов Капралов /прокурист/.**

СЕМ е приел за информация промяната в състава на Съвета на директорите.

Промяната в наименованието на оператора – от „ФОРТЕ” ООД във „ФОРТЕ” ЕООД – касае промяна на един от задължително посочените в чл. 110 от ЗРТ реквизити на лицензията за радиодейност.

В този смисъл е необходимо Съветът, на основание чл. 32 т.9 от ЗРТ, да постанови решение за изменение на индивидуална лицензия № 321-00014 за област Шумен

На основание чл. 32 т.9 от ЗРТ, със 7 гласа „за” СЕМ постанови решение за изменение на индивидуална лицензия № 321-00014 за област Шумен. Операторът следва да заплати, съгласно чл.5 ал. 2 от ТТРТД, такса в размер на 50 лв.

## VII. Заявление от „ФОКУС – НУНТИ” ООД

С решение 45/ 13.05.2008 г. СЕМ е допуснал прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00405/ 2001 г. от ЕТ „Импресарска къща – Асен Антонов” на „Фокус – Нунти” ООД. Заявлението от „Фокус-Нунти” ООД (вх. н-р 027-40-05/ 09.09.2008 г.) касае промяна в наименованието и програмните характеристики на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00405/ 2001. Представените документи удовлетворяват изискванията на закона и Становището на СЕМ от 14.05.2007 г.

Емилия Станева е представила в експертен доклад исканите промени. Накратко уведоми Съвета, че наименованието на програмата към настоящия момент е „Радио Астра”; „Фокус-Нунти” ООД желае да бъде променено на „Фокус-Нунти - Плевен”. Новините, съгласно лицензията към настоящия момент, са 4 на сто от дневното програмно време; „Фокус-Нунти” ООД желае да бъдат увеличени на 10 на сто от дневното програмно време; не по-малко от 2,08 от дневното програмно време е за новини с регионална тематика по лицензия, а желанието е този процент да бъде увеличен на „не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време”. Актуални предавания – по лицензия е 6 на сто от седмичното програмно време, а желанието е да бъдат увеличени на 20 на сто от седмичното програмно време. По-нататък, 4,5 на сто от седмичното програмно време да бъде за актуални предавания с регионална тематика е по лицензия, а е заявено желание за увеличение на това съотношение на 10 на сто от седмичното програмно време. По отношение на детски, младежки предавания – към настоящия момент е 1,5 на сто от седмичното програмно време, а е заявено желание да се увеличи този процент на 4 на сто от седмичното програмно време. Операторът е заявил и искане, да отпадне т. 6.3.7 от лицензията, която касае предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин. Това свое искане мотивира с обстоятелството, че в програмата залагат разнообразни предавания и не считат, че това изискване трябва да бъде заложено конкретно в лицензията.

**Лилия Райчева** отбеляза, че това е изключително рядко явление в СЕМ откакто тя е негов член някоя радиостанция да иска да промени лицензията си, увеличавайки новините, публицистичните предавания, т.е. – всички параметри, свързани с обществения характер на медията. Напълно подкрепя във всичките му точки това предложение и дори би го използвала като пример при други оператори, особено с национален обхват, които искат да си намаляват тези параметри.

**Маргарита Пешева** отбеляза на първо място, че ѝ прави отлично впечатление, че се увеличават – при това двойно, процентите, свързани с новините, с регионалните предавания; че има една сериозна аргументация, така както са заложени изискванията на регулатора в становището. Това показва и уважение от страна на един частен оператор по отношение на регулаторния орган. Не вижда причина Съветът да не удовлетвори това искане, още повече че то е искане в посоката на запазване на обществения интерес – засилване и разширяване на обществения интерес от гледище на по-голямото количество и качество на информационния поток; от гледище на използване на информационния ресурс на една подобна агенция, като „Фокус”. Наистина това е рядък случай на повишаване на всички основни програмни параметри.

**Бойчо Кулински** също направи изказване във връзка с това „явление в медийната регулация и в медийната среда”. В период, когато смята, че определени оператори „сами се кичат” със званието „национален информационен лидер”, без да се самоизтъква „Фокус” радиостанциите, които работят в провинцията биха могли да се

нарекат „регионален информационен лидер”. Това искане доказва неговото становище и мнение. Категорично и той ще подкрепи искането.

За **Милен Вълков** това искане не е изненада. Пътува често из страната и слуша радиостанциите на „Фокус”, които „преливат с регионални новини и хората в градовете си говорят какво са чули”. Това е ярко изразена тенденция при „Фокус”. Това за него не е изненада а потвърждение на онази тенденция, заложена още в първите конкурсни документи, които той е чел, и на политиката на този оператор.

**Мая Вапцарова** подкрепя също искането. Тя винаги е била против „празното шляене и за една новинарска емисия, която да бъде стегната и да информира обществото, а не да му вдъхва nihilизъм”.

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” решение за промяна в наименованието и програмните характеристики на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00405/ 2001 в съответствие с искането.**

**Относно „Б” - Писма от Комисия за регулиране на съобщенията за изменения на разрешения** за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване:

**I. Писмо с вх. номер 027-143/15.09.2008 г.** за изменение на разрешение 00761/ 21.07.2008 г., издадено на БНР. Изменението касае включване на нови 22 станции и промени в антенно-фидерните системи и излъчваните мощности на 10 от съществуващите станции.

(Съгласно разпоредбата на Закона за електронните съобщения (чл. 30 т.12) КРС *изменя* разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване *след решение на СЕМ*)

**Със 7 гласа „за” СЕМ дава съгласие за изменение на описаното разрешение.**

**II. Писмо с вх. номер 027-144/18.09.2008 г.** за прехвърляне на разрешения за осъществяване на електронни съобщения:

1) разрешение 00381/ 2006 г. издадено на СД „Илиева, Илиев, Илиев – ОМЪ” за град Петрич да бъде прехвърлено на „Илиеви – ОМЪ” ООД. Изменението е следствие преобразуването на събирателното дружество в дружество с ограничена отговорност.

2) разрешение 00416/ 2008 г., издадено на ЕТ „Радионет – 999 – Емил Дъгарadin” за град Банско да бъде прехвърлено на „Илиеви – ОМЪ” ООД. Изменението е следствие изкупуване на предприятието на едноличния търговец от „Илиеви – ОМЪ” ООД.

(Към писмото са приложени заявления за изменение – 2 броя; Съгласно разпоредбата на Закона за електронните съобщения (чл. 30 т.12) КРС *прехвърля* разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване *след решение на СЕМ*).

**Със 7 гласа „за” СЕМ дава съгласие за прехвърляне на описаните по-горе разрешения.**

**III. Писмо с вх. номер 027-145/18.09.2008 г.** за изменение на следните разрешения:

1) разрешение 00397/ 2008 г., издадено на „НЕТ ФМ” ЕООД за град Русе. Изменението е във връзка с промяна в адреса на управление на дружеството;

2) разрешение 00398/ 2008 г., издадено на „НЕТ ФМ,” ЕООД за град Велико Търново. Изменението е във връзка с промяна в адреса на управление на дружеството;

- 3) разрешение 00568/ 2008 г., издадено на „Радио Тангра” АД за град София. Изменението е във връзка с промяна в адреса на управление на дружеството;
- 4) разрешение 00569/ 2008 г., издадено на „Радио Тангра” АД за град Пловдив. Изменението е във връзка с промяна в адреса на управление на дружеството;
- 5) разрешение 00570/ 2008 г., издадено на „Радио Тангра” АД за град Варна. Изменението е във връзка с промяна в адреса на управление на дружеството;
- 6) разрешение 00571/ 2008 г., издадено на „Радио Тангра” АД за град Бургас. Изменението е във връзка с промяна в адреса на управление на дружеството;
- 7) разрешение 00572/ 2008 г., издадено на „Радио Тангра” АД за град Велико Търново. Изменението е във връзка с промяна в адреса на управление на дружеството;
- 8) разрешение 00573/ 2008 г., издадено на „Радио Тангра” АД за град Русе. Изменението е във връзка с промяна в адреса на управление на дружеството;
- 9) разрешение 00574/ 2008 г., издадено на „Радио Тангра” АД за град Стара Загора. Изменението е във връзка с промяна в адреса на управление на дружеството;
- 10) разрешение 00575/ 2008 г., издадено на „Радио Тангра” АД за град Благоевград. Изменението е във връзка с промяна в адреса на управление на дружеството;
- 11) разрешение 00074/ 2008 г., издадено на „Алфа радио” ООД за град Ахтопол. Изменението е във връзка с промяна в техническите характеристики на електронната съобщителна мрежа, водещи до определяне на нови параметри на радиопредавателната станция.
- 12) разрешение 00071/ 2008 г., издадено на „Метрорадио” ЕООД за град Ахтопол. Изменението е във връзка с промяна в техническите характеристики на електронната съобщителна мрежа, водещи до определяне на нови параметри на радиопредавателната станция.
- 13) разрешение 00186/ 2008 г., издадено на „Евроарк,” ЕООД за град Бургас. Изменението е във връзка с промяна в точката на излъчване и увеличаване на мощности.
- 14) разрешение 00383/ 2008 г., издадено на ЕТ „ЙОМИ- инж.Йордан Йорданов” за град Горна Оряховица. Изменението е във връзка с увеличаване на мощности.

Към писмото са приложени заявления за изменение – 14 броя, както и проекти за изменение на разрешения – 4 броя, типови проекти за „НЕТ ФМ” ЕООД и „ТАНГРА” ЕАД.

Съгласно разпоредбата на Закона за електронните съобщения (чл. 30 т.12) КРС *изменя* разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване *след решение на СЕМ*.

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” 14 решения с които дава съгласие за изменение на описаните в точки от 1 до 14 разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване.**

#### **Г. За сведение на СЕМ**

1. **В СЕМ са постъпили две уведомления от „НЕТ ФМ” ЕООД**
  - С уведомление 027-122/ 20.08.2008 г. заявяват, че на честота 93.9 МНЗ за град Велико Търново, за която имат издадено разрешение 398/ 03.06.2008 г. от КРС, ще разпространяват програма „РАДИО СИТИ” С уведомление 027-124/ 20.08.2008 г. заявяват, че на честота 105 МНЗ за град Русе, за която имат издадено разрешение 397/ 03.06.2008 г. от КРС, ще разпространяват програма „РАДИО СИТИ”.

„НЕТ ФМ” ЕООД освен предприятие, което осъществява електронни съобщения, е и радиооператор.

За посочените по-горе градове – Велико Търново и Русе, „НЕТ ФМ” ЕООД има издадени индивидуални лицензии за радиодейност - съответно № 441-00319/ 2001 г. и № 441-00175/ 2001 г., за създаване на програма „РАДИО ЕНЕРДЖИ”.

**СЕМ прие от оператора да бъде изискана информация реализира ли задълженията си по лицензии № 441-00319/ 2001 г. и № 441-00175/ 2001 г., и ако – не, какви са причините за това. Преписките ще бъдат предоставени на дирекция „Мониторинг”.**

2. Уведомление от „КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД – 027-209-18 (07)/ 15.09.2008 г.

Уведомяват СЕМ и КРС, че независимо от категоричните изявления и опити, които предприемат, „СЕДЕМ ДНИ” АД продължава да използва лицензията им за радиодейност и да разпространяват програма „Радио хит 7”.

Емилия Станева припомни на членовете на Съвета казуса „КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД – „СЕДЕМ ДНИ” АД.

На 03.12.2007 г. експерт на СЕМ констатира, че на честота 93.4 MHz в град София, се излъчва радиопрограма с идентификационен сигнал „ХИТ 7”.

С оглед обстоятелството, че няма лицензирана програма с наименование „ХИТ 7” Съветът сезира с писма изх. н-ра 013-1305-01/ 13.12.2007 г.; 013-1305-02/ 27.12.2007 г.; 013-1305-05(07)/13.02.2008 г. и 013-1305-13(07)/ 24.07.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията, която в съответствие с предоставените ѝ от Закона за електронните съобщения правомощия да извърши проверка. Резултатите от проверката показват, че дружеството „Седем дни” АД разпространява програма с наименование „ХИТ 7”. Представен е договор между „Радио седем дни”, АД и „Канал Ком” БГ ЕООД за съвместна дейност, който не променя факта, че се разпространява програма, която не е лицензирана. Съветът предприема административнонаказателни действия срещу „КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД, лицето, което е носител на индивидуална лицензия 441-00353/ 05.07.2001 г. констатирани са нарушения на съществени условия на лицензията – наименование, програмни характеристики. Междувременно в СЕМ (12.2007 г.) е подадено заявление за прехвърляне на лицензията от „КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД на „Радио седем дни” АД. СЕМ не се е произнесъл по заявеното искане за прехвърляне на лицензия за радиодейност 441-00353 от 05.07. 2001 г., предвид наличието на следните обстоятелства:

- данните за нарушение на ЗРТ и условията на цитираната лицензия,
- висящността на проверката, правена от двата регулатора по повод, излъчваната на честота 93.4 Mhz в град София радиопрограма,
- сигнал, постъпил от Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори (вх.н-р 013-804/ 21.07.2008 г.),
- и не на последно място уведомителното писмо от „КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД (вх. х-р 027-209-08(07) от 22.07.2008 г.), с което СЕМ е информиран за прекратените отношения на дружеството, носител на лицензия за радиодейност 441-00353/ 05.07. 2001 г., с „РАДИО СЕДЕМ ДНИ” АД.

**Маргарита Пешева** припомни, че СЕМ е сезирал неколkokратно КРС по казуса. КРС е задължена, ако преценява, че СЕМ има право в тезата си, че радио „ХИТ 7” излъчва неправомерно и незаконно – да го спре. Това обаче не е сторено.

**Мария Стефанова** отбеляза, че след поредното писмо от СЕМ до КРС (през лятото) е получен отговор от Комисията, че ще предприеме административнонаказателни мерки.

**СЕМ прие информацията относно описания по-горе казус.**

Извън докладната записка Емилия Станева постави пред Съвета проблем относно събираемостта та годишните такси за надзор. Много от операторите/, които преимуществено са радиооператори, имат програмна, но нямат далекосъобщителна лицензия. Те никога не са създавали програма, но независимо от това, съгласно Тарифата, по която СЕМ действа, дължат такси, но категорично отказват да заплатят. Друга част са регистрирани, предимно телевизионни оператори , които са се регистрирали в СЕМ, но не са реализирали програма, а и не са подавали документи за заличаване на регистрацията. Въпреки това и те отказват да заплатят такси, като твърдят, че никога не са създавали програма и така СЕМ няма основания за надзор да им събира тези такси. Емилия Станева е провела разговор с директорите на дирекция „Правни дейности” и „Финансова дирекция” и имат желание Съветът да предприеме действия за публично събиране на дължимите такси. Добре е да се вкара в съда въпросния казус и да е ясно как съдът ще се произнесе по него – дали основателно СЕМ иска годишни такси за надзор на лица, които никога не са реализирали програма. Така Съветът ще излезе от казуса, а и СП при проверка да не вижда разминаване.

**Маргарита Пешева** постави въпрос дали от правна гледна точка е правомерно Съветът да се обърне към тези оператори. Допуска, че за радиолицензиите това са операторите, които имат т.нар. „плуващи във въздуха” (нереализирани) програми лицензии, издадени още от НСРТ. Те са около 40 и пита дали не би било по-етично, от гледище на регулаторната практика СЕМ да изпрати писма до тези оператори с подкана те да изпратят искане към СЕМ за прекратяване на тези лицензии, които никога не са действали. Същото се отнася и за телевизионни регистрации, които Съветът да заличи. Иначе, другият подход е безкрайни съдебни битки, в които е възможно отделните състави на съда да имат противоречива практика. Смята, че би било редно относно тези 40, издадени от НСРТ радио лицензии, които с отмяната на чл. 107 са останали валидни и съществуват в правния мир, Съветът да изпрати писма и да ги подкани те да изпратят до СЕМ писма за прекратяване на тези лицензи. След това няма да им бъдат изисквани такси. Пита дали от правна гледна точка предложението ѝ е правомерно.

Емилия Станева обясни, че „драмата” е тръгнала от началото на годината, когато от „Финансова дирекция” са изпратени на всички оператори (независимо дали са действащи или не са) писма да заплатят таксите за миналата година. В СЕМ са започнали лавинообразно да се получават отговори, че няма да заплатят, защото не смятат, че дължат тези пари. На операторите, които са отговорили, отново е писано, че дължат парите, а в случай, че не желаят да заплатят, следва да прекратят лицензиите си или регистрациите. Никой от лицензираните оператори не е пожелал да прекрати лицензията си, а по отношение на регистрираните се забелязва, че част от тях са започнали да подават заявления за заличаване на регистрацията. Следва да се има предвид, че решението за заличаване на регистрацията ще има действие от датата на подаване на молбата напред. В тази връзка Емилия Станева смята, че следва да се предприемат предложените по-горе действия и в съда да се изгради практика и, съответно Съветът да действа.

**Бойчо Кулински** постави въпрос, на който получи отрицателен отговор, дали има в ЗРТ клауза, въз основа на която СЕМ едностранно да има право да прекрати тези лицензии.

**Мария Стефанова** поясни още, че като не бъдат получени тези такси, макар те да се насочват към републиканския бюджет, а не в бюджета на СЕМ, неизпълнението се приписва на СЕМ. Затова от финансова гледна точка Съветът има интерес, а и всички оператори трябва да бъдат изрядни към закона и към държавния бюджет.



**Людмил Стайков** предложи на онези оператори, на които СЕМ не е изпращал писма, да им изпрати писма с описания по-горе текст, преди Съветът да предприеме действия в съда.

**Мая Вапцарова** се присъедини към предложението на акад. Стайков.

**Мария Стефанова** поясни, че СЕМ изпраща писма на всички оператори, и тези, които връщат отговори, го правят, защото не желаят да плащат.

**Людмил Стайков** предложи в писмата до операторите, в които се напомня, че дължат таксите, да се прибави и текста, че за да престанат да плащат законно, следва да подадат до СЕМ молба за прекратяване на лицензията или за заличаване на регистрацията.

**Лилия Райчева** предложи това действие Съветът да направи публично – да бъде изработен текст, който да бъде публикуван на сайта на СЕМ и към него да се публикува списък на онези оператори, които не са изрядни.

Мария Стефанова подкрепя предложението – дори смята за разумно да бъде публикуван списък на платилите дължимите такси оператори и всички, които не открият името си, следва да предприемат съответните действия.

**Лилия Райчева** допълни - да има и текст, че онези, които не си откриват името, подлежат на санкции.

**Маргарита Пешева** подкрепя предложението да бъде публикуван списък на платилите и онези, които не си намерят името, следователно не са платили и подлежат на санкции. След проведеното обсъждане **СЕМ взе решение на сайта на Съвета да бъде публикувана информация до всички оператори, които не осъществяват дейност, да подадат до СЕМ заявления за прекратяване на лицензия или заличаване на регистрацията. Едва след постановяване на такова решение те ще бъдат освободени от заплащане на годишните такси за напред. СЕМ прие да бъде публикуван списък на коректните платци. До края на месеца Спаска Янева, директор на „Финансова дирекция” ще подаде справка за заплатилите такси и неплатилите такси оператори и тогава ще бъде изпълнено взетото решение.**

След изчерпване на точката **Мария Стефанова** постави на разглеждане въпросите, по реда на тяхното предлагане в дневния ред. Първият въпрос бе към Емилия Станева във връзка със запитването към КРС относно честотите в гр. Девин. Тъй като в СЕМ още не е постъпил отговор (не е изтекъл законния срок за отговор от КРС), Емилия Станева отговори, че скоро изтича срокът за отговор от КРС и ще уведоми СЕМ, когато се получи отговора, или, ако има закъснение – отново ще напомни.

**Мария Стефанова** постави въпроса за освободената честота, на която е излъчвал ВВС. Припомни, че борбата с този оператор СЕМ води от м. декември 2005 г., когато публично са обявили, че закриват българската си секция. Тогава обаче, не са уведомили писмено (по надлежния ред) какво се случва с програмата, която е лицензирана за България. След това Съветът е предприел действия, операторът – също. Съдът 3 пъти е постановил, че СЕМ има право. Срокът на лицензията СЕМ е прекратил с решение, когато операторът е отправил уведомление. В крайна сметка има една свободна честота за София. Поставя въпроса какво следва да предприеме СЕМ. Съветниците бяха единодушни, че следва да се направи конкурс за ново радио.

**Маргарита Пешева** е на мнение, че проблемът, който ще възникне (предполага, че СЕМ единодушно ще реши, че следва да бъде обявен конкурс) е дали СЕМ ще приложи за тази честота новия подход, който прилага към радио конкурсите – предварително да обяви конкурс за радио програма със съответния формат. Това би означавало отново да се провежда социологическо изследване. Напомни, че радио средата в София е много гъста и е силно влошена; има много радиостанции. СЕМ може да бъде упрекнат в това, че засилва конкурентния натиск в гр. София, където има достатъчно (около 30)

радиопрограми. Същевременно, от гледище на обществения интерес, ако СЕМ обяви формат, който отговаря на профила на Софийската аудитория (Съветът трябва да си дава сметка, че „Радио София” на градската програма на БНР е навършила 1 година; тя защитава специфични потребности на софийската аудитория). Смята, че това е сложен разговор и СЕМ не бива да прибързва. Съветът следва да реши дали ще обявява конкурс за съответния формат; какъв да бъде този формат – дали СЕМ ще обяви за трети политематичен градски формат, т.е. въпросът трябва внимателно да се обсъди, а не просто да бъде взето решение. Призовава Съветът да помисли как точно ще обяви конкурса.

От реакцията на колегите **Мария Стефанова** си дава сметка, че СЕМ трябва да помисли какъв конкурс трябва да обяви.

**Лилия Райчева** предложи преди да се пристъпи към обявяване на конкурс в София, да се направи един преглед дали всичките радио станции изпълняват лицензиите си. От друга страна, известно ѝ е едно радио, което „агресивно” е завзело честотата на радио „Алма матер” и СЕМ не реагира – вероятно по същата причина, че търговският закон бил по-специален от ЗРТ. И по причина, че или това радио, или близки до него собственици веднага ще се възползват от тази нова честота, предлага наистина да се направи мониторинг от гледна точка дали си спазват лицензионните условия. Налице е един прецедент с „Фокус-Нунти”, който показва, че е възможно да се увеличават параметрите, които служат на обществения интерес. Едва след такъв мониторинг Съветът да прецени от какво има нужда Софийският ефир.

**Мая Вапцарова** е за такава проверка да се направи на лицензионните параметри. Напомни, че приближават избори и е изключително важно да се видят резултатите от проверката и едва след това да се обяви конкурс за радио

**Маргарита Пешева** обърна внимание, че СЕМ трябва да си дава сметка, когато възлага на дирекция „Мониторинг” една такава подобна задача за 30 мониторинга на всичките 30 радио програми в София, дали тя има капацитета да я свърши. Още повече, че програмните параметри в програмните лицензии имат месечна база, годишна база, т.е. имат най-различни параметри, които трудно се изчисляват и трудно се прави мониторинг. Призовава всички колеги внимателно да помислят. Не мисли, че обявяването на конкурс за нова Софийска радиопрограма, правенето на мониторинг и данните от тези 30 вида мониторинг ще бъдат относими към решението на Съвета какъв формат да избере. Единственото съотносимо към решението на Съвета, е мнението на Софийската аудитория. Поръчване на социологическо изследване, за да се види какво мисли Софийската аудитория – първо за това колко е гъста радио средата в София, дали харесва тези програми. Това е информацията, на която Съветът трябва да стъпи – с въпросника, току що приет от СЕМ. той може да се модифицира със спецификата на Софийската радио аудитория и тогава ще има Съветът информация как младежките таргет групи се отнасят към съответните радиостанции – какво слушат, какво биха предпочели. Задаването на такава свръх задача на дирекция „Мониторинг” да прави мониторинг (един от най-тежките) по спазването на програмни параметри, заложили в лицензиите, които са много, изисква месеци наред работа. Това предложение на Лилия Райчева крие опасност да бъде хвърлено „в необятното бъдеще” честотата – това е съвсем сигурно. За това предложение тя ще гласува против – по принципно съображение.

**Мария Стефанова** напомни, че на този етап Съветът дискутира – оценява всички изказани мнения по въпроса.

**Лилия Райчева** отговори с реплика – в случая да не се прави мониторинг в най-големия пазар, какъвто е Софийският пазар и което е задължение на СЕМ, смята, че е абдикация от задълженията на Съвета. Ако „някой иска да подари тази честота

някому”, това е друг въпрос. Според нея именно социологията би потвърдила и би помогнала на тези радио станции, които не спазват параметрите си, да бъдат насочени към собствените си документи, с които са кандидатствали. Едва тогава да се види (след наличните документи и наличната практика) дали има нужда от нова радио станция. Обърна внимание върху факта, че СЕМ не е правил мониторинг на един град – какво слушат в него. От документите на кандидатите в даден град е възможно да се констатира, че има програма за всекиго, дори по няколко канала. В същото време се установява, че се слуша почти същото и се слушат примерно 2 радиия (ако става дума за информацията) а другаде се търси музикалния фонд. Затова смята, че може да се окаже, че в наличния ресурс съществува програмата, която може да обслужва аудиторията.

**Милен Вълков** смята, че не е работа на Съвета да преценява дали София има възможност за още едно радио или няма, след като КРС е предоставило тази честота. Комисията е преценила че радио ефирът в София позволява да има още едно радио. Смята за разумно мониторингът на СЕМ да види кои от съществуващите в София радиия си спазват програмните документи по това, което са заявили. Това задължително СЕМ трябва да направи Друг е въпросът след това дали ще бъде поръчвано или не социологическо проучване – това е съвсем друга тема. СЕМ е длъжен да направи конкурса и затова предлага СЕМ да възложи мониторинга – да направи проучване от радиията в София кои си изпълняват програмните характеристики. Това е задължение на СЕМ. Принципно Съветът е длъжен да обяви конкурс – дори предлага СЕМ да обяви, че възнамерява да обяви конкурс за освободената от ВВС честота (когато Съветът реши да го направи) , след като мониторингът излезе с резултати кои радиия си спазват програмните параметри, които са заложили в документите си при кандидатстването, както и кои си плащат дължимите такси.

**Людмил Стайков** направи „смесено предложение” – да се направи мониторинг, предложен от Лилия Райчева и от Милен Вълков, като същевременно да се направи и социологическо проучване за гр. София. Това да се развива паралелно, за да не се удължи безкрайно дълго срокът за крайния извод, който СЕМ ще обобщи.

**Мария Стефанова** е на мнение, че СЕМ трябва да има яснота на първо място относно радиостанциите, които излъчват – те са разнообразни радио формати (най-вече преобладават музикалните , но няма нищо лошо в това – очевидно аудиторията в София, която е разнообразна, има различни потребности). От какъв нов формат обаче, има нужда Софийската аудитория, на този въпрос може да отговори едно кратко експресно социологическо проучване , което може да върви успоредно с мониторинга на СЕМ. Въпросът, който предлага СЕМ да обсъди, е относно срока на мониторинга, който трябва да бъде проведен от СЕМ - както правилно е отбелязала Маргарита Пешева, има и седмични показатели, и месечни и годишни. Предполага, че най-разумният срок е 4 седмици, в който могат да се „хванат и месечните показатели”.

**Маргарита Пешева** предлага Съветът да чуе и мнението на дирекция „Мониторинг”.

**Мария Стефанова** напълно подкрепя това, но смята, че е наложително възлагането на мониторинг, който ще даде важна за Съвета информация.

Напомни факта, че през последната година по-голямо внимание се е отделяло на телевизиите. Г-жа Стефанова обобщи оформилото се виждане на СЕМ – да бъде възложен мониторинг в рамките на 1 месец; ще се поискат оферти от социологически агенции за проучване на потребностите на Софийската аудитория – насочено към това какъв формат е необходим.

**Маргарита Пешева** разсъждава дали, работейки вече с „Маркет Линкс”, няма да бъде по-евтино във въпросника, приет от Съвета, да бъдат вкарани няколко специфични въпроси за Софийската аудитория. Смята, че така и агенцията ще даде по-оптимални цени и така ще излезе и по-евтино на Съвета.

**Мария Стефанова** намира това предложение за разумно и предлага СЕМ да й делегира правомощия да разговаря с г-жа Бъчварова, за да се уточни как това може да стане. Обърна внимание и върху действията, които СЕМ следва да предприеме, след като реши дали ще прави мониторинг и социологично проучване. СЕМ следва да се обърне с писмо до КРС, тъй като честотата формално е освободена, но трябва да бъде препотвърдена от КРС.

**Лилия Райчева** отново предложи тези действия да се осъществяват последователно (а не едновременно). Предлага първо да се осъществи мониторинга, защото е възможно резултатите от мониторинга да дадат интересни наблюдения и те да бъдат използвани като сламка за социологичното проучване.

След проведената дискусия се оформиха две предложения, които Маргарита Пешева (поела воденето на заседанието временно) предложи Съветът да гласува: на акад. Стайков и на доц. Райчева.

**Лилия Райчева** обърна внимание, че първото предложение е направено от Маргарита Пешева – за социологично проучване; смята, че това преиначаване на предложенията е манипулация от страна на Маргарита Пешева.

**Маргарита Пешева** оттегли предложението си и се присъедини към предложението на акад.- Стайков. Отбеляза за протокола, че възразява „срещу постоянната враждебна интонация на доц. Райчева от няколко месеца към доц. Пешева” и това прави впечатление на всички колеги. Никакви манипулации не е правила около тази маса – сама си е оттеглила предложението и се присъединява към предложението на акад. Стайков.

**СЕМ гласува с 6 гласа „за” решение за откриване на процедура по обявяване на конкурс за Софийската честота. (акад. Стайков не присъства при гласуването, тъй като в началото на заседанието е уведомил, че му се налага да излезе в 11,30 часа).**

Преди Съветът да пристъпи към гласуване на следващото предложение, **Мария Стефанова** предложи всеки от съветниците да изрази мнението си дали едновременно да се прави мониторинг и социологическо изследване.

**Милен Вълков** отбеляза, че мониторингът е постоянно задължение на СЕМ и то не зависи от отговора на КРС. Що се отнася до социологическото изследване, смята, че може да се окаже, че няма смисъл от него, ако КРС каже, че няма такава честота.

**Бойчо Кулински** е съгласен с мониторинг, но настоява Съветът да очертае рамката, за да може евентуално при друг отговор на КРС (по отношение на освободената честота) СЕМ да може да използва резултатите от този мониторинг – като информационен и емпиричен материал.

**Лилия Райчева** отбеляза, че усилията по отношение на този мониторинг не трябва да бъдат насочени само към евентуалното обявяване на конкурса; след като се получат резултатите от мониторинга Съветът да си постави и една цел – не толкова до обявяване на честота, а по-скоро – към всичките оператори, които функционират.

**Мая Вапцарова** подкрепя казаното.

Мария Стефанова подложи на гласуване предложението

**СЕМ гласува, че започва да оформя предложението към дирекция „Мониторинг”, който да се проведе в рамките на 4 седмици, като в рамките на 1 седмица бъде отговорено на въпроси, свързани с отделни детайли, след което да започне наблюдението върху лицензионните параметри на софийските радиостанции.**

Преди гласуването **Бойчо Кулински** обърна внимание, че в рамките на 1 седмица Съветът трябва да очертае заданието, което ще възложи на мониторинга, в противен случай вижда безсмислено хората да бъдат натоварвани с неизяснена действия.

**Лилия Райчева** също е на мнение, че не бива да се хвърля толкова енергия за нещо, което не е ориентирано. Затова предлага Бойчо Кулински да проведе разговор с хората от дирекция „Мониторинг“ и да се направи малък, стегнат фокусиран мониторинг, който да отговори на задачите, които Съветът си поставя. Важно е да се знае какво слушат хората от софийския ефир . Това ще бъде първото мащабно изследване от страна на СЕМ, т.е. една инвентаризация. Ако СЕМ не стесни заданието, това ще бъде голяма работа; съгласна е, че няма смисъл от събиране на данни, които няма да могат да бъдат обработени. Затова предлага на следващото заседание да се предложат рамките на мониторинга и веднага след това да бъде стартиран.

**Мария Стефанова** подложи на гласуване постъпилото последно предложение: **до 1 седмица (до следващото заседание на СЕМ на 30.09.2008 г.) да бъдат очертани рамките на този мониторинг на софийския ефир. До следващото заседание директорът на дирекция „Мониторинг“ да направи предложение за рамките на мониторинга, което Съветът да обсъди.**

**СЕМ гласува с 6 гласа „за“ предложението.**

**Мария Стефанова** покани г-жа Станева и г-жа Петрова при обсъждането на въпроса с изготвянето на Становище на СЕМ, което КГОМ в НС е дала възможност на СЕМ да изпрати, по така постъпилия ЗИД на ЗРТ. Предлага Съветът да обсъди какви точки иска да отбележи в становището. Припомни, че СЕМ е приел декларация, както и е изпратено писмо до г-н Пирински, но те са кратки документи и Съветът е преценил, че ще бъде добре да изпрати едно по-разширено становище.

**Бойчо Кулински** отбеляза, че след като е изразил мнение и в КГОМ, че според него това е почти нов проект, като в определени текстове е коренно различен от първоначалния проект на МК и по който СЕМ е имал конкретно, ясно, изразено становище. При положение, че той лично го възприема като нов вариант, Съветът трябва да има отново становище и по него. Предлага сериозно и конкретно с изразени мнения и отстояване на виждания на СЕМ по определени проблеми, да изготви бързо конкретно и ясно становище, което да предложи на КГОМ в НС и което да отстоява.

**Мария Стефанова** очаква мнението ѝ да намери отражение в становището, което Съветът ще изработи. Смята, че правомощията на СЕМ не са достатъчни при определяне на вида и формата на телевизионните програми в регистъра, който Съветът ще трябва да поддържа. Затова смята, че може да се оформи мнение по посока на това, че това определяне (или тази регистрация) трябва да съдържа елементи на лицензия. Иначе, не е регламентирано кой носи отговорност за всичко, което ще се появи в ефира – за съдържанието отговорност носят операторите, обаче индиректно, СЕМ, който издава регистрациите. В този смисъл Съветът трябва да има доста по-засилена роля.

**Маргарита Пешева** е на мнение, че в новия законопроект има „очевидни недомислия“. Едно от тях, по което СЕМ задължително трябва да вземе отношение,, е, че е даден едногодишен срок – до края на 2009 г., за да може СЕМ да проведе конкурси в 80 града за всички оператори, които работят на основание § 9а, ал. 1 и ал. 3. Единствено се урежда статутът на радио операторите по § 9а, ал. 2, имащи валидни програми и отменени далекосъобщителни лицензии. Смята, че този срок е много кратък и, че Съветът трябва конкретно да се произнесе дали този срок би трябвало да бъде поне 3 години, за да може да се проведат радио конкурси в 80 градове, в които има действащи далекосъобщителни оператори, работещи по § 9а, ал. 1 и ал. 3. този, на пръв поглед дребен проблем, ще се превърне от гледище на бъдещата дейност на СЕМ през 2009 г. в „препъни камък“ в един момент Съветът ще трябва да избере в кои от тези 80 градове да обяви радио конкурси за операторите на основание § 9а. Вторият проблем, по който СЕМ задължително трябва да се произнесе (както това е отбелязала Мария Стефанова) , това е проблема, че от гледище на определянето на вида и формата, по същество в този

регистър ще влязат редица телевизионни програми с ниско качество. Единственият начин да има професионален филтър, това е регулаторният орган, който да определи не само вида и формата, а и да определи кои програми действително заслужават да бъдат качени на съответния мултиплекс. По този въпрос СЕМ е постигнал консенсус с декларацията. Третият въпрос е свързан с правомощията на председателя. Има и редица други проблеми. Би искала обаче да постави принципно въпроса – когато СЕМ е изработил становище и е имал инициатива за този законопроект, е наел външен консултант. Предлага Съветът да реши дали ще ползва външен консултант, който ще бъде той. Това е принципен въпрос, много важен, и това становище като позиция на регулаторния орган към ЗИД на ЗРТ, също ще бъде много важно.

**Мария Стефанова** отбеляза по отношение на § 9а – да се предложи срокът да не е 3 години, а до началото на 2012 г.

**Маргарита Пешева** обърна внимание, че законодателят урежда статута само на операторите, действащи на основание § 9а, ал. 2, но не и на радио операторите, които надлежно са подавали документи, разработили са местни пазари, влагали са инвестиции. СЕМ би бил облекчен, ако законодателят уреди статута на радио операторите.

**Мария Стефанова** смята, че г-жа Ирина Величкова и Веселина Петрова биха могли да подготвят становището.

**Лилия Райчева** отбеляза, че трябва много внимателно да се употребява терминът „качествени телевизионни програми”. Трябва да има консенсус около този термин – какво е качествена телевизионна програма. Тъй като е пропуснала да предложи въпрос за обсъждане при приемането на дневния ред, отбеляза тук, че в деня на 100-годишнината на независимостта двата търговски оператора – „Би Ти Ви” и „НТВ” са стартирали програми, които тя не би определила като качествени именно в този ден, а като флагрантно неуважение към историята на България. Програмната политика на тези две медии дълбоко я е възмутила. Затова ѝ е интересно как ще бъдат определени параметрите за качествено, от гледна точка на обществения интерес. Що се отнася до привличане на чужди експерти по изготвянето на становището, изразява негативното си мнение. Припомня, че СЕМ е заплатил доста голяма сума за текст, който се е оказал, че е някакво съчинение. Смята, че СЕМ и експертите от администрацията имат капацитет да подготвят някакъв текст и би могло с помощта на г-жа Янева да се помисли по какъв начин материално да се стимулира тази допълнителна тяхна дейност. Не приема да се плащат „луди пари” от Съвета за едни експерти, които най-накрая техният труд няма да послужи на СЕМ, а да не може да бъдат стимулирани експертите от СЕМ, които биха могли да подпомогнат Съвета. Преди това, обаче, следва да бъде предложена от г-жа Янева и да бъде гласувана от съвета сума, с която да се възнагради тяхната дейност.

**Бойчо Кулински** припомни, че на миналото заседание е обърнал внимание върху въпроса, поставен сега от Маргарита Пешева – за радио операторите по § 9а. Сега би искал да се мотивира с последния абзац от мотивите на закона: „...Същевременно се създава задължение на СЕМ в срок до 31.12.2009 г. да проведе конкурсни процедури ....” и т.н. което е абсолютно невъзможно. Облича се в законова форма и се вмениява нещо, срещу което той е категорично против, защото няма капацитет и ресурс, а и необходимост за медийната среда да се прави това. Настоява това категорично да бъде заложено в становището на СЕМ. Още, изненадващо е предложението за един собственик на мултиплекса. Не е необходимо дори да се аргументира, че това противоречи на европейската практика, на хоризонталната конкуренция; че се концентрира капитал и власт в медиите за по-продължително време. Категорично е против и би искал да изрази своето мнение, както и това да се заложи в становището. В

първото становище на Съвета е говорено за държавен мултиплекс – независимо чия ще бъде собствеността, като идея. Това е отпаднало и не се разглежда, но създава проблем с качването на БНТ. На този етап обръща внимание върху тези фрапантни неща, с които не е съгласен. При положение, че се иска мнението на СЕМ, следва то да бъде изразено (макар казаното да е лично мнение на г-н Кулински). Казва всичко това и във връзка с изразените в едно становище на СЕМ, прието и одобрено от съветниците, изпратено а и СЕМ е изпратил Зина Трифонова да защитава това становище, но вероятно тя не е успяла професионално да се пребори и да убеди КГОМ в тези виждания на СЕМ. Затова е убеден, че трябва да има друг съветник или помощник в тази насока. Без да negliжира възможностите на администрацията на СЕМ, но тя е натоварена с друга сериозна работа. Те биха работили, но не знае дали ще имат ресурса и концентрацията да направят това. Подкрепя идеята това да бъде външен човек, за да може да има един „не толкова кухненски поглед върху нещата”, като разбира се вижданията на съветниците този човек трябва да облече в юридическа форма и СЕМ да бъде убедителен. Отново изрази резервите си към Зина Трифонова, тъй като тя не е успяла като представител на СЕМ да защити становището. Конкретното предложение на Бойчо Кулински е СЕМ да излезе със становище като всеки съветник включи виждания, които да бъдат оформени от външен консултант. Не би се съгласил това да бъде отново Зина Трифонова, която не е успяла да защити вижданията на СЕМ.

**Мария Стефанова** предаде казаното от министър Данаилов, че са взели предвид становищата на КРС и на МФ.

Според **Маргарита Пешева** проблемът е дали г-жа Трифонова е консултант на СЕМ или на МК, или е правен консултант и на СЕМ и на МК, като подготвя „с еднаква страст два различни законопроекта, диаметрално противоположни”. Става дума за професионалната етика.

**Милен Вълков** отклони този разговор за г-жа Зина Трифонова. Смята за малко необичайно да бъде привлечен консултант на СЕМ, който всъщност да се явява вносител на законопроект, коренно противоположен. Въпросът се свежда до преценката дали СЕМ има капацитет и дали следва да наема външен консултант или не. Смята, че при положение, че СЕМ е подходил по предишния вариант на ЗИД на ЗРТ с външен консултант, сериозността на проблема не е по-малка отпреди 6 месеца и това налага СЕМ да потърси отново външен консултант. Това, според него, е по-важният въпрос. Не подценява възможностите на колегите – те имат достатъчно друга работа, но предлага Съветът да наеме външен консултант, запознат с европейското медийно (специално с цифровизацията) законодателство. Той също ще потърси човек, който да е запознат с европейското медийно законодателство – във връзка с цифровизацията.

**Мария Стефанова** обърна внимание, че предишния път в СЕМ са изготвяни конкретни текстове, докато сега Съветът иска да направи становище, което не изключва да има конкретни текстове. Работата, обаче, не е толкова обемна.

**Мая Вапцарова** подкрепя Милен Вълков. Въпросът е много сериозен – всичко ще трябва да бъде съблюдувано с европейските правила. Смята, че ако този закон бъде гласуван в този вариант, със сигурност България подлежи на рестрикции от Страсбург, а това означава, че се делегират права на техническите приоритети, които стават най-важни, докато обществените интереси се загърбват в този закон. Тя подкрепя да се намери консултант, който да познава европейските правила и да изготви становище.

**Лилия Райчева** потвърди своето предложение и смята, че Съветът има капацитет. Тъй като това предполага доста специализирана дейност, вместо да бъдат заплащани пари на външен консултант, Съветът би могъл да стимулира своите експерти. Има

достатъчно юристи – и след членовете на СЕМ, както и хора, които са запознати с въпроса.

**Мария Стефанова** поиска мнението на г-жа Петрова и на г-жа Станева.

Веселина Петрова не би могла в момента да изрази становище; предоставя на Съвета да реши дали ще възложи на юристите и, ако възложи изработването, ще се постараят да изготвят становище.

Стана въпрос за г-жа Величкова, чийто договор следва да бъде препотвърден (тъй като изтича на 30.09.2008 г.). Предното становище по предишния законопроект е изработено съвместно от Веселина Петрова и от Ирина Величкова.

Емилия Станева приема въпроса сериозно. Да се използва външен консултант не бива да се пренебрегва, защото не бива да се забравя, че има и техники за съставяне на законопроект. Зависи и в каква степен ще се развива това становище – ако е само критика на внесенния законопроект, би поела. Ако обаче, в него следват и конкретни текстове за промяна, това е по-машабно; на практика това е нов законопроект.

**Бойчо Кулински** е за конкретни фиксирани предложения за промяна.

**Маргарита Пешева** припомни, че практиката на Съвета е наемане на външен консултант. Предлага СЕМ да отложи решаването на този въпрос за следващото заседание, когато Съветът ще бъде в относително пълен състав. Най-общо е добре Съветът да намери правен консултант, който наистина познава европейското медийно законодателство и практиките в областта на цифровизацията.

СЕМ ще реши на следващото заседание предстоящите действия, които да предприеме по изготвянето на становище на СЕМ във връзка със ЗИД на ЗРТ.

### **ПО ТОЧКА „ТРЕТА”**

По докладни записки от дирекция „Правни дейности” относно актове за установени административни нарушения СЕМ взе решения, както следва:

- Относно АУАН № 48/23.06.2008 г., съставен на „Михайлов ТВ” ООД – Враца, за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ (докл. с вх. № 014-67-13823.09.2008 г.) – **СЕМ прекратява преписката поради изтичане на преклузивния срок по чл. 34 от ЗАНН;**
- Относно АУАН № 49/23.06.2008 г., съставен на „Михайлов ТВ” ООД – Враца, за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 4 от ЗРТ (докл. с вх. № 014-67-14/23.09.2008 г.) - **СЕМ прекратява преписката поради изтичане на преклузивния срок по чл. 34 от ЗАНН;**
- Относно АУАН № 50/23.06.2008 г., съставен на „Михайлов ТВ” ООД – Враца, за нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 4 от ЗРТ ( докл. с вх. № 014—67-15/23.09.2008 г.) - **СЕМ прекратява преписката поради изтичане на преклузивния срок по чл. 34 от ЗАНН; СЕМ възлага на Таня Димитрова да поиска писмени обяснения от актосъставителя на трите по-горе описани АУАН във връзка с изтичане на сроковете.**
- Относно АУАН № 77/09.09.2008 г., съставен на „РТВ Вестител – Враца” ЕАД, за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ (докл. с вх. № 014-68-08/23.09.2008г. ): Златка Георгиева прочете описаното в акта, а Веселина Петрова поясни, че написаното в акта не съответства на текста в закона. В случая е излъчена необозначена реклама и нищо друго не е трябвало да бъде написано в акта, тъй като по този начин се нарушава правото на защита. Според Веселина Петрова тотално е сбъркана правната квалификация и това е основание за отмяната на наказателното постановление от съответния съд.



Таня Димитрова е разговаряла с Румян Петров, който е казал, че актосъставителката се е позовала на становището на СЕМ, без обаче да го е цитирала. Съгласувала е това с г-н Градинаров, като тази практика не за първи път се прилага – да се позовават на становището на СЕМ, без да го цитират.

Веселина Петрова неведнъж е обяснявала, че актовете, съответно наказателните постановления, не могат да се издават на основание становище на СЕМ; когато се съставя акт, той трябва да бъде съставен за нарушение на текст от ЗРТ. Вероятно такава практика на СЕМ е имало, но тя е погрешна – в наказателното постановление трябва ясно да се напише члена от ЗРТ, който е нарушен. В конкретния случай изпълнителното деяние на правен език е: „излъчена е реклама, която не е ясно отделена от другите части на програмата и не е обозначена”.

**Мария Стефанова** препоръча на Таня Димитрова, за да не се допуска в бъдеще такова разминаване, да поговори с г-н Градинаров, който е съветвал експертите от мониторинга да постъпят по този начин; отпрати молба и г-жа Петрова и г-жа Димитрова да поговорят с него – няма спомен при съставянето на актовете някой да се е позовавал единствено на становище на СЕМ, тъй като водещият е законът.

По предложение на Лилия Райчева **СЕМ реши да бъде проведена „разяснителна среща” между дирекциите „Правни дейности” и „Мониторинг” по повод съставянето на актовете и съответната форма.**

**С 5 гласа „за” СЕМ взе решение: Прекратява**

**административнонаказателната преписка поради маловажност на извършеното нарушение;**

- Относно АУАН № 78/09.09.2008 г., съставен на „РТВ Вестител- Враца” ЕАД за нарушение на чл.12, ал. 1 от ЗРТ (докл. с вх. № 014-68-09/23.09.2008 г.): Златка Георгиева обърна внимание на Съвета върху възражението на оператора, в което изпълнителният директор на дружеството е обяснил, че нарушението вероятно е плод на техническа грешка.

**Мария Стефанова** внимателно е прочела възражението и ѝ се струва, че то е искрено написано – това е общинска телевизия, в която е направена промяна в управлението. Мнението ѝ е, че случаят може да бъде прекратен поради маловажност на извършеното.

**Съветниците се обединиха, че приемат възраженията на оператора, на когото следва да се изпрати строго писмо и с 5 гласа „за” СЕМ взе решение: Прекратява административнонаказателната преписка поради маловажност на извършеното нарушение.**

**(При гласуването на решенията по тази точка не присъстваха Людмил Стайков и Маргарита Пешева – предварително са помолили да бъдат освободени в определен момент от заседанието поради ангажименти).**

#### **ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:**

Във връзка с предстоящата среща на представители на ЕК и СЕМ на 29.09.2008 г. **СЕМ определи Емилия Станева и Веселина Петрова да представляват Съвета..** СЕМ проведе разговор и уточни позицията на Съвета, която да бъде представена на срещата.

**Мария Стефанова** внесе пояснение – за подготовката на тазгодишния доклад са изпратени предварително два въпроса, върху които експертите да се концентрират.

Емилия Станева информира Съвета, че мисията на ЕК ще бъде в България на 29 и на 30.09.2008 г. За среща с представителите на СЕМ е определена датата 29.09.2008 г. от 11,30 до 12,30 часа. Зададените параметри на разговора са свързани със взаимодействието СЕМ- КРС , с цифровизацията и с аналоговото лицензиране. В тази връзка присъствието на срещата е наложително, но следва да се уточни позицията на Съвета, за да бъде поддържана на срещата.

**Маргарита Пешева** маркира следните въпроси: цифровизацията, която закъснява – първият етап на цифровизацията, заложен в Плана, е м. юни 2008 г. и този срок не е спазен. Забавя се и ЗИД на ЗРТ. Според нея Съветът напълно коректно трябва да каже, че към 27.11.2007 г., когато е изтекъл 6-месечният срок, СЕМ е изпратил на вниманието на МК законопроект на СЕМ за изменение и допълнение на ЗРТ и това са фактите, които документално могат да се докажат. СЕМ трябва да защити и да отстоява своята позиция.

**Мария Стефанова** припомни, че СЕМ е изготвил законопроект, който е инициатива, чисто на СЕМ. нещата обаче, са спрели в МК и това трябва да се изтъкне като нещо, което СЕМ е извършил.

**Бойчо Кулински** изрази задоволството си от факта, че колежките ще присъстват на тази среща и ще защитят мнението на СЕМ. Относно цифровизацията – всички, надява се, са съгласни с това, което е изтъкнала Маргарита Пешева. Би искал да се оформи мнението на СЕМ за аналоговото лицензиране ( по стария закон и заложеното в новия закон) за срока и подхода към т.нар. аналогови телевизии и конкурсите към тях.

**Мария Стефанова** припомни за заседанието на СЕМ, на което е изтъкнато, че през 2008 г. СЕМ ще провежда аналогови конкурси, както за радио, така и за телевизии – такова е било намерението на СЕМ. Съветът има позиция по този въпрос.

**Лилия Райчева** допълни, че в СЕМ са постъпили около 700 заявки, започнати са конкурси и в даден момент тези конкурси са спрени на базата на документи, които смята, че не са били законово облечени. Конкурсите са спрени от СЕМ. Припомни още, че през м. юни 2008 г. е трябвало първият мултиплекс в България да бъде факт. Факт е, че СЕМ е спрял конкурсите.

**Бойчо Кулински** очаква да се оформи мнението, какво прави след този факт СЕМ – на този въпрос, ако бъде зададен, следва да отговорят на срещата колежките.

**Мария Стефанова** именно затова е припомнила за онова решение на заседание на СЕМ – ако има свободни честоти, извън Цифровия план, и заявления, Съветът ще провежда аналогови конкурси.

**Лилия Райчева** не смята, че СЕМ трябва да предприема рисковани действия – от края на м. септември до нова година, каквато е била целта, да се провеждат аналогови конкурси. Няма дори физическо време да се вземе решение, да се отправя запитване до КРС, да се изчака отговора на КРС, след което да се обявява конкурс и ЕК да четат документи. Факт е, че в резултат на различни действия в страната не са проведени конкурси за регионална аналогова телевизия.

**Мария Стефанова** препоръча на срещата да носят и решението на ВАС на 3-членен състав, ако това решение се наложи да бъде цитирано.

**Бойчо Кулински** предложи към този отговор да се добави и това, че ако сега има заявки и свободни честоти, Съветът ще обяви конкурс и така спазва закона.

С тези уточнения обсъждането на точката приключи.

#### **Приложени документи към Протокол № 41:**

1. Въпросник за проучване на радиоаудиторията
2. Докладна записка от Е. Станева с вх. № 013-894/24.09.2008 г.

4. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 48/23.06.2008 г. с вх. № 014-67-13/23.09.2008 г.
5. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 49/23.06.2008 г. с вх. № 014-76-14/23.09.2008 г.
6. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН № 50/23.06.2008 г. с вх. № 014-67-15/23.09.2008 г.
7. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 77/09.09.2008 г. с вх. № 014-68-08/23.09.2008 г.
8. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 78/09.09.2008 г. с вх. № 014-68-09/23.09.2008 г.
9. Дневен ред, предложен от „Информационно общество и медии” за срещата на 29.09.2008 г.
10. Покана за среща с г-жа Мари Брийе, представител на CFI за Централна и Източна Европа за 24.09.2008 г. с вх. № 013-892/19.09.2008 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Бойчо Кулински		Лилия Райчева	
Людмил Стайков	.....	Маргарита Пешева	.....
Мая Вапцарова	.....	Милен Вълков	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Мария Стефанова	отсъства		отсъства
и.д.Председател			