

РЕШЕНИЕ

град Бургас, №736/28.03.2013г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Бургас, в съдебно заседание на двадесет и втори ноември, през две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЛИЛИЯ АЛЕКСАНДРОВА
ЧЛЕНОВЕ: ДАНИЕЛА ДРАГНЕВА
ВЕСЕЛИН ЕНЧЕВ

при секретар Гинка Фортунова и с участието на прокурор ЖЕЛЯЗКО ГЕОРГИЕВ изслуша докладваното от съдия Л.АЛЕКСАНДРОВА по КАНД № 672/2012г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от ЗАНН, във вр. с чл.208 и сл. от АПК.

Касаторът Председател на Съвет за електронни медии, с адрес гр. София, бул. Шипченски проход № 69, чрез юрисконсулт [REDACTED], е оспорил решение №355/2012г. постановено по АНД № 4144/2011 г. по описа на Районен съд Бургас, с което е отменено наказателно постановление № 85/18.10.2011г. С наказателното постановление за нарушение на чл.17, ал.2, във връзка с чл.10, ал.1, т.4 от Закона за радиото и телевизията, на „Скат ТВ“ ООД, на основание чл.126, ал.1, във връзка с чл.127, ал.1 от същия закон е наложена имуществена санкция в размер на 3 000лв. Твърди, че оспореното решение е неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и иска от настоящата инстанция да го отмени, а по съществуващото на спора да потвърди издаденото от органа наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и пледира за отмяна на оспореното решение.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния си представител адвокат [REDACTED], оспорва жалбата и иска от настоящата инстанция да остави в сила оспореното решение на районния съд. Представя писмени бележки.

Представителят на Окръжна прокуратура гр.Бургас счита, че жалбата е основателна, а обжалваното решение на районния съд е неправилно.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок от надлежно легитимирано лице. Разгледана по същество е основателна.

Обжалваното решение е неправилно.

Районният съд е отменил наказателното постановление, защото е приел, че е пропуснат срокът по чл.34, ал.1, изр.2 от ЗАНН, касаещо съставянето на АУАН в 3-месечен срок от откриване на нарушителя. Този извод районния съд е направил, тъй като процесния репортаж е излъчен на 18.04.2011г., а АУАН е съставен на 29.08.2011г. Освен това е приел, че е спорно дали е извършено нарушение на чл.17, ал.2 от ЗРТ, защото от една страна репортерката на санкционираното дружество, както съдът е посочил, „до известна степен е нарушила личната неприкосновеност на лекарката, която е регламентирана в конституцията“, а и лекарката е заявила, че забранява да я снимат и

направила жестове в тази насока. От друга страна, според районния съд, основателни са твърденията на санкционирания субект, че в случая става въпрос за репортаж, касаещ изпълнение на служебни задължения, които не могат да се включат в понятието „личен живот“ и обществото има право да бъде уведомено за определени обществени отношения и тяхната регулация, особено от сферата на медицинското обслужване, още повече недоброто му състояние в момента. Затова съдът е приел, че само в хипотезата на засягане на личния живот на гражданин, той може да забрани да бъде фотографиран, както и подслушван. С тези мотиви е отменил обжалваното пред него наказателно постановление.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на районния съд.

С наказателното постановление на субекта на нарушението, като доставчик на медийни услуги е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за това, че в излъченото от него предаване „Новини“ на 18.04.2011г. в 01.00ч., в излъчен репортаж „Лекари налитат на бой, барикадират се в поликлиниката“, е допуснато нарушение на принципа на защита на личната неприкосновеност на лекарка от Медицински център III в ж.к. Меден рудник, гр.Бургас, като в излъчения репортаж на посочената дата лекарката е заснета на видеозапис, въпреки нейното изрично несъгласие изразено с конкретни жестове – закриване на камерата с ръка и думи „категорично ви забранявам да снимате“, „нямате право“, „право нямате“, „нямате право да ме снимате“, а също и с думите на мъж от персонала на поликлиниката „не желае да бъде снимана госпожата“, с което е нарушена личната неприкосновеност на лекарката.

Изводът на районния съд, че срокът по чл.34, ал.1, изр.2 от ЗАНН е започнал да тече за СЕМ в деня на излъчването на предаването, е лишен от нормативно и фактическо основание. Според чл.33, ал.1, т.1 от ЗРТ, Съветът за електронни медии осъществява надзор върху дейността на доставчиците на електронни услуги относно спазването на принципите по чл.10, и на съотношението по чл.19а, ал.1 и ал.2 от ЗРТ. Съгласно чл.14, ал.4 от ЗРТ съветът за електронни медии може да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, както и да прави проверки на място, свързани с осъществяването на надзора по спазването на този закон. Разпоредбата е прецизирана с нормата на чл.5, ал.3 от Правилника за реда за установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания и чл.9, ал.1, т.1 от Вътрешните правила за организацията на работата с предложения, сигнали и жалби в СЕМ, като е преповторено основното й съдържание – правомощието на администрацията при извършването на проверка да изисква от съответния оператор материала, в който е допуснато нарушение. Тълкуването на посочените разпоредби сочи, че за конкретния наказващ орган липсва нормативно установено задължение в реално време да наблюдава, записва и анализира всички предавания по електронните медии, с оглед констатиране на нарушения в тях и налагане на наказания. Именно във връзка с липсата на такова задължение законодателят е предоставил на СЕМ възможност при необходимост да изисква материали (например запис от предаването) от доставчиците на медийни услуги за осъществяване на последващ контрол върху тяхното съдържание.

От събраните по делото пред районния съд доказателства се установява, че в конкретния случай СЕМ е сезиран с писмо вх.№9400254/16.06.2011г. от Софийска

19

градска прокуратура, което е придружавало материали, касаещи сигнал от Георги Бакалов, свързан с неприкосновеност на личния живот на гражданите от страна на някои медии. Видно от приложението на това придружително писмо в него се съдържат записи на въпросния репортаж, материализирани на DVD. За настоящия състав датата на получаване на тези материали от Софийска градска прокуратура е началния момент, от който следва да се счита в конкретния случай, че наказващия орган е бил сезиран, а с оглед на обстоятелството, че материалите са съдържали и запис на предаването – че е знаел какво е извършеното нарушение и кой е неговия автор. По тази причина срокът за съставяне на АУАН, визиран в чл.34, ал.1 от ЗАНН следва да тече от датата на получаване на материалите изпратени от СГП – 16.06.2011г. Процесния АУАН е съставен на 29.08.2011г. – в рамките на тримесечния срок.

Разпоредбата на чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ изисква при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги да се ръководят от принципа на защита на личната неприкосновеност на гражданите. Принципът на неприкосновеност на личния живот е регламентиран в чл.32 от Конституцията на Република България, според който личния живот на гражданите е неприкосновен, всеки има право на защита срещу незаконна намеса в личния и семейния му живот и срещу посегателство върху неговата чест, достойнство и добро име. Никой не може да бъде следен, фотографиран, филмиран, записван или подлаган на други подобни действия без негово знание или въпреки неговото изрично несъгласие, освен в предвидените от закона случаи. Според чл.17, ал.2 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 и предавания нарушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите на чл.32, ал.5 от ЗРТ.

В процесния репортаж по новините в 01.00ч. на 18.04.2011г. лекарката категорично заявява „забранявам да снимате“. Ръка застава пред камерата, в знак, че забранява заснемането. Репортерката се опитва да осъществи намерението си, като репликира с „чакайте малко, не ме блъскайте“, „как може такова нещо?, не ме блъскайте...“, „не ме блъскайте“, в отговор на които реплики лекарката заявява „нямате право“, „право нямате“ и се спуска към камерата да я закрие с ръка. В този момент репортерката казва „Как може такова нещо?“, „това е обществено място.“, „Ще снимаме когат“ си искаме...“, „не ви ли е срам? Не ме блъскайте! Не ме блъскайте“. В отговор на тези реплики лекарката продължава да заявява желанието си да не бъде снимана – „нямате право да ме снимате“. След това се провежда следния диалог между репортерката и мъж от персонала на поликлиниката: репортерката – „При опита да влезем в медицинския център, администраторката и мъжът й налетяха на бой“, мъжът – „казаха ви хората не желае да бъде снимана госпожата“. Репортерката: „Не ме интересува тая работа...“, мъжът: „Как може да ни та интересува?“, репортерката: „Вие в къщи ли сте си?“, мъжът: „Вие къде са намирате...“, репортерката „Вие къде се намирате...“, мъжът: „така има право да не бъде снимана...“, репортерката: „Вие, вие имате“, репортерката „Вие служебно лице ли сте“.

От буквално пресъздадения в АУАН и наказателното постановление между репортера и лекарката в началото, а след това между репортера и мъж от персонала на медицинския център може по несъмнен начин да се направи извод, че лекарката не е желала да бъде видеозаписана от телевизионния екип. С действието си репортерския екип е нарушил личната ѝ неприкосновеност, а от там и посочените в наказателното постановление разпоредби – чл. 17, ал.2, във вр. чл.10, ал.1, т.4 от ЗРТ.

Съгласно чл.16, ал.2 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги могат да включват в предаванията си информация в публичен интерес относно личния живот на граждани, осъществяващи правомощия на държавни органи, или на граждани, чиито решения имат влияние върху обществото. По делото обаче, субекта на нарушение, не е представил каквито и да е доказателства за наличието на обстоятелства по чл.16 ал.2 от ЗРТ, за да бъде обусловено засягането на принципа на лична неприкосновеност по отношение на лицето, засегнато от репортажа, чрез включването му против неговото желание.

Неоснователно е възражението на дружеството, че в НП не е описано ясно нарушението. Напротив, по факта на излъчването на записа между страните няма спор. В НП са цитирани конкретни реплики и действия на участниците в предаването, които, макар и накратко, са обсъдени от наказващия орган в обстоятелствената част на постановлението. Тези реплики са съпоставени към приложимото материално право – признаците на състава на нарушението – и е направен обоснован извод, че то е извършено.

По изложените съображения обжалваното решение на районния съд следва да се отмени като неправилно, а по съществува на спора - да се потвърди НП.

На основание чл.221, ал.2, във вр. с чл.218 от АПК във вр. чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд гр.Бургас

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №355/2012г. постановено по АНД № 4144/2011 г. по описа на Районен съд Бургас, вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 85/18.10.2011г. издадено от председателят на Съвет за електронни медии, с което за нарушение на чл.17, ал.2, във връзка с чл.10, ал.1, т.4 от Закона за радиото и телевизията, на „Скат ТВ“ ООД, на основание чл.126, ал.1, във връзка с чл.127, ал.1 от същия закон е наложена имуществена санкция в размер на 3 000лв.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:





РЕШЕНИЕ

№ 985
.....

гр. Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД - Бургас

X наказателен състав

На десети февруари

две хиляди и дванадесета година

в публично заседание в следния състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ : ПЕТЪР ПЕВТИЧЕВ

при секретаря Теменуга Тишева

като разгледа докладваното от съдия Певтичев

НАХД № 4144 по описа за 2011 година

и за да се произнесе, взе предвид следното

Обжалвано е НП № 85/2011 г. на СЕМ гр. София, с което „СКАТ” ООД е санкционирано с имуществена санкция 3000 лв..

Нарушен е чл. 17, ал. 2, вр.чл. 10, ал. 1, т. 4 от Закона за радио и телевизия /ЗРТ/.

Въз основа на доказателствения материал съдът приема за установено следното:

Жалбоподателят е санкциониран за това, че в излъчен на 18.04.2011 г. репортаж по телевизия „СКАТ” ООД е констатирано, че лекарка, въпреки нейното изрично несъгласие, е показана по телевизията в репортажа, с което е нарушена личната ѝ неприкосновеност, като това е станало пред затворения вход на Медицински център 3, в к/с "Меден рудник" гр. Бургас.

В жалбата си телевизия „СКАТ” ООД твърди, че при издаването на НП е допуснато съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 34 от ЗАНН, а освен това няма нарушение в репортажа, което да обуславя административно наказателната отговорност на „СКАТ” ООД.

Оплакванията са основателни. Действително е нарушен чл. 34 от ЗАНН, като срокът по него е задължителен, но не препоръчителен и е преклозивен. Репортажът е излъчен както бе посочено по-горе на 18.04.2011 г., НП издадено на 18.10.2011 г., а АУАН е съставен на 29.08.2011 г.

Не може да се приеме твърдението на административно наказващия орган, че срокът е спазен, тъй като нарушителят е станал известен след видеоматериал, представен от Софийска градска прокуратура на 16.06.2011 г. Следва да се изтъкне, че многократно от СЕМ или лично неговия председател Г. Лозанов са изтъквали и претендирали, че осъществяват постоянен мониторинг над всички публицистични програми. В случая се касае именно за това и те са констатирани този репортаж още тогава, в деня на излъчването. В противен

случай това означава, че наблюдателите на СЕМ не си извършват съвместно работата.

Освен това спорно е дали е извършено нарушение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ. Наистина има действия от страна на репортерката, с които до известна степен е нарушена личната неприкосновеност на лекарката., която е регламентирана в Конституцията. Тя е заявила, че забранява да снемат и е направила жестове в тази насока.

От друга страна обаче основателни са твърденията на жалбоподателя, че ако се касае до личен живот на гражданина, той може да забрани да бъде записван и фотографиран, както и подслушван. В случая се касае за репортаж, касаещ изпълнение на служебни задължения, които не могат да се включат в понятието "личен живот" и не са безконтролни. Обществото има право да бъде уведомено за определени обществени отношения и тяхната регулация, особено от сверата на медицинското обслужване, още повече недоброто му състояние в момента.

Затова и съдът счита, че макар и донякъде формално да има определени действия, които засягат лекарката, от друга страна защитата на обществения интерес изисква в някои случаи това да не е безконтролно, особено когато се касае за обществени отношения, които не са хармонични и будят желанието на гражданите за по-голяма информираност, затова и съдът счита, че трябва да се даде предимство на обществения интерес, като се има предвид, че не всичко в сверата на медицинските услуги е перфектно и стремежа към забулване в тайнственост и неосведоменост не може да бъде поощряван.

Ето защо и съдът счита, че АНО е следвало да извърши по-задълбочена преценка на основанията за налагане на имуществена санкция, които ако бяха преценени, щеше да се стигне до друг извод относно виновността на „СКАТ“ ООД.

Затова обжалваното НП следва да се отмени.

Мотивиран от гореизложеното съдът,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ НП НП № 85/2011 г. на СЕМ гр. София, с което „СКАТ“ ООД е санкционирано с имуществена санкция 3000 лв., за нарушение на чл. 17, ал. 2, вр.чл. 10, ал. 1, т. 4 от Закона за радио и телевизия /ЗРТ/.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок пред Бургаския административен съд.

СЪДИЯ:

Решението не е
последно
28.03.2013г
g n. 104