

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 63

от заседание, състояло се на 30.10.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева,
акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Милен Вълков,
доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров

ОТСЪСТВАЛИ: Мария Стефанова, Мая Вапцарова

ДНЕВЕН РЕД

1. Проект на СЕМ за привеждане в съответствие на ЗРТ със ЗЕС. Докладва: доц. д-р Райна Николова.
2. Докладна записка от дирекция “Правни дейности”, относно установено административно нарушение. Докладва: Калина Чавдарова.
3. Докладна записка от дирекция “Лицензиране”. Докладва: Борислав Шабански.
4. Решение за командировка на генералните директори на БНТ и БНР в Катар.

Разни:

- Писмо от Радиокомпания “Си Джей”, относно определения на ВАС, отнасящи се до конкурсите за радиодейност.
- Покана от ДКХ за работна среща на 01.11.2007 г.
- Решение за режим на ползване на служебния автомобил в Регионален център в гр. Пловдив

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, експерт протоколист - Вера Данаилова

Доц. д-р Маргарита Пешева откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Предложения за промени или допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува със 7 гласа „за”** дневния ред на заседанието.

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Доц. д-р Маргарита Пешева даде думата на доц. д-р Райна Николова да представи Законопроекта за изменение и допълнение на закона за радиото и телевизията.

Доц. д-р Райна Николова предложи за по-добра организация на работата, тя да представя текста един по един, за да са сигурни в това, което четат и приемат и за да нямат съмнения след това. За да бъдат максимално точни по-нататък и в отношенията си с г-жа Зина Трифонова, тя предложи членовете на СЕМ да обсъдят и въпроса за нейното възнаграждение, но беше изказано мнението това да стане на следващото заседание, когато на него ще бъде и председателят на СЕМ г-жа Мария Стефанова.

Г-жа Николова разясни първата поправка в проекта - закона и цитира предишния текст в чл. 3, ал. 3, след което прочете предлагания текст:

§ 1. В чл. 3, ал. 3 се изменя така:

“(3) Радио- и телевизионните оператори могат да бъдат и предприятия по смисъла на Закона за електронните съобщения. В този случай те нямат право да предоставят електронни съобщителни услуги на трети лица, освен ако в приложимите общи изисквания е предвидено друго.”

Членовете на Съвета приеха с консенсус тази поправка .

Доц. д-р Райна Николова представи следващия § 2, който се отнася до БНР и БНТ. Текстът към настоящия момент гласи следното:

“БНР и БНТ са национален обществен радио оператор и съответно национален телевизионен оператор, които прилагат новите информационни технологии”. В предложението текстът е както следва:

“БНР и БНТ са национален обществен радио оператор и съответно национален телевизионен оператор, които прилагат новите информационни технологии по реда на действащото законодателство.

§ 2. В чл. 7, т. 5 след думата “технологии” се добавя “по реда на действащото законодателство”.

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус.

Доц. д-р Райна Николова обясни, че в следващата поправка в чл. 25 разпоредбата по ЗРТ се отнася до изискванията на членовете на СЕМ, които могат да бъдат лица с българско гражданство, висше образование и опит в следните области: електронни медии, далекосъобщения, журналистика, право или икономика и имат обществен авторитет и професионално признание.

§ 3. В чл. 25 думата “далекосъобщения” се заменя с “електронните съобщения”.

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус.

Доц. д-р Райна Николова разясни, че следващите текстове се отнасят до разпоредбата в чл. 28 а, ал. 2, б. “б” и текста към настоящия момент гласи следното: “...съществен интерес е налице винаги, когато лицата по ал. 1-ва или членове на техните семейства, както и лица, с които всяко от тях е икономически свързано, бъдат назначени в надзорни органи в областта на радио и телевизионните дейности, далекосъобщенията, или бъдат избрани в УС на радио и телевизионни организации, кабелни или далекосъобщителни оператори или рекламни агенции. Синхронизацията се изразява в следния текст:

§ 4. В чл. 28а, ал. 2, б. “б” се изменя така:

“б) бъдат назначени в надзорни органи в областта на радио- и телевизионната дейност, електронните съобщения или бъдат избрани в управителни съвети на радио- и телевизионни организации, предприятия, които предоставят електронни съобщителни услуги или рекламни агенции.”

Доц. д-р Лилия Райчева предложи да се прибави и: “предприятия”.

Веселина Петрова припомни на членовете на СЕМ, че преди няколко месеца те са приели проект за промяна в член 22, който са й били възложили да подготви и сега пита дали тази поправка ще бъде отразена и сега. Тя припомни на членовете, че става въпрос за няколко нови алинеи, които са предвиждали текстове подобни на тези за електронните съобщения за допълнително материално стимулиране на администрацията на членовете на Съвета.

Доц. д-р Райна Николова обясни, че това е свързано с финансовата дейност на съвета, а сега работната група се е съсредоточила много тясно върху разглеждане на

текстовете, относно лицензирането, но изказа мнение, че би могло да се вмъкне като § 2 “а”.

Бойчо Кулински изказа мнението, че щом сега се “отваря” закона, трябва да се опита да се вмъкне текста.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че до две години трябва да се изготви нов закон заедно с директивата.

Доц. д-р Маргарита Пешева обясни, че този текст, за който говори г-жа Веселина Петрова е пратен в Комисията за гражданско общество и медии и нищо не пречи да се вмъкне и сега, да се тества работната група.

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус.

Доц. д-р Райна Николова прочете досегашния вариант на следващия текст и обясни как Зина Трифонова е разграничила двата вида лицензии, как в подточка “а” е лицензирането и способа на излъчване – аналогово, а в точка ”б” е посочила: “чрез електронни съобщителни мрежи,” което е уточнение на текста.

§ 5. В чл. 32, ал. 1 се правят следните изменения и допълнения:

1. Точка 9 се изменя така:

“9. взема решения за издаване, изменение, отнемане, прехвърляне и прекратяване на лицензия за радио- и телевизионна дейност чрез:

а) налични и /или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване;

б) електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване;”

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус

Доц. д-р Райна Николова представи следващият текст и уточни, че в него се появява термина “аналогово” при наземното радиоразпръскване и вече не става дума за далекосъобщителна лицензия както до сега е било в ЗРТ, а става дума за осъществяване на електронни съобщения чрез налични или нови електронни съобщителни мрежи.

2. Точки 13, 14 и 15 се изменят както следва:

“13. изисква от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радио- и телевизионни програми за посочени от Съвета за електронни медии населено място, регион или за цялата територия на Република България, включително свободни радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация;

14. провежда конкурс за определяне на радио- и телевизионен оператор, на който се издава разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и /или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване;

15. издава индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност на спечелилия конкурса по т. 14 и уведомява Комисията за регулиране на съобщенията с оглед издаване на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и /или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на същото лице;”

Доц. д-р Маргарита Пешева обобщи, че и в трите цитирани по-горе точки се отразява аналоговото радиоразпръскване.

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус.

-

Доц. д-р Райна Николова уточни, че в предлаганите по-долу нови точки 19, 20, 21 и 22 се създават нови правомощия на СЕМ, свързани с цифровото лицензиране.

3. Създават се нови т. 19, 20, 21 и 22, както следва:

“19. изисква от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно възможните електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване;

20. определя вида и профила (формата) на по две български радиопрограми и по две български телевизионни програми, които могат да бъдат разпространявани чрез всяка една мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване;

Борислав Шабански попита кога една програма може да се нарече “българска” и г-жа Николова отговори, че това е свързано с продуцирането – когато е произведена от български продуцент.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че “европейска” е тази програма, чийто продуцент е член и граждани на страна, членка на Европейския съюз, а “българска” е тази програма, чийто продуцент е гражданин на Р. България. Тя уточни също, че няма легална дефиниция на “българска програма” и благодари на г-н Шабански, че прави тази много важна забележка и им обръща внимание.

Доц. д-р Лилия Райчева изказа мнението, че това е важно и може да се погледне конвенцията и предложенията за последните промени какво означава “страна на произход”.

Доц. д-р Маргарита Пешева обобщи дискусията с предложението г-жа Трифонова да помисли за една такава легална дефиниция, в съответствие с конвенцията.

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

21. определя в коя от мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване ще се разпространяват програмите на Българската национална телевизия и Българското национално радио, които се включват в двете радиопрограми и двете телевизионни програми по т. 20 и им издава лицензи за радио- и телевизионна дейност чрез мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване.;

22. провежда конкурс за избор на оператори за радио- и телевизионна дейност по реда на този закон, на които издава лицензи за радио- и телевизионна дейност чрез мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване.”

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус.

Доц. д-р Райна Николова докладва следващите измененията в чл. 44 и обясни, че се променят текстовете отнасящи се до далекосъобщителния оператор. Към настоящия момент текста гласи: “разпространението на програмите на БНР и БНТ се извършват чрез собствени телекомуникационни средства, или на основата на договор с лицензиран далекосъобщителен оператор”.

§ 6. В чл. 44 се правят следните изменения:

1. Алинея 1 се изменя така:

“Чл. 44. (1) Разпространението на радио- и телевизионните програми на БНР и БНТ се извършва чрез електронни съобщителни мрежи и /или съоръжения, собственост на БНР и БНТ или на основата на договор с предприятие, предоставящо електронни съобщителни услуги.”

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус.

Доц. д-р Райна Николова докладва следващия текст:

2. Алинея 2 се изменя така:

“(2) Държавата взема необходимите мерки за да гарантира разпространението на програмите на БНР и БНТ на цялата територия на страната при осъществяване на политиката в областта на електронните съобщения.”

Доц. д-р Райна Николова предложи вместо думата “взема” да се постави думата “предприема”, тъй като държавата е тази, която трябва да предприеме необходимите мерки.

Доц. д-р Лилия Райчева предложи думата да стане “гарантира” и **Членовете приеха с консенсус в горния текст думата “взема” да се замени с “гарантира”.**

Доц. д-р Райна Николова уточни, че чл. 45, ал. 2 към настоящия момент гласи следното: “БНР и БНТ създават условия за разпространение и прилагане на цифрови и други нови технологии.” Предлагания нов текст предполага, че БНР и БНТ ще имат собствен Мултиплекс. Държавата в чл. 45 изпълнява задълженията си по чл. 44 ал. 2-ра, като осигурява на БНР и БНТ възможността за лицензионна политика в областта, която гарантира разпространението.

Доц. д-р Маргарита Пешева пожела да обърне вниманието на членовете на съвета, че за първи път в закона се въвежда термина “Плана за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване”. Това е заглавието, което г-жа Зина Трифонова предлага и тя смята, че е най-доброто и я е помолила да обърне внимание на членовете на съвета. Тя смята, че това е най-точно и коректно. Г-жа Пешева помоли още веднъж членовете да погледнат заглавието на Плана, така, както е прието в целия проект.

Борислав Шабански /говори, без да си е включил микрофона – не се разбира/

Доц. д-р Лилия Райчева опонира на г-н Шабански, че не е за създаването. Разпространението на радио и телевизионни програми се извършва чрез собствени средства или на основата на договор. Сега имаме проблем със “създаването на програми”, защото е “създаване за разпространение”.

Доц. д-р Маргарита Пешева обърна внимание, че в чл. 45, ал. 2 се създават условия за разпространение и прилагане на цифрови и други нови технологии.

Борислав Шабански обърна внимание, че това става в “радио и телевизионната дейност”.

Доц. д-р Лилия Райчева предложи да се вмъкне в алинея 3-та.

Членовете се обединиха около предложението й.

Доц. Д-р Лилия Райчева - / без включен микрофон и не се разбира!/

§ 7. В чл. 45, ал. 2 се изменя така:

“(2) Държавата гарантира изпълнението на задължението по чл. 44, ал. 2 като осигурява на БНР и БНТ възможността за разпространение на програмите им чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване без конкурс, в съответствие с Плана за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване в Република България, приет с акт на Министерския съвет.”

Доц. д-р Райна Николова това, което аз разбирам в чл. 45 ал. 2-ра в до сегашния текст, означава вътрешните технически средства, които БНР и БНТ закупуват-касетофони, магнетофони и т.н., тоест, всички технически средства необходими за създаването на програмите.

Доц. д-р Лилия Райчева - / без включен микрофон и не се разбира/

Доц. д-р Райна Николова каза, че БНР и БНТ имат отношение към създаването на продукта, защото те, така или иначе, не носят отговорност за приемането.

Доц. д-р Райна Николова предложи алинея 2-ра да остане във варианта, който предложи г-н Шабански: че “БНР и БНТ създават условия за прилагане на цифрови технологии в радио и телевизионната дейност, без “разпространение” и без “други нови технологии”. Тя е против текста

“приет с акт на Министерския съвет.” Как Министерският съвет ще приеме Плана за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване в Република България? Според нея, това си е работа на МС. Тя предложи да стане: “приет от МС”. И припомни, че ако се върнат към чл. 8, където в ал. 3-та е казано, че: “КРС и СЕМ изготвят стратегия”, може би в алинея 4-та е хубаво да се каже, че: “МС приема План.”

Членовете на СЕМ приеха с консенсус допълнения и променен текст.

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

§ 8. В чл. 59, ал. 1 думата “телекомуникациите” се заменя с “електронните съобщения”.

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус.

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

§ 9. В чл. 105 се правят следните изменения:

1. Алинея 1 се изменя така:

“(1) Радио- и телевизионна дейност чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се осъществява въз основа на лицензия, издадена от Съвета за електронни медии при условията и по реда на този закон и в съответствие със стратегията по чл. 8, ал. 3. Радио- и телевизионна дейност чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване се осъществява въз основа на лицензия, издадена от Съвета за електронни медии при условията и по реда на този закон, в съответствие със стратегията по чл. 8, ал. 3 и Плана за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване в Република България, приет с акт на Министерския съвет.”

и обясни, че има ново изречение, което е добавено: Радио- и телевизионна дейност чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване се осъществява въз основа на лицензия, издадена от Съвета за електронни медии при условията и по реда на този закон, в съответствие със стратегията по чл. 8, ал. 3

В горния текст е казано : “и плана” – тя предлага да се добави и: “ Плана по чл. 8-ми ал. 4-та” и след това да си остане: “за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване в Република България, приет с акт на Министерския съвет.”

Членовете на СЕМ приеха с консенсус допълнения и променен текст.

Доц. д-р Райна Николова представи и коментира следващия текст:

2. В ал. 3, изр. второ се изменя така:

“Българското национално радио и Българската национална телевизия се лицензират и регистрират по реда на този закон без конкурс и получават разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване и разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване в съответствие със стратегията по чл. 8, ал. 3, Плана за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване в Република България, приет с акт на Министерския съвет без конкурс.”

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус.

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

3. В ал. 4, т. 9 се изменя така:

“9. предприятия със значително въздействие върху съответен относим пазар, определен в съответствие с действащото законодателство;”

Доц. д-р Лилия Райчева обърна внимание, че няма измерения за термините: “значително въздействие” и “относим пазар”, употребени в горния текст.

Доц. д-р Райна Николова обясни, че това е нещо, което е в рамките на КРС, което те определят, защото те определят кои са тези далекосъобщителни оператори, които имат монополно положение на пазара. И до сега е било така.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да се каже: “в съответствие със ЗЕС”, а не действащото законодателство.

Доц. д-р Райна Николова обясни, че трябва да е така, защото е свързано не само със ЗЕС, а и със Закона за защита на конкуренцията и за да не се изброяват законите е написано: “с действащото законодателство”.

Доц. д-р Маргарита Пешева изказа мнението, че така е мъгляво и предложи да се напише: ЗЕС, ЗЗК и ЗРТ.

Доц. д-р Райна Николова обърна внимание, че в ЗРТ е посочено, че не могат да кандидатстват за издаване на лицензия далекосъобщителни оператори, които имат монопол.

Доц. д-р Райна Николова каза, че СЕМ до сега е правил обвързано лицензиране където е участвало и КРС.

Милен Вълков обърна внимание, че трябва да се поясни: “значително” въздействие и “относим пазар”.

Доц. д-р Райна Николова изказа мнението, че може да се отпрати запитване до съответния орган.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи все пак да се поясни, че става дума за ЗЕС, КРС, ЗЗК.

След направената дискусии доц. д-р Райна Николова прочете допълнения текст за протокола:

3. В ал. 4, т. 9 се изменя така:

“9. предприятия със значително въздействие върху съответен относим пазар, определен в съответствие с действащото законодателство от Комисията за регулиране на съобщенията и Комисията за защита на конкуренцията.

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус.

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст, обясни направените промени и предложи, да остане 10 дневния срок от предишния текст.

§ 10. В чл. 106 се правят следните изменения и допълнения:

1. Аlineя 3 се изменя както следва:

“(3) При прехвърляне на лицензия за радио- и телевизионна дейност, издадена по реда на чл. 116, 116а, 116б, 116в и 116г, Съветът за електронни медии уведомява Комисията за регулиране на съобщенията.”/да се добави: “в 14 дневен срок от влизането на решението на СЕМ в сила.”

Членовете на СЕМ приеха с консенсус допълнения и променен текст.

Доц. д-р Райна Николова обясни, че в следващия текст се създават две нови алинеи.

2. Създават се ал. 4 и ал. 5 със следното съдържание:

“(4) В 10-дневен срок от уведомяването по ал. 3 Комисията за регулиране на съобщенията прехвърля разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на лицето, на което е прехвърлена съответната

лицензия за радио- и телевизионна дейност, при спазване на изискванията на чл. 121, ал. 2 от ЗЕС.

Тук тя обясни, че в чл. 121, ал. 2 от ЗЕС са дадени разпоредбите относно условията, при които КРС извършва прехвърлянето, т.с., там са предвидени конкретни изисквания към прехвърлянето и тези изисквания към прехвърлянето са свързан с конкуренцията, че не се пречи на БНР и БНТ и прочете текста от чл. 121, ал. 2 от ЗЕС: “Комисията издава разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс и може да прехвърли разрешението, или част от правата и съответните задължения, включени в него, само след предварително разрешение от комисията. Комисията издава разрешение по ал. 1-ва, когато са налице следните условия: прехвърлянето не нарушава конкуренцията в сектора на електронните съобщения в частта ползване на индивидуално определен ограничен ресурс и прехвърлянето не води до промени в условията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, или прехвърлянето по ал. 1-ва за осъществяването на електронни съобщения чрез използването на налични и/ или нови аналогови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване не води до промяна на разпространяваните от предприятията лицензирани от СЕМ радио и телевизионни програми на обществените оператори, субекти на публичното право.”

Г-жа Николова поясни, че такива субекти са БНР и БНТ и по ЗРТ.

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус.

Доц. д-р Райна Николова обясни, че в следващия по-долу текст ал. 5-та третира прехвърлянето на цифрова лицензия.

(5) При прехвърляне на лицензия за радио- и телевизионна дейност, издадена по реда на чл. 116д и сл. /Г-жа Николова предложи тук да се изброят текстовете така както се прави за аналоговото / Съветът за електронни медии уведомява Комисията за регулиране на съобщенията, която в 10-дневен срок от уведомлението изменя издаденото разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване.”

Членовете на СЕМ приеха с консенсус допълнения и променен текст.

Доц. д-р Райна Николова разясни, че по следващия текст в чл. 109, ал. 2 към настоящия момент разпоредбата гласи: “Срокът на лицензията по Закона за далекосъобщенията трябва да отговаря на срока по лицензията на този закон.” А предложението за промяна е:

§ 11. В чл. 109, ал. 2 се изменя така:

*“(2) Срокът на разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и /или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово/ да се добави: **и/ или цифрово** радиоразпръскване трябва да отговаря на срока на лицензията по този закон.”*

Членовете на СЕМ приеха с консенсус допълнения и променен текст.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че до сега членовете са разгледали параграф 11, но тъй като в Чл. 115 от ЗРТ, става дума за публичния регистър, тя е имплантирала към текста промените, свързани с публичния регистър, относно собствеността, и ги е озаглавила: Параграф 11 “а”.

§11а. В чл.115 се правят следните изменения:

Досегашният чл.115 става ал.1 на разпоредбата и се допълва:

Чл. 115. (Изм. - ДВ, бр. 96 от 2001 г.) Съветът за електронни медии създава и поддържа публичен регистър за издадените лицензии, ~~направените~~ **направените** регистрации и **собствеността на операторите**.

Членовете на съвета се обединиха около предложението да се заличи по-горе думата «направените» .

Доц. д-р Райна Николова обясни, че като цяло идеята е да се създаде по-голяма яснота около собствеността и капитала на медиите, на операторите, нещо което между впрочем ЕК също така следи. Текстове са от испанското законодателство.

Създава се нова ал.2 със следното съдържание:

Регистърът на собствеността на радио- и телевизионните оператори има за предмет вписването на:

1. всички лицензии и удостоверения за регистрации при обща лицензия за извършването на радио- или телевизионна дейност;

2. наименованието на юридическите лица, които притежават тези лицензии и удостоверения;

3. всички факти?, които се отнасят до лицето, което притежава лицензията и/или удостоверението;

4. юридическите сделки, свързани с радио- или телевизионния оператор – собственик на капитала, с лицензията или удостоверението за регистрация при обща лицензия, като прехвърляне на дялове и акции, прехвърляне на лицензии или удостоверения за регистрации при обща лицензия.

Създава се нова ал.3 със следното съдържание:

На вписване в регистъра подлежат по-специално следните обстоятелства:

1. акциите и дяловете на дружеството, имащо за предмет извършването на радио- и телевизионна дейност;

2. всички юридически действия или сделки, които включват прехвърлянето на вземания, действия на разпореждане или поемането на задължения, свързани с акциите или дяловете на радио- или телевизионния оператор;

3. прехвърлянето на акции на приносител чрез цесия, джиросването на поименни акции или прехвърлянето на дялове, имащи за цел прякото или косвено придобиване на собственост в търговските дружества – лицензирани или регистрирани оператори при обща лицензия;

4. всяка промяна във вписването, както и всяко изменение на уставите и дружествените договори на търговците – лицензирани или регистрирани оператори при обща лицензия;

5. конституирането и промените в състава на органите на дружествата – лицензирани или регистрирани оператори при обща лицензия;

6. емитирането на облигации.

Създава се нова ал.4 със следното съдържание:

Правото на достъп до регистъра се упражнява по реда, предвиден в Закона за достъп до обществена информация.

Създава се нов чл.115а със следното съдържание:

(1) В 1-месечен срок от лицензирането или регистрирането при обща лицензия от Съвета за електронни медии радио- или телевизионният оператор подават заявление за вписване в публичния регистър на собствеността на радио- и телевизионните оператори.

(2) Полученото заявление за вписване и приложените към него документи се разглеждат от Съвета за електронни медии. Съветът извършва необходимата преценка. В случай, че има непълноти или неточности в подадените документи и информация, заявителят може в 14-дневен срок да окомплектова документацията.

(3) Съветът за електронни медии на основание на доклад на своите служители приема решение за вписване или за отказ на вписването.

(4) Отказът се допуска при наличието на следните обстоятелства:

1. когато на Съвета за електронни медии не са предоставени всички сведения, които са обект на вписване;

2. когато предоставените на Съвета за електронни медии данни са фалшиви или неточни;

3. когато не са изпълнени юридическите изисквания за правоспособност на лицето-собственик на дружеството;

4. когато при учредяването на дружеството не са спазени изискванията на действащото законодателство.

Доц. д-р Лилия Райчева попита защо това ще се прави постфактум, а не преди да се даде лицензията, защото може да се установи, че предоставените на СЕМ данни са фалшиви, или неточни, а лицензията вече е издадена.

Доц. д-р Райна Николова обясни, че това е условие да се следи собствеността на вече лицензираните и регистрирани оператори, а не по принцип на някое юридическо лице.

Доц. д-р Лилия Райчева опонира, че СЕМ би трябвало да издаде лицензия на някого, за който предварително знае че данните му са верни и предложи да разширят нещата – едното е да се въведе за съществуващите оператори, които не са знаели, че това нещо ще се въвежда и другото е при лицензирането, - където ще се лицензира, това да бъде описано предварително.

Доц. д-р Маргарита Пешева обясни, че това се отнася до случаите, когато е имало подправяни нотариално заверени пълномощни, или фалшификации, но само съда е в компетентност да установява истинността на документите. Тя зададе и въпроса: тъй като сега в закона този регистър е упоменат в един член от закона и не е разработен, дали всичко това, което е направила г-жа Николова трябва да се предлага като част от бъдещи промени, или трябва да бъде като един поднормативен акт?

Доц. д-р Райна Николова обясни, че не би могло да стане с поднормативен акт, защото всички участници на пазара трябва да са запознати на законодателно ниво, че има такъв.

Бойчо Кулински потвърди, че има логика в това, което казва г-жа Райчева и това, което предлага Райна Николова като текст е много сериозно и трябва да се използва повода да бъде включено в закона, а не като поднормативен акт.

Доц. д-р Райна Николова обясни, че това е и във връзка с лицензирането на цифровите мултиплекси. По-нататък г-жа Николова предложи на членовете на СЕМ, да разгледат тези текстове и на следващото заседание да коментират тези разпоредби, включително и възможността в някакъв срок да се направи оценка и на операторите, които и към настоящия момент излъчват и са лицензирани или регистрирани.

Доц. д-р Лилия Райчева припомни на членовете на съвета, че в американския закон има член в който има упоменат срок - всяка година от 1 октомври се обявяват валидните оператори до този момент.

Бойчо Кулински също изказа мнението, че може до някакъв срок операторите сами да подават данните си всяка година.

Създава се нов чл.115 б със следното съдържание:

(1) Веднъж извършено първоначалното вписване, всяко юридическо действие, факт или сделка, които предполагат изменението на някое от обстоятелствата – обект на вписване, както и промяната на всяко обстоятелство от заявлението за вписване, трябва да бъде представено на Съвета за електронни медии за отразяване в регистъра.

(2) Вписването на промените трябва да бъде иницирано в срок не по-дълъг от 1 месец от основанието за извършването на промяната или от съответното вписване на обстоятелствата. Към искането за изменение на информацията трябва да бъде приложена цялата необходима документация.

Създава се нов чл.115в със следното съдържание:

Заличаването на вписването в регистъра на собствеността на радио- и телевизионните оператори се извършва служебно от Съвета за електронни медии в 7-дневен срок от прекратяването или отнемането на лицензията или заличаването на регистрацията.

Членовете на СЕМ приеха до тук прочетените и дискутирани текстове като информация за обсъждане на следващото заседание.

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст и обясни, че е предложен, за да може този раздел да се отграичи от раздел 2 “а”, който е свързан с цифровото лицензиране.

§ 12. В наименованието на Раздел II след думата “лицензия се добавя “за радио- и телевизионна дейност чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване”.

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

§ 13. В чл. 116 се правят следните изменения:

1. Алинея 1 се изменя така:

“(1) За осъществяване на радио- и телевизионна дейност чрез използване на налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се издава лицензия след провеждане на конкурс в съответствие със стратегията по чл. 8, ал. 3 .”

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

2. Алинеи 3, 4 и 5 се изменят, както следва:

*“(3) Съветът за електронни медии в 14-дневен срок от постъпване на искането по ал. 2 писмено изисква от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радио- и телевизионни програми за/ **предлагат текста: “посочените от СЕМ” – да падне!** посочените от Съвета за електронни медии населено място, регион или за цялата територия на Република България, включително свободните радиочестоти, допустимите мощности на излъчване, възможните точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.*

Членовете на СЕМ приеха с консенсус допълнения и променен текст

Доц. д-р Райна Николова обясни, че в следващия текст ал. 4 и ал. 5 са нови.

(4) Комисията за регулиране на съобщенията представя на Съвета за електронни медии своето решение по запитването в срок до три месеца, а когато е необходимо международно координиране на радиочестотите и радиочестотните ленти, както и на техническите характеристики на радиосъоръженията, които ще ги използват - в срок до 8 месеца, **/предлога се да стане: 6 /шест/ месеца/** спазвайки изискванията за ефективно използване на радиочестотния спектър в съответствие със стратегията по чл. 8, ал. 3.

Доц. д-р Райна Николова каза, че според нея този срок е много дълъг и след кратка дискусия членовете на съвета предложиха промяна в сроковете: вместо предлаганите 8 /осем/ месеца, да стане: 6 /шест/ месеца.

Членовете на СЕМ приеха с консенсус допълнения и променен текст

Доц. д-р Райна Николова обясни, че досегашния текст е бил: “при положително решение комисията изпраща...”, а сега става: “при наличие...”

(5) При наличие на свободен радиочестотен спектър, съобразно запитването, Комисията за регулиране на съобщенията прилага към решението по ал. 4 проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър.”

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус

Доц. д-р Райна Николова обясни, че това е при текстовете относно какво съдържат конкурсните книжа. Сега конкурсните книжа в чл. 116а, ал. 3, т. 1 включват проект на лицензия за далекосъобщителна дейност и приложението към нея, съдържащо техническите параметри, съобразно наличния свободен радиочестотен спектър и сега става: *проекта на разрешение по чл. 116, ал. 5;*”

§ 14. В чл. 116а, ал. 3, т. 1 се изменя така:

“1. проекта на разрешение по чл. 116, ал. 5;”

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус

Доц. д-р Райна Николова обясни че следващия текст е съобразен с промяната и е допълнено “аналогово” и “предварителният технически проект” далекосъобщителните мрежи - въведени са новите наименования.

§ 15. В чл. 116б, ал. 1, т. 2 се изменя така:

“2. предварителен технически проект за използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване, съобразен с конкурсните книжа;”

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус

Доц. д-р Райна Николова обясни, че в следващия § 16 новият текст е: “аналогово”.

§ 16. В чл. 116в, се правят следните изменения:

1. Алинея 2 се изменя така:

“(2) Съветът за електронни медии на основание на конкурсните документи, критериите по чл. 116а, ал. 3, т. 6, доклада на експертната комисия и комплексна оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания класира кандидатите и взема решения за издаване на лицензия за радио- или телевизионна дейност и на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване от Комисията за регулиране на съобщенията на кандидата, класиран на първо място.”

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да стане: “доклада на експертната комисия и комплексната оценка”, да се членува.

Акад. Людмил Стайков попита в какъв срок КРС издава и г-жа Райна Николова обясни, че към настоящия момент ал. 4 гласи следното: “ В 3-дневен срок от влизането на решението на СЕМ по ал. 2-ра, СЕМ уведомява КРС и в 10 дневен срок СЕМ издава лицензия за радио и/ или телевизионна дейност. И сега в ал. 4-та **става:**

2. В ал. 4, изр. второ се изменя така:

“В десетдневен срок Съветът за електронни медии издава лицензия за радио- и/или телевизионна дейност, а /и/ Комисията за регулиране на съобщенията издава разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване.”

Предлага се: да се махне запетайката пред “а”, “а” да стане да стане: “и комисията.... издава разрешение”

Членовете на СЕМ приеха с консенсус допълнения и променен текст

Доц. д-р Райна Николова обясни, че в 116 “г” ал. 1-ва е казано: “в случай, че в 10 дневен срок от решението на СЕМ одобреният кандидат се откаже от издаването на лицензиите, те се предлагат на участника класиран на второ място. Сега е заменено с: “лицензиите и разрешението”.

§ 17. В чл. 116г., ал. 1 думата “лицензиите” се заменя с “лицензията за радио- и телевизионна дейност и разрешението по чл. 116в, ал. 4”.

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус

Доц. д-р Райна Николова обясни, че в § 18 в Раздел II”а” “Ред за издаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност...” вече се въвежда новия текст.

§ 18. Създава се нов Раздел IIа “Ред за издаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване”, както следва:

“Раздел IIа

Ред за издаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване

Чл. 116д. Радио и телевизионна дейност чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване се осъществява въз основа на издадена лицензия от Съвета за електронни медии и Стратегията по чл. 8 ал. 3-та и плана по чл. 8 ал. 4 след провеждане на конкурс по реда на този закон

Членовете на СЕМ приеха с консенсус допълнения и променен текст

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

Чл. 116е. (1) Процедурата за провеждане на конкурс за издаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност се открива по искане на заинтересовано лице или по инициатива на Съвета за електронни медии. В искането, отправено до Съвета за електронни медии, лицето може да посочи желан териториален обхват.

(2) Съветът за електронни медии в 14-дневен срок от постъпване на искането по ал. 1 писмено изисква от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно възможните електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване, съобразно искането.

(3) Комисията за регулиране на съобщенията представя на Съвета за електронни медии исканата по ал. 2 информация в срок до три месеца, спазвайки изискванията за ефективното използване на радиочестотния спектър.

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

Чл. 11бж. (1) В 14-дневен срок от получаване на отговора от Комисията за регулиране на съобщенията, Съветът за електронни медии с мотивирано решение определя вида и профила (формат) на радиопрограмите и на телевизионните програми, които могат да се разпространяват чрез всяка една от мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване. /Добавя се:/ “след проучване и оценка на радио и телевизионната среда.”

Доц. д-р Маргарита Пешева обърна внимание, че всички решения на СЕМ са мотивирани. Ако тук се напише “мотивирани”, има го и по-нататък и това ще означава, че има и решения на СЕМ, които не са мотивирани. Това противоречи на изискванията на ЗРТ. Да се напише с “решение на СЕМ”.

Членовете на СЕМ приеха с консенсус допълнения и променен текст

Доц. д-р Райна Николова прочете следващия текст:

(2) Правомощията на Съвета за електронни медии по ал. 1 се отнасят за по две български радиопрограми и по две български телевизионни програми, предназначени за всяка една от мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване.

(3) С решението по ал. 1 Съветът за електронни медии определя в коя от мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване ще се разпространяват програмите на Българското национално радио и Българската национална телевизия, които се включват съответно в двете радиопрограми и двете телевизионни програми по ал. 2.

Тук доц. д-р Райна Николова предложи да се допълни, че в това решение СЕМ трябва да определи не само коя да е мрежата за наземно цифрово радиоразпръскване т.с. “маст кери”, но и срокът до който да продължи “маст кери”, защото е хубаво БНР и БНТ да нямат текст, който просто им казва “маст кери”, а да има по-голяма гаранция за това, че те в един момент ще отидат на самостоятелен мултиплекс.

Членовете на СЕМ приеха допълнения текст с консенсус

Доц. д-р Райна Николова прочете следващия текст:

(4) При вземане на решението по ал. 1 Съветът за електронни медии се ръководи от следните принципи:

1. гарантиране на правото на информация на гражданите в Република България;

2. създаване на благоприятни условия за плурализъм и за многообразие на медийната среда;

3. съхранение на националната идентичност.

Доц. д-р Райна Николова обясни , че това са принципите, според нея, които СЕМ определя при обявяването на конкурсите.

(5) Преди приемане на решението по ал. 1 Съветът за електронни медии провежда процедура на обществено обсъждане, като публикува съобщение за изготвения проект и мотивите за изготвянето му в национален ежесдневник и на страницата си в интернет. В съобщението се посочва мястото, откъдето заинтересованите лица могат да получат проекта, и срок не по-малък от 30 дни, в който могат да представят писмени становища.

(6) Решението на Съвета за електронни медии по ал. 1 не подлежи на обжалване.

Членовете на СЕМ приеха с консенсус, че ал./6/ трябва да се гледа още веднъж

Доц. д-р Маргарита Пешева отбеляза, че този текст е свързан с нейното предложение да се обсъжда със сектора. Тя смята, че е хубаво да остане само страницата в Интернет, не мисли, че е чак толкова необходимо проектът и мотивите да се публикуват в национален ежедневник, по-скоро да се публикуват на страницата на СЕМ.

Доц. д-р Лилия Райчева отвори дискусия за одита на пазара / не си включва микрофона и записът е неразбираем/

Доц. д-р Райна Николова отбеляза, че може да се вмъкне и предложение за извършване на одит.

Доц. д-р Маргарита Пешева обърна внимание, че одита е много скъпо струващ продукт и че ако се напише такъв текст, трябва да се уточни и кой плаща одита - държавата и индустрията, новият индустриален комитет потребителски, който се преконструира в момента, субсидия, или от фонда от регулатора.

Доц. д-р Лилия Райчева не включва микрофона, но от отговора на **г-жа Райна Николова** се подразбира че желае да прокара нещата в посока СЕМ да приеме, че одита ще го прави сектора и после ще обжалват решенията на СЕМ, защото те дават парите.

Доц. д-р Маргарита Пешева обърна внимание, че трябва добре да се помисли преди да се прокара текст за одита. Ако ще се пише одит, тя не възразява да се напише някаква алинея, че държавата се ангажира да обезпечава финансово този одит примерно на две или три години, но след кратка дискусия тя предложи да се откажат от одита, защото той си е капан за регулатора от всякъде.

Доц. д-р Райна Николова предложи да напишат: “оценка на общественото мнение”, това което е в правомощията на СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева се съгласи, че това може да се напише като се предложи разумен вариант – социологическа агенция, но още веднъж предложи одита да отпадне, защото в България няма нагласа и няма воля за провеждане на одит. Тя припомни как на старта на лицензионния процес са поръчали две изследвания, които са се оказали безполезни.

Членовете водят дискусия без да включват микрофоните, но след проведената дискусия г-жа Николова и г-жа Пешева обобщиха и членовете на СЕМ приеха поправката в Чл. 116ж. (1), която гласи така: “... след проучване и оценка на радио и телевизионната среда.” /Забележка: горе в текста поправката е отразена/
Членовете на СЕМ приеха с консенсус допълнения и променен текст

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

Чл. 116з. (1) В 7-дневен срок от постановяване на решението по чл. 116ж с решение Съветът за електронни медии обявява конкурс /тук се добавя “И” и става: конкурси/ за избор на радио- и телевизионни оператори/ оператори се заменя с: “програми”/ за всяка една от мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване, на които да бъдат издадени лицензии за радио- и телевизионна дейност, съобразно решението по чл. 116ж, ал. 1.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че в горния текст думата конкурс е в ед.ч., което означава, че конкурсът е един за двете програми.

Доц. д-р Маргарита Пешева изказа мнение, че не би трябвало конкурсът да е общ за двете програми и уточни, че в проекта, който г-жа Зина Трифонова е представила има ограничение, че един оператор ще има право да качва на Мултиплекса само една програма. Само една има право да качи на цифровия Мултиплекс в рамките на двете български. И според г-жа Пешева, трябва да се направят два конкурса за две програми, а дали едновременно трябва да се обявяват конкурсите за двете програми и дали СЕМ

трябва едновременно да вземе решението за стартирането на двете програми, според нея трябва да се обявят едновременно.

Доц. д-р Райна Николова предложи в чл. 116 з ал. 1-ва да бъде следния текст:

Чл. 116з. (1) В 7-дневен срок от постановяване на решението по чл. 116ж с решения Съветът за електронни медии обявява едновременно конкурси за избор на радио- и телевизионни програми за всяка една от мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване, на които да бъдат издадени лицензи за радио- и телевизионна дейност, съобразно решението по чл. 116ж, ал. 1.

Членовете на СЕМ приеха с консенсус допълнения и променен текст

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст, като нанесе следните поправки:

(2) Решението/Решенията по ал. 1 се обнародваТ в “Държавен вестник” и съдържаТ датата, мястото и часа на провеждане на конкурса/ИТЕ, срока/овете и мястото на подаване на заявления за участие, мястото, срока и реда за закупуване на конкурсните книжа.

(3) Конкурсните книжа съдържат изисквания, свързани с творческите, финансовите възможности и опита на кандидатите, както и критерииТЕ за оценка и тяхната относителна тежест при определяне на комплексната оценка. Забележка: промените са болтвани/

Членовете на СЕМ приеха с консенсус допълнения и променен текст

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

(4) Критериите за оценка по ал. 3 са свързани с творческите възможности на кандидатите, съотношенията на национална, европейска и друга продукция, поети и спазени ангажименти в областта на авторските права и оригиналност и разнообразие на програмата.

Доц. д-р Райна Николова предложи да се добавят и изискванията на хората с увреждания и т.н.

Членовете на СЕМ приеха с консенсус допълнения и променен текст

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи и членовете на СЕМ приеха

Критериите предложени от г-жа Райна Николова да се разгледат на следващото заседание.

Доц. д-р Райна Николова предложи следващия текст:

(4) Конкурсът се провежда не по-рано от 30 дни от обнародване на решението по ал. 1.

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус

Доц. д-р Райна Николова прочете следващия текст:

Чл. 116и. (1) В конкурса по чл. 116з за една мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване за всяка от двете програми не може да участват един и същ кандидат и/или свързани с него лица по смисъла на Търговския закон.

Борислав Шабански /Говори без включен микрофон и не се чува/

Доц. д-р Маргарита Пешева казва, че се прави ограничение – на един цифров Мултиплекс той да има право да качва само една собствена българска програма. / води се дискусия без да се включват микрофони/

Доц. д-р Райна Николова отбелязва, че ако той получи програмната си лицензия от СЕМ за едната си програма, а след това КРС даде възможност на търговски принцип да качи и другите програми...

След дискусията без да включват микрофоните си, **членовете на СЕМ** решиха на следващото заседание да помислят още веднъж по горния текст.

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

(2) *В рамките на една мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване само една от програмите по чл. 116ж, ал. 1 може да е на лицензиран оператор, който осъществява радио- и телевизионна дейност чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване.*

(3) *Ограничението по ал. 2 не се прилага в случаите по чл. 49.*

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

Чл. 116к. Кандидатите в конкурса за осъществяване на радио- и телевизионна дейност чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване подават заявление за участие в конкурса, към което прилагат следните конкурсни документи:

- 1. документите по чл. 111 ;*
- 2. проект на бизнесплан за осъществяване на дейността;*
- 3. декларация за опазване на поверителността на информацията, която се съдържа в конкурсните книжа;*
- 4. доказателствени документи за заплатени конкурсни книжа;*
- 5. други документи, свързани с конкурсната процедура.*

Чл. 116л (1) Съветът за електронни медии определя председател и състав на експертна комисия за провеждане на конкурса. Членовете на експертната комисия подписват декларация за поверителност на информацията, станала им известна при провеждането на конкурса.

Доц. д-р Лилия Райчева предложи да се добави и: “техническа комисия” и текста да стане така:

Чл. 116л (1) Съветът за електронни медии определя председател и състав на техническа и експертна комисии за провеждане на конкурса. Членовете на техническа и експертната на и техническа експертна комисия комисии подписват декларация за поверителност на информацията, станала им известна при провеждането на конкурса.

Членовете на СЕМ приеха с консенсус допълнения и променен текст

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

(2) *Съветът за електронни медии на основание на конкурсните документи, критериите по чл. 116ж, ал. 3, доклада на експертната комисия и комплексна оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания класира кандидатите, с мотивирано решение определя телевизионните и радиооператорите, които могат да разпространяват програмите си чрез всяка една мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване, съобразно определения по чл. 116ж програмен профил (формат) и им издава лицензи за радио- и/или телевизионна дейност.*

Доц. д-р Маргарита Пешева припомни да се заличи думата “мотивирано”.

Доц. д-р Райна Николова предложи промяна: “радиопрограмите” и текста стана така:

2) *Съветът за електронни медии на основание на конкурсните документи, критериите по чл. 116ж, ал. 3, доклада на експертната комисия и комплексна оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания класира кандидатите, с решение определя радиопрограмите и телевизионните програми, които могат да се*

разпространяват програмите си чрез всяка една мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване, съобразно определения по чл. 116ж програмен профил (формат) и им издава лицензи за радио- и/или телевизионна дейност.

(3) Решението на Съвета за електронни медии по ал. 2 подлежи на предварително изпълнение и обжалването не спира изпълнението му, освен ако съдът разпорежи друго.

Доц. д-р Райна Николова обясни, че в този текст аргумента на г-жа Зина Трифонова е бил, че ако се започне обжалване, това би спряло конкурсната процедура в КРС.

Доц. д-р Лилия Райчева изказа мнението, че по повод приемането на термина “програми”, а не “оператори”, тя смята, че има хипотетична възможност тя, като частно лице да напише хубава програма пожелателно и след това програмата да бъде приета както при НСРТ – дават лиценз за програма.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита г-жа Николова как да се обвърже като този, който е оператор на цифровия мултиплекс да не бъде създател на съответната програма. Той си сключва договор да излъчва тази програма, но може да бъде и създател.

Доц. д-р Райна Николова отбеляза, че това вече е направено. СЕМ не определя оператора, който ще излъчва. Тя предложи тук да се допълни разпоредбата на отменения чл. 107 и прочете отменения текст.

“В случаите когато едно лице кандидатства едновременно за лицензия като радио или телевизионен оператор, или за лицензия като далекосъобщителен оператор, по този закон се издава самостоятелна лицензия. Лицензираните радио и телевизионни оператори – ал. 2-ра са длъжни да осигуряват разпространение на програмите си в съответствие с изискванията и сроковете определени в лицензията.

Ал. 3-та / При забавяне изпълнението на задълженията по ал. 2-ра ДКД може да отнеме лицензията само на това основание.”

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че точно този текст отпада и предложи сега да бъде вмъкнат като 18а, след 116 л да се напише текст: “..който в едногодишен срок не усвои дадената му от СЕМ...”

“Действието на лицензията...се прекратява автоматично при неспазване на сроковете указани от нея самата.

Доц. д-р Райна Николова продължи представянето на текста: Решението на СЕМ чл. 116 л.и сега е ал. 4-та – четете по-долу текста:

(4) В тридневен срок Съветът за електронни медии уведомява Комисията за регулиране на съобщенията и издава лицензия за радио- и/или телевизионна дейност.

(5) В тримесечен срок/**става: в едномесечен срок**/ въз основа на решението по ал. 2 Комисията за регулиране на съобщенията при спазване изискванията на Закона за електронните съобщения открива конкурс за избор на предприятие, което може да получи разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване.

Доц. д-р Райна Николова предложи вместо 3 –месечен, срокът да е 1 месец /един/ месец и текста става: “в едномесечен срок”.

Членовете на СЕМ приеха с консенсус допълнения и променен текст

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

(6) При провеждане на конкурса по ал. 4 Съветът за електронни медии определя представители – членове на Съвета за електронни медии, които участват в работата на експертната комисия за провеждане на конкурса.

(7) Предприятието, получило разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване задължително разпространява програмите, определени с решението на Съвета за електронни медии по ал. 2 като освен тях има право да разпространява и други лицензирани и регистрирани по този закон програми от Съвета за електронни медии

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

Чл. 116м. В случай, че приложимата към съответния момент технология за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно цифрово радиоразпръскване позволява разпространение само на една радио- и телевизионна програма чрез една мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване, Съветът за електронни медии прилага процедурата по Раздел II – чл. 116 – чл.116г, за избор на оператор за радио- и телевизионна дейност.”

Доц. д-р Райна Николова обяви, че не приема този текст.

Членовете на СЕМ се обединиха с консенсус около решението на следващото заседание този текст да бъде обяснен.

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

§ 19. В чл. 121 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 2 думите “далекосъобщителната лицензия” се заменят с “разрешението за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване.”

2. Създават се нови ал. 3 и ал. 4, както следва:

“(3) При прекратяване действието на лицензия, издадена по реда на чл. 116ж – 116л Съветът за електронни медии незабавно уведомява Комисията за регулиране на съобщенията, която изменя издаденото разрешение.

(4) В едномесечен срок от прекратяването на лицензията по ал. 3 Съветът за електронни медии открива конкурс за избор на оператор за радио- и телевизионна дейност при спазване изискванията на глава шеста, раздел Па.”

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус.

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

§ 20. В чл. 123а се правят следните изменения и допълнения:

1. Досегашният текст става ал. 1 и се изменя така:

“Чл. 123а. (1) При отнемане на лицензия за радио- и телевизионна дейност, издадена по реда на чл. 116, 116а, 116б, 116в и 116г Съветът за електронни медии уведомява Комисията за регулиране на съобщенията, която в 10-дневен срок прекратява издаденото разрешение за ползване на ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване.”

2. Създават се ал. 2 и 3 както следва:

“(2) При отнемане на лицензия за радио- и телевизионна дейност, издадена по реда на чл. 116ж – 116л Съветът за електронни медии незабавно уведомява Комисията за регулиране на съобщенията, която изменя издаденото разрешение. **Г-жа Николова обясни, че става дума за цифрово разрешение/.**

(3) В едномесечен срок от влизане в сила на решението за отнемането на лицензията по ал. 2 Съветът за електронни медии открива конкурс за избор на оператор за радио- и телевизионна дейност при спазване изискванията на глава шеста, Раздел Па.”

Членовете на СЕМ приеха с консенсус допълнения и променен текст.

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

§ 21. В чл. 125 се правят следните изменения и допълнения:

1. В ал. 3 думите “индивидуалната лицензия за далекосъобщителна дейност за използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване” се заменят с “издаденото разрешение за ползване на ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване”.

2. Създава се ал. 4.

“(4) В случаите на положително решение на Съвета за електронни медии по ал. 2, когато лицензията е издадена по реда на чл. 116ж – чл. 116л Съветът за електронни медии уведомява Комисията за регулиране на съобщенията.”

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус.

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст, като обясни, че той се отнася за регистрираните оператори :

§ 22. В чл. 125а се правят следните изменения и допълнения:

1. Текстът на ал. 1 се изменя така:

“(1) Лица, които желаят да създават радио- или телевизионни програми за разпространение чрез технически способности, различни от наземното аналогово радиоразпръскване, подлежат на регистрация по обща лицензия, която се приема с решение на Съвета за електронни медии и съдържа, изисквания, свързани с:

1. спазване на принципите по чл. 10, ал. 1;

2. осигуряване на определено съотношение, в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от външни продуценти;

3. закрила на здравето и интересите на непълнолетни и малолетни;

4. спазване на авторските и сродни права, съгласно предвиденото в действащото законодателство;

Доц. д-р Райна Николова предложи да се заличи горната 4-та точка и 5-та да стане 4-та.

5. предоставяне на информация на Съвета за електронни медии.”

Акад. Людмил Стайков предложи да се включи текст и за правата и закрилата на здравето на хората в неравностойно положение. И точка 4-та да гласи: “Осигуряване на достъп до информация на хората с увреждания.”

Членовете на СЕМ приеха с консенсус допълнения и променен текст.

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст

2. Текстът на ал. 6 се изменя така:

“(6) Регистрираният оператор е длъжен:

1. да спазва изискванията на този закон и общата лицензия по ал. 1;

2. да уведомява в 14-дневен срок Съвета за електронни медии за:

а) условията на разпространяването на програмата, програмното време, мястото и начина, както и всяка промяна в тях;

б) всяка промяна в обстоятелствата, свързани със статута на оператора, подлежаща на вписване, съгласно изискванията на Закона за търговския регистър.”

Доц. д-р Райна Николова предложи да отпадне: “Закона за търговския регистър”, затова, защото операторите могат да бъдат и обществени и защото те се регистрират по закона за юридическите лица с нестопанска цел и текста да стане: “Съгласно изискванията на действащото законодателство”.

3. Създава се нова ал. 8 със следното съдържание:

“(8) Съветът за електронните медии осъществява надзор по спазване на изискванията на този закон и общата лицензия от регистрираните оператори.”

Членовете на СЕМ приеха с консенсус допълнения и променен текст.

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

§ 23. В чл. 126а, ал. 3 се изменя така:

“(3) За нарушение на изискванията на общата лицензия по чл. 125а, ал. 1, на задълженията по чл. 125а, ал. 6, както и за нарушение на програмния проект, програмна концепция, програмен профил или програмна схема на регистрирания оператор се налага имуществена санкция от 2 000 до 5 000 лв.

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус.

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст и обясни, че точки 15 и 16 се отменят, а те са дефинициите за интерактивност и за цифрови технологии.

§ 24. В чл. 125б думите “Далекосъобщителен оператор, разпространяващ” се заменят с “Предприятие, което разпространява”.

§ 25. В допълнителната разпоредба се правят следните изменения:

1. т. 1 се изменя така:

“1. “Разпространение” е първоначалното предаване или излъчване, независимо от използваната технология, на радио- или телевизионна програма, предназначена за приемане от слушатели или зрители. То включва и обмяна (препредаването) на програми между оператори, за да бъдат приети от аудиторията. То не включва електронни съобщителни услуги за индивидуално ползване.”

2. Точка 15 и 16 се отменят.

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус.

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст и предложи § 26 да отпадне.

Преходни и заключителни разпоредби:

§ 26. Министерският съвет приема План за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване в Република България в срок до 3 месеца, считано от влизане в сила на този закон.

Членовете на СЕМ приеха с консенсус § 26 да отпадне.

Доц. д-р Райна Николова обърна внимание на колегите си, че до сега са работили с консенсус и така ще продължат до края на обсъждането на текста.

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

§ 27. Изискванията на общата лицензия по чл. 125а, ал. 1 се прилагат и по отношение на регистрираните до влизането на този закон в сила оператори.

Членовете на СЕМ приеха текста с консенсус.

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

§ 28. *Лицензите за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за телевизионно и радиоразпръскване с местно и регионално покритие, издадени по реда на § 9а от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за радиото и телевизията са със срок на действие до приключването на конкурс, обявен от Съвета за електронни медии по реда на чл. 11бж от Закона за радиото и телевизията, когато в получената информация от Комисията за регулиране на съобщенията по чл. 11бе е посочено, че радиочестотният спектър, който използват същите лица въз основа на лицензия или съответно разрешение, е включен в една от възможните електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване, съобразно Плана за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване в Република България, приет с акт на Министерския съвет.*

Доц. д-р Маргарита Пешева отбеляза, че така, както е направен § 28 според нея, действието на § 9 остава завинаги.

Доц. д-р Райна Николова предложи този текст да отпадне.

Милен Вълков предложи първо членовете на СЕМ да си изяснят за себе си каква е ролята на § 9 а.

Доц. д-р Райна Николова каза, че § 9 а е създаден от едни депутати, които вече не са депутати.

Доц. д-р Маргарита Пешева изказа мнението, че по -добре е текста да отпадне, защото не бива да се пренесе действието на § 9 а в условията на цифровото телевизионно и радио разпространение. Той си е в аналоговото разпространение и нека си остане там.

Доц. д-р Райна Николова каза, че според нея този текст трябва да падне и да не се пипа § 9 а.

Доц. д-р Маргарита Пешева изказа мнението, че този параграф по отношение на телевизионните програми ще може да се развива до 2012 година, или до изтичането на срока на далекосъобщителните лицензи.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че действието на § 9 а е до провеждането на аналоговите конкурси.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че лицата които са получили далекосъобщителни лицензии в тях има срок за действие и този срок е 15 години.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че това са лицата получили индивидуални лицензии, които са осъществявали и/ или осъществяват далекосъобщителнии могат да продължат или възобновят дейността си до приключване на конкурсите по реда на ЗРТ за съответните населени места.

Милен Вълков предложи текста да отпадне.

Бойчо Кулински също предложи текста да отпадне.

Доц. д-р Райна Николова изказа мнение, че ако членовете на съвета желаят да говорят за §9 а ще трябва да си го решат сами. Този параграф удължава до безкрай времето на съществуване към настоящия момент излъчващи.

Доц. д-р Маргарита Пешева обърна внимание, че трябва да си дадат сметка, че всички тези оператори утре в условията на цифровизация попадат въобще извън борда.

Доц. д-р Райна Николова каза, че съветниците няма какво да направят и попита а тия, дето изобщо не са дошли на борда, чуждестранни инвеститори, тях какво да ги

правим? Да ги спрем на входа и да кажем: “Стоп, вие няма да идвате! Има един § 9 а.!”

Доц. д-р Маргарита Пешева решаваме, че всички оператори, които излъчват на основание на § 9 а са извън синхронизирането на двата закона по отношение на цифровизацията.

Доц. д-р Райна Николова се съгласи с нея..

Милен Вълков уточни, че сега членовете на СЕМ не решават това, а решават дали внесения § 28 да остане в проекта или не. Това решаваме в момента. И решихме да не остава. Нали така?

Членовете на СЕМ решиха с консенсус текста на предлагания § 28 да отпадне.

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст.

§ 29. (1) В срок до един месец от издаването без конкурс на разрешения от Комисията за регулиране на съобщенията за използване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване на Българското национално радио и Българската национална телевизия, Съветът за електронни медии определя вида и профила (формат) на радиопрограмите и на телевизионните програми, които могат да бъдат разпространявани чрез мрежата, в която са били разпространявани програмите им.

(2) В 7-дневен срок от вземане на решението по ал. 1 Съветът за електронни медии открива и провежда конкурс по реда на чл. 11бж, чл. 11бз, чл. 11би, чл. 11бк и чл. 11бл от този закон за избор на радио- и телевизионен оператор, на който да бъде издадена лицензия за радио- и телевизионна дейност чрез наземно цифрово радиоразпръскване.

(3) Съветът за електронни медии уведомява Комисията за регулиране на съобщенията, която изменя разрешението на съответното предприятие, което е получило разрешение по реда на Закона за електронните съобщения.

Членовете на СЕМ приеха с консенсус , че текста не е ясен.

Доц. д-р Райна Николова представи следващия текст:

§ 30. В § 5 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за електронните съобщения се правят следните изменения:

1. Досегашният текст става алинея 1.

2. Създава се ал. 2 със следното съдържание:

“(2) Лицата, получили разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и /или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово телевизионно разпръскване осъществяват електронни съобщения, в сроковете и по начин, съобразно посоченото в разрешението и Плана за въвеждане на наземно цифрово радиоразпръскване в Република България, приет с акт на Министерския съвет.”

Доц. д-р Райна Николова каза, че не е съгласна с този текст, защото се прави промяна в Закона за електронните съобщения, нещо, което работната група няма за цел. И до този момент сме приели, че правим синхронизация в текстовете на двата закона.

Доц. д-р Маргарита Пешева потвърди, че се прави синхронизация, а не промяна на ЗЕС.

Доц. д-р Райна Николова изказа и второто си съображение за несъгласие, защото не може да каже дали в плана за въвеждането на цифровизацията ще има такива срокове, кога и как ще бъде приет този план. Това означава Плана в сегашния му вариант да бъде преработван съобразно нашите текстове, а не съм сигурна, че това ще стане.

Милен Вълков също се съгласи този текст да отпадне.

Членовете на СЕМ приеха текста да отпадне с консенсус.

Във връзка с привеждане в съответствие на ЗРТ със ЗЕС, след направената дискусия, **СЕМ взе решението, предложенията и поправките да бъдат отразени и на следващото заседание да бъдат докладвани от доц. д-р Райна Николова.**

ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

Във връзка с Докладна записка от Калина Чавдарова – юрист, вх.№ 014-845-04/29.10.2007 г. относно АУАН № 65/08.10.2007 г. съставен на “Плевен Спринт-Център” ООД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ, г-ца Чавдарова уведоми за съставения акт № 65/08.10.2007 г. на “Плевен Спринт-Център” ООД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ и описа обстоятелствата довели до това.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита дали този оператор е наказван до сега и след като се разбра, че това е първо нарушение, тя предложи да се сметне за маловажен случая и да им се напише писмо, което да бъде подготвено от правна дирекция.

Бойчо Кулински не се съгласи с предложението на г-жа Пешева и предложи да бъдат наказани с 2000 лв.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да се отложи разглеждането на този случай за следващото заседание, когато съвета ще бъде в по-пълен състав.

СЕМ отложи разглеждането на решението по АУАН № 65/08.10.2007 г. съставен на “Плевен Спринт-Център” ООД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ, за следващото заседание.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА“

Относно Докладна записка от Борислав Шабански и Радослав Чимширов с вх.№ 013-1161/29.10.2007 г. относно искане вх. № 027-190/18.10.2007 г. от “ТВ 2” за изменение на индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 321-00002/17.02.2000г

Борислав Шабански представи искането на “ТВ2”.

Доц. д-р Райна Николова попита дали за **ТВ 2** има производство в съда, защото тя си спомня, че така било писано във в-к “Капитал” преди две години.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че г-жа Николова говори за далекосъобщителната лицензия, а сега става дума за програмна лицензия на “ТВ 2”.

Доц. д-р Райна Николова отбеляза, че далекосъобщителната лицензия върви заедно с програмната лицензия. И този въпрос по принцип е свързан с далекосъобщителната лицензия с програмата, която ще се излъчва. Тя пожела да види лицензията на “ТВ 2”.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че много добре знае, че това са програмните лицензии, които са станали валидни с отмяната на прословутия член 107 през 2001 година.

Борислав Шабански каза, че тази лицензия е издадена през 2000 години.

Доц. д-р Райна Николова попита на коя честота, кои са честотите на които ще излъчва, защото ние по принцип не лицензираме и не е лицензирана тези програма просто за да съществува лицензирането. Тя е била обвързана с някаква честота.

Борислав Шабански каза, че не е обвързана с честота, защото на времето през 2000 година ДКД е трябвало да обяви конкурс. На този конкурс са се явили няколко субекта и е издадена лицензията, три лицензии - едната е на МТВ, другата е тази и третата на Нова телевизия и ДКД провежда конкурс и издава лицензия на Нова телевизия.

Доц. д-р Райна Николова попита на коя честота в София ще се излъчва тази програма.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи, тъй като случаят е много особен да се покани г-н Огнян Димов на среща в Съвета, защото е редно регулаторът да знае нещата от първоизточника, а не да научава от вестниците за старта на някаква нова национална телевизия. Иначе по принцип всичко това е допустимо и тя е съгласна с г-н Шабански, но е хубаво да се направи среща с ръководството на "ТВ2" и да се уточнят въпросите, които и доц. Николова задава и въобще целия начин на стартиране на тази програма, иначе пак продължавам да смятам, че това е допустимо.

Доц. д-р Райна Николова добави, че би било добре преди да се иска тази промяна, след провеждането на срещата г-н Шабански да подготви подробен доклад относно фактологията във връзка с лицензирането на този оператор, както за телевизионна дейност, така и за далекосъобщителна дейност, тъй като знаете, че и очевидно от въпросите които аз задавам става дума за нещо, което е било съгласно предишния режим и е хубаво да се разгледа медийното досие на тази медия, за да сме напълно наясно при какъв режим, какво е било предоставено, но всичко това искам да бъде в писмен вид.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи среща, ако всички колеги са съгласни да си определим някаква дата за среща. Г-н Шабански да подготви този доклад в общи линии нещата са принципно ясни, хубаво е да имаме едно медийно досие на случая на базата на документацията, която е в СЕМ. И най-добре би било на тази среща да говорим и по допустимостта на искането, по процентите, по профила на програмата, по старта - искането е за промяна на "исканите изменения.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи за другия вторник г-н Шабански да подготви експертен доклад, да се разгледа и тогава да се определи срещата.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че цялата практика е следната - до 2001 г. далекосъобщителната лицензия е била водеща и се е давала от Комисията по чл. 45 на ДКД. НСРТ е издала много повече програмни лицензи, отколкото са били свободните честоти и отколкото са издадените далекосъобщителни лицензии. Има две такива лицензии – едната е на ТВ2 другата е на МТГ Има още 40 радио лицензии за радио дейност . Хубаво е, и лично тя предлага на г-н Шабански в този доклад да се опише цялата история на този казус, включително и тези програмни лицензии за радиопрограми , които също са хвърчащи и които по същия начин могат да стартират. и да се разгледа целия казус.

Доц. д-р Райна Николова предложи Правна дирекция да запознае Съвета по казуса за честотите. Как, кой ги е придобил? Може да се окаже, че има дела, които се водят, може да се окаже, че няма дела. Добре би било да се разбере хронологията как се е движела и далекосъобщителната част, защото в настоящия момент, на нея й се струвало, че криминално се навлиза в сектора, много дискретно уж, но не съвсем по правия път.

Доц. д-р Маргарита Пешева изказа мнение, че регулаторът се заобикаля, но това става възможно на базата на законови поправки извършени от 2001 година насам.

Доц. д-р Райна Николова припомни, че е предложила да има доклад и от дирекция “Правни дейности” по този случай.

СЕМ взе решение дирекции “Лицензиране” и “Правни дейности” да подготвят експертни доклади във връзка с постъпилото искане от “ТВ2” и да се проведе среща с Огнян Димов, управител на “ТВ2” ЕООД.

“3/а” Относно Докладна записка от Борислав Шабански и Радослав Чимширов с вх.№ 013-1161/29.10.2007 г. относно искане вх. № 027-190/18.10.2007 г. от “ТВ 2” за изменение на индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 321-00002/17.02.2000г., **СЕМ взе решение дирекции “Лицензиране” и “Правни дейности” да подготвят експертни доклади във връзка с постъпилото искане и да се проведе среща с Огнян Димов, управител на “ТВ2” ЕООД.**

“3/б”Във връзка с Писмо на КРС вх. № 027-191/19.10.2007 г. **СЕМ прие информацията,** че БНР е пожелало КРС да определи три нови честотни назначения за градовете Видин, Враца и Белоградчик, но в гр. Видин липсва честотен ресурс и взетото от КРС решение № 1269 от 14.10.2007 г. с което оттегля една от честотите, предоставени на СЕМ за провеждането на конкурс в гр. Лом – 97.1MHz.

Г-н Шабански уведоми членовете на СЕМ, че КРС е определила свободен честотен ресурс за Враца и Белоградчик, но за Видин липсва такава. Поради тази причина КРС изпраща свое решение, с което оттегля една от честотите предоставени на СЕМ за провеждане на конкурс в Лом.

3/б”Във връзка с Писмо на КРС вх. № 027-191/19.10.2007 г. **СЕМ прие информацията,** че БНР е пожелало КРС да определи три нови честотни

Г-н Шабански представи и следващия казус за промяна на фактическа грешка

“3/в” СЕМ взе положително решение във връзка с Проект на Решение, с което се поправя очевидна фактическа грешка, допусната в Решение № 151/23.10.2007 г. в номера на решението, вместо “Решение № 151/23.10.2007 г. “ да се чете: “Решение № 250/23.10.2007 г.”

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

В отговор на Писмо от БНР вх. № 013-131-09/ 29.10.2007 г. във връзка с командировката на генералния директор Валерий Годоров като член на официалната делегация, която ще придружава президента на Р. България господин Георги Първанов по време на официалното му посещение в Държавата Катар на 08-06.11.2007 г. и на Писмо от БНТ вх. № 013-143-06/ 29.10.2007 г. във връзка с командировката на генералния директор Уляна Пръмова във връзка с посещението на Президента на Р. България в държавата Катар и по покана на Франс Телевизион за участие в международна конференция “Миграция и интеграция – голямото предизвикателство на Европа” от 06.11 до 08.11.2007 г. в Катар и от 21.11 до 25.11.2007 г. във Франция. Във връзка с командировките на генералните директори на БНТ и БНР в Катар, **СЕМ взе положително решение.**

ПО ТОЧКА „РАЗНИ”:

“а” Относно писмо вх. № 013-1160/26.10.2007 г. от Комисията по хазарта във връзка с покана за участие в провеждането на работна среща за обсъждане на въпроси, свързани с организиране и провеждане, чрез медиите и с посредничеството на

телекомуникационни оператори игри, СЕМ реши г-жа Таня Димитрова – ръководител дирекция “Мониторинг” да определи участник в срещата.

“б” СЕМ прие информацията постъпила с писмо вх. № 029-84-3/26.10.2007 г. от “Радиокомпания Си Джей” ООД, че няма да обжалва определенията на тричленния състав на Върховния административен съд, с които същият прекратява образуваните съдебни производства по а. д. № 6829/2007 г.; а. д. № 6827/2007 г; а. д. № 6826/2007г.; а. д. № 7032/2007 г. отнасящи се до провеждане на конкурсите за радио дейност в градовете Велинград, Царево, Айтос, Самоков.

“в” Във връзка с командировките на членове на СЕМ в гр. Пловдив за ТВ Фестивал “Златната ракла”, СЕМ реши по време на командировките на членовете на СЕМ в гр. Пловдив за ТВ Фестивал “Златната ракла” от 31.10. до 3.11.2007 г. командированите да бъдат обслужвани от колата на Регионален център Пловдив.

Приложени документи към Протокол № 63

1. Дневен ред

2. Проект за изменение и допълнение на закона за радиото и телевизията

3. Мотиви към Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията

4. Критерии при оценка на програмните намерения на кандидата

5. Докладна записка от Калина Чавдарова – юрист, вх. № 014-845-04/29.10.2007 г. относно АУАН № 65/08.10.2007 г. съставен на “Плевен Спринт-Център” ООД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ, СЕМ отложи вземането на решение за следващото заседание.

6. Докладна записка от Борислав Шабански и Радослав Чимширов с вх. № 013-1161/29.10.2007 г. относно искане вх. № 027-190/18.10.2007 г. от “ТВ 2” за изменение на индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 321-00002/17.02.2000г.,

7. Писмо от БНР вх. № 013-131-09/ 29.10.2007 г. във връзка с командировката на генералния директор Валерий Тодоров

8. Писмо от БНТ вх. № 013-143-06/ 29.10.2007 г. във връзка с командировката на генералния директор Уляна Пръмова

9. Писмо вх. № 029-84-3/26.10.2007 г. от “Радиокомпания Си Джей” ООД, че няма да обжалва определенията на тричленния състав на Върховния административен съд, с които същият прекратява образуваните съдебни производства по а.д. № 6829/2007 г.; а.д. № 6827/2007 г; а.д. № 6826/2007г.; а.д. № 7032/2007 г. отнасящи се до провеждане на конкурсите за радиодейност в градовете Велинград, Царево, Айтос, Самоков.

10. Писмо вх. № 013-1160/26.10.2007 г. от Комисията по хазарта във връзка с покана за участие в провеждането на работна среща за обсъждане на въпроси, свързани с организиране и провеждане, чрез медиите и с посредничеството на телекомуникационни оператори игри.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински

Лилия Райчева

Людмил Стайков

Маргарита Пешева

Мая Вапцарова отсъства

Милен Вълков

Райна Николова
Мария Стефанова
Председател
на СЕМ

отсъства

Стефан Димитров