

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 29

от заседание, състояло се на 19.05.2003 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Среща с ръководството на БНТ.
2. Обсъждане на законопроекта за филмовото производство.
3. Приемане на декларация относно намеренията на КРС да финализира конкурса за трети национален телевизионен оператор.
4. Докладни записки от отдел "Правен" относно издаване на наказателни постановления.
5. Приемане на резултатите от проведения мониторинг на "Би Ти Ви".
6. Доклад от Борислав Шабански относно писмо от "Радио Контакт България" ЕООД.
7. Писмо от Министерство на културата.
8. Обсъждане на спора между "Би Ти Ви" и "СКАТ" относно предаването "Искрено и лично".
9. Обсъждане на спора между Национална търговско-банкова гимназия и "СКАТ".
10. Разглеждане на жалба от Иван Салчев срещу "СКАТ".
11. Решение за годишен абонамент за справочника "България – кой какъв е 2003 г.", предложен от агенция "Меридиани".

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА "ПЪРВА":**

**Райчо Райков** откри заседанието и покани членовете на СЕМ да обсъдят дневния ред от 11 точки. Като точка последна той предложи Съветът да обсъди въпроса с "изнесеното заседание" и участието на СЕМ на фестивала "Международни медийни събития -2003" в курорта "Албена".

**Лилия Райчева** предлага в т. "разни" да се разгледат въпроси, свързани с проекта по програма "ФАР".

**Маргарита Пешева** отбеляза, че т. "четвърта" от дневния ред не може да се разгледа на открито заседание, тъй като е свързана с конфиденциална информация относно издаване на наказателни постановления.

**Юлиана Тончева** би искала в т. "разни" тя и Райчо Райков да информират Съвета относно заседанието на Работна група № 20.

Други предложения за изменение и допълнение на дневния ред не бяха направени и СЕМ го гласува с шест гласа “за” (по уважителни причини Георги Лозанов, Стефан Димитров и Тома Иванов ще закъснеят за заседанието).

**Срещата на СЕМ с ръководството на БНТ е отразена в отделен протокол.**

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

На предишното заседание на Съвета членовете на СЕМ са поискали да им бъде предоставен проекта за новия закон за филмопроизводството и да бъдат направени допълнителни предложения от страна на СЕМ. **Райчо Райков** отново е разгледал проекта и е добавил още две предложения, с които ще запознае СЕМ.

**Георги Лозанов** предложи СЕМ да вземе решение за формата на тези предложения, като счита, че те трябва да бъдат само по отношение на взаимоотношенията между общото изискване за филмопроизводството и разпространението и независимостта на телевизионните оператори. СЕМ не трябва да се разпростира върху анализ на целия закон.

**Райчо Райков** помоли членовете на СЕМ до сряда – 21.05.2003 г., да дадат своите предложения по проекта за закона за филмовото производство, за да бъдат систематизирани от него и подредени по конкретните текстове в проекта за закона, за да бъдат гласувани на заседанието в четвъртък – 22.05.2003 г.

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

**Райчо Райков** е заложил тази точка в дневния ред, тъй като на предишното заседание Мария Стефанова е предложила декларацията отново да бъде обсъдена поради резултата от гласуването. Сега той предлага отново да се гласува тя, като само, ако някой от членовете има ново предложение за конкретен текст, да го направи.

**Юлиана Тончева** предлага декларацията в този ѝ вид с малка редакционна поправка – във втори абзац, накрая, да отпадне финала “...а не от КРС”, т.е. изречението да завършва със “ЗРТ”. По-нататък, отпада въпроса “Кому е нужно...?” Следващото изречение: “СЕМ смята...” може да се постави след първия абзац.

**Георги Лозанов** смята, че в текста трябва да се отбележи, че СЕМ не е лицензирал от самото си създаване и той би гласувал за декларация, която съобщава това.

**Маргарита Пешева** отбеляза за протокола, че централният въпрос е свързан с отнемането на основната функция на регулаторния орган, а тя е да лицензира. Това се случва за първи път от кратката история на медийната регулация в България. На един лицензиращ орган му се отнема основната функция - да лицензира. Няма никакви разумни обяснения една поискана стратегия, изготвена за “светкавичен тримесечен срок”, вече пети или шести месец да “отлежава в НС, без шанс тя да бъде приета, което означава че съвсем умишлено се отнема на Съвета функцията да лицензира”. Нейното предложение е казаното от Георги Лозанов и от нея да се формулира в едно изречение, т.е. да се каже, че главната функция на един регулаторен орган е да лицензира. Когато необосновано е лишен от основната си функция, за това той лично не носи вина. Ако се блокира лицензионният процес,

регулаторният орган по обективни причини, заложи в поправка в ЗРТ, не носи вина за това, че не лицензира.

**Мария Стефанова** предложи текста от Лилия Райчева (за необоснованото прехвърляне на лицензирането). На въпрос на Райчо Райков каква новина се съобщава с този текст, Мария Стефанова отбеляза, че СЕМ съобщава своята позиция, при това не за първи път – че в тази среда не може да се работи по този начин и Съветът не носи отговорност затова, защото нещата се изваждат извън естествената им среда.

**Юлиана Тончева** предложи да се запише следния текст: “Необоснованото отнемане на материалната компетентност на СЕМ в областта на лицензирането не обещава нищо добро нито за законово и разумно структуриране на телевизионната среда, нито за обществените интереси”.

По предложение на Маргарита Пешева оформянето на окончателния текст на декларацията бе възложено на Георги Лозанов и след кратка почивка, отново бе внесен за гласуване. **Георги Лозанов** прочете текста, който е подготвил.

(Окончателният текст на декларацията на СЕМ, приета на 19.05.2003 г., е приложен към Протокол № 29).

**СЕМ гласува със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се”** (Стефан Димитров и Тома Иванов) **декларация по повод продължаващото вече година и половина необосновано отнемане на предвидената по закон материално-правна компетентност на Съвета в областта на лицензирането.**

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Отдел “Правен” изложи докладни записки относно актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- Емилия Станева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-48 от 07.04.2003 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ (излъчена скрита реклама). Докладната записка с вх. № 18-06-118 от 14.05.2003 г. е приложена към Протокол № 29).

След като изгледаха запис на касета с описаното в акта нарушение, членовете на Съвета пристъпиха към обсъждане.

**Георги Лозанов** оценява бдителността на експертите от отдел “Мониторинг” и е добре, че е съставен акт, но смята, че описаното нарушение е маловажно и предлага да се прекрати административно-наказателната преписка, още повече че то не е по вина нито на оператора, нито на водещия предаването.

**Маргарита Пешева** също счита, че случаят е маловажен.

**Райчо Райков** намира, че описаното нарушение не покрива понятието за скрита реклама и също предлага да се преустанови административно-наказателната преписка като маловажен и незначителен случай, но с изпращане на писмо до ръководството на оператора, с което да се напомни, че следва да бъдат по-внимателни при използването на подобен тип кадри, взети от рекламни спотове.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението Председателят да преустанови административно-наказателната преписка по описания акт, като маловажен и незначителен случай и изпращане на писмо. (Анна Хаджиева и Лилия Райчева не присъстваха при това гласуване).

**Председателят на СЕМ уведоми членовете, че ще преустанови административно-наказателната преписка с мотив, че приема нарушението като маловажен случай, но с изпращане на писмо до оператора съгласно чл. 28 от ЗАНН.**

- Златка Георгиева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-02-14 от 22.04.2003 г. на “Агенция Витоша” ООД за нарушение по чл. 82, ал. 1 от ЗРТ – в предаването “Тройка на разсъмване”, излъчено на 06.02.2003 г. по програма “Радио Ритоша”, е представена необозначена реклама на миешки и почистващи препарати “Бене” и строителна фирма “Крит”. ) Докладната записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-126 от 14.05.2003 г. е приложена към Протокол № 29). Във възражението си срещу съставения акт операторът твърди, че описаните рекламни спотове са част от обозначен и отделен от другите части на програмата рекламен блок. След прослушване на записа СЕМ пристъпи към обсъждане на извършеното нарушение.

Според **Юлиана Тончева** и **Мария Стефанова** своеобразен джингъл отделя рекламата в началото, затова те не считат описаното в акта за нарушение.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и два гласа “въздържал се” предложението Председателят да предприеме административно-наказателни действия по описания акт № 15-02-14 от 22.04.2003 г. ( Лилия Райчева не участва в гласуването).

**Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще санкционира оператора за извършеното нарушение – налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева.**

- Емилия Станева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-33 от 18.03.2003 г. на БНТ за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ – представяне на спонсора на филма “Убийството на майка ми” – “Литекс Комерс” АД, излъчен по програма “Канал 1” на БНТ, освен с търговската марка – водка “Екстаз”, и чрез допълнително съобщение, подробно описано в акта. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-74 от 27.03.2003 г. е приложена към Протокол № 29). Във възражението си операторът не оспорва фактичката обстановка, описана в акта, а правилната квалификация – нарушението би следвало да се отнесе към хипотезата на чл. 92, ал. 1 от ЗРТ. След проследяването на запис с описаното нарушение СЕМ пристъпи към обсъждане.

**Маргарита Пешева** намира нарушението за безспорно и предлага предприемане на наказателни действия спрямо оператора по съставения акт. Тя би искала да се информира дали изменението на становището на СЕМ е известно на всички оператори и след утвърдителния отговор повторно обяви своето становище за санкциониране на оператора.

**Мария Стефанова** счита, че първо трябва да се изпрати писмо до всички оператори с измененото становище на Съвета и да им се даде определен срок, за да приведат програмите си в съответствие с изискванията на разпоредбите на чл. 92 от ЗРТ съобразно становището на СЕМ.

**Юлиана Тончева** смята в случая, че става въпрос за казуси от преди становището на СЕМ.

**Георги Лозанов** отбеляза, че с решението си СЕМ не е отменил изискванията на чл. 92 от ЗРТ. Става въпрос за спазване на разпоредбите на закона, а в случая е налице рекламен апел.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” и четири гласа “въздържал се” (**Мария Стефанова, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева**) предложението **Председателят на Съвета да предприеме административно-наказващи действия по акт № 15-03-33 от 18.03.2003 г.**

**Председателят на СЕМ информира Съвета, че ще санкционира оператора по съставен акт № 15-03-33 от 18.03.2003 г. – налагане на имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева.**

- **Анна Лазарова докладва** относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-54 от 11.04.2003 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ – за излъчена на 12.01.2003 г. реклама на сп. “Червило” в предаването “От игла до конец”, която не е отделена от другите части на предаването чрез аудиовизуални средства. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-121 от 14.05.2003 г. е приложена към протокол № 29).

След като проследиха запис на предаването, членовете на Съвета пристъпиха към обсъждане.

**Маргарита Пешева** предлага **Председателят да прекрати административно-наказателната преписка по докладвания акт като маловажен случай и изпращане на писмо до оператора съгласно чл. 28 от ЗАНН.**

**Тома Иванов** е на мнение, че операторът е извършил описаното в акта нарушение, тъй като има призив към закупуване на сп. “Червило”.

**Райчо Райков** поддържа предложението на Тома Иванов за предприемане на санкциониращи действия по извършеното нарушение.

След проведеното обсъждане се оформиха две предложения – за прекратяване на наказателните преписка и изпращане на писмо до оператора съгласно чл. 28 от ЗАНН, и предложение **Председателят на Съвета да санкционира оператора.**

**Първо бе гласувано по-отдалеченото предложение – Председателят да преустанови административно-наказателната преписка поради маловажност на нарушението и изпращане на писмо съгласно чл. 28 от ЗАНН. СЕМ гласува това предложение с пет гласа “за”, три гласа “против” (Мария Стефанова, Райчо Райков, Тома Иванов) и един глас “въздържал се”.**

В резултат на гласуването **Председателят на СЕМ информира Съвета, че ще преустанови административно-наказателната преписка поради маловажност на случая и ще изпрати писмо до оператора съгласно чл. 28 от ЗАНН.**

- Анна Лазарова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-32 от 18.03.2003 г. на БНТ за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ – в началото на игралния филм на, излъчен на 08.02.2003 г. по програма “Канал 1”, е показано името на спонсора с представяне на неговата стока. (Докладната записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-79 от 28.03.2003 г. е приложена към Протокол № 29).

След като проследи запис на описаното в акта нарушение **СЕМ прецени, че то не съдържа рекламен апел и предложи на Председателя на преустанови административно-наказателната преписка поради маловажност на нарушението и да изпрати писмо до оператора съгласно чл. 28 от ЗАНН. Предложението бе гласувано с девет гласа “за”.**

**Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати административно-наказателната преписка по акт № 15-03-32 от 18.03.2003 г. и ще изпрати писмо до оператора съгласно чл. 28 от ЗАНН.**

### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

**Маргарита Пешева** отбеляза, че решението за мониторинга върху обема на европейските произведения и на европейските произведения, създадени от външни продуценти, в програма bTV, през 2002 г. е още от преди половин година, по време на нейния мандат като Председател на СЕМ и е било свързано с промяната на два параметъра в програмната лицензия на bTV. Операторът е представил всички необходими документи и таблици. Изчисленията са направени от експерта на СЕМ – Емилия Радева, проверени са от Стефан Красимиров и от нея. Мнението на г-жа Пешева е, че проведенят мониторинг е напълно коректен, всички данни са проверени и съответстват на изискванията на ЗРТ – на чл. 10, на ДР и на всички условия, описани за европейските произведения, както са дадени в ДР. Тя предложи на Съвета да приеме резултатите от мониторинга без възражения, тъй като не вижда никакви отклонения от изискванията, заложи в ЗРТ.

**Лилия Райчева** зададе въпрос относно задачата на мониторинга в СЕМ – дали само са сумирани данните от представените от оператора справки или е извършено наблюдение.

Стефан Красимиров поясни, че практически не е било възможно да се наблюдава цялата едногодишна програма на оператора.

**Райчо Райков** би искал да знае как операторът изпълнява програмния параметър, свързан с детски и младежки предавания, както и часовия пояс, в който се излъчват. Представения доклад от отдел “Телевизионен мониторинг” той оценява като огромен труд, за който ще благодари лично на Стефан Красимиров и на експерта – Емилия Радева. Г-н Райков продължава да настоява и предлага да се направи специализиран месечен мониторинг (две седмици назад и две седмици напред) за детски, младежки предавания, както и часовия пояс на тяхното излъчване.

**Анна Хаджиева** направи забележка – ако се направи мониторинг, който да разглежда отделни параметри от лицензията на bTV, винаги ще “излизат цифрите”, тъй като всички предавания на оператора са сложени в мониторирания параметър. В тази връзка тя припомни резултатите от предишния мониторинг, където е имало

дублиране и това е довело до решение на СЕМ за методиката на мониторинга – за това да не се прави на отделни параметри, а на всички.

**Мария Стефанова** предложи да се разделят нещата. Предмет на направения мониторинг са били европейската продукция и външните продукции на bTV. Тя смята, че няма никакво основание да гласува срещу представените резултати от мониторинга. Ако Съветът има желание да направи следващ мониторинг въз основа на онова изменение на лицензията, което СЕМ е направил миналата година, това е съвсем различно. Тя не възразява срещу такова предложение, но приканва към по-голяма оперативност на заседанието – да се гласува приемане на доклада с резултатите от проведения мониторинг или да не се приеме.

**Лилия Райчева** “продължава да бъде озадачена от наименованието на това съчинение, което се нарича резултати от мониторинга”. У нея остава дълбоко съмнение относно разбирането от Съвета на думата “мониторинг”, защото се оказва, че на различни форуми в Европа има различно разбиране и за обществена телевизия. В случая, текстът, както е предложен, наистина отразява извършването на определен труд, но той се базира на изчисляване на данни, предоставени от оператора. В този смисъл тя си задава въпрос за ролята на СЕМ. Представеният доклад тя приема като обобщаваща справка, предоставена от bTV на запитване на СЕМ, относно европейската или външните продукции на оператора. За нея е по-важно какво се крие зад данните от тази справка.

**Георги Лозанов** смята, че така представената справка дава резултат, ако действително данните са проверени и от гледна точка на това дали има съмнение по отношение на предавания, които са заявени за европейска продукция. Ако отделът по мониторинг на СЕМ е извършил това, и то е проверено, Георги Лозанов не вижда причина да не се приеме доклада, а едва след това Съветът следва да обсъжда изпълнението на лицензията – това няма връзка с европейската продукция. Освен това, няма изработена друга методика, чрез която да се разбере това, и, ако има съмнения, следва да се поискат договори от оператора.

**Анна Хаджиева** има предложение - ако се вземе решение за мониторинг по изпълнение на лицензионните параметри, отдел “Телевизионен мониторинг” да отдели предаванията по произход, авторство и съдържание, така както е решението на Съвета, а да не се прави по селекцията, предоставена от оператора. По отношение на обсъждания доклад тя уважава работата на отдела и приема доклада. След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и три гласа “въздържал се” (**Лилия Райчева, Райчо Райков, Тома Иванов**) резултатите от проведения мониторинг върху обема на европейските произведения и на европейските произведения, създадени от външни продуценти, в програмата “bTV” през 2002 г.

**Маргарита Пешева** внесе предложение да се направят два вида мониторинг по спазване на изискванията на програмните лицензии на БНТ и на bTV за един и същи период – две седмици назад и две седмици напред, т.е. месечен мониторинг.

**СЕМ гласува с девет гласа “за” решение да се възложи на отдел “Телевизионен мониторинг” едномесечен мониторинг (от 01.05.2003 г. до 31.05.2003 г.) на БНТ и на bTV по изпълнение на параметрите, заложи в**

**програмните лицензии на операторите, с изключване на годишната база, на основата на справки от ефирните компютри на операторите, направените записи в СЕМ, за период от две седмици назад, както и записване на програмите на операторите две седмици напред. При възникнали съмнения СЕМ ще изиска записи от операторите.**

#### **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

Борислав Шабански докладва относно постъпило писмо с уведомление от управителя на новия собственик на “Радио Контакт България” ЕООД за извършената промяна в съдебната регистрация на дружеството. (Докладната записка от Борислав Шабански с вх. № 18-02-34 от 17.05.2003 г. е приложена към Протокол № 29). В докладната е посочено, че настъпилите промени в съдебната регистрация на дружеството ще бъдат отразени в регистъра на СЕМ.

**СЕМ прие доклада на Борислав Шабански относно уведомлението за извършената промяна в съдебната регистрация на “Радио Контакт България” ЕООД.**

#### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”:**

Тома Иванов изложи съдържанието на полученото писмо от Министерство на културата относно покана от Европейската комисия за участие на български представител в 18-то заседание на Контактния комитет по директивата “Телевизия без граници” на ЕС, което ще се проведе на 03.06.2003 г. в Брюксел. (Писмото от МК с вх. № 01-08-08 от 15.05.2003 г. е приложено към Протокол № 29). В поканата е обърнато внимание, че разходите по командировката са за сметка на СЕМ, както и срока на съобщаване на излъчения от българска страна представител, който е 21.05.2003 г.

След проведеното обсъждане, като отчете необходимостта от участие на представител на СЕМ, Съветът взе със седем гласа “за” **принципно решение на заседанието на Контактния комитет по директивата “Телевизия без граници”, което ще се проведе на 03.06.2003 г. в Брюксел да участва представител на СЕМ, като на заседанието в четвъртък – 22.05.2003 г. ще се уточнят финансовите измерения и персоналното участие на член на Съвета.**

#### **ПО ТОЧКА “ОСМА”:**

Във връзка със спора между bTV и ТВ “СКАТ” **Маргарита Пешева** отбеляза, че към внесените документи е приложена поканата за участие в предаването “Искрено и лично” към ТВ “СКАТ”, така че Съветът не би могъл да вземе отношение по този спор.

#### **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:**

Що се отнася до спора между Национална търговско-банкова гимназия и ТВ “СКАТ” в отговора от управителя на “СКАТ” се твърди, че са представени всички



гледни точки на всяка една от страните – инспектората на МОН, на Председателя на Комисията по образование в НС, продължи своето изказване **Маргарита Пешева**. Доколкото се вижда в отговора на г-н Симеонов той е представил и изказването на г-жа Иванова, директор на Национална търговско-банкова гимназия. Мнението на Маргарита Пешева е, че след като е представено изказването на г-жа Иванова, не ѝ се дължи право на отговор. СЕМ не би трябвало да се намесва в тази преписка.

**Стефан Димитров** също застъпи мнението, че Съветът не трябва да се занимава с цялата преписка, която се обсъжда вече на няколко поредни заседания.

**Юлиана Тончева** е с убеждение, че става въпрос, в известен смисъл, за “целенасочено манипулиране” (раздавани са и листовки на учениците в гимназията). Това е било част от една кампания, в която главно действащо лице е била ТВ “СКАТ”, чиито резултати не са дали положително въздействие върху отношението на учениците към учебния процес, към училището и към преподавателите в него. Напротив, предизвикали са една негативна реакция. В резултат на това са увеличени безпричинните отсъствия от учебния процес на учениците. Ето защо, г-жа Тончева смята, че поради факта, че не само не е дадено право на отговор, но и по никакъв начин не е реагирано на опитите на ръководството на училището да се свържат пряко с ръководството на ТВ “СКАТ”, за което в СЕМ има постъпили две копия от писма, Съветът трябва да реагира и да наложи санкция за непредоставяне на право на отговор.

**Маргарита Пешева** изложи пътя, по който Съветът трябва да подходи – следва да се възложи на отдел “Телевизионен мониторинг” да направи проверка въз основа на всички писма, и на следващо заседание да внесе становище.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” решението - възлага на отдел “Телевизионен мониторинг” да проследи двата случая ( по т.”осма” и по т. “девета” от дневния ред на заседанието), като изгледа и записи на предаванията, предмет на двата спора, и на заседанието в понеделник – 26.05.2003 г. да внесе становище по тях.** (В гласуването не участва Георги Лозанов поради напускане на заседанието).

#### **ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:**

СЕМ прие за сведение жалбата от Иван Салчев, съорганизатор на концерта “Антидрога” относно заснемане на кадри от концерта от екип на ТВ “СКАТ”, представил се като част от предаването “Сигнално жълто”, без разрешение и без да бъдат поканени. (Жалбата от Иван Салчев с вх. № 08-03-18 от 11.04.2003 г. е приложена към Протокол № 29).

#### **ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:**

Мариана Андреева предложи на вниманието на Съвета оферта от агенция “Меридиани” за абонамент за справочника “България – Кой какъв е 2003 г.” (Докладната записка от Мариана Андреева с вх. № 18-04-02 от 17.05.2003 г., както и офертата от агенция “Меридиани” с вх. № 13-01-04 от 15.05.2003 г. са приложени към Протокол № 29). В докладната е отбелязано, че справочникът се

разпространява във вид на книжно тяло и по електронен път – на CD. Цената на годишен абонамент е 180 евро.

След като се запозна с информацията, която се съдържа в справочника, и след проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Тома Иванов) решение за едногодишен абонамент за справочника “България – Кой какъв е 2003 г.” на CD носител, при цена – 180 (сто и осемдесет) евро. (Георги Лозанов не участва в гласуването поради напускане по негова молба на заседанието).

### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- **Лилия Райчева** информира Съвета, че във връзка с работата по проекта по програма “ФАР” трябва да се предприемат определени организационни действия за конституирането на седем регионални центрове и затова тя предлага за Центъра във Варна да отговаря Росен Гинев, с когото е разговаряла и който има радио- и телевизионен опит, а понастоящем преподава във Варненския свободен университет. Освен това той е участвал в разработването на проекти и би могъл в рамките на един месец, ако СЕМ му възложи, да подготви модел на регионален център. Предложението на Лилия Райчева е Съветът да сключи граждански договор с него за определена сума.  
**Райчо Райков** направи предложение за работна група в състав: началниците на отделите по мониторинг, Борислав Шабански, Иван Коцев, Георги Караиванов, Тодор Тодоров, като в тази група да бъде включен и Росен Гинев, която да разработи идеен проект на регионално бюро по мониторинг. СЕМ трябва да проведе разговор с уточняване на условията за заплащане с Росен Гинев.  
СЕМ прие предложението на Райчо Райков за възлагане на работната група разработването на модел – устройство и организация на регионално бюро по мониторинг, като в групата бъде включен и Росен Гинев след провеждане на разговор с него и уточняване на финансовите възможности на СЕМ за заплащане на труда му. Работната група ще използва за база изготвения от Орлин Джелепов и от Стефан Красимиров доклад за бюро по регионален мониторинг (изготвен и разглеждан в края на миналата година).
- Във връзка с отпечатването на предстоящия брой на Бюлетин на СЕМ, по молба на Лилия Райчева, всички членове на СЕМ следва да предоставят материали те си за книжката до четвъртък–22.05.2003 г.
- Райчо Райков информира СЕМ за проведената среща с АБКО в НДК, на която той е бил неприятно изненадан от искането на “МУЗИКАУТОР” към СЕМ и към Дирекция “Авторско право” към МК, да служат като “балансьор” и по-скоро да работят в интерес на чуждите представители, присъстващи на срещата. На срещата “буквално е устроен съд над операторите и е направен опит СЕМ и дирекцията към МК да бъдат намесени в чисто търговски отношения”. Райчо Райков ще подготви материал, който ще залегне в предстоящия за отпечатване брой на Бюлетин на СЕМ.
- **Юлиана Тончева** информира Съвета за проведената среща на Работна група № 20 в МК. Темата на срещата е била относно финализирания текст по доклада за хармонограмата и за Подкомитет “Радио и телевизия”. Основният възникнал

спор е бил по формулирането на определени текстове. По отношение на текстовете на СЕМ е трябвало да се запишат параграфи от Закона за държавния бюджет и да се формулира с едно изречение, за да има яснота. Вторият въпрос по доклада е бил по пункта за промяната през август, м.г. на ЗРТ, с която е възложено разработването на Стратегията и третият – по законопроекта за ЗРТ, който очаква реда си в НС. Юлиана Тончева и Райчо Райков са възприели необходимостта от коригиране на текстовете, имайки предвид важността на вида, в който ще бъдат формулирани нещата в доклада. На срещата е присъствала г-жа Нели Огнянова, която е дала пространна яснота за начина, по който се подготвят тези документи – в доклада трябва да се съдържат факти без оценъчен характер, неща, които са се случили и които е желателно да не навеждат към вътрешни спорове и проблеми, предвид на затворената глава за радио и телевизия. Юлиана Тончева, Райчо Райков, Мария Стефанова и Лилия Райчева (участвала с консултации по телефона) са коригирали текстовете, касаещи СЕМ, като е останало представителите на Комисията по медии в НС да прегледат своите текстове. Нели Огнянова и цялата група експерти, участвали в срещата, категорично са се съгласили със становището на СЕМ по отношение на медийния закон. Милена Милотинова обаче, е настоявала този текст да остане като тематика. Големият спор е бил във връзка с текста, представен от Комисията по медии в НС, тъй като той има оценъчен характер и обосновки. По този текст повечето от присъствалите на срещата са проявили загриженост. Новият вариант на текста, представен на следващия ден от Комисията по медии в НС, отново е предизвикал сериозни опасения.

**Лилия Райчева** допълни, че е информирана, че в Редовния доклад за напредъка няма да влезе текста за медийния закон. В текста, който е за Подкомитета той ще влезе, но “силно редактиран”. Към текста за СЕМ има уверението, че ще бъде допълнен с текст за Стратегията, която е била изработена и внесена след широко обсъждане от неправителствените организации и професионалния сектор.

**Юлиана Тончева** отбеляза, че другите две допълнения, които първоначално не са били записани в текста на СЕМ, са относно издавания Бюлетин на СЕМ и за уеб-страницата. Тя информира Съвета, че в резултат на предложението от СЕМ, в бъдеще в дневния ред на групата ще се разгледа въпроса за Оперативното бюро – за конституирането и за функциите му и др.

- Във връзка с провеждането на “изнесеното заседание” на СЕМ в курорта “Пампорово” на 30.05.2003 г., с изключение на Георги Лозанов и Лилия Райчева, всички останали членове на Съвета заявиха участие. Заседанието е с водене на протокол.
- Всички членове на СЕМ ще участват на фестивала “Международни медийни събития - 2003”, който ще се проведе в курорта “Албена” в периода 01.06.2003 г. – 08.06.2003 г., като дневните са за “международно събитие”. До 20.05.2003 г. всеки член на СЕМ следва да заяви периода на своето участие.

Приложени документи към Протокол № 29:

1. Проект на декларация на СЕМ с вх. № 18-00-31 от 15.05.2003 г.
2. Декларация на СЕМ, приета на 19.05.2003 г.

3. Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-118 от 14.05.2003 г.
4. Докладна записка от Златка Георгиева с вх. № 18-06-120 от 14.05.2003 г.
5. Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-74 от 27.03.2003 г.
6. Докладна записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-121 от 14.05.2003 г.
7. Докладна записка от Анна Лазарова с вх. № 18-06-79 от 28.03.2003 г.
8. Докладна записка от Стефан Красимиров относно резултати от проведен мониторинг на “Би Ти Ви” с вх. № 18-03-41 от 10.05.2003 г.
9. Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 18-02-34 от 17.05.2003 г.
10. Писмо от Министерство на културата с вх. № 01-08-08 от 15.05.2003 г.
11. Жалба от Емилия Иванова, директор на Национална търговско-банкова гимназия, с вх. № 08-03-24 от 24.04.2003 г.
12. Молба от управителя на “СКАТ” с вх. № 08-00-95 от 15.05.2003 г.
13. Заявление от Иван Салчев с вх. № 08-03-18 от 11.04.2003 г.
14. Докладна записка от Мариана Андреева относно оферта на агенция “Меридиани” с вх. № 18-04-02 от 17.05.2003 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	.....	Георги Лозанов	.....
Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		