

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 48

от извънредно заседание, състояло се на 28.10.2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, Мая Вапцарова, Мария Стефанова, Милен Вълков, Доц. д-р Маргарита Пешева, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от Мария Стефанова и. д. председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

10.00 часа – Среща с ръководството на БНР във връзка с отчета за дейността на БНР за 2007 г. / има протокол /

1. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
2. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно:
 - достъп до обществена информация.
 - установено административно нарушение.
3. Докладни записки от дирекция Мониторинг относно:
 - Мониторинг на част от програмните характеристики (новини и актуални предавания) на радиопрограма N-Joy и на Бумеранг ФМ на Габрово.
 - Отчет за дейността на дирекция Мониторинг за м. септември 2008.
4. Разглеждане на оферти за медиа клипинг на СЕМ.
5. Определяне на дата за приемане отчета за дейността на БНТ за 2007 г.
6. Решение за заместване на и.д. Председателя за периода на командировка в Дъблин (29.10. – 01.11.2008).

Разни:

- Покана за петото издание на Фестивала българската Европа в Русе.

Мария Стефанова откри заседанието и предложи във връзка с дневния ред преди първата точка, докладната от дирекция “Лицензиране” да докладва за оценките за СЕМ, които са били дадени в Народното събрание и въобще за работата на Съвета. Тя съобщи на колегите си, че отчета на СЕМ е качен в папката на днешното заседание и ги помоли да го прегледат и който има някакви бележки да ги предаде, за да може преди да се включи в сайта да бъдат взети предвид.

Доц. д-р Лилия Райчева предложи да вземе думата в точка “Разни” във връзка с проведеното заседание на 21.10.08 г.

СЕМ прие с 8 гласа «за» Дневения ред с нова точка допълнена от Мария Стефанова- информация от Народното събрание и допълнение към точка «Разни» от доц. Лилия Райчева във връзка с проведеното заседание на 21.10.08 г.

ПЪРВА ИЗВЪНРЕДНА ТОЧКА

Мария Стефанова каза на колегите си, че ще прочете дословно бележките, които си е водила на 23 и 24 октомври. Тя започна с изказването на Иван Костов, който е казал, че СЕМ има изключително нисък рейтинг, че бъдещето на органа е под въпрос, че имало забавяне на всякакви процедури, имало много ченгета в СЕМ. След това Павел Шопов казал, че СЕМ е всъщност едно голямо италианско семейство, защото много се карали, било шумно и мафиотско. Той е говорил надълго и нашироко за глобите, които Съветът е наложил на телевизия СКАТ. Казал е, че с тези глоби СЕМ изпълнявал политически поръчки. След това споменал, че всички, които излизали от Съвета се титулували с “медийни експерти”, а пък той не разбирал какви са тези медийни експерти, които вътре в Съвета не правели нищо, а навън вече разбирали много от медии.

Г-жа Стефанова каза, че през цялото време й се е искало да отговори на тези нападки, но естествено нямало как да го направи. Положителните послания са били, че задължително трябва да се мисли за повишаване и изчистване на имиджа на СЕМ. Любен Дилов между другото е казал, че именно СЕМ е отговорен за създаването на специални условия за превръщане на БНТ и БНР в обществени медии. А иначе колкото до папионките в СЕМ, той казал, че присъстващите в залата са отговорни за това. Другите изказвания били в духа на това, че СЕМ бил изпразнен от съдържание, защо не спирал и не забранявал СЕМ някои медии, които нарушават, че нямало авторитети в СЕМ и затова Съветът не можел да стигне до идеята, че медиите трябва да се затварят. След това е последвало изказването на Иван Костов, който казал, че в последното изследване за свободата на словото на “Репортери без граница” България била на

едно от последните места и той държал отговорни за това именно членовете на СЕМ. Обезсмислила се била неговата дейност, защото медиите не се регулирали така, че да имало достатъчна свобода на словото. Имало е и още няколко по-положителни изказвания. Те са били направени от представители на ДПС и БСП. Иво Атанасов в пространно изказване е предал вече “историческите” факти колко дълго време не се попълвал състава на Съвета, какъв бил принципа на избор на отделните кандидати, какво е заложено в закона и се е обърнал към г-н Костов с думите дали да му припомня, че точно той не бивало да говори за свобода на словото и на медиите, защото всички си спомнят по как по време на неговото управление е имало полиция пред студията в БНР.

Г-жа Стефанова обобщи, че в общи линии с това е приключила дискусиата, но на нея през цялото време ѝ се е искало да обясни как точно са били нещата, защото си е дала сметка, че човек приема тези упреци и оценки съвсем лично и нямало как да бъде по друг начин, защото всеки член на СЕМ би ги приел така и затова тя каза, че във времето което ѝ остава да бъде в СЕМ ще положи всички усилия наистина имиджа на Съвета малко да бъде тласнат в друга посока.

Г-жа Стефанова призова колегите си всеки един от тях, ако намери вътрешна необходимост, да говори по тези въпроси и да изказва личното си мнение за работата на Съвета и за смисъла на регулацията на медиите, защото тя в никакъв случай не се състои само в това да създава гаранции или условия за свободата на словото. Регулаторът имал много други съществени задачи и нейното мнение, не като медиен експерт, а като човек, който идва от радиото, като журналист, като член на регулатора вече седма година, тя смятала, че Съветът не се справял бързо, но за сметка на това доста по-добре се справя с предизвикателствата на остарялото вече медийно законодателство.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че ще се възползва от поканата на г-жа Стефанова и ще сподели какво мисли за СЕМ. Доц. Райчева каза, че не е могла да присъства на миналото заседание. В началото просто е закъснявала, а после като е разбрала какво се е случило, решила, че няма защо да идва. Решението на Съвета било днес да се разгледа казусът възникнал с Людмил Стайков и тя като член на Съвета пита какво е породило тази промяна за изпращането на писмото до Комисията по досиетата в понеделник, след като то не е било гласувано от Съвета, а трябвало да се гласува във вторник. Какво също така е породило внасянето на докладната от Мария Стефанова и Маргарита Пешева, която била писана с дата 20 октомври, но се е появила в обmena на следващия ден. Доц. Райчева каза, че тя не била информирана и смятала, че това не е колегиално. Можело поне да бъде информирана предния ден, за да пожелае всички усилия да дойде за това важно за Съвета решение. Какво е породило бързането за решението на Съвета след като членовете единодушно са били на

мнение, че трябва да се изчака 14 дневния срок за обжалване, за да можели съветниците да вземат решение. Доц. Райчева каза, че тя отговорите си ги давала веднага. Това се е случило според нея, защото в сряда е имало насрочено заседание на медийната комисия и там са се случили едни неща които, тя обвързвала пряко с тази реакция от вторник. Тя лично не смятала, че е голям комплимент за Съвета тъкмо по този начин бързешком да се попълва. Друг бил въпросът, че по нейно лично мнение и придържайки се към изискванията на закона за независимост на Съвета той да се попълва от хора, които не са посочени само от управляващото мнозинство. Надеждата за независимост била, че догодина това управляващо мнозинство можело да се промени от мнозинство да стане малцинство. Доц. Райчева каза, че тези неща я смущават и според нея прибързано е бил пожертван техен колега, който е с личен авторитет. Днес, така или иначе пак е можело да се стигне до подобно решение и без да пресилвали нещата. Доц. Райчева намирала това като един вид лабораторен канибализъм. Според нея, това всичко било на базата на действия, които са извън тази зала, от което тя била смутена. Доц. Райчева каза, че така не се прави регулация и така не се гарантират свободни медии. Тя се отнасяла с известна доза скептицизъм към изказванията на членовете на Комисията по гражданско общество и медии, защото те са имали възможността дълги седмици и месеци да вземат своето решение и няма защо да се правят на учудени и да си хвърлят вина един на друг. Но това се случвало, защото те самите не са наясно как да спазват несъвършения закон, който са гласували, който са предложили за гласуване и от там Съвета ставал изкупителна жертва за техните грешки. За съжаление тя, като че ли не намирала воля за независимост и наистина компетентност и експертност на Съвета като институция, която може да подпомага държавните органи, а не обратното. Това, според доц. Райчева било тревожно и тя била длъжна да го сподели. Тя се радвала, че изборът не е станал миналата седмица, защото днес щяло да бъде тържествено прощално заседание с “предал - приел” и не вървяло тя да казва тези неща. Но, според нея, този род поведение нямало да изведе нещата на много добър край и наистина работа е на хората, които остават и които ще бъдат в Съвета сериозно да си помислят за своята функция и затова могат ли да бъдат авторитетен регулаторен орган. Доц. Райчева каза, че не политиците и не средата е виновна, просто кучето било заровено тук сред тях. Ако съветниците се били мобилизирали и обърнали към своята експертност и независимост, органът щял да изглежда другояче и той щял да подпомага и политиците и средата, а не да служи за най-различни интереси. Според доц. Райчева цялата тази история която се развивала много главолмно в последно време имала нечиста основа и тя била личен интерес.

Мария Стефанова благодари на доц. Райчева и обясни, че ѝ благодари, защото тя винаги е била критична и градивна в същото време и г-жа Стефанова винаги е оценявала това и тук и разговаряйки извън сградата на Съвета. Ако тези въпроси се отнасяли лично към нея тя каза, че ще отговори лично на всичките въпроси на доц. Райчева - за смисъла управляващото мнозинство да предлага този или онзи. За нея, смисълът се заключавал точно в това - в мандата на едни управляващи те да имат общо по трима души да подменят състава на съвета. Същото важи и за президента в мандат. Той също по време на своя мандат има възможност да подмени трима души и така се запазва философията на избор, или подмяна, или конструиране на Съвета, като в него има хора от представители на различно управление на Народното събрание и на различните президенти. Мария Стефанова каза, че е сигурна, че доц. Райчева има и свое обяснение на тази философия. Тя каза, че не ѝ е било приятно толкова време да бъде на "стенд бай", но е слушала внимателно както изказванията на народните представители в Комисията по гражданско общество и медии, така и в залата, защото това е единия от важните корективи за нея. Тя смятала, че членовете на СЕМ винаги трябва да знаят какво мислят политиците, защото те са си една отделна самостоятелна класа, политическата класа. Те могат да си казват каквото искат, важното е какво е записано в закона и затова г-жа Стефанова смятала, че НС има своето обяснение, даже и оправдание, защо толкова са забавили нещата. По отношение на заседанието на СЕМ, на което доц. Райчева не е могла да присъства, г-жа Стефанова ѝ припомни, че не е присъствала, защото е била болна. Тя обясни, че не са включили докладната си с доц. Пешева веднага в обмена след като са я завели в деловодството, защото са очаквали отговора на Комисията по досиетата, а са изпратили писмото до Комисията по досиетата, защото на предишното заседание когато са били само пет човека в тази зала и Бойчо Кулински е имал съображения и задръжки дали да се изпраща това писмо и кога да го изпращат. Но по текста всички са били съгласни и тя е разговаряла с г-н Евтимов, който е казал, че заминава в командировка в средата на седмицата и за него щяло да бъде по-добре, ако получил писмото в понеделник. Това е наложило г-жа Стефанова да разговаря и с Бойчо Кулински и с Милен Вълков от които е получила техните два гласа в подкрепа на изпращането на писмото до Комисията по досиетата. Отговорът на Комисията се е получил във вторник сутринта и веднага след това са включили докладната записка в обмена. Г-жа Стефанова каза, че това е нейното обяснение и е разказала точно как са се случили нещата.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че относно поведението на депутатите тя не желаела да разисква, защото ако имала въпроси към тях, можела да им ги зададе директно. Нея я интересувал отговорът на два

въпроса, на които не е получила до сега отговор. Едно били разговорите, друго било действието на Съвета като институция. Според доц. Лилия Райчева съветът действал не вследствие на телефонни разговори, защото след разговора миналата седмица съветниците не се били събирали около тази маса да вземат решение. Тя се безпокояла от това, че този род дейност вече се превръщала в практика. Също така обръщала внимание, че това нещо след време ще се обърне срещу самия съвет. Нищо не пречело във вторник да се вземе съответното решение за изпращане на писмо и съответно да се получи отговора. Нищо не пречело да се спази срока в рамките на 14 дневния срок, ако не е имало предварителна информация, че ще има нещо за сряда. Доц. Райчева каза, че това е нейния прочит, но дори и това да са догадки, тя не искала да ги казва, но смятала, че Съветът би следвало да действа според решенията, които взема около тази маса. Тя пожелала да припомни, че когато се променя решение, първо трябва да се гласува промяната му и след това да се гласува ново решение. В този смисъл тя смятала тази дейност на Съвета за прибързана, нервна и съзирала натиск, но тъкмо затова СЕМ бил призван да бъде независим, за да не се поддава на натиск. Това, доц. Райчева казвала със загриженост и като човек, който идва от практиката, от радиото и телевизията. Тя виждала, че в Съвета няма утвърдени авторитети и това щяло да създава трудности. Казвала всичко това без да упреква никого, а със загриженост. Разбирало се, че упреква всички, които са гласували за тези прибързани действия, защото не се е дал шанс на един от членовете, в случая на академик Стайков да използва срока, който е отреден в закона, за да може да обжалва, да минат тези 14 дни. Това според нея било неколегиално. Имало по-рано един случай, когато петима от членовете са взели с телефонен разговор мнение за една декларация, която се е появила на страниците на Съвета и която не е била гласувана около тази маса. Доц. Райчева каза, че това е което е имала да каже. Тя не била човек, който да хвърля кал върху Съвета на външни места. Опитвала се да говори нещата такива, каквито ги чувства, но после ги чувала в най-различни интерпретации очевидно излезли от тази зала.

Мария Стефанова каза, че е възнамерявала да се въздържи от още едно изказване, но пожелала да отбележи, че винаги е предпочитала да не се ръководи от догадки в своята работа, а единствено и само от фактите. Тя каза на доц. Райчева, че това, което тя е изтъкнала като упрек към Съвета, че много бързо се е събрал под някакъв невидим натиск отвънка, ако е присъствала на заседанието е щяла да чуе мнението на членовете за натиска, но този, който е в обществото като цяло за решаването на този проблем. Лошо е, че доц. Райчева не го е усетила, защото всички, които тогава са били на заседанието са казали, че има такъв натиск. Г-жа Стефанова каза, че членовете на СЕМ затова са тук, за да реагират адекватно в нужния момент. Тя

каза, че доц. Райчева е била болна, била е вкъщи, а останалите членове са се събрали и са преценили как да действат.

ПЪРВА ТОЧКА

Емилия Станева докладва за подадени в СЕМ заявление свързани с искане за регистрация. Първото заявление е подадено от Николай Николов с вх. № 027-162/ 20.10.2008 г. от ЕТ Николай Николов - Филмова къща Николов за регистрация на телевизионна програма **6 TV**, чието разпространение ще е - по кабел; покритието-местно-град Шумен; дейността ще се осъществява като търговски оператор.

След проверка на представените документи се установило, че програмният проект, профил, концепция и схема не отговарят на изискванията на ЗРТ ; не е представено лого на хартиен и магнитен носител; не е представено доказателство за правото върху марката; няма договори за уредени авторски и сродни на авторското права (МУЗИКАУТОР, ПРОФОН). По тези причини г-жа Станева препоръча на съветниците да вземат протоколно решение, с което на основание чл. 125а, ал.3 във вр. чл.112, ал.2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите.

РЕШЕНИЕ:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка със заявление с вх. № 027-162/ 20.10.2008 г. от ЕТ Николай Николов - Филмова къща Николов за регистрация на телевизионна програма 6 TV, на основание чл. 125 а, ал.3 във вр. чл.112, ал.2 от ЗРТ, да даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите.

Емилия Станева докладва за постъпило заявление с вх. № 027-160/ 20.10.2008 г. от БУЛСАТКОМ, АД за регистрация на телевизионна програма TV +, чието разпространение ще е - по сателит и с национално покритие. След проверка на представените документи се е установило, че не е представено решение на компетентния орган на дружеството за създаване на телевизионна програма; книга на акционерите; липсват декларации от акционерите по чл. 105 ал. 4 от ЗРТ; програмният проект, профил и концепция не отговарят на изискванията на ЗРТ ; няма договори за уредени авторски и сродни на авторското права с ПРОФОН, МУЗИКАУТОР ; Като се имат предвид направените пропуски г-жа Станева предложи да се вземе решение на основание чл. 125а, ал.3 във вр. чл.112, ал.2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите.

РЕШЕНИЕ:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка със заявление с вх. № 027-160/ 20.10.2008 г. от БУЛСАТКОМ, АД за регистрация на телевизионна програма TV +, на основание чл. 125а, ал.3 във вр. чл.112, ал.2 от ЗРТ, **да даде на кандидата 7-дневен срок за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите.**

Емилия Станева докладва за постъпило заявление 027-156/ 17.10.2008 г. от ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ, ЕООД за откриване на процедура за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за телевизионна дейност за градовете София, Варна, Пловдив и Стара Загора. Тя припомни на съветниците, че по принцип след постъпване на токова заявление Съветът би трябвало да го препрати в КРС да постанови решение за откриване на процедура и да изиска от КРС информация за наличния свободен спектър във въпросните градове . Иска се решение за откриване на процедура. Етапите които следват са следните: при постъпило Заявление по чл.116, СЕМ открива процедура за откриване на процедура на конкурси и изисква от КРС информация. До сега всяко едно такова искане е придружавано от аналогично решение за откриване на процедура, а дали ще се открие конкурс това било различно от решението за откриване на процедура.

Бойчо Кулински отбеляза, че така е записано и във формуляра и в закона и предложи тази процедура да бъде спазена, защото това е законното положение, но според него при този състав на Съвета, би могло и да се отложи гласуването.

РЕШЕНИЕ:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа «за» и 1 глас «въздържал се» /доц. д-р. Маргарита Пешева/ във връзка със заявление 027-156/ 17.10.2008 г. от ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ, ЕООД **да постанови решения за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за телевизионна дейност за градовете София, Варна, Пловдив и Стара Загора.**

Емилия Станева докладва за писмо с вх.№ 027-161/ 20.10.2008 г. за прехвърляне на притежаваното от РАДИО ЕКСТРИЙМ, ООД разрешение 00268/ 15.05.2008 г. за град Перник на ФОКУС -НУНТИ, ООД. Тя каза, че има и приложено заявление от Радио Екстрийм, ООД и съгласно ЗЕС - чл. 30, т. 12, КРС прехвърля разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на СЕМ.

РЕШЕНИЕ:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» да удовлетвори искането във връзка с писмо с вх. № 027-161/ 20.10.2008 г. за прехвърляне на притежаваното от РАДИО ЕКСТРИЙМ, ООД разрешение 00268/ 15.05.2008 г. за град Перник на ФОКУС -НУНТИ, ООД.

Емилия Станева докладва за постъпило искане вх. № 027-163/ 22.10.2008 г. за изменение на притежаваното от АЛФА РАДИО, ООД разрешение 00073/ 13.03.2008 г. за град Ямбол. Това изменение касаело промяна в точката на излъчване на радиопредавателната станция и има приложени заявление, проект за разрешение, съгласно ЗЕС - чл. 30, т. 12, КРС изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на СЕМ.

РЕШЕНИЕ:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» да удовлетвори искането във връзка с писмо с вх. н-р 027-163/ 22.10.2008 г. за изменение на притежаваното от АЛФА РАДИО, ООД разрешение 00073/ 13.03.2008 г. за град Ямбол и поради промяна в точката на излъчване на радиопредавателната станция.

Емилия Станева докладва за писмо с вх. № 027-115-08/20.10.2008 г. с което КРС уведомява СЕМ, че предсрочно е прекратено издаденото на БИ БИ СИ РАДИОКОМ БЪЛГАРИЯ, ЕООД разрешение за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограма за град София.

Приложено е решение 2091/ 08.10.2008 г. на КРС.

С оглед планираното обявяване на конкурс за София в третия етап – г-жа Станева СЕМ да се вземе решение за откриване на процедура за обявяване на конкурс и да се отправи запитване за техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване на радиопрограма за град София, включително свободните радиочестоти, допустимите мощности на излъчване, възможните точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

РЕШЕНИЕ:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с писмо с вх. №027-115-08/ 20.10.2008 г. , с което КРС уведомява СЕМ, че предсрочно е прекратено издаденото на БИ БИ СИ РАДИОКОМ БЪЛГАРИЯ, ЕООД разрешение за осъществяване на електронни съобщения чрез

налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограма за град София и с оглед планираното обявяване на конкурс за София в третия етап **да постанови решение за откриване на процедура и запитване до КРС.**

Емилия Станева уведоми членовете на Съвета, че те миналия път са отложили казуса Девин за това заседание. Тя е предоставила в обмена проект за решение, но не е станало ясно дали съветниците ще коментират в кой етап на радиоконкурсите ще включат град Девин и какви точно действия ще предприемат. Г-жа Станева припомни, че вече първият етап на радиоконкурсите е факт. Вторият етап - Силистра, Гоце Делчев Перник и Пазарджик и третия е София и Силистра. Силистра е останала, защото там има шест честоти и най-вероятно да тогава КРС ще отговори за София . Те са факт вече и там процедурата тече.

Мария Стефанова предложи да решават този въпрос след като дойде отговора на КРС за София и тогава да обсъждат и Девин и тогава да го включат в третия етап. Или може би ще си направи четвърти етап.

Доц. д-р Райна Николова изрази опасението си, че много са отлагали този въпрос, а по принцип следвало Съвета да направи сега графика, защото за Разград и Търговище се е оформило мнението за февруари. Според доц. Николова сега трябвало да се вземе решение за втория етап, за да може Емилия Станева така да определи сроковете, че да бъдат с някаква разлика, примерно две седмици до едната и другата процедура. Тя каза, че вече на следващото заседание във вторник трябва да се гласуват решенията.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че единственото ѝ съображение е било, че се чакат социологическите изследвания на Маркет линкс за Перник, Пазарджик и Гоце Делчев и за Силистра. Тя каза, че СЕМ може принципно да вземе решение, но тъй като са взели решение, че ще обявяват за формати, това не би могло да стане преди да дойдат социологическите изследвания. Доц. Пешева уведоми колегите си, че е говорила с г-жа Бъчварова и те вече обработват данните, които ще бъдат напълно готови за следващия понеделник или вторник за трите града – Перник, Пазарджик и Гоце Делчев и тогава Съветът би могъл вече да вземе решение и за форматите. Също така биха могли да прибавят и град Девин, защото в Девин има само две честоти и не е нужно да се поръчва социологическо изследване. Тя предложи следващия път да обсъдят изследванията за Гоце Делчев и Перник и да вземат решение.

Мария Стефанова предложи за следващото заседание Емилия Станева да се подготви така, че да се премести някой от градовете и във втората фаза да бъдат градовете Перник, Гоце Делчев и Девин, а

на третата - Пазарджик, евентуално София с една честота и Силистра.

Г-жа Стефанова каза, че следващия вторник ще гледат и цялата информация за Девин.

ВТОРА ТОЧКА

Веселина Петрова предложи съветниците първо да разгледат едно становище от Ирина Величкова, понеже е свързано със срок. Ставало дума за съобщение на ЕК относно удължаване на срока на прилагането на критериите за държавна помощ съгласно Съобщение на Комисията, относно кинематографичните и други аудиовизуални творби – писмо на зам-министър на финансите Ивановски – вх.№013-961/22.10.2008г. Предложението за удължаване срока на прилагането на критериите за държавна помощ съгласно „Съобщение на Комисията до Съвета, Европейския парламент, Икономическия и социален комитет, и Комитета по регионите, за определени аспекти относно кинематографичните и други аудиовизуални творби” е базирано на обширно проучване на икономическото и културно влияние на задълженията за териториални условия (изисквания) за извършване на разходи при филмопроизводството, наложени в схемите за подпомагане на филмовата индустрия. Крайният доклад от проучването е публикуван на 22 май 2008г. Изследвани са 25 държави-членки като не са включени България и Румъния.

До сега Комисията на два пъти е удължавала прилагането на тези критерии – съответно в съобщенията от 2004г. и 2007г. като настоящият краен срок е 31.12.2009г. В настоящото Съобщение се предлага този срок да бъде удължен с три години – до 31.12.2012г.

Според Комисията настоящите критерии за оценка на държавната помощ могат засега да продължат да насърчават създаването на аудиовизуални произведения и да създават гаранции за това, че помощите, предоставени на филмови и аудиовизуални продукции, няма да нарушат конкуренцията и пазарните условия до степен, която противоречи на общите интереси. В същото време след 2001г. насам са се появили редица тенденции, които ще доведат до доуточняване на тези критерии след време. Тези тенденции включват подкрепа на дейности, различни от филмово и телевизионно производство (като дистрибуция на филми и дигитални прожекции), повече регионални схеми за подкрепа на филми, както и конкуренция между държавите-членки за използване на държавна помощ за привличане на външни инвестиции от големи компании за филмопроизводство, предимно от САЩ. В крайния доклад от изследването се посочва, че премахването към настоящия момент на задълженията за прилагане на критерии за териториални разходи ще затрудни в значителна степен продуцентите, както и обмена на филми между държавите-членки. Появяването на новите тенденции, както и изискването за запазване на националната идентичност и културното многообразие на страните -членки изисква по-продължително обсъждане на национално и общностно ниво за изработване на нови критерии, поради което е необходимо да се удължи срока за прилагането на настоящите критерии до 31.12.2012г. С оглед на изложеното, считам че „Съобщение на Комисията до Съвета, Европейския парламент, Икономическия и социален комитет, и Комитета по регионите, за определени аспекти относно кинематографичните и други аудиовизуални творби” следва да бъде подкрепено от Съвета за електронни медии.

РЕШЕНИЕ:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка със Становище на адвокат Ирина Величкова, относно удължаване на срока на прилагането на критериите за държавна помощ съгласно Съобщение на Комисията относно кинематографичните и други аудиовизуалните творби – писмо на зам. Министъра на финансите Ивановски – вх. № 013-961/22.10.2008 г. да **подкрепи удължаването на срока.**

Златка Георгиева представи своята докладна записка относно постъпило заявление за достъп до обществена информация. В Съвета за електронни медии е постъпило писмено заявление за достъп до обществена информация - вх. № 013-963 от 23.10.2008 г. - от Росен Росенов Босев, с което се иска достъп под формата на хартиен носител на следната информация: Декларациите по чл. 28 от ЗРТ на членовете на СЕМ. Исканата информация попада под регламента на Закона за достъп до обществена информация (чл. 2, ал.1). Заявлението на Росен Босев отговаря на изискванията на закона. Съгласно чл. 28 от ЗДОИ, органът, към който е отправено искането, трябва да го разгледа и да вземе решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп най-късно в 14-дневен срок от постъпване на заявлението. В конкретния случай се иска информация засягаща трети лица – членовете на СЕМ - и съгласно чл. 31, ал. 1 от ЗДОИ, тя може да бъде предоставена само след като се вземе тяхното писмено съгласие. В този случай срокът за произнасяне от страна на сезирания орган се удължава с още 14 дни, за което заявителят следва да бъде уведомен.

Освен това, исканата информация съдържа лични данни и до нея може да бъде предоставен частичен достъп, като се изключат данните, попадащи под закрилата на Закона за защита на личните данни. Във връзка с изложеното, прилагам проект на уведомително писмо до заявителя и проект на декларация, с която всеки член на СЕМ да декларира съгласието или несъгласието си заявителя да получи на хартиен носител декларацията му по чл. 28 от ЗРТ. При декларирано съгласие, заявителят ще получи копие от декларацията със заличени лични данни (ЕГН, номер на личната карта и др.)

Веселина Петрова обясни, че г-н Росен Босев иска копие от декларациите, които съветниците са подписали при встъпването си като членове на СЕМ. Тя не знаела какъв е Росен Босев, гражданин на РБългария, написал писмо и имал право като гражданин, като физическо лице да поиска тези данни. Тъй като се е вдигнал доста голям шум по тези въпроси тя предложи, ако съветниците са съгласни да бъдат предоставени тези декларации, които правната дирекция предлага като има две опции - да се съгласят, или да не се съгласят. При помощение, че се съгласят ще се заличат от тези декларации личните данни.

Доц. д-р Райна Николова каза, че не желае да бъде вписвано второ й им, а само личното и фамилното и помоли председателя на СЕМ, като подписва заповеди да бъдат само с двете й имена.

Мария Стефанова каза, че това вероятно е станало неволно, за което се извинява.

Доц. д-р Маргарита Пешева също не възрази и пожела и нейната декларация да е с две имена - личното и фамилното, без ЕГН, без адрес и т.н.

Веселина Петрова каза, че ще трябва да се попълнят тези писмени съгласия, тъй като Законът за достъп до информация изисква писменото съгласие на всички лица и съветниците не е съгласен, няма пречки да пише в декларацията: “не съм съгласен”.

Доц. д-р Райна Николова помоли г-жа Янева да донесе декларациите, за да си припомнят съветниците тяхното съдържание.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че по принцип нямала нищо против за себе си, но предложи да се спази 14 дневния срок, да се извърви нормалния път до четвъртък и тогава да се вземе решение.

Доц. д-р Маргарита Пешева се присъедини към доц. Райчева да се отложи.

Мария Стефанова уведоми колегите си, че г-жа Янева ще донесе досиетата, съветниците да ги прегледат и на следващото заседание да дадат отговор.

Веселина Петрова предложи да се изпрати уведомително писмо до г-н Босев, съгласно закона за достъп до информация.

Доц. д-р Лилия Райчева предложи това писмо да се отложи и до следващата седмица. Тя била смутена от начина по който се водят нападки и борби срещу Съвета и предложи да се изчака гласуването в НС.

РЕШЕНИЕ:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с Докладна записка от Златка Георгиева вх. № 013-963-01 от 27.10.2008 г. относно Заявление за достъп до информация, искането да бъде удовлетворено като се заличат личните данни.

Веселина Петрова предложи възнаграждението на Евгения Паланкова да бъде в размер на 2000 лева, за което е разговаряла и с г-жа Спаска Янева.

Бойчо Кулински предложи възнаграждението да бъде 2500 лева.

РЕШЕНИЕ:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с изготвянето на Становище на СЕМ по ЗИД на ЗРТ от г-жа Евгения Паланкова да й бъде изплатено възнаграждение в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин / лева.

Във връзка с Предложение от Спаска Янева – финансов директор относно цена на конкурсните книжа вх. № 013-300-23 от 27.10.2008 г. след кратка дискусия Съветът взе решение.

Във връзка с Предложение от Спаска Янева – финансов директор относно цена на конкурсните книжа вх. № 013-300-23 от 27.10.2008 г. база за определяне цената на един комплект конкурсни книжа са стойностните показатели на административно-необходимите разходи залегнали в бюджета на СЕМ.

РЕШЕНИЕ:

СЕМ реши 8 /осем/ гласа «за» цената на конкурсните книжа за предстоящите радиоконкурси да бъде 1200 /хиляда и двеста/ лева.

ТОЧКА «ВТОРА»

Златка Георгиева докладва за АУАН № 40 / 04.06.2008 г., съставен на “Дарик Радио” АД. Експерт от Дирекция “Мониторинг” на СЕМ е съставил акт за установяване на административно нарушение на оператора “Дарик Радио” АД, създаващ и разпространяващ програма “Дарик Радио”, за допускане създаването и предоставянето за разпространение на предаване, в което се възхвалява и оневинява жестокост и насилие, в нарушение на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията. На 24.02.2008 г. от 10:00 до 12:00 часа по програма “Дарик Радио” е излъчено предаването „Пропаганда”. В началото на предаването, след анонсиране на темите, водещият Мартин Карбовски влиза в спор с гостите в студиото по темата за бездомните кучета. Няколко пъти водещият пряко призовава слушателите да убиват бездомните кучета, което е подробно описано в акта. За случая СЕМ е бил сезиран с жалба от фондация „Четири лапи”. Актът е съставен в

рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН и съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл. 42 от ЗАНН, но не е връчен на нарушителя по негова вина. С писмо изх. № 013-237-02 от 10.05.2008 г. изпълнителният директор на дружеството бил поканен да се яви в Съвета за електронни медии за съставянето на акт за установяване на административно нарушение, но не се е явил. Актът е съставен в негово отсъствие и изпратен на СО – Район „Оборище” за връчване. С писмо изх. № ПО-92-00-39 от 25.09.2008 г. кметът на Район „Оборище” връща преписката с приложения към нея покана и обратна разписка, от които става ясно, че г-н Радосвет Радев е бил поканен да се яви в общината за връчване на акта, но не го е направил. С извършеното до този момент експертът от Дирекция „Мониторинг” е изчерпал възможностите за връчване на акта, съгласно разпоредбите на ЗАНН. По данни на Дирекция „Мониторинг”, с “Дарик Радио” АД е невъзможно да се установи връзка по повод връчване на актове. Служителите на СЕМ не се допускат в сградата на „Дарик Радио” с твърдението, че г-н Радев в момента отсъства и не е упълномощил друг представител на дружеството да получава актове за установени административни нарушения вместо него.

Мария Стефанова предложи на 5 ноември, когато СЕМ ще има среща със Съвета за национални електронни медии, на която ще присъства и г-н Радосвет Радев, да му бъде връчен акта лично и да се постави този проблем официално, тъй като наистина случаят е драстичен.

РЕШЕНИЕ:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 40/04.06.2008 г. съставен на «Дарик Радио» АД да отложи гледането му до 5.11.2008 г. когато на срещата със Съюза на българските национални електронни медии ще бъде връчен на г-н Радосвет Радев.

Мария Стефанова подложи на обсъждане възможността да се определи дата и час на които СЕМ да се срещне с Генералния директор и УС на БНТ. Те са изпратили вече в СЕМ отчета си.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи срещата да се състои следващия вторник **Мария Стефанова** каза, че следващия вторник е 4 ноември и тогава ще се говори за конкурсите, а в сряда е срещата със Съюза на българските електронни медии. Тя предложи срещата с БНТ да бъде в четвъртък, 6 ноември, или следващия вторник или понеделник, на 10 ноември понеделник. Г-жа Стефанова предложи за сега да бъде насрочена срещата за четвъртък и доц. Пешева да се обади на всички съветници и да им потвърди.

ТОЧКА «ТРЕТА»

Дирекция Мониторинг

Таня Димитрова докладва за изпълнено решение на СЕМ за преглед на дадените нови лицензии на радиопрограми. Те са 20 и са ги получили всичките от дирекция Лицензии. На две от радиата – “N- JOY” и “Бумеранг ФМ”- Бумеранг е направен мониторинг по лицензии за новини, местни новини. Тя даде думата на г-н Румян Петров да докладва.

Румян Петров каза, че Отдел “Регионален мониторинг” е осъществил фокусиран мониторинг върху радиопрограмите за територията на Габрово “N- JOY”- и “Бумеранг ФМ”- Габрово, с цел установяване на изпълнението на част от програмните характеристики /новини и актуални предавания/, заложи в лицензиите. Исканите от СЕМ контролни записи за периода 02.06.-08.06.2008 г и 16.06.-22.06.2008 г. бяха предоставени от оператора “Радио компания СИ.ДЖЕЙ”

ООД с писмо вх. № на СЕМ 014-717-01/02.07.2008 г и от оператора “Бумеранг ФМ” ЕООД с писмо вх. № на СЕМ 014-718-01/09.07.2008 г. Мониторингът на програма “N- JOY” бе извършен от Михаил Катерински, а на “Бумеранг ФМ”- от Пенка Тотева.

ПРОГРАМА “ЕНДЖОЙ”

1. Лицензионни изисквания

Съгласно лицензия № 010/16.04.2007 г “Радио компания Си. Джей” ООД разпространява програма “Енджой”, специализиран профил – за съвременните хора /CHR/, насочен към ранната младежка възраст, 24 часа, с местен обхват за територията на гр. Габрово на честота 107. 4 MHz и при следните програмни характеристики: 6.1.1. Новини – не по-малко от 3 на сто от дневното програмно време; не по-малко от 0,6 на сто – новини с регионална тематика; 6.1.2. Актуални предавания – не по-малко от 4 на сто от седмичното програмно време; не по-малко от 5 на сто – актуални предавания с регионална тематика;

2. Резултати от наблюдението- При прослушване на записите наблюдаващият експерт /докладът – в приложение/ е установил, че в излъчваната програма изобщо не присъстват новини и актуални предавания с регионална тематика. Съдържанието на програмата в този времеви отрязък е изцяло идентично на програмата, създавана и разпространявана в гр. София, съгласно лицензия № 441-00224. С други думи, на посочената по-горе честота се осъществява ретранслация на софийската програма, разпространявана на честота 106,9 Mhz. Съгласно т. 6.1.11. лицензираният се задължава да стартира заявената радиoproграма не по-късно от 1 месец от издаването на лицензията. А в т. 6.1.13. на лицензията е записано, че лицензираният се задължава да реализира пълния обем заявени програмни ангажименти не по-късно от 12 месеца след стартирането на радиoproграмата. тоест – не по-късно от 17.05.2008 г.

Гореизложените факти водят до извода, че операторът “Радиокомпания СИ.ДЖЕЙ” ООД нарушава условията на издадената лицензия, което попада в чл. 126а, т.1 от Закона за радиото и телевизията и за което се налага имуществена санкция от 500 до 5000 лв. По тази причина наблюдаващият експерт е съставил и връчил на оператора АУАН. Същевременно смятам, че като не създава никаква програма, свързана с гр. Габрово, операторът до момента не оправдава притежаването на лицензия за разпространение с местен обхват.

ПРОГРАМА “БУМЕРАНГ ФМ”

1. Лицензионни изисквания- Съгласно лицензия № 013/16.04.2007 г “Бумеранг ФМ” ЕООД разпространява програма “Бумеранг ФМ”, общ /политематичен/ профил, 24 часа, с местен обхват за територията на гр. Габрово на честота 101. 7 MHz и при следните програмни характеристики: 6.1.1. Новини – не по-малко от 3.5 на сто от дневното програмно време; не по-малко от 2 на сто – новини с регионална тематика; 6.1.2. Актуални предавания – не по-малко от 15 на сто от седмичното програмно време; не по-малко от 10 на сто – актуални предавания с регионална тематика;

2. Резултати от наблюдението- При прослушване на записите наблюдаващият експерт е установил, че в излъчваната програма присъстват новини, актуални, образователни, културни, детски и младежки предавания. /Подробен анализ на качествените и количествените характеристики се съдържа в приложения доклад на експерта, извършил наблюдението./ 6.1.1. Новини – средно дневната продължителност за наблюдавания период е 36 минути, което представлява 2.51 на сто от дневното програмно време. Новини с регионална тематика - средно дневната продължителност за наблюдавания период е 18 минути и 30 сек., което представлява 1.28 на сто от дневното програмно време. 6.1.2. Актуални предавания – общият седмичен обем за наблюдавания период е 623 минути,

което представлява 6.2 на сто от седмичното програмно време. Актуални предавания с регионална тематика - общият седмичен обем за наблюдавания период е 500 минути, което представлява 5.2 на сто от седмичното програмно време.

3. Изводи Сравнението между лицензионните изисквания и резултатите от наблюдението показва, че операторът не достига с 0.99 на сто изискваният обем Новини. Несъответствието за Новини с регионална тематика е още по-малко – 0.72 на сто.

При Актуални предавания разминаването с изискванията е 8.8 на сто, а при Актуални предавания с регионална тематика-4.8 на сто. Необходимо е уточнението, че през наблюдавания период операторът по обективни причини /видно от придружителното писмо/ е работил в намален състав. Освен това той е създавал програмата си по лятна програмна схема, която, както е известно, е олекотена и не включва иначе трайно присъстващи в програмата предавания. Смятам, че при анализа на резултатите от извършеното наблюдение е добре да се има предвид и следното допълнително обстоятелство: Макар че в лицензията не е записано буквално, внимателният прочит на съотношението между заложените обеми открива, че практически операторът е длъжен да разпространява новини с регионална тематика не по-малко от 56 на сто от общия обем новини и предавания с регионална тематика не по-малко от 67 на сто от общия обем актуални предавания. Резултатите от наблюдението показват, че новините с регионална тематика плътно се приближават до този обем -достигат 51.4 на сто от общия обем новини, а предаванията с регионална тематика са цели 80 на сто от общия обем актуални предавания. Тези факти оформят, според мен, много съществен извод: Макар че в наблюдавания период не достига заложените в лицензията му изисквания- предмет на наблюдението, операторът създава програма с ярко изразен местен /регионален облик. Приложение: Доклад на П. Тотева за извършения мониторинг върху програма “Бумеранг ФМ”; Доклад на М. Катерински за извършения мониторинг върху програма “Енджой”.

РЕШЕНИЕ:

СЕМ прие доклада на Румян Петров относно резултатите от възложен мониторинг върху радиопрограмите «N-JOY» за територията на Габрово и “Бумеранг ФМ- Габрово с цел установяване на изпълнението на част от програмните характеристики заложи в лицензията.

Таня Димитрова представи отчета за месец септември: Общ обем стандартизирано фокусирано наблюдение – 1 839 часа; радиопрограми – 1 010 часа; телевизионни програми – 829 часа;

Брой на наблюдаваните радио- и телевизионни програми - 68 радиопрограми – 40 телевизионни програми - 28 Брой съставени актове – 4

НАЦИОНАЛЕН МОНИТОРИНГ

Общ обем стандартизирано фокусирано наблюдение – 1 146 часа

радиопрограми - 584 часа, телевизионни програми – 562 часа

Брой на наблюдаваните радио-и телевизионни програми – 53

радиопрограми - 29 телевизионни програми – 24.

Други дейности:- Отговор до Българска асоциация на производителите на оранжерийна продукция във връзка с жалба от тяхна страна относно излъчена реклама на козметичен продукт “Органик” на “Арома” АД по програма “Б” ТВ, в която се отправят “неправилни внушения” към зрителите /в част от рекламата се засяга производството на оранжерийни краставици, като се казва, че “без изкуствени торове няма краставици”, след което следва препратка към рекламирания продукт/. Тъй като въпросният клип не нарушава Закона за радиото и телевизията, на основание чл. 32, ал. 1, т. 10 от закона, запис на рекламата от 23 септември 2008 г. е изпратен на Комисията за защита на потребителите, с оглед констатирането на нарушение на ЗЗП.- Отговор до Комисията за защита на потребителите във връзка с отправено искане до СЕМ за “предоставяне на информация за изготвяне на първия двугодишен доклад по прилагането на Регламент 2006/2004/ЕО на Европейския парламент и на Съвета за сътрудничество между националните органи, отговорни за прилагане на законодателството за защита на потребителите”.

Мая Вапцарова сезира дирекция Мониторинг във връзка с изказването на отец Петър Гарена е казал в ефир, че премиер –министърът Сергей Станишев е “пич”.

Таня Димитрова продължи доклада с информацията, че на Комисията е изпратена обобщена справка за периода 1 януари 2007 г. – 31 декември 2007 г. : бр. разгледани сигнали от граждани и институции, свързани със защитата на потребителите; бр. съставени актове за установяване на административни нарушения във връзка с отправените сигнали.

- Четири уведомителни писма от Комисията за защита на потребителите във връзка със заповеди за: спиране на реклама, излъчвана по национални ефирни телевизионни програми, която е заблуждаваща по смисъла на чл. 38, ал. 1 във връзка с ал. 2, т. 2 от ЗЗП, обявяваща безплатни разговори през почивните дни между БТК и “Вивател“; прекратяване като заблуждаваща нелоялна търговска практика, по смисъла на чл. 68д, ал. 1 във връзка с ал. 2, т. 4, предложение 1 от ЗЗП, обявяването на цената на позвъняване за участие в играта “Големият въпрос”, излъчвана по програма “Нова телевизия”; спиране на реклама на “Булсатком” АД , излъчвана по националните ефирни радио- и тв програми, заблуждаваща по смисъла на чл. 38, ал. 2, т. 1, предложение 1 от ЗЗП, обявяваща невъзможност да се получи сигнал с висока резолюция в домашни условия; спиране на реклама на гел “Карагинан” като заблуждаваща по смисъла на чл. 38, ал. 1, във връзка с чл. 38, ал. 2, т. 1, предложение 10 от ЗЗП – рекламата е излъчвана по радиопрограмите “Енджой” и “Мелъди”. Заповедите са доведени до знанието на СЕМ с цел съблюдаване изпълнението на разпоредбите на Закона за защита на потребителите.

- Уведомително писмо от КЗП във връзка с отправено запитване от СЕМ относно излъчвана реклама на водка “Мери Джейн mixed drink” /напитката е с ниско алкохолно съдържание /5.5%/, но е представена по начин, внушаващ високоалкохолната водка “Мери Джейн”/. КЗП информира СЕМ, че рекламата на тази алкохолна напитка не може да бъде анализирана като заблуждаваща съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЗП. Компетентност по този вид реклама има Министерството на здравеопазването, съгласно разпоредбите на чл. 55, ал. 1 и ал. 2 от Закона за здравето, към което КЗП е пренасочила сигнала на Съвета за електронни медии. По повод на писмото СЕМ уведоми КЗП, че за рекламата вече е съставен акт за нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето /5 000 лв./.

- Сезиране на Комисията за защита на потребителите – на основание чл. 32, ал.1, т. 10 от ЗРТ, с оглед констатирането на нарушение на разпоредби от Закона за

защита на потребителите. Изпратен е запис с реклама на баници “Белла”, излъчвана по програма “Б” ТВ на 14 септември 2008 г.

- Отговор по телефона на зрител, който се възмушава от играта “Големият въпрос”, излъчвана по програма “Нова телевизия”. На господина е отговорено, че няма нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ /т.е. че играта е съобразена с изискванията за лоялна конкуренция съгласно действащото законодателство/ - на екрана се изписва стойността на обаяването и водещата обявява условията за влизане в играта.- Отговор до зрителка по повод обида в издание на предаването “Сблъсък”, излъчвано по програма “Б” ТВ. Не е установено нарушение на ЗРТ и на г-жата е отговорено, че за лица, засегнати в предаване, в ЗРТ е предвидено предоставяне право на отговор по реда на чл. 18. - Приключване на преписка във връзка с излъчени музикални произведения без уредени права. Музикалният продуцент “Сънни мюзик” ООД сезира СЕМ, че в издания на предаването “Господари на ефира”, излъчени през м. май и юни 2008 г. по програма “Нова телевизия”, са били включени звукозаписи на две песни, чиито носител на сродните права е това дружество. От оператора бяха изискани контролни записи от предаванията, както и договор за уредени права. “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД изпрати откъс от договор, според който продуцентът “Глобал вижън” ООД се задължава да предоставя за излъчване от оператора това предаване с уредени права. Преписката беше изпратена на Дирекция “Авторско право и сродните му права” при МК с оглед извършването на проверка по ЗАПСП. Жалбоподателят е уведомен за извършените от СЕМ действия по сигнала.

- Приключване на преписка във връзка с излъчени музикални произведения без уредени права. “Сънни мюзик” ООД сезира СЕМ, че по програма “Б” ТВ, в издания на предаванията “Комиците” и “Мюзик айдъл”, са били включени две песни, правата върху чиито звукозаписи принадлежат на дружеството. “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД изпрати контролни записи от предаванията, както и отговор, че операторът излъчва музикални произведения в програмата си “Б” ТВ съгласно договор с дружеството за колективно управление в частна полза на правата на продуцентите на звукозаписи и музикални видеозаписи “ПРОФОН”. Преписката беше изпратена на Дирекция “Авторско право и сродните му права” при МК с оглед извършването на проверка по ЗАПСП. Жалбоподателят е уведомен за извършените от СЕМ действия по сигнала.

- Отговор до Министерството на културата във връзка с отправена молба до СЕМ за предоставяне на запис от програма “Б” ТВ по повод постъпил сигнал в Дирекция “Авторско право и сродните му права”. Отговорено е, че законовият 3-месечен срок за съхраняването на записи е изтекъл /чл. 14, ал. 1 от ЗРТ/, поради което не можем да им предоставим искания запис от м. юни 2008 г.

- Изготвяне на справка за бюлетина на СЕМ – период: януари - юни 2008 г. /по решение от заседание на СЕМ/: брой съставени актове от Дирекция “Мониторинг” – за колко от тях са издадени наказателни постановления, за колко административнонаказателното производство е прекратено, като съответните нарушения на ЗРТ са приети за маловажни; кореспонденция с Комисията за защита на потребителите; кореспонденция с граждани и институции, свързана с нарушение на Закона за радиото и телевизията.

- Отговор до Съюза на офицерите и сержантите от запаса и резерва във връзка с Отворено писмо /адресирано до различни институции/ по повод игралния филм “Граница”, излъчен по програма “БНТ 1”. На председателя на Съюза е отговорено, че съгласно ЗРТ регулаторният орган не може да се намесва в програмната и редакционна политика на електронните медии. Филмът е художествено, а не документално произведение. Съответно “кадрите с насилие” не би трябвало да се възприемат като лична обида към българските офицери.

Копие от писмото на СОСЗР беше изпратено на БНТ, за вземане на отношение. Генералният директор на БНТ изпрати копие от отговора до Съюза относно филма "Граница", в което се изказва същото становище като това на Съвета за електронни медии.- Фокусиран мониторинг на сутрешните блокове на програмите "БНТ 1" /"Канал 1"/, "Б" ТВ, "Нова телевизия", "Хоризонт", "Дарик радио".

- Явяване на експерти в СРС и в Бургаски районен съд по дела от административнонаказателен характер срещу оператори.

За регионалния мониторинг има общ обем стандартизирано фокусирано наблюдение – 693 часа; радиопрограми – 426 часа
телевизионни програми – 267 часа; Брой на наблюдаваните програми – 15; радиопрограми – 11; телевизионни програми – 4; Съставени и връчени актове – 4

- На оператора "Радио компания СИ. Джей" ООД за програмата "Радио Енджой" на територията на гр. Габрово - чл. 126а от ЗРТ – операторът не е изпълнил програмните си характеристики в частта регионални новини и регионални предавания;

- На оператора "Вирджиния Ер Ен" ЕООД Бургас за програмата "Канал 0" – чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ – операторът е предоставил на СЕМ не искания, а умишлено обработен запис;

- На оператора "РТВ Вестител" ЕАД Враца за програмата "VTV Враца" – чл. 12, ал. 1 от ЗРТ – операторът е излъчил игрален филм на чужд език, без субтитри или дублаж;

- На оператора "РТВ Вестител" ЕАД Враца за програмата "VTV Враца" – чл. 82, ал. 1 от ЗРТ – операторът е излъчил необозначена реклама на спонсора на предаване;

1. Ремонтни дейности – авария ВиК – Пловдив;

2. Осигуряване на документи за дирекция "Правни дейности" от РС – Пловдив;

3. Ремонтни дейности – автомобил – В. Търново;

4. Подготовка на договор за кабелна телевизия – Видин;

5. Текущи дейности по поддръжка на офисите и автомобилите;

6. Индивидуални отчети

Експерти в София:

1. Доклад за проверка по писмо на кмета на община Карнобат за телевизия "Панорама – ще продължи с проверка на място;

2. Отговор до пастор Н. Стефанов по извършена проверка на "Евроком Царевец" през август;

3. Явяване на дела – в Монтана и Враца – 3 експерти по 4 дни;

4. Кореспонденция с оператори;

5. Индивидуални отчети

5. Обобщен отчет на отдела.

РЕШЕНИЕ:

СЕМ прие отчета на Таня Димитрова за дейността на дирекция «Мониторинг» за месец септември 2008 г.

Точка «разни»

РЕШЕНИЕ:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» във връзка с командировка на и.д. Председателя в Дъблин да бъде замествана от доц. д-р Маргарита Пешева за периода от 29.10 – 01.11.2008 г.

Материали приложени към протокол № 48

1. Дневен ред
2. Докладна записка от дирекция Лицензиране от Емилия Станева вх. № 013-965 от 27.10.2008 г.
3. Докладна записка от Златка Георгиева вх. № 013-963-01 от 27.10.2008 г. относно заявление за достъп до информация
4. Докладна записка от Златка Георгиева относно АУАН № 40/04.06.2008 г. съставен на “Дарик Радио” АД
5. Становище от адвокат Ирина Величкова вх. № 013-961-01 от 28.10.08 г. относно удължаване срока на прилагането на държавна помощ съгласно Съобщение на Комисията относно кинематографичните и други аудио-визуални творби – писмо на зам. министъра на финансите Ивановски вх. № 013-961-от 22.10.2008 г.
6. Доклад от Таня Димитрова – директор на дирекция Мониторинг – отчет за дейността на дирекция Мониторинг за месец септември 2008 г. вх. № 013-528-06 от 20.10.2008 г.
7. Докладна записка от Румян Петров – началник отдел “Регионален мониторинг” относно резултатите от възложен мониторинг вх. № 014-717-05 от 20.10.2008 г.
8. Доклад от Пенка Тотева гл. Експерт в отдел “Регионален мониторинг” вх. № 014-718-02 от 20.10.08 г.
9. Доклад от Михаил Катерински вх. № 014-717- 04 от 20.10.08 г.
10. Писмо от Българска Европа – покана за участие във Фестивала на българската Европа в Русе 12-17 ноември 2008 г.
11. Оферта от Агенция “Ню Импрес” за пресклипинг
12. Оферта от Агенция “Фокус” за пресклипинг
13. Оферта от “Сиела” за пресклипинг
14. Докладна записка от Спаска Янева за цената на конкурсните книжа

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Бойчо
Кулински

Лилия Райчева

Маргарита
Пешева

Мая Вапцарова

Милен Вълков

Райна
Николова
Мария
Стефанова
и.д. Председател
на СЕМ

Стефан
Димитров

