

ПРОТОКОЛ

№ 41

от заседание, състояло се на 27.08.2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анята Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова.

ОТСЪСТВАЛИ: Милен Вълков.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на Проект на одитен доклад за извършен одит на изпълнението на СЕМ за периода 01.01.2007-21.12.2008г. Докладна записка от Мария Стефанова, бивш Председател на СЕМ, Докладна записка от доц.Маргарита Пешева, Председател на СЕМ, Докладна записка от Даниела Жукова, началник отдел „Национален мониторинг, Докладна записка от Спаска Янева, директор на дирекция „Финансови дейности“.
2. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране“. Докладва Емилия Станева.
3. Изработване на график за заседанията на експертните комисии в радиоконкурсите за гр. Перник. Докладват председателите на ЕК: Мая Вапцарова, Бойчо Кулински, Анна Хаджиева и доц. Райна Николова.
4. Проект на Вътрешни правила за планиране, изразходване и отчитане на бюджета на СЕМ. Докладват Спаска Янева. и Веселина Петрова .
5. Проект на инструкция за организация на деловодната дейност в СЕМ. Проект на решение- матрица на СЕМ. Докладват Мариана Андреева и Веселина Петрова.
6. Проект на История на НСРТ и на СЕМ за сайта на Съвета. Докладва Спаска Янева.
7. Докладна записка от Иван Крушев и Даниела Жукова относно възникнали проблеми в работата на интегрираната система за мониторинг.
8. Докладна записка от Даниела Жукова относно изработване на интерактивна карта за панела „Мониторинг“ в новия уеб сайт на СЕМ.
9. Докладна записка дирекция „Правни дейности“ относно актове за установени нарушения на ЗРТ. Докладва Калина Чавдарова.

10. Информация от Георги Стоименов относно работно посещение в Германия във връзка с проект „Укрепване на капацитета на МК за осигуряване разработването и изпълнението на национална аудиовизуална политика, включително защита на авторските права”. Подготовка на доклад за извършеното работно посещение, който да бъде представен на вниманието на СЕМ и на Министерство на културата.

11. Предложение за превод на Препоръка 1878/2009г. на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа относно финансирането на обществените оператори, която да бъде публикувана в Бюлетин на СЕМ и на сайта на Съвета. Докладва доц. Маргарита Пешева.

12. Докладна записка от Цветана Дончева относно отчет за проведена среща на Комитета от експерти на Форума за регулаторните органи от Черноморския регион.

Начало на заседанието 12,00 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Райна Николова предложи т. 6 от дневния ред – проект на история на НСРТ и на СЕМ за сайта на Съвета да не бъде обсъждана като точка от дневния ред, а това да направи главния секретар, доколкото в неговите функции е организацията по този вид дейност.

Маргарита Пешева отбеляза, че тъй като става въпрос за биографии и на членовете на СЕМ, е коректно всеки един член да види какво е написано за него и какво ще бъде публикувано на сайта на Съвета. Не смята, че е редно главният секретар да поема тази отговорност, ако членовете на Съвета не са съгласни с написаното. Главният секретар е отскоро в съвета и е добре СЕМ да види хронологията. Обясни, че в сайта на СЕМ има заложен модул за история и в него трябва да залегне тази хронология. Подложи на гласуване предложението на Райна Николова да отпадне тази точка от дневния ред.

СЕМ гласува с един глас „за” (Райна Николова) и 7 гласа „въздържал се” (останалите членове на СЕМ) това точката да отпадне и в резултат на гласуването точката ще бъде разгледана.

Не бяха направени други предложения за промени или допълнения и СЕМ гласува със 7 гласа „за” и един глас „въздържал се” (Райна Николова) дневния ред на заседанието.

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

Маргарита Пешева представи на вниманието на СЕМ конкретни предложения относно проекта на одите доклад - конкретен анализ и възражения по някои от данните и изложените факти в този одит, който е предоставен предния ден на вниманието на СЕМ. Отбеляза още, че г-жа Стефанова също е представила конкретни писмени бележки и възражения. Писмени бележки са предложени от Даниела Жукаво и от Спаска Янева. Смята, че предстоящата следващия ден среща с одитния екип е много важна, тъй като в този проект на одитен доклад се забелязва определена тенденциозност. Негативната информация в него относно неизпълнението е силно „преакцентирана“, докато това, което Съветът наистина е изпълнил през 2007 г. и 2008 г. в областта на мониторинга е напълно negliжирано, дори игнорирано. Игнорирани са и цялата фактология и изводи и обобщения за двата отчета на СЕМ – за 2007 г. и за 2008 г. Те на практика са вкарани само в 2 схематични таблици и по никакъв начин уважаваният от Маргарита Пешева одиторски екип не се е позовал на двата отчета; не ги е цитирал дори. Това намира за тенденциозно. Възражава и срещу обърсването на понятията – понятието „надзор“ се отнася за цялата дейност на СЕМ, съгласно чл. 32, ал. 1, т. 1, а не се отнася само за дейността на сегашната дирекция „Мониторинг“. Понятието мониторинг е доста по-широко от наблюдение – там се включва и процесуалното представителство, включва се и кореспонденцията с граждани, с неправителствени организации, институции; включват се и работни срещи, участия в семинари, конференции. Тази дейност на дирекцията изцяло отсъства от проекта на одиторски доклад. Постарала се е да балансира и с един умерен и уважителен тон да изрази своята лична позиция и сега предлага на Съвета на срещата с одиторския екип Съветът да излезе с една обща позиция пред одиторския екип – ако Съветът излезе с единна позиция, това би била по-силна професионална позиция. Предложи на вниманието текста (изх. № 09-00-8/27.07.2009 г., приложен към Протокол № 41).

Анна Хаджиева се е запознала много внимателно с текста и с доклада на одиторите. Съгласна е предложението от доц. Пешева текст да бъде позицията на Съвета и СЕМ да направи всичко възможно да бъде отразена тази позиция във финалния доклад на СП. Струва й се, че може да се отбележи, че има изначално сбъркана координатна система, когато се разглежда Стратегията за развитие на радио- и телевизионната среда, като стратегия, която трябва да бъде документ за организационната работа на СЕМ. СЕМ не формира самостоятелни политики по отношение на медийната среда и затова е трудно да се търси е от Съвета да има стратегически документ, който да организира неговата работа. В този смисъл е направила няколко бележки. Стратегията е приета от НС. СЕМ няколко пъти се е опитал да обясни, че тя е документ, с който Съветът в своята работа се съобразява, но в никакъв случай не този документ, който трябва да бъде решето да се оценява работата на СЕМ. на практика се одитира технологията на работа в СЕМ в много некоректна координатна система. Мисли, че това също би могло да се посочи в бележките, ако разбира се СЕМ прием подобна бележка.

Маргарита Пешева приема бележката – намира, че е много коректна; просто това ѝ е убягнало предния ден, когато е подготвяла текста.

Мария Стефанова е видяла този проект на одиторски доклад още предната седмица и много внимателно се е запознала с него. Предния ден също много внимателно е прочела всички конкретни възражения, направени от Маргарита Пешева. Изказвайки ѝ благодарност за това, отбеляза, че намира възраженията за много уместни. Тези, които г-жа Стефанова е направила, се базират на това, че не би искала да се повтарят в много от случаите. Изключително много държи първата точка от нейното мнение (изх. № 19-00-8/28.07.2009 г., приложено към Протокол № 41) да намери място в цялостното становище на СЕМ по отношение на този проект на доклад. Също, както Анна Хаджиева, разбира от доклада, че одиторите не разбират точно за какво става въпрос в правомощията на СЕМ, в начина, по който Съветът изпълнява правомощията, дори и терминологичното разминаване между мониторинг и надзор. Те влагат различен смисъл в двете думи, като тълкуват правомощията на СЕМ много по-стеснено, отколкото те са. Заради това настоява да се опише точно с какво се занимава СЕМ и предлага този вариант на текст. По отношение на втората точка, която е отбелязала, трябва да се знае – те никъде не са говорили за ресорите, които има в Съвета. Нерядко всички колеги, а най-вече тези, отговаряли и сега отговарят за мониторинга, много често имат доклади на тази тема. Затова основателно смята, че това трябва да се отбележи. За трансграничното замърсяване – също смята, че е важна тема. Подчертала го е само като един пример от работата на СЕМ, защото Съветът не е „в собствената си черупка” и не се занимава само с 24-часово наблюдение на различните програми. Работата на СЕМ е много по-всеобхватна. В т. 5 – надява се, че съветниците ще я разберат колко е важно това да бъде споменато, защото когато се говори за стратегия, за управление на риска, това е едно. Когато обаче, въпросната стратегия се прилага по начина, по който са го казали одиторите – към съдържанието на програмите, смята, че това е недопустимо. Именно членовете на регулатора трябва да реагират много остро срещу една такава бележка. Нещо, което не е написала в нейната докладна, но също смята, че трябва да се отбележи – Маргарита Пешева го е посочила и то е по отношение на сключения договор с „Евроком”. Следва да се има предвид, че с когото и да сключи СЕМ договор, Съветът ще бъде подозиран в конфликт на интереси, от една страна. От друга страна, единствено „Евроком” са се съгласили навремето и са изгладили специалната оптична връзка, от която системата на СЕМ се нуждае. Затова договорът с „Евроком” е изключително подплатен с това сериозно професионално решение, каквото Съветът е взел. Наличието на оптичния кабел е било водещо за СЕМ в този случай. Това са нейните бележки, извън тези, които напълно подкрепя направени от Маргарита Пешева.

Маргарита Пешева отбеляза, че обсъждането на одитния доклад е много важно, защото създаването на превратна и изкривена картина за дейността на СЕМ ще дойде в един сложен момент през есента и е добре всички установени грешки да бъдат отбелязани; хубаво е Съветът да има обща позиция – внимателно да прецени действията си на предстоящата следващия ден среща, за която е нужно търпение, тактичност, да бъде спазен уважителен тон. Смята за правомерно СЕМ да изпрати

след това позицията на СП – на този етап (още при проекта на одитния доклад). Нещо, което не е написала в материала – генералното ѝ съмнение за провеждане на одит на изпълнението от хора, които нямат професионална компетентност в една изключително сложна област, като медийната регулация и развитието на електронните медии. Тя ще сподели с Валери Димитров това генерално съмнение, че одитът по изпълнението показва редица дефекти, защото, когато човек няма нужната професионална компетентност, той няма чувствителност към дейността на един орган; той не познава развитието на електронните медии; не познава общественото право; не познава вътрешното медийно законодателство. Иначе, не би написал, че стратегията се преустановява, след като тя е транспонирана в ЗРТ. Това генерално съмнение не смята, че е редно да се излага на срещата следващия ден, но тя при всички случаи ще направи разговор с г-н Димитров, защото си мисли, че този одит наистина е рисков и би искала да знае СП с каква стратегия за управление на риска работи – какъв е рискът при провеждането на този одит от три уважавани от нея одитори, които нямат никаква професионална компетентност в областта на регулацията. Това, че нямат професионална компетентност води до един доклад, който има изкривена картина и който може да се използва като атака срещу органа и до задаването на лоши и превратни въпроси. Отбеляза още, че е добре Съветът да има единна обща позиция и, че е хубаво още на този етап да бъде изпратена общата позиция на СЕМ на вниманието на СП. Това е важно, защото генералното ѝ съмнение остава, че всеки такъв одит по изпълнението във всякаква друга институция, която не се познава като дейност, води до такива превратни резултати и изкривена картина. Не може в целия проект на одиторски доклад да се цитират одитни доказателства – протоколи от проведени срещи в коридора с експертите от мониторинга, а да не се цитират двата отчета на СЕМ с големи раздели за мониторинга - и националният и регионалният. Не може да се negliжира свършеното от Бойчо Кулински, Милен Вълков и Румян Петров. Маргарита Пешева направи две предложения: първо – Съветът да се обедини (да има) обща позиция и второ – тази обща позиция не само да се даде на вниманието на уважавания одиторски екип, а да се изпрати директно на вниманието на г-н Валери Димитров (след срещата с одиторския екип) и да се поиска среща с г-н Валери Димитров.

Анна Хаджиева е сигурна, че има унифицирана система за контрол на публичния сектор по отношение спазването на стратегически планове. Отбеляза, че на стратегическо планиране в публичния сектор България се учи от 1998 г. и това е нещо, което не е за пренебрегване. През това време са идвали всички чужди експерти. Постави въпрос дали не е възможно да се осъществи връзка с някой от регулаторите в Германия, примерно, или във Франция, за да се види дали те като регулатори имат подобни стратегически пояси за организация на тяхната дейност. Това е нещо, което може да даде на Съвета също аргументи в тази посока. Смята, че одиторският екип използва схема, която не е съотнесима към българския регулаторен орган. Не може независим орган, структуриран само и единствено да изпълнява правомощията си дадени му от текстове в законите, да формира политики и да има сам за себе си стратегически план. Всичко останало е абсолютна намеса в една свободна и по закон и по конституция среда. Това трябва да се

обясни и на г-н Валери Димитров и трябва да се търсят аргументи в структурирането на органите в развитите страни , за да може да се излезе от положението.

Райна Николова не може да се съгласи с изводите, които са направени в заключителната част на проекта на доклада. Те са обобщение на това, което се съдържа в самия доклад. В т. 4 (от одитния доклад) не са представени доказателства за това, че информацията е недостатъчна и кой е критерият за достатъчна; че не е актуална, защото публичният регистър е въведен в новия му вариант тази година и е качена информацията, която се изисква по закон. Подозира, че одиторите може би имат предвид, че СЕМ не е правил проучвания на общественото мнение, за да има някакъв по-пълен обем информация. Доц. Николова мисли, че те нямат доказателства за начина, по който , а и те не са хората, които ще определят, дали информацията е недостоверна или достоверна. Какъв е техният професионален капацитет и експертен, за да има такова заключение, че информацията е недостоверна? Дали информацията е достоверна или не е достоверна, в новините е известно как се отчита. Не приема те да коментират, че СЕМ няма актуална и достоверна информация и, че тя не е достатъчна. Дали са посочили какво значи пълен обем? По отношение на липса на ред за разпределение и възлагане и на задачите (като са изброили – по отношение на отчитане и контрола върху изпълнението на задачите) в известна степен би се съгласила, че имат известно основание, защото в СЕМ няма контролна система, която да следи коя задача е изпълнена като решение. Друг е въпросът до кой момент се одитира дейността – до коя дата. И още, в т. 7.2 – за маловажните въпроси по чл. 28 от ЗАНН, би искала одитният екип да покаже в кой друг надзорен орган по чл. 28 от ЗАНН има критерии за маловажен случай. По отношение на текста в проекта на одитния доклад относно взаимодействието на СЕМ с други органи и организации по повод осъществяваната надзорна дейност не е оформено със споразумение за сътрудничество, както предполага добрата практика. В чл. 36 от ЗРТ е казано, че при взимане на решения членовете на СЕМ поддържат сътрудничество с държавни органи, с неправителствени организации. Съветът е независим орган ип не й е ясно с какви държавни органи трябва да има споразумения за сътрудничество. Това би означавало, че се накърнява организационната независимост на СЕМ. Още, за подписано споразумение за сътрудничество с медии – недоумява. Относно извода, че аналитичността на годишните отчети за дейността на СЕМ не е достатъчна за определянето на специфичните цели и приоритети за бъдещи периода, предполага, че СЕМ трябва да прави някакви научни изследвания,, защото аналитичността е елемент от по-задълбочен научен анализ. Във всеки отчет на СЕМ за бъдещ период има и елемент на недостатъци в работата на СЕМ, които фигурират в рамките на заключенията, които прави самият Съвет. Според Райна Николова СЕМ трябва добре да обмисли – конкретно дирекция „Правни дейности”, да даде процедурата, по която се действа при подобен вид одити. (има спомени отпреди 9 години, че когато е правен одит в БНТ, всички директори са дали отговори, като СП е приела част от отговорите, а друга част не е приела, след коте е изготвила окончателния вариант, изнесен като информация. Това тогава е използвано като повод за смяна на ръководството на БНТ впоследствие, за да има законодателни промени). Според

Райна Николова този доклад представлява именно такава предпоставка – качването му на сайта след един месец да провокира такива тенденции в посока разговори за несправяне и липса на административен капацитет от страна на СЕМ. Предлага това да бъде засегнато в разговора с г-н Валери Димитров.

Мария Стефанова в продължение на изказването на Райна Николова допълни, че накрая в изводите много „смешно” са описали и дават доказателство, че самите членове на СЕМ в разговори с одиторите, били казали, че информацията в регистъра на СЕМ никак не е достоверна и затова се налага експертите от СЕМ да търсят и други източници, като например търговският регистър. Това не приема по никакъв начин. Относно измерването на риска (в интернет е прочела това) от един преподавател – Христо Тужаров: Количествените подходи, че рискът може да се измерва в парични загуби или предимно се измерва с парични загуби. Има и качествени подходи – че рискът се измерва в качествени термини, създавани с помощта на степени. Още, че едномерният подход бил разглеждан на неограничен брой компоненти, като е даден пример: „риск – стойност на загубите – честота на загуби. Известно е какво ще се получи, ако тези понятия бъдат приложени към съдържанието на програмите. Не би искала да си представи какво точно ще се случи, ако това стигне до медиите.

Маргарита Пешева има генерално възражение въобще срещу избрания подход и методика в доклада. Естествено, когато предпоставената методика е порочна и некоректна, тя предполага и обуславя едни крайно недостоверни, манипулативни изводи. Такъв одит е рисков и смята, че това е голямата степен на риска да се гради превратна картина за дейността на Съвета в минало време и да не се казва (само на две места е отбелязано), че СЕМ е приел правилници. Затова в докладната има и защитна стратегия, като е отбелязано, че СЕМ е приел 19 правилници, много решения. Изобщо, Съветът работи на пълни обороти през 2009 г. Те не отчитат риска, че ротацията в Съвета е забавена Близо една година, че в резултат на това забавяне на ротацията Съветът е бил в ступор през 2008 г., че всеки месец СЕМ е избирал председател на СЕМ; че органът наистина и по обективни причини недостатъчно ефективно е работил. Те не отчитат степента на този риск. Ротацията е също риск и, когато тя се забави с една година, степента на този риск в един обективен одиторски доклад трябва да се отчете, но тя не се отчита. Маргарита Пешева предложи съветниците да се съсредоточат върху обединяване на текстове от няколко внесени становища и СЕМ да излезе с обща писмена позиция.

Бойчо Кулински също се е запознал и с проекта на доклада и с докладната на Маргарита Пешева. Според него са смутителни изводите в одитния доклад. Те са много силни, категорични и фокусирани предимно върху мониторинга. Иначе, в заглавието е показано, че това един обширен мониторинг върху цялостната дейност на СЕМ през 2007 г. – 2008 г. Без да навлиза в подробности, иска да подаде повод за разговор на една по-висока и обширна степен. Струва му се, че тези изводи са направени не конкретно, некоректно и неточно, защото изначало е събрана формулата, формулировката и рамката на този вид одит. В този смисъл, струва му се, че още в първоначалния разговор с одитния екип СЕМ не е поставил

разговора на една по-конструктивна база. Те са изтъквали свои аргументи, а Съветът се е подразнил, че тези аргументи въобще не съответстват на работата на СЕМ и те не ги разбират. Освен това става въпрос за одит, което е някакъв вид ревизия. Те имат своите критерии, своя унифицирана система и те са се опитали в разговор със Съвета да бъдат уеднаквени или те да си модифицират някои техни критерии. Това, според г-н Кулински, не се е получило. Мнението на Бойчо Кулински е, че СЕМ трябва да има единно становище (общо мнение) на целия СЕМ. То е, че Съветът има резерви и не е съгласен с конкретни определени не само изводи, а и с цялата философия и начина на правене на одит, тъй като тяхната унифицирана система (може би) за правене на одит е неприложима за регулацията. Затова предлага това да бъде и „червената нишка” не само за предстоящата среща с екипа, а за разговора – среща с Валери Димитров, която той одобрява. Смята, че тази среща е задължителна и дори тя трябва да е превантивна – в смисъл преди окончателния доклад. Също смята (както и Райна Николова), че е възможно този доклад да е предпоставка и дори да ескалира и в аргументация за фокусиране върху работата на СЕМ, както и аз други последствия.

Маргарита Пешева предложи да инкорпорира писмените становища, това, което са казали Анна Хаджиева, Райна Николова (помоли спешно да бъдат свалени изказванията от протокола на заседанието) и предлага финалният текст да се казва Позиция на Съвета и да се запише, че е приета на редовно заседание на СЕМ, като се посочи броят на гласовете, с които е приета и, че в позицията са включени всички изказвания на членовете на СЕМ и внесените докладни записки.

Мария Стефанова обърна внимание, че Маргарита Пешева правилно е отбелязала, че самото заглавие на този одитен доклад е много неточно. Написала е и изречение относно заглавието.

Бойчо Кулински предложи в разговор с г-н Валери Димитров да се апелира към СП да има споразумение как да се прави одитът – по повод изводите, че СЕМ няма договори и споразумения.

Бе уточнено, че на срещата с Валери Димитров ще отиде само Маргарита Пешева.

Георги Стоименов отбеляза, че още в началото на проекта на одитния доклад го е смутило казаното, че регулаторните функции се осъществяват при сложно, трудно разбираемо и многократно променящо се законодателство. Тогава си е помислил, че вероятно одитният екип ще има много спорни тези, което се е потвърдило. Законът си е закон и не се коментира, но според него становището, около което СЕМ ще се обедини, това е текстът на председателя, допълнен с изказванията и с писмените текстове на колегите. Подкрепя това да бъде обща позиция. Единствено отбеляза по отношение на управлението на риска. Предполага, че екипът е научил това от някакво обучение. Най-вероятно го имат и в някакви техни инструкции. Бойчо Кулински правил е говорил за политическата философия, която стои зад едно или друго нещо. Според г-н Стоименов това се техники, които могат да се прилагат в публичния сектор. Следва да се има предвид, че в страните, от които е

тръгнала това (Нова Зеландия) са започнали да преосмислят нещата – че може да се използват техники от частния мениджмънт, но когато става въпрос за обществени услуги, трябва да не се използват въобще. Предполага, че позицията на Валери Димитров ще се позове на закона, но следва да се има предвид, че това е един особен вид одит и оттам трябва да се тръгне. На какъв точно одит подлежи надзорният орган (естествено според Закона за Сметната палата).

Маргарита Пешева отбеляза, че несъмнено СЕМ подлежи на такъв одит, след като той е с решение на СП. Самите одиторки при среща с нея са казали, че това е един нов вид одит, който отскоро е въведен в практиката на СП. Обръща внимание на Съвета, че този одит дава страхотни дефекти и той ще дава дефекти не само при СЕМ, но и при други институции, които ще се одитират и чиято дейност е твърде специфична. Дейността на Съвета е твърде специфична и СЕМ работи на основата на специален закон; СЕМ има независима политика и е независим регулаторен орган. Освен това, те не познават добрите практики на европейските страни – не познава орган, който да наблюдава 100 % всички радио- и телевизионни програми. Към един сериозен регулаторен орган се предявяват абсурдни претенции, които , ако бъдат представени, примерно пред ЕК и пред новия комисар по медиите, биха предизвикали масов смях. Известно е, че практиката в европейските страни е да се работи по сигнали. За протокола отбеляза, че цялата работа е толкова абсурдна, че е трудно да се намери начин, по който да се намери формулата за възражение. Като председател на СЕМ отбеляза, че е съгласна, че СЕМ е допускал грешки и пропуски в своята работа, но в проекта на одиторския доклад не пише, че регулацията в България е само от 1997 г.; че над 10 пъти се е променял медийният закон; че няма нужните създадени традиции в областта на регулацията и, че подобни голословни изводи и обобщения са изключително некоректни и те наистина „намирисват на някаква поръчка”.

Мая Вапцарова предлага дипломатичен подход по повод казаното, че такъв вид одит се прави отскоро – да се каже, че експериментът на СП е много интересен, но за съжаление той пропада, защото все още не са измислени правилата за такъв експеримент на СП.

Веселина Петрова бе поканена да коментира правата и задълженията на СЕМ по повод проекта на одитния доклад въобще относно деловите отношения между СЕМ и СП. Г-жа Петрова отбеляза, че СЕМ може да направи възражение по констатациите в доклада на СП и те да бъдат предоставени на вниманието на одитния екип. При приемането на предишния доклад доколкото си спомня, г-жа Търпоманова е обяснявала, че могат да се правят само частични възражения, тъй като изготвянето на одитния доклад е въз основа на одитни доказателства, които са приложени към доклада.

Във връзка с проведеното обсъждане на Проект на одитен доклад за извършен одит на изпълнението на СЕМ за периода 01.01.2007-21.12.2008г. **СЕМ взе с 8 гласа „за” следните решения: Съветът прие единна позиция); Позицията на СЕМ ще бъде предоставена на вниманието на г-н Валери Димитров, СП, с**

придружително писмо, в което ще бъде поискана среща с г-н Димитров; СЕМ ще предостави на вниманието на одиторския екип позицията на Съвета (преди предстоящата среща на 29.07.2009 г. от 11,00 часа).

ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

По докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране“ (изх. № 30-04-31/27.07.2009 г., приложена към Протокол № 41):

I. Относно постъпили в СЕМ десет искания от „Радио Свят“ ЕООД за прехвърляне на притежаваните от него индивидуални лицензии за радиодейност с местен обхват в полза на „Плевен Плюс“ АД, а именно:

- Искане с вх. № 20-00-147/20.07.2009 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441- 00380/26.07.2001 г. – за създаване и разпространение чрез наземно аналогово радиоразпръскване на програмата „РАДИО ФРЕШ“ за територията на гр. Шумен;
- Искане с вх. № 20-00-148/20.07.2009 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00331/05.07.2001 г. за създаване и разпространение чрез наземно аналогово радиоразпръскване на програмата „РАДИО ФРЕШ“ за територията на гр. Варна;
- Искане с вх. № 20-00-149/20.07.2009 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00378/26.07.2001 г. за създаване и разпространение чрез наземно аналогово радиоразпръскване на програмата „РАДИО ФРЕШ“ на територията на гр. Кърджали;
- Искане с вх. № 20-00-150/20.07.2009 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00366/05.07.2001 г. за създаване и разпространение чрез наземно аналогово радиоразпръскване на програмата „РАДИО ФРЕШ“ за територията на гр. София;
- Искане с вх. № 20-00-151/20.07.2009 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00334/05.07.2001 г. за създаване и разпространение чрез наземно аналогово радиоразпръскване на програмата „РАДИО ФРЕШ“ за територията на гр. Велико Търново;
- Искане с вх. № 20-00-152/20.07.2009 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00336/05.07.2001 г. за създаване и разпространение чрез наземно аналогово радиоразпръскване на програмата „РАДИО ФРЕШ“ за територията на гр. Русе;
- Искане с вх. № 20-00-153/20.07.2009 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00379/26.07.2001 г. за създаване и разпространение чрез наземно аналогово радиоразпръскване на програмата „РАДИО ФРЕШ“ на територията на гр. Сливен;
- Искане с вх. № 20-00-154/20.07.2009 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00335/05.07.2001 г. за създаване и разпространение чрез наземно аналогово радиоразпръскване на програмата „РАДИО ФРЕШ“ на територията на гр. Стара Загора;
- Искане с вх. № 20-00-155/20.07.2009 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00381/26.07.2001 г. за създаване и

разпространение чрез наземно аналогово радиоразпръскване на програмата „РАДИО ФРЕШ” за територията на гр. Добрич;

- Искане с вх. № 20-00-156/20.07.2009 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00333/05.07.2001 г. за създаване и разпространение чрез наземно аналогово радиоразпръскване на програмата „РАДИО ФРЕШ” на територията на гр. Пловдив;

След обстойното изложението и представяне на всички факти и документи и предложението на дирекция „Лицензиране и регистриране” (отразени в докладната), **Мargarита Пешева** отбеляза по отношение на казуса с „Плевен Плюс” АД, че това е оператор, който работи на основание § 9а, ал. 2 от ЗРТ, но в СЕМ няма програмна лицензия. По § 9а, ал. 2 работят тези оператори, които имат отменени далекосъобщителни и валидни програмни лицензии. СЕМ още не е отговорил на КРС, която е изпратила до СЕМ писмо, в което иска доказателства за наличието на програмна лицензия на „Плевен Плюс”.

Емилия Станева поясни, че „Плевен Плюс” АД е оператор по ал.2 по отношение на гр. Плевен, като има индивидуална лицензия за гр. Плевен. В момента лицето заявява закупуване (заедно с „Радио Свят”) на 10 броя лицензии за радиодейност, които се притежават от „Радио Свят” – има прехвърляне. Реално „Плевен Плюс” АД, „Радио Свят” и „ФМ Плюс” имат иден и същи собственик – „Болкан Броудкастинг” АД. Елена Кискинова, която е представляваща и трите дружества, преди известно време е изпратила в СЕМ уведомително писмо, че ще се предприемат стъпки за реструктуриране на дружествата, така че разпръснатите в множество дружества лицензии да се концентрират в едно, като междуременно се случва и вливания на тези дружества в дружеството „Болкан Броудкастинг” АД. Една от стъпките, която явно предприемат дружествата, е прехвърляне на лицензиите за радиодейност. Преди време, припомни Емилия Станева, във връзка с § 42 от ЗРТ КРС е поискала от СЕМ информация по списък на лица, които са подали заявления пред нея, за издаване на разрешения за осъществяване на електронни съобщения - на тези лица по § 9а, ал. 2 . В този списък е фигурирало дружеството „Плевен Плюс” и СЕМ коректно, в съответствие с информацията към онзи момент, е отговорил, че „Плевен Плюс” е оператор по § 9а, по отношение на гр. Плевен, защото за там има индивидуална лицензия. Впоследствие, тъй като „Плевен Плюс” АД е заявило пред КРС за повече от един град (не само за гр. Плевен) да му се издадат разрешения, КРС е изпратила миналата седмица отново в СЕМ писмо, с което иска Съветът да „доуточни случая” с „Плевен Плюс” АД. Явно въпросното прехвърляне е, за да се уеднаквят и регулират нещата на това дружество, за да действа в съответствие със сега действащото законодателство.

След проведеното обсъждане и направените пояснения **СЕМ гласува с 8 гласа „за” последователно (10 на брой) решения** по прехвърляне на индивидуалните лицензии (описани в докладната) **в съответствие с исканията, както и последващите действия, свързани с прехвърлянията на лицензиите** (описани в докладната)

II. Относно постъпило уведомление от „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД /19-00-350/ 21.07.2009 г./ за настъпили промени във вписаните в Публичния регистър на СЕМ данни, касаещи оператора

СЕМ взе решение с 8 гласа „за” да бъдат вписани в Публичния регистър на СЕМ настъпилите за телевизионния оператор „Болкан Нюз корпорейшън” ЕАД промени (описани в докладната).

III. Относно постъпило заявление с вх. № 19-00-289/ 16.06.2009 г., допълнено с писмо вх. № 19-00-289/ 20.07.2009 г., за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност от „ОМЕГА ФИЛМС” ООД

СЕМ взе решение с 8 гласа „за” регистрация, в съответствие с искането.

IV. Относно постъпило заявление от „РИО” ООД /вх. н-р 19-00-332/ 01.07.2009 г./ за регистрация като телевизионен оператор. След първоначален доклад са констатирани недостатъци и е бил определен срок за отстраняването им. С писмо от 24.07.2009 г. кандидатът частично е отстранил недостатъците.

СЕМ постанови решение с 8 гласа „за”, по силата на което отказва регистрация (поради изложените в докладната обстоятелства и на основание чл. 125а, ал. 4, т.3 от ЗРТ).

V. Относно постъпило заявление с вх. № 20-00-136/ 30.06.2009 г., допълнено с писмо от 02.07.2009 г. и 22.07.2009 г. от „НИКИКА- 90” ООД и „ФОКУС – НУНТИ” ООД, съдържащо искане за прехвърляне на притежаваната от „НИКИКА- 90” ООД, ЕИК 102130584, индивидуална лицензия за радиодейност за територията на град Бургас № 321-0005/2000 г. на „ФОКУС-НУНТИ” ООД

СЕМ постанови решение с 8 гласа „за” да бъде прехвърлена индивидуална лицензия за радиодейност с № 321-0005/2000 г. за създаване и разпространение на програма Радио Фреш – Бургас, за град Бургас от „НИКИКА- 90” ООД на „ФОКУС-НУНТИ” ООД и последващите действия, описани в докладната.

VI. Относно постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-40/ 20.07.2009 г. за прехвърляне на притежаваното от „НИКИКА – 90” ООД разрешение № 00399/03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Бургас на „ФОКУС- НУНТИ” ООД

СЕМ взе решение с 8 гласа „за”: не възразява да бъде прехвърлено разрешение № 00399 /03.06.2009 г. от „НИКИКА – 90” ООД на „ФОКУС – НУНТИ” ООД.

VII. Във връзка с предприетите действия на СЕМ за уеднаквяване на документите, които се изготвят в Съвета –образци на писма, становища, решения др.,

СЕМ одобри бланките с 8 гласа „за (за сезиране на СЕМ за основните дейности, касаещи лицензирането и регистрирането на лицата, желаещи да осъществяват радио- или телевизионна), както следва:

- **Искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс за издаване на лицензия по чл. 116 и сл. от Закона за радиото и телевизията;**
- **Искане за откриване на процедура за издаване на лицензия по чл. 116е от Закона за радиото и телевизията;**
- **Заявление за участие в конкурс по чл. 116б от Закона за радиото и телевизията;**

- **Заявление за участие в процедура по чл. 116е от Закона за радиото и телевизията;**
- **Заявление за регистрация за радио- или телевизионна дейност;**

СЕМ взе решение със 7 гласа „за” и един глас „въздържал се” (Райна Николова) във връзка с направените актуализации на уеб сайта и изработените шаблони за документи на СЕМ да бъде изплатена договорената сума на „Уеб Системи” ООД.

Емилия Станева поясни във връзка с въпроса на **Мария Стефанова** за попълване на бланките „он лайн”, че в момента „Уеб Системи” разработват софтуер, с който да може да се попълват „он лайн” бланките, като този софтуер е по-различен. Поясни още, че след стартиране на сайта на Съвета всеки един документ, който се качва на сайта, се преобразува в PDF и в такъв формат се качва.

Според **Мария Стефанова** това много затруднява работата, но получи отговора на г-н Проданов, предаден от Емилия Станева, че това е във връзка с проблеми при разчитане на файлове от ползватели на други системи.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

Маргарита Пешева предложи заседанията на експертните комисиите (обръща се към председателите на 4-те комисиии: Анна Хаджиева, Мая Вапцарова, Бойчо Кулински и Райна Николова) да се позиционират така, че да може да бъдат финализирани 4-те конкурса в гр. Перник на заседанието на 05.08.2009 г. (предлага вместо на 04.08.2009 г. да има заседание на 05.08.2009 г., когато има желание да почерпи по случай рождения си ден). Предлага на 11.08. 2009 г. СЕМ да приеме решенията и мотивите за решенията, ако това е възможно,

Във връзка с провеждането на конкурси за радиодейност в гр. Перник , след проведеното обсъждане за реалната възможност за финализирането на конкурсите в гр. Перник **СЕМ реши** конкурсите да бъдат финализирани **към средата на м. септември 2009 г. (предвид летните отпуски).**

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

Спаска Янева представи на вниманието на СЕМ Правилник за планиране, изразходване и отчитане на бюджета на СЕМ. Правилникът е разработен в 2 глави. В първата глава се е спряла на основните принципи и целите и във втората глава – във формирането на самия бюджет, като се е спряла на средносрочна процедура, самия бюджетен процес – планирането на приходите и на разходите; разпределението, разходването, отчета и контрола. Съобразила се е с всички методологически указания и закони от финансовата сфера.

Райна Николова изказа одобрението си по отношение на правилника, но би искала да знае (с оглед спазване на правилата в СЕМ) дали дирекция „Правни дейности” е прегледала този правилник (съобразно УП дирекция „Правни

дейности” също трябва да даде становище по правилника). Така Съветът е процедурирал във всички досегашни случаи, когато са приемани правилници.

Веселина Петрова има забележки по правилника и до излагането им в писмен вид не смята, че е редно Съветът да го приеме. Отговори на въпрос на Анна Хаджиева за причината поради която не са внесени на това заседание писмените бележки, че правилникът ѝ е бил предоставен в петък след обяд – в 16,00 часа и в рамките на един ден не е успяла дори да го прочете

СЕМ ще разгледа и приеме Вътрешни правила за планиране, изразходване и отчитане на бюджета на СЕМ на заседанието на 05.08.2009 г. (сряда).

ПО ТОЧКА „ПЕТА”:

Мариана Андреева представи на вниманието на СЕМ Инструкция за организация на деловодната дейност в СЕМ (изх. № 30-08-13/27.07.2009 г., приложена към Протокол № 41) и образци на писма, решения, докладни, заповеди (приложения: от 2 до 5 към инструкцията за деловодната система).

СЕМ прие единодушно Инструкция за организация на деловодната дейност в СЕМ (изх. № 30-08-13/20.07.2009 г.) с добавените бележки, които следва да бъдат нанесени. **СЕМ прие** матрица за решенията, писма, заповеди, докладни на СЕМ, като **с 5 гласа „за”** (Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Маргарита Пешева, Мая Вапцарова и Райна Николова) и **2 гласа „въздържал се”** (Анна Хаджиева, Мария Стефанова), бе решено оформлението на документите да следва българската система.

Мария Стефанова обърна внимание върху бележката на Веселина Петрова, че българската система не е уеднаквена. Отбеляза още, че СЕМ има съзнанието на европейски орган и следва да подкрепи уеднаквяване на всички такива документи в България. При писане на писма следва да се прилага ляво равнение; при писане на заповеди – както е показана матрицата; когато се пише нов ред – има отстъп.

Веселина Петрова обясни, че идеята при изготвянето на писмата, актовете на СЕМ и т.н. да излиза по един начин оформено.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:

Маргарита Пешева предложи на вниманието на СЕМ хронологията за НСРТ и за СЕМ, изготвена от Спаска Янева (изх. № 30-06-23/24.07.2009 г., приложена към Протокол № 41). Ако съветниците нямат забележки по нея, предложи да бъде качена на сайта на СЕМ.

Анюта Асенова смята, че историята на НСРТ и на СЕМ не трябва да съдържа биографични данни за членовете. Има достатъчно история, с която да се напълни

този текст – събития, важни решения и т.н., и не смята, че биографични данни трябва да фигурират.

Мария Стефанова предлага да има кратка биографична справка, за да се знае кои са тези хора.

Райна Николова е била против да се обсъжда тази точка (в началото при обсъждането на дневния ред), защото смята, че това и към настоящия момент, трябва да го реши този въпрос, преди всичко – главният секретар. Счита, че в историята на орган трябва да се съдържат факти и данни за този орган, а не за хората, които са участвали в неговия състав. По-интересното е какво е свършил един орган, кои генерални директори е избирал този орган – такива правомощия е имал и НСРТ; има ги и СЕМ. Достатъчно събития са се случили за този период, за да може само да се сложат биографиите на хората. Идеята на рубриката е за историята, а не за хората, които са СЕМ в момента, а след това няма да са. Историята е какво е свършила организацията и какво се е случило като събития. Това е нещо много по-сериозно, отколкото да се препишат биографиите на хора, които присъстват и не присъстват. Смята, че освен с принципа на ротация, нарушен през 2005 г., е редно да се посочат и събития, които са се случвали. Това, което е внесено, е присъствието на едни хора в регулатора.

Маргарита Пешева намира за напълно коректни забележките на Райна Николова. Не възразява да се възложи тази сериозна работа на главния секретар, ако Съветът не възразява, да подготви историята на НСРТ и на СЕМ от гледище на най-важните събития, на най-важните действия; това, което са правили двата органа, публичните скандали (историята с БНР и т.н.). предлага да бъде определен срок – най-малко 3 месеца, в който главният секретар да представи на вниманието на Съвета история на НСРТ и на СЕМ.

Мария Стефанова допълни – да присъстват и съставите на двата органа.

Маргарита Пешева предложи и СЕМ прие в изготвянето на историята на двата органа да се включат и Спаска Янева и Мариана Андреева и в края на м. октомври този състав да представи на вниманието на СЕМ проект на история на НСРТ и на СЕМ.

Бойчо Кулински обърна внимание на СЕМ да не се negliжира работата, извършена от Спаска Янева при изготвянето на тази много точна и сериозна хронология.

Маргарита Пешева също изказа благодарност на Спаска Янева – инициативата е била и нейна; работата е важна и не е малка.

Мария Стефанова също изказа благодарност на г-жа Янева – първо за правилата за бюджета (това е много голям труд). Предлага и тя да участва в подготовката на тази история, тъй като е необходим и редакторски поглед.

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

Иван Крусев представи докладна относно мерки за повишаване сигурността на работа с интегрираната система за мониторинг (изх. № 30-07-29/27.07.2009 г., приложена към Протокол № 41). Поради възникналите проблеми, подробно изложени от г-н Крусев, предложенията към Съвета бяха следните:

1. Да се свика експертен съвет, на който да присъстват Председателят на СЕМ, членове на СЕМ, представители на Дирекция “Мониторинг” и Дирекция “ИТ” от СЕМ, на фирма “Техно”, както и на външни експерти.
2. На тази среща да се разгледат следните въпроси:
 - възможностите, процедурите и сроковете за „ъпгрейд” на системата;
 - възможностите за организиране на обучение във фирмата производител на софтуера на компетентни лица от СЕМ на процедури за ликвидиране на периодично появяващите се опашки от видео- и аудиофайлове за обработка (средно по един път на месец).

Даниела Жукова представи на вниманието на СЕМ докладна записка по повод възникнали проблеми в работата на интегрираната система за мониторинг (изх. № 30-07-29/24.07.2009 г., приложена към Протокол № 41).

Райна Николова припомни, че от началото на годината това е трета среща с „Техно” – България във връзка с проблеми в работата на интегрираната система за мониторинг. Предлага СЕМ да закупи нова система за мониторинг и да забрави за тази система. Признава, че е имала подозрения, че експертите не умеят да работят с нея, но нещата са станали ясни. На всеки 6 месеца СЕМ провежда срещи с фирмата, представител на „Тедиал” – Испания, за да се докладва за някакъв проблем. Едновременно с това СЕМ инвестира средства, за да се оправи тази система. Така от СП са напълно прави, като казват, че СЕМ няма работеща система за мониторинг. В най-инфарктните ситуации се случват дефектите. Затова предлага на Съвета кардиналното решение да се предложи да се изработи проект за нова система. Очевидно тук има някакъв друг проблем – иначе няма обяснение защо Съветът непрекъснато се занимава с тази система. Това е и мъчително за персонала.

Иван Крусев внесе уточнения. Проблемите, които се наблюдават в продължение ан година са, че средно един път в месеца се оформят т.нар опашки. Системата продължава да работи, но на практика – за експертите, тя не е функционална и не работи, тъй като те нямат достъп до желани от тях файлове. Тоест, достъпът до тези файлове не е в момента, когато на експерта му трябва, а системата „му ги дава след 2 или след 3 дни”. В този смисъл експертите са силно затруднени. По отношение на варианта със закупуване на нова система може да се обсъди на срещата с предлагания експертен съвет. Още сега обаче, може да каже, че такава система не е достъпна – дори и да са налице средствата, такъв проект за по-малко от 1 година не е възможно да се реализира. Съпоставяйки вариантите – закупуване на нова система, спрямо сегашната, обръща внимание на Съвета, че купуването на нова система влече след себе си проблеми, които вероятно не са възникнали с тази. Нищо свършено няма. Трети вариант, който също се предлага да се обсъди, е да се „ъпгрейдва” системата. Разказа още и за водената кореспонденция с Испания.

След проведеното обсъждане във връзка с докладваните от Иван Крусев и Даниела Жукова проблеми в работата на интегрираната система за мониторинг СЕМ реши да проведе експертна среща на 30.07.2009 г. (четвъртък) от 11,00 часа в заседателната зала между СЕМ (председателят на СЕМ, членове на регулаторния орган, представители на дирекция „Мониторинг“ и директора на дирекция „ИТ“) представители на фирма „Техно България“, както и външен експерт). Иван Крусев ще подготви писма до страните, участници в експертната среща.

Мария Стефанова припомни хронологията по доставката на тази система в СЕМ - Съветът не е избирал тази система, а Европейската делегация я е избрала вместо СЕМ. За тази система е платено с пари по европейски проект. Смята, че тъй като Съветът не е в състояние да осигури около 2 млн. евро, за да постави някаква друга система, заради това най-добрият вариант ще бъде максимално да бъде укрепена тази система и тя да заработи.

Даниела Жукова и Ивяан Крусев са разговаряли и смятат, че е възможно управлението и контролът на софтуера да бъде прехвърлено от Испания в България . Това е възможно след като бъдат изпратени на работно посещение в Испания специалисти по ИТ от дирекцията, които да се обучат. Това е възможно. Допълни още, че това е било предвидено и заложено и в заданието и в спецификациите по проекта и единствено то не е било изпълнено от г-н Каранов условие. Когато е изпълнена доставката, г-н Каранов е бил този, който не е изпълнил заданието за обучение на хора от съвета там за работата. Това е било заложено в проекта

ПО ТОЧКА „ОСМА“:

Във връзка с докладна записка от Даниела Жукова (изх. № 30-07-30/27.07.2009 г.) относно изработването на интерактивна карта за панела „Мониторинг“ в новия уеб сайт на СЕМ СЕМ прие с 8 гласа „за“ предложената текстова информация, към графиката (единствено текстовата част следва да бъде с редовни букви (не главни), както и е-майл адресите на експертите след „@“ да бъдат унифицирани – името и следва „sem .bg“.

ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА“:

По докладни записки от дирекция „Правни дейности“ относно съставени АУАН:

- Относно АУАН № 35 / 24.06.2009 г. , съставен на "ДОБРУДЖА КАБЕЛ" ЕООД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ (докл. с изх. №19-00-285/24.07.2009 г.) – СЕМ гласува със 7 гласа „за“ (Райна Николова не присъства при гласуването): **възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 5 000 (пет хиляди) лева;**
- Относно АУАН № 36/03.07.2009 г., съставен на „РИО“ ООД, за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ (докл. с изх. № 19-00-48/24.07.2009 г.) - СЕМ гласува с 8 гласа „за“: **възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева;**

- Относно АУАН № 37/09.07.2009 г., съставен на „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 55, ал. 1 от ЗЗ (докл. с изх. № 19-00-303/27.07.2009 г.) - **СЕМ гласува с 8 гласа „за”: възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 10 000 (десет хиляди) лева;**
- Относно АУАН № 38/09.07.2009 г., съставен на „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ (докл. с изх. № 303/24.07.2009 г.) – **СЕМ гласува с 8 гласа „за”: възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2 000 (две хиляди) лева.**
- Относно АУАН № 39/13.07.2009 г., съставен на „ТВ2” ЕООД, за нарушение на чл. 90, ал. 3 от ЗРТ (докл. с изх. № 19-00-291/27.07.2009 г.) – **СЕМ гласува с 8 гласа „за”: възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2 000 (две хиляди) лева.**
- Относно АУАН № 40/16.07.2009 г., съставен на „Алфа Радио” ООД, за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ (изх. № 20-00-101/27.07.2009 г.):
Анна Хаджиева предложи Съветът да приеме възраженията на оператора и да приеме нарушението да се квалифицира по чл. 28 от ЗАНН (за маловажен случай).
Предложенията на Анна Хаджиева събра 4 гласа – Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Мая Вапцарова, Райна Николова, в резултат на което не бе прието.
Веселина Петрова изложи предложението на дирекция „Правни дейности” да се издаде НП, тъй като неточността в акта е такава, че може да бъде преодоляна по пътя на издаване на НП (не е съществено нарушението, допуснато при актосъставянето).
СЕМ гласува с 4 гласа „за” и гласа „въздържал се” (Анна Хаджиева, Мая Вапцарова, Мария Стефанова, Маргарита Пешева): **възлага на председателя да издаде НП. В резултат на гласуването предложението също не бе прието и решението по този акт Съветът отложи за следващо заседание**
- Относно АУАН № 41/16.07.2009 г., съставен на „Алфа Радио” ООД, за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ (изх. № 20-00-101/27.07.2009 г.) – **СЕМ гласува с 8 гласа „за”: прекратява преписката поради маловажност на нарушението;**
- Относно АУАН № 42/16.07.2009 г., съставен на „Диема вижън” ЕАД, за нарушение на чл. 55, ал. 1 от ЗЗ (докл. изх. № 19-00-298/24.07.2009 г.):- **СЕМ гласува със 7 гласа „за” и един глас „въздържал се”** (Мария Стефанова): **възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 5 000 (пет хиляди) лева;**
- Относно АУАН № 43/16.07.2009 г., съставен на „Диема Вижън” ЕАД, за нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ – **СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 1 глас „въздържал се”** (Мария Стефанова): **възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2 000 (две хиляди) лева.**
- Относно АУАН № 44/17.07.2009 г., съставен на „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ (докл. с изх. № 19-00-337/27.07.2009 г.) - **СЕМ гласува с 8 гласа „за”: възлага на председателя**

да издаде НП с размер на имуществената санкция 5 000 (пет хиляди) лева;

ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА“:

СЕМ прие отчета на Георги Стоименов от командировката му в Германия във връзка с проект „Укрепване на капацитета на МК за осигуряване разработването и изпълнението на национална аудиовизуална политика, вкл. защита на авторските права”.

ПО ТОЧКА „ЕДИНАДЕСЕТА“:

СЕМ взе решение да бъде възложена за превод от английски на български език Препоръка 1878/2009 г. на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа относно финансирането на обществените оператори, която ще бъде публикувана в Информационен бюлетин на СЕМ. (тарифата за превод на 1 станд. с – 1800 символа е 13 лева).

ПО ТОЧКА „ДВАНАДЕСЕТА“:

СЕМ прие отчет от командировката на членове на СЕМ и на Цветана Дончева в Анталия, Турция, участвали в среща на Комитета от експерти на форума на регионалните органи от Черноморието (изх. № 30-11-7/27.07.2009 г.).

СЕМ взе решение с 8 гласа „за” превод на проекта на Устав на форума на регулаторните органи от Черноморието.

Приложени документи към Протокол № 41:

1. Становище на М. Стефанова относно проект на одитен доклад с изх. № 09-00-8/28.07.2009 г.
2. Докладна записка от М. Пешева относно проект на одитен доклад с изх. № 09-00-8/27.07.2009 г.
3. Докладна записка от Д. Жукова относно проект на одитен доклад с изх. № 09-00-8/27.07.2009 г.
4. Докладна от Е. Станева с изх. № 30-04-31/27.07.2009 г.
5. Инструкция за организация на деловодната дейност с изх. № 30-08-13/27.07.2009 г.
6. Биографична справка относно членовете на НСРТ и на СЕМ, изготвена от Сп. Янева, с изх. № 30-06-23/24.07.2009 г.
7. Докладна записка от Ив. Крушев с изх. № 30-07-29/27.07.2009 г.
8. Докладна записка от Д. Жукова с изх. № 30-07-30/27.07.2009 г.

9. Докладна от К. Чадарова относно АУАН №35/24.06.2009 г., с изх. № 19-00-285/27.07.2009 г.
10. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 36/03.07.2009 г., с изх. № 19-00-48/24.07.2009 г.
11. Докладна от К. Чавдарова относно АУАН №37/09.07.2009 г., с изх. № 19-00-303/27.07.2009 г.
12. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 38/09.07.2009 г., с изх. № 19-00-303/24.07.2009 г.
13. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 39/13.07.2009 г., с изх. № 19-00-291/27.07.2009 г.
14. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 40/16.07.2009 г., с изх. № 20-00-101/27.07.2009 г.
15. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 41/16.07.2009 г., с изх. № 20-00-101/27.07.2009 г.
16. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 42/16.07.2009 г., с изх. № 19-00-298/24.07.2009 г.
17. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 43/16.07.2009 г., с изх. № 09-00-298/24.07.2009 г.
18. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 44/17.07.2009 г., с изх. № 19-00-337/27.07.2009 г.
19. Писмо от Гр. Камбуров относно превод на Препоръка 1878(2009) на Парламентарната асамблея на СЕ с вх. № 30-11-13/27.07.2009 г.
20. Отчет на Б. Кулински, М. Вапцарова, М. Вълков и Цв. Дончева на командировката им в Турция с изх. № 30-11-7/27.07.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева		Анюта Асенова	
Бойчо Кулински		Георги Стоименов
Мария Стефанова	Мая Вапцарова
Милен Вълков	отсъства	Райна Николова
Маргарита Пешева			
Председател		

**ИЗГОТВИЛ
ПРОТОКОЛА:**

.....
Михаела Йоргова,
гл.експерт-
протоколист

