

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 51

от извънредно заседание, състояло се на 11.08.2010 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: Анята Асенова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на УС на БНТ. Докладват доц. Георги Лозанов и Вяра Анкова.
2. Докладна записка от дирекция „Финансови дейности – Бюджетна прогноза на СЕМ за 2011 – 2013 г.. Докладва Спаска Янева.
3. Докладна записка от дирекция „Финансови дейности” относно неизползван платен годишен отпуск. Докладват Спаска Янева и Жана Витанова.
4. Доклад от дирекция „Финансови дейности” относно сключване на договори за трудова медицина с „МЦ Сонел–Фарм” ООД. Докладва Спаска Янева.
5. Постъпил сигнал относно конкурса за директор на „Радио Варна”. Докладва Анна Хаджиева.
6. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Ина Стойчева.
7. Докладна записка от дирекция „Правни дейности” – заявление за достъп до обществена информация от Светлана Божилова.
8. Докладна записка относно CD, предоставен от Люба Кулезич, във връзка с управлението на средства на БНТ. Докладва Веселина Петрова.
9. Докладна записка относно участие на общините в конкурсите за радиодейност. Докладва Веселина Петрова.
10. Докладна записка относно сигнал от Красимир Каракачанов и отговор от Валерий Тодоров. Докладва Веселина Петрова.
11. Докладна записка от „Международна дейност” относно 32-среща на ЕПРА е среща на регулаторните органи в областта на електронните медии, гр. Брюксел. Докладва Цветана Дончева.
12. Процедура на механизма за попълване на публичния регистър по чл. 125в.

Разни:

- Пояснение от дирекция „Лицензиране и регистриране” и „Финансови дейности” относно АУПВД на оператори, уведомили СЕМ, че прекратяват излъчването и доклад за „Щерев Ойл” ЕООД (Ина Стойчева и Спаска Янева). – Докладва Анна Хаджиева.
- Докладна записка от Златка Георгиева относно решение на СЕМ за продажбата на два леки автомобила. Докладва Веселина Петрова.

- Докладна записка от Златка Георгиева относно протоколно решение на СЕМ за сключване на договор с BLIZOO – доставчик на интернет и кабелна телевизия. Докладва Веселина Петрова.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Георги Лозанов откри заседанието с първа точка в дневния ред –утвърждаване на членовете на УС на БНТ.

Анна Хаджиева предложи допълнение към докладна от дирекция „Финансови дейности”.

Не бяха направени предложения за други допълнения или изменения и **доц. Лозанов** подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

Гласуване:

СЕМ гласува с 4 (четири) гласа „за” дневния ред на заседанието с допълнението, предложено от Анна Хаджиева.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Избор на УС на БНТ. Докладват доц. Георги Лозанов и Вяра Анкова

Георги Лозанов обърна внимание, преди да даде думата на г-жа Вяра Анкова, върху състава на СЕМ във връзка с утвърждаването на УС на БНТ. Съставът на СЕМ е редуциран (поради годишен отпуск отсъства един от членовете). Отбелязва това, защото е важно, от гледна точка на квалифицираното мнозинство, което изисква утвърждаването на членовете на УС на БНТ, т.е. и четиримата членове, които присъстват на заседанието, трябва да гласуват, за да има утвърден УС на БНТ. Вижда в това известна „законодателна странност, а и дълбочина”, че генералният директор се избира с обикновено мнозинство, а управителният му съвет се утвърждава с квалифицирано. Това означава, че законодателят преценява като по-важен орган на управлението именно УС. Личното мнение на доц. Лозанов е, че УС, освен да бъде екип на генералния директор и заради това той има възможността сам да предложи членовете на УС, той трябва да бъде (в някакъв смисъл) и контролен орган на дейността на генералния директор, защото тази дейност няма друг достатъчно авторитетен вътрешен надзор. Предвид тази двойна роля на УС, гледа на това заседание, а и въобще на утвърждаването на УС, като много важна част от работата на СЕМ. След това пояснение, доц. Лозанов даде думата на г-жа Анкова да представи членовете на УС, както ги вижда.

Вяра Анкова е напълно съгласна, че УС трябва да изпълнява функциите (това е и по закон) на надзорен орган, тъй като ЗРТ не дава тази функция, каквато имат други обществени телевизии – на надзорен съвет. Казвала е вече, че новият закон трябва да даде друго виждане за структурата на УС и за управлението, точно по тази причина, че предлагането от генералния директор на имената, които след това да го контролират, създава предпоставки да бъдат предложени хора, които са му близки, за да няма такъв ясен контрол. Г-жа Анкова се е постарала да избегне това, като предлага имена, които са „със солиден професионален опит”, завоювали

граждански авторитети в своите области. Без да бъде многословна, отбеляза, че повечето имена говорят сами за себе си и са с ресори, които очертават приоритетите на националната телевизия, заложи в концепцията, която тя е защитила преди – за програмно развитие, за европейски програми и квалификация на кадри, за цифровизация и в тази нелека финансова криза и нелеко финансово състояние на БНТ – естествено, финансов експерт, който да контролира изготвянето на финансовите анализи, заложи в договора за управление на БНТ, който тя е подписала, да представи в СЕМ. Представи първото име – на Бойко Станкушев; човек с много голям опит (биографиите на всички предложени имане за УС на БНТ, както и всички изискуеми по закон документи, са приложени към предложението на Вяра Анкова за утвърждаване на УС на БНТ – вх. № 18-00-23/09.08.2010 г., приложени към Протокол № 51). Отбеляза, че Бойко Станкушев има изключително голям опит, както в сферата на обществената медия, така и в сферата на частните медии. Това съчетание смята за изключително полезно за новата визия, която си поставя за развитието на БНТ за представяне на един продукт, който е по-близък до зрителя; по-качествен продукт; по-неконсервативен продукт; да си поставят задача БНТ за излезе от този консерватизъм, който има (в добрия смисъл на думата) и да се доближи до зрителя, без това да се отрази на едни високи професионални стандарти. Освен познаването на телевизията, Бойко Станкушев е работил дълги години в БНТ (бил е и програмен директор в един доста тежък период: 1991 – 1992 г., период на тежък преход, на опити за влияние върху свободата на словото в БНТ и на журналистическата свобода). Отбеляза, че „малко хора излизат от БНТ, обичани от хората от БНТ” и Бойко Станкушев е един от тях. Освен това, той е с един много сериозен опит в „една от справедливите критики, отправяни към обществената телевизия и това е за разследващата журналистика. БНТ все още е длъжник, макар по програма да има 2 разследващи предавания, като обществена медия. Смята, че говорейки за сериозна разследваща журналистика, и двете предавания не отговарят на сериозна разследваща журналистика (с изключение на отделни случаи). Трябва сериозна работа в един от основните ангажименти на обществената медия. Г-н Станкушев е със солиден опит в тази сфера – автор и водещ на предаването „На чисто” (вървяло по „Свободна Европа” и по „Нова Европа” и в „НТВ”). Той ще отговаря за програмното развитие – ресорът му ще е програмното развитие на БНТ. Смята, че ще бъде и гарант за една независима журналистика. От биографичната му справка може да види, че той е и един от съчредителите на форум „Свободно слово” и БМК. Вяра Анкова смята, че биографията на Бойко Станкушев има всички предпоставки за сериозна кандидатура в УС на БНТ. Другото име, което представи, бе Огнян Златев. Преди да каже ресора, който за повечето присъстващи е очевиден (имайки предвид известността на биографията му), отбеляза, че по този начин се дава възможност на участие на гражданското общество в управлението на обществената телевизия, защото това, според нея, е също сериозен недостатък на сегашния закон – участието на гражданските организации (неправителствените организации) в момента като наблюдаване (граждански контрол) на обществената медия зависи от добрата воля на генералния директор. Поканила е Огнян Златев първо, като представител на гражданското общество в България. Освен това, в момент на нестабилно финансово състояние на БНТ и с всичките ограничения, които й налага

законът за финансиране, без да може тя да предприеме креативна политика в това отношение, един от моментите, в който БНТ трябва да потърси развитие – това са европейските програми. Огнян Златев е човекът, за когото може да каже без излишна помпозност, че е човекът, изработил практиката за използване на европейски програми в медиите. Обърна внимание върху дейностите, отразени в биографията (приложена към протокола): консултантска дейност (и в момента) към ЮНЕСКО и към ОСС; работил в Световната банка (в офиса ѝ в България) като консултант; изнасял лекции по саморегулацията на медиите; човек, в чийто опит влиза обучаването и създаването на курсове за обучаване на над 7 хил. журналисти от различни държави (което също е предимство, което смята, че БНТ трябва да използва – не само с опита му в европейски програми, но и с квалификацията и преквалификацията на кадрите – сериозен проблем в момента в БНТ, за разрешаването на който БНТ трябва да инвестира в усилия и средства за създаването на кадри, които да отговарят на съвременните изисквания на медийния пазар, особено пред прага на цифровизацията. Другият човек за УС, който предлага, това е Атанас Кацарчев – финансист, с дълбоки финансови познания. Бил е зам.-финансов министър, консултант от страна на МФ. Г-жа Анкова е убедена, в момент на финансова криза и в момент на цялата дискусия за БНТ – за нестабилност и от какво е създадена тази нестабилност (дали от източване на БНТ или от нецелево изразходване на средства) трябва да има човек с неговия опит и познания. Г-н Кацарчев ще бъде с ресор „Финанси и администрация“; на неговите плещи (освен на целия УС) ще бъде заложено изграждането на всички анализи, върху които БНТ ще представи състоянието на БНТ в момента, както и ще изгради цялото реструктуриране на телевизията (също заложено в концепцията за развитието на БНТ). Последният член на УС, който предлага, е Анастас Гьоков – може би най-непознатото име за обществото и за медиите, но човек също с много опит и практика в сферата на цифровизацията. Пред идването на тази нова ера в технологиите, ресорът „Цифровизация“ (и досега съществувал в УС) ще поеме Анастас Гьоков, който е работил в американски фирми, в японска фирма; бил е консултант при изграждането на файлово- базираната технология на ReTV (при създаването на телевизията). Участвал е като консултант при изграждане и управление на ИТ инфраструктура за файлово базиране, телевизия и видео обработка в БНТ, т.е, той има поглед (няма тепърва да се запознава с технологиите в телевизията, което би изисквало време, с каквото БНТ не разполага). Отбеляза накрая, че промяна и имидж на медия не се оправят за дни; не се правят и за месеци.

Георги Лозанов благодари на г-жа Анкова за ясното и мотивирано представяне на кандидатите, предложени от нея, за УС на БНТ. Даде думата на колегите от СЕМ, да направят своите коментари и да мотивират вота си, преди Съветът да пристъпи към гласуване.

Анна Хаджиева също благодари на г-жа Анкова и пожелава успех на този УС, който ще подкрепи с гласа си; благодари и на г-жа Анкова, която поздравява за избора на такъв тип УС - от хора, които са по-различни от навика да бъдат виждани лица, тясно свързани с медията, в чийто УС участват. Надява се този техен по-

широк експертен поглед да направи успешна концепцията, с която е избрана за генерален директор.

София Владимирова също благодари и също ще подкрепи този УС, защото неговият състав напълно отговаря на нейните очаквания УС на генералния директор на националната телевизия да бъде профилиран. Надява се, че този УС - всеки в областта си, ще успеят да се справят. Пожелава успех.

Георги Стоименов също ще подкрепи така представения състав на УС – висок професионализъм личи от представянето им от г-жа Анкова, а и от техните подробни биографии. Също отбеляза, че е добре, че г-жа Анкова е поканила външни (от БНТ) хора в УС на БНТ. Ще подкрепи с вота си УС на БНТ.

Георги Лозанов също постави акцент върху избора на външни – в някакъв смисъл нови, хора за БНТ. Дори Бойко Станкушев отдавна не е в БНТ (има дълъг маршрут извън БНТ, преди завръщането си). Доц. Лозанов познава двама от кандидатите за членове на УС на БНТ. Бойко Станкушев и Огнян Златев (докато останалите двама не познава), но не това дали ги познава той или не ги познава, са критерии. Критериите са други. Да бъдат външни хора, обаче, е важно, тъй като БНТ, при това ръководство, в края на мандата му е влязла в дълбока криза. Затова няма логика да се възпроизвеждат на високо управленско ниво същите кадри. Промяната в това отношение намира за окуражителна, още повече, че тази промяна е ценна и от друга гледна точка. Когато човек влиза с реформаторска идея в една институция (личното мнение на доц. Лозанов е, че това са медии, които се нуждаят от дълбока реформа) трябва да бъдат намерени фигурите – нови фигури, нови персонални ресурси, за тази реформа. Смята, че в това отношение г-жа Анкова е направила избора си в такава перспектива. Отбеляза, че г-н Кацарчев ще има много сериозен ангажимент, защото в договора на г-жа Анкова е записано, че на 30 септември, т.г. трябва да представи цялостен анализ за причините за финансовата криза на ниво механизми (как са се случили), но и на ниво персонални отговорности. Вижда този ангажимент най-много в зоната на компетентност на г-н Кацарчев, а и на целия УС, вкл. и прочутия диск, който му е дала Люба Кулезич, който той е връчил на генералния директор на БНТ, за да може да влезе като отделна част дори, в този анализ (за т.нар. „опакровка“ на БНТ – и проблемите около нея, за да може да се върви към цялостен анализ на кризата и към изхода от нея). Добре е, че представителите на УС имат „ветрило на компетентности“. Единствено му липсва правната експертиза и затова смята за много важно да има такава достатъчно значима фигура в областта на правната експертиза (извън УС – в друга позиция). Това е важно, още повече че СЕМ съблюдава спазването на закона, и затова вътре един „правен разум е много важен как ще действа“. Отново припомни, че е много важно програмното ръководство, което е извън компетентностите и правомощията на СЕМ, но е в компетентностите и правомощията на този УС, (извън себе си и разделяйки програмното от административното управление на медията), да създаде едно наистина мощно програмно тяло, което да управлява медията. Продължава да смята, че най-сериозният дефицит на предишното ръководство е било независимото програмно

управление на БНТ. Тогава самият УС, чрез отделни свои фигури, се е наложило да компенсира този дефицит, което не смята, че е в логиката на управление на обществените медии. Съгласен е, че поглед върху програмата трябва да има (телевизията е програма), но заедно с това трябва да работи едно мощно програмно тяло. Георги Лозанов също ще подкрепи предложените от г-жа Анкова фигури, защото отговарят на тези критерии – да са хора, които в различни зони имат доказана компетентност и заедно с това са в перспективата – началото на една реформаторска промяна в БНТ. Доц. Лозанов подложи на гласуване предложения от г-жа Вяра Анкова УС (първо гласуване като цяло на УС, а след това за УС – като фигури).

Решение:

СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“: утвърди УС на БНТ.

Решение:

СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“: утвърди членовете на УС: Бойко Станкушев, Огнян Златев, Атанас Кацарчев, Анастас Гьоков, СЕМ допуска предварително изпълнение на решението.

Георги Лозанов обяви края на работата на СЕМ по „институционалното изграждане на БНТ“, което, според сега действащия закон се случва на всеки 3 години: когато СЕМ избира генерален директор, той подписва договор със СЕМ, след което Съветът избира УС и последната точка от този маршрут на СЕМ е подписването на договор с членовете на УС, което предстои да стане (уточнено бе, че подписването на договорите ще стане следващия ден – 12.08.2010 г.) Даде думата на г-жа Анкова.

Вяра Анкова изказа благодарност на СЕМ. Оценява подкрепата и тя носи много голяма отговорност за УС. Смята, че хората, които са членове на УС, съзнават тази отговорност. Връщайки се на анализа - за темите, които се дискутират по някои медии, като темата за „опаковката“, ще помоли УС (след подписването на договорите, за да бъде в законовата си форма) да излязат с решение до МФ, до Агенцията за финансов контрол да направи проверка на всичките тези „проблемни“ теми – за Студио 1, за „опаковката“, за бюджетирането на някои предавания и за др. дискусии, които са в телевизионните среди.

Георги Лозанов даде думата на г-н Хачо Бояджиев, изявил желание да се изкаже .

Хачо Бояджиев поздрави новото ръководство на БНТ. Изложи своите предложения за работа в бъдеще. Първо, тъй като хората са нови лица, да не стоят по кабинетите си, а да слязат в производството – това, което напоследък е липсвало. Второ, програмата води до рекламата, т.е., качеството на програмата трябва да се повиши с нови идеи. Да не се копират комерсиалните телевизии – като идеи и като формат, а да е пълно със съдържание. Особено внимание да се обърне на българския език и „скороговорката на водещите“ – много грешки се правят напоследък (от няколко години). Сутрешният блок е „доста мрачен“, особено същия ден (толкова мрачен, че човек тръгва за работа със стрес). Поздравява

съвместната работа с „Дарик радио”, които (за разлика от сутрешния блок) се включват с много оптимистично настроение; с интересни обекти (за разлика от това, което са били колегите от „Хоризонт”). Особено внимание препоръчва да се обърне върху авторските права, които са спрени за 1 година и са тежко нарушение на ЗАСП. Този проблем финансовият директор, който ще бъде, начаса трябва да разреши. Накрая г-н Бояджиев пожела на г-жа Анкова на добър час, както и на нейния УС. Това, което е казал, е препоръка, а тя ще прецени какво от това да направи и какво не.

Георги Лозанов благодари на г-н Хачо Бояджиев, избрал форума на заседанието на СЕМ, за да отправи своите препоръки и критически бележки към БНТ. Даде думата на присъстващите журналисти да поставят въпросите си към г-жа Анкова, като напомни, че тя ще даде отделна пресконференция заедно с членовете на УС следващия ден.

Не бяха поставени въпроси и доц. Лозанов закри разглеждането на тази точка от дневния ред.

ПО ТОЧКА ВТОРА : Докладна записка от дирекция „Финансови дейности – Бюджетна прогноза на СЕМ за 2011 – 2013 г.. Докладва Спаска Янева.

Спаска Янева предложи на вниманието на СЕМ докладна записка относно тригодишна бюджетна прогноза за периода 2011-2013 г. и справка за приходите и разходите за период 2009-2010 г. и проектобюджети за периода 2011-2013 г. (изх. № 03-00-5/10.08.2010 г., приложена към Протокол № 51). Отбеляза, че при изготвянето на прогнозата не е спазила изискванията на вътрешния правилник, приет за планиране, разходване и отчитане на бюджета на СЕМ, тъй като е определен срок 23.08.2010 г. (а указанията за подготовка на бюджетните прогнози, дадени от МФ, са получени на 03.08.2010 г., като обикновено срокът, който е определян, е около 3 месеца (съгласно процедурата, която предвижда вътрешният правилник). Предвид краткия срок и фактът, че повечето от директорите на дирекциите ползват платените си отпуски, както и изискването в указанията на МФ за стриктно спазване на одобрените от МС разходни тавани, не са изпратени и не са взети такива искания до директорите, за да може по-оперативно да се действа. Г-жа Янева запозна Съвета, че при изготвянето на тригодишната бюджетна прогноза за периода 2011-2013 г. и проектобюджета за 2011 г. са взети предвид: изискванията на Решение № 558 на МС от 29.07.2010 г. за бюджетната процедура за 2011 г.; основните допускания и разходни тавани за периода 2011-2013 г.; настъпилите промени в нормативната уредба, засягаща дейността на СЕМ. Г-жа Янева внесе пояснения по отделните параграфи.

Георги Лозанов обърна внимание при обсъждането на заложените средства за капиталови разходи, че следва да бъдат предвидени разходи за повишаване възможностите на интегрираната системата за мониторинг, така че тя да може да поеме по-големи функции.

Спаска Янева смята, че системата има по-големи функции, но не се изпълняват докрай. Вероятно проблемът идва от самата експлоатация на системата, а не в

необходимостта от закупуване на допълнителни програмни продукти и затова средствата се предвиждат в „Разходи за издръжка”.

Георги Лозанов формулира виждането си за смисъла на интегрираната система - да бъде възможно от централния офис да бъде наблюдавана цялата медийна среда, т.е., да започне да работи за това, заради което е създадена.

След проведеното обсъждане на предвидените средства по отделните параграфи, СЕМ гласува решение.

Решение:

СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”: относно тригодишна бюджетна прогноза за периода 2011 – 2013 г., прие тригодишната бюджетна прогноза за периода 2011 – 2013 г.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка от дирекция „Финансови дейности” относно неизползван платен годишен отпуск. Докладват Спаска Янева и Жана Витанова.

Спаска Янева изложи докладна записка относно неизползван платен годишен отпуск и справка за неизползваните отпуски на членовете и служителите на Съвета за електронни медии от минали години и за 2010 г. (изх. № 30-06-140/10.08.2010 г., приложена към Протокол № 51). Напомни, че съгласно промените в Закона за изменение и допълнение на Кодекса на труда, чл. 173, ал. 2, платеният годишен отпуск за 2010 г. трябва да се използва до края на годината. Поради важни служебни причини председателят може да отложи за следващата календарна година ползването на част от платения отпуск не повече от 10 работни дни, след подадено заявление от служителя за причините, наложили отлагането му. Подготвена е справка от Жана Витанова, гл. експерт „Човешки ресурси”, за неизползваните отпуски, като г-жа Янева поясни, че е желателно да бъдат ползвани тези отпуски, предвид финансовото състояние на СЕМ. Внесе пояснение по отношение на хората с най-голям брой дни неизползвана отпуска. В тази връзка предложи на вниманието на СЕМ проект на заповед във връзка с ползването на отпуските. Предложи вариант на ползване на неизползваните отпуски от видео техниците от дирекция „Информационни технологии”.

Георги Лозанов подкрепя варианта по отношение на ползването на отпуските на хората с най-много неизползвани отпуски. Предложи и Светът прие г-жа Янева да доведе до знанието на видео техниците решението, което Съветът гласува.

Решение:

СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”: относно неизползваните платени годишни отпуски, видеотехниците от дирекция „Информационни технологии” да преминават на едносменен режим на работа – от 8,30 до 17,00 часа, с оглед възможността поетапно да ползват полагаемите им се платени годишни отпуски, считано от 16.08.2010 г.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад от дирекция „Финансови дейности” относно сключване на договори за трудова медицина с „МЦ Сонел-Фарм” ООД. Докладва Спаска Янева.

Спаска Янева докладва относно сключването на договор с „МЦ Сонел – Фарм” ООД. Отбелязва, че договорите са изпълнени коректно от Златка Георгиева (във връзка с изпълнение на решението на СЕМ за сключване на договор с фирмата за трудова медицина). Г-жа Янева е имала единствена забележка, с която Златка Георгиева се е съобразила (става въпрос за крайната цена за профилактичните прегледи). Предложението на Спаска Янева към Съвета е СЕМ да вземе решение договорите да влязат в действие, когато СЕМ има финансови ресурси (тъй като в настоящия момент не са налице).

Решение:

СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”: относно сключването на договор с „МЦ Сонел – Фарм” ООД, договорът да влезе в сила при финансовата му обезпеченост.

ПО ТОЧКА ПЕТА : *Постъпил сигнал относно конкурса за директор на „Радио Варна”. Докладва Анна Хаджиева.*

Анна Хаджиева докладва относно сигнал от „Организация за обществена самозащита – Едно” във връзка с включването на кореспондента на БНР в гр. Варна - г-жа Даниела Стойнова, в комисия за избор на директор на „Радио Варна”. (вх. № 21-00-40/03.08.2010 г., приложен към Протокол № 51). Поставени са 3 въпроса към СЕМ и желание да бъде назначена проверка за избора на журналистката и да бъде анулиран изборът на директор на РРС – Варна, както и да бъде проверено наличието на конфликт на интереси. Писмото е изпратено до Съвета, като г-жа Хаджиева предложи и СЕМ прие – възложи на дирекция „Мониторинг” това писмо да бъде препратено на г-н Тодоров, генерален директор на БНР, а на г-н Светозар Николов (от организацията, изпратила сигнала) да бъде отговорено, че исканията излизат извън правомощията на СЕМ и, че неговото възражение Съветът е препратил до генералния директор на БНР.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: *Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Ина Стойчева.*

Ина Стойчева изложи докладна от дирекция „Лицензиране и регистриране” (изх. № 30-04-65/10.08.2010 г., приложена към Протокол № 51), както следва:

1. Относно искане с вх. 20-00-182 от 29.07.2010 г. от „**НЕТ ФМ**” ЕООД за промяна наименованието на програмите в притежаваните от дружеството лицензии за радиодейност:

- Индивидуална лицензия за радиодейност 441-00175/ 29.06.2000 г. с териториален обхват област Русе – наименованието да се промени от „Радио Енерджи – 100.5” на „Радио Енерджи”
- Индивидуална лицензия за радиодейност 441-00319/11.01.2001 г. с териториален обхват гр. Велико Търново – наименованието да се промени от „Радио Енерджи – 93.9” на „Радио Енерджи”:

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:

Да измени т.1.2 на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00175/ 29.06.2000 г., като наименованието на програмата се промени от „Радио Енерджи – 100.5” на „Радио Енерджи”;

Определи заплащане на такса в размер на 50.00 лв., съгласно чл.5, ал.2 от ТТРТД;

Да се отрази промяната в раздел Трети в Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:

Да измени т.1.2 на индивидуална лицензия за радиодейност 441-00319/ 11.01.2001 г., като наименованието на програмата се промени от „Радио Енерджи – 93.9” на „Радио Енерджи”;

Определи заплащане на такса в размер на 50.00 лв., съгласно чл. 5, ал.2 от ТТРТД;

Да се отрази промяната в раздел Трети в Публичния регистър на СЕМ.

2. Относно постъпили заявления с вх. № 20-00-183 и № 20-00-184 от 29.07.2010 г. от „НЕТ ФМ” ЕООД, представлявано от управителя - г-жа Виолета Ангелова Петрова, съдържащи искане за прехвърляне на притежаваните от „НЕТ ФМ” ЕООД в полза на „Р-22” ЕООД, следни индивидуални лицензии за радиодейност:

- лицензия № 441-00319 от 11.01.2001 г. за програмата „РАДИО ЕНЕРДЖИ” – 93.9, със специализиран профил (музикално информационен - CHR UHR), 24 часа времетраене и местен териториален обхват (за гр. Велико Търново);
- лицензия № 441-00175 от 29.06.2000 г. за програмата „РАДИО ЕНЕРДЖИ” – 100.5, с политематичен профил, 24 часа времетраене и регионален териториален обхват (за област Русе).

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:

Да прехвърли от „НЕТ ФМ” ЕООД на „Р-22” ЕООД лицензия № 441-00319/ 11.01.2001 г. за гр. Велико Търново;

Определи такса по чл. 5, ал. 2, във връзка с чл. 4, т.1, буква “б” от ТТРТД в размер на 937,50 лв. (деветстотин тридесет и седем лева и 50 стотинки), съобразно териториален обхват и покритие по население от 50 000 до 100 000 души;

Да отрази промяната в Публичния регистър по чл. 125к от ЗРТ;

Да уведоми в 14-дневен срок КРС за решението.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:

Да прехвърли от „НЕТ ФМ” ЕООД на „Р-22” ЕООД лицензия № 441-00175/ 29.06.2000 г. за област Русе;

Определи такса по чл. 5, ал. 2, във връзка с чл. 4, т.1, буква “б” от ТТРТД в размер на 1312.50 лв. (хиляда триста дванадесет лева и 50 ст.), съобразно регионалния териториален обхват и покритие по население от 100 000 до 250 000 души;

Да отрази промяната в Публичния регистър по чл. 125к от ЗРТ;

Да уведоми в 14-дневен срок КРС за решението.

3. Относно постъпили заявления от „М.САТ ТВ” ЕООД с вх. № 20-00-185 и 20-00-186 от 02.08.2010 г. за удължаване срока на притежаваните от дружеството лицензии за радиодейност с 15 години, както следва:

1) Индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00449/26.07.2001 г. – програма „Алфа радио”, специализиран /музикално-информационен/ профил, времетраене 24 часа, местен обхват – гр. Шумен, начин на разпространение - аналогово наземно радиоразпръскване, начална дата на разпространение на програмата: 26.07.2001 г., издадена за срок от 10 г.;

2) Индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00450/26.07.2001 г. – програма „Алфа радио”, специализиран /музикално-информационен/ профил, времетраене 24 часа, местен обхват – гр. Добрич, начин на разпространение - аналогово наземно радиоразпръскване, начална дата на разпространение на програмата: 26.07.2001 г., издадена за срок от 10 г.

Искането за удължаване срока на лицензиите е на основание чл. 109 от ЗРТ и във връзка с т. 11.1. от лицензиите.

Постъпило е и уведомление (19-00-474/ 04.08.2010 г.), с което операторът „М.САТ ТВ” ЕООД информира СЕМ за настъпили промени по партидата му в търговския регистър при Агенция по вписванията – наименованието на дружеството се изменя от „М.САТ ТВ”ЕООД на „БЪЛГАРИЯ ОН ЕР” ЕООД. Приложено е удостоверение за актуално състояние. Фирмата (наименованието на оператора) е реквизит на лицензията за радиодейност, съгласно чл. 110 от ЗРТ, както и на удостоверението за регистрация (чл. 125а, ал.5). По отношение на „М.Сат ТВ” ЕООД, следва да се има предвид следното:

- освен отразените по-горе лицензии за град Шумен и град Добрич притежава и лицензии 441-00448 от 26.07.2001г за град Сливен; 441-00164 от 29.06.2000г. за град Варна; 441-00271 от 11.01.2001г за град София; 044 от 27.07.2009г. за град Айтос; 040 от 12.01.2009г за град Велинград; 016 от 03.10.2007г за град Габрово; 028 от 10.06.2008г за град Ловеч; 015 от 03.10.2007г за град Монтана; 039 от 12.01.2009г за град Самоков; 019 от 01.02.2008г за град Ахтопол; 021 от 01.02.2008г. за град Ямбол;
- лицензиран телевизионен оператор – притежава лицензия 03-013 от 10.06.2010г с национален обхват (цифрова)
- регистриран телевизионен оператор (притежава удостоверение за регистрация 01-048).

След проведеното обсъждане на изложената информация и искания, СЕМ взе решения, както следва:

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за”: на основание чл. 32, ал.1, т.9, чл. 109, ал. 1 от ЗРТ:

Да удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00449/26.07.2001 г. за гр. Шумен с 15 години, считано от 26.07.2011 г.

Навсякъде в правноиндивидуализиращите оператора данни „М.САТ ТВ” ЕООД да се промени на „БЪЛГАРИЯ ОН ЕР” ЕООД

Определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТПРТД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране – 937.5 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 50 001 души по данни на НСИ към 2001 г.) и съгласно чл. 5, ал.2 – 50.00 лв. или общо 987.50 лв.

Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Да се уведоми КРС за допуснатото удължаване.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за”: на основание чл. 32, ал.1, т.9, чл. 109, ал. 1 от ЗРТ:

Да удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00450/26.07.2001 г. за гр. Добрич с 15 години, считано от 26.07.2011 г.

Навсякъде в правноиндивидуализиращите оператора данни „М.САТ ТВ” ЕООД да се промени на „БЪЛГАРИЯ ОН ЕР” ЕООД

Определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТПРТД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране – 937.5 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 50 001 души по данни на НСИ към 2001 г.) и съгласно чл. 5, ал.2 – 50.00 лв. или общо 987.50 лв.

Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Да се уведоми КРС за допуснатото удължаване.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за”:

Да измени лицензии за радиодейност 441-00448 от 26.07.2001 г. за град Сливен; 441-00164 от 29.06.2000 г. за град Варна; 441-00271 от 11.01.2001 г. за град София; 044 от 27.07.2009 г. за град Айтос; 040 от 12.01.2009 г. за град Велинград; 016 от 03.10.2007 г. за град Габрово; 028 от 10.06.2008 г. за град Ловеч; 015 от 03.10.2007г. за град Монтана; 039 от 12.01.2009 г. за град Самоков; 019 от 01.02.2008 г. за град Ахтопол; 021 от 01.02.2008 г. за град Ямбол,

Навсякъде в правноиндивидуализиращите оператора данни „М.САТ ТВ” ЕООД се промени на „БЪЛГАРИЯ ОН ЕР” ЕООД.

Определи заплащане на такса съгласно чл. 5, ал.2 от ТПРТД в размер на по 50.00 лв. за всяка лицензия или общо 550.00 лв.

Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за”: Да се измени лицензия за телевизионна дейност чрез наземно цифрово радиоразпръскване 03-013 от 10.06.2010 г. (с национален обхват), като навсякъде в правноиндивидуализиращите оператора данни „М.САТ ТВ” ЕООД се промени на „БЪЛГАРИЯ ОН ЕР” ЕООД.

Определи заплащане на такса съгласно чл. 5, ал.2 от ТПРТД в размер на 50.00 лв.

Да се отрази промяната в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“:

Да се измени регистрацията за телевизионна дейност, като навсякъде в правноиндивидуализиращите оператора данни „М.САТ ТВ“ ЕООД се промени на „БЪЛГАРИЯ ОН ЕР“ ЕООД.

Определи заплащане на такса съгласно чл. 10 от ТТРТД в размер на 50.00 лв., за издаване на ново удостоверение,

Да се отразят промените в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ.

4. **Относно** подадено заявление за регистрация, като телевизионен оператор от „БГ САТ“ АД (вх. № 19-00-471/ 30.07.2010 г) - кандидатът желае да създава телевизионна програма с марка – “ФИЛМ +”; разпространение – сателит; покритие – национално; вид оператор – търговски; програмен профил – специализиран /филмов/, платен; продължителност – 24 часа; начална дата, посочена в заявлението - 08.07.2010 г..

След направената проверка на представените документи от длъжностни лица от дирекция „Лицензиране и регистриране”, са констатирани недостатъци.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, дава на кандидата 7-дневен срок от момента на уведомяване за отстраняване на констатираните недостатъци.

5. **Относно** заявлението, подадено от Община Горна Оряховица, за регистрация на радиодейност – създаване на програма с: марка – „Общинско Кабелно Радио Горна Оряховица” – СЕМ отложи решението за следващото заседание.

6. **Относно** писма от КРС с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно изменение на разрешения – СЕМ отложи разглеждането във връзка със запитването до КРС и с молбата от СЕМ да има експерт от КРС при разглеждане на искания за изменения на разрешения, издавани от КРС, докато има такъв експерт. СЕМ възложи на дирекция „Лицензиране и регистриране” да напише писмо до г-н Божков за включените в дневния ред на това заседание искания, които Съветът не е разгледал поради неприсъствието на експерт от КРС. Затова Съветът отново отправя молба до КРС да отговорят кога може да присъства такъв експерт, за да бъдат разгледани исканията.

7. **Относно** документи за радиоконкурси (приложени към докладната записка):

Георги Лозанов е помолил документите да бъдат включени в дневния ред, за да бъдат предоставени на вниманието на СЕМ и в рамките на 2 – 3 седмици, членовете на Съвета да направят своите бележки. Още, предложи да се обърне внимание на критериите, които са много важни. Иска му се те да бъдат опростени

и да бъдат включени нови критерии – например, във връзка с форматите. Слушал е сутринта изказването на г-н Божков във връзка с проблемите в граничните райони. Доц. Лозанов си представя във връзка с очакването на КРС, да бъдат въведени критерии при разпределянето на честотния ресурс при обявяването на конкурсите за местни оператори да бъдат включвани граничните райони, особено местата, в които има много малко радиостанции. Освен това, да бъдат включени региони, в които няма местни програми, а се чуват предимно националните вериги. Такъв подход може да бъде подаден на КРС при разпределянето на честотния ресурс, който КРС да даде като свободни честоти и от есента СЕМ да обяви конкурси на тези честоти. Така на базата на обществен интерес, от гледна точка на СЕМ, да бъдат обявени конкурси – самото обявяване на конкурси е форма на допитване. Друга възможност е СЕМ да прави предварително допитване (такава практика е имал Съветът). Освен за граничните населени места, са необходими и конкурси по отношение на операторите по § 9а, за които също стои въпросът (той е свързан с новия закон, но има реална хипотеза законът да влезе доста по-късно в сила). Третият лъч на действие е да бъде огледана медийната карта на страната и да се види къде има и в кои населени места няма местни програми. Така, по тези три подхода, които СЕМ ще подаде на КРС, Комисията да започне да започне работа по разпределяне на честотния ресурс. В тази връзка предложи и СЕМ гласува следното решение:

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Възлага на дирекция „Мониторинг“ да направи експертен анализ и да представи доклад за комуникативни дефицити по границата и извън границата (градове – по-големи, в които се чуват националните и евентуално радиоверигите) – от гледна точка на местната комуникация. Докладът следва да бъде готов до началото на м. септември, т.г.

София Владимирова постави въпрос към Ина Стойчева във връзка с възложено задание от СЕМ на Офелия Киркорян относно нарушение на авторските права в предавания, за които г-н Слави Трифонов е сезирал Съвета. Молбата ѝ е да бъде направена проверка дали има развитие по задачата (следвало е да изиска от г-н Трифонов диск с предаванията, за които той има претенции, и т.н.).

Анна Хаджиева предложи СЕМ да преразгледа гражданските договори, които Съветът е сключил през 2010 г. Предложението е по повод гражданския договор с Офелия Киркорян (съотношение между работа и възнаграждение). Още, предвид тежката финансова ситуация на СЕМ, предлага гражданските договори да бъдат прекратени и в тази връзка за следващото заседание да бъде възложена на г-жа Янева да предостави справка относно гражданските договори през 2010 г.

СЕМ прие предложението – възложи на дирекция „Финансови дейности“ за следващото заседание да бъде изготвена справка относно гражданските договори, сключени от СЕМ през 2010 г. В дневния ред на следващото заседание ще бъде записана точка относно гражданските договори през 2010 г.

СЕМ прие предложението на доц. Лозанов, на заседанията на СЕМ да присъства секретар (предвид отсъствието на главния секретар поради ползвана годишна отпуската), който да довежда до знанието на директорите на дирекциите решенията, които Съветът е взел във връзка с възложените им задачи.

ПО ТОЧКА СЕДМА: Докладна записка от дирекция „Правни дейности” – *заявление за достъп до обществена информация от Светлана Божилова.*

Веселина Петрова представи пред Съвета докладна записка относно искането от Светлана Божилова да ѝ бъде предоставена информация – посочени в 18 пункта (докладна записка, изх. № 25-00-22/10.08.2010 г., приложена към Протокол № 51).

Георги Лозанов постави въпрос във връзка с процедурата по предоставянето на исканата информация на заявителя..

Веселина Петрова изложи приложения към докладната записка проект на решение за предоставяне на исканата информация, което, след като бъде прието от СЕМ, следва да бъде изпратено до заявителя. Поясни, че има срок, в който заявителят следва да получи информацията. Информацията се получава в деловодството на СЕМ, като се подписва приемо-предавателен протокол, като преди това заявителят (в случая г-жа Божилова) следва да заплати таксите които са определени в заповед на Министъра на финансите, издадена на основание Закона за достъп до обществена информация. Веселина Петрова поясни още, че предложението на дирекция „Правни дейности” е СЕМ да остави без разглеждане няколко пункта от заявлението, отразени в проекта на решение.

Решение:

СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”: относно заявление за достъп до обществена информация, да бъде предоставено информацията на г-жа Светлана Божилова, в съответствие с решението на СЕМ за предоставяне на исканата информация.

ПО ТОЧКА ОСМА: Докладна записка относно CD, предоставен от Люба Кулезич, във връзка с управлението на средства на БНТ. Докладва Веселина Петрова.

Веселина Петрова изложи докладна записка относно предоставен от г-жа Люба Кулезич на CD, съдържащ данни за управлението на БНТ (изх. № 30-05-23/10.08.2010 г., приложена към Протокол № 51). Описала е съдържанието на диска, като първо обясни, че дискът съдържа сканирани документи, свързани с управлението на средствата от бюджета на БНТ – по-специално, с провеждането от БНТ процедура по изработването на т.нар. „опаковка” на БНТ. а да открият процедурата, генералният директор се е позовал на чл. 4, ал. 2, т. 2 от ЗОП, т.е, този текст дава възможност на възложителите на обществени поръчки да не провеждат ОП, свързани с придобиването, създаването, продуцирането и копродуцирането на програми от радио- и телевизионни оператори и предоставянето на програмно време. Накрая Веселина Петрова е обобщила, че Съветът за електронни медии няма

право да осъществява контрол върху финансовата дейност, разходването на средствата от бюджета и спазването на разпоредбите на Закона за обществените поръчки от страна на Българската национална телевизия. Сметната палата осъществява одит на бюджета на БНТ в съответствие с разпоредбите на Закона за Сметната палата. Предлага на Съвета да реши какви действия да предприеме с оглед на изложеното (отразено подробно в докладната), както и след получаване на отговор от страна на БНТ.

Георги Лозанов постави въпрос дали СЕМ има надзорни функции по спазването на правилниците (вътрешните) на БНТ – и на базата на закона и на базата на договор с генералния директор на БНТ, и дали нещо от съдържашото се в диска, не попада под такъв тип ангажимент?

Веселина Петрова отговори, че тези правомощия са в прерогативите на СП. Посочи конкретните правомощия на СЕМ, като отбеляза, че има и други правомощия на СЕМ – от общите правомощия, свързани с изпълнението на разпоредбите на ЗРТ, но личното ѝ мнение е, че тази процедура се е движила по подобен начин на ОП създадена е комисия, която е провела процедурата, утвърдено е лицето, което е избрано да изпълни процедурата.

Георги Лозанов обобщи разговора – когато бъде готов докладът на г-жа Анкова (заложен като изискване в договора за възлагане на управление), Съветът ще вземе отношение по анализирани дейности на БНТ в него.

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА: Докладна записка относно участие на общините в конкурсите за радиодейност. Докладва Веселина Петрова.

Веселина Петрова представи пред СЕМ становище във връзка с участието на общините в конкурсите за радиодейност (докладна записка, изх. № 029-109(09)/10.08.2010 г., приложена към Протокол № 51). Припомни, че на предходното заседание е представила на СЕМ решение на ВАС по повод решение на СЕМ за гр. Гоце Делчев, където за кандидат, който да получи лицензия, е определена Община Гоце Делчев. В особеното мнение е посочено, че общината няма право да участва в конкурс за издаването на индивидуална лицензия. (В аргументите на особеното мнение е посочено, че общината може да кандидатства само в няколко форми, посочени в Закона за общинската собственост – отразени в първата част от докладната). В докладната са посочени законовите текстове, които определят кръга лица, които могат да участват. Аргументи в подкрепа на това, че общините могат да кандидатстват, е посочила, че в т.24 от § 1 на ДР, единствено за продуцентите има изискване да са регистрирани по търговския закон, докато в чл. П105, ал. 2 от ЗРТ не е записано, че следва да са регистрирани по търговския закон. Така, това е допълнителен аргумент в полза на участие на общините. Отбелязала е ограничения за лицата, които не могат да кандидатстват за лицензии, което също дава възможност да се наведат аргументи в полза на това, че общината може да участва. Законодателят вече не свързва доставчиците на медийни услуги по-специално – юридическите лица, които могат да бъдат такива) с регистрацията, а

единствено с това те да носят редакционна отговорност за предоставяните услуги. Накрая е цитирала едно решение на КС, свързано със свободната стопанска инициатива. Като се има предвид, че ЗРТ е специален закон по отношение на Закона за местното самоуправление и местната администрация, в ЗРТ липсват ограничения за общините, които да кандидатстват за лицензия. Подобно ограничение може да бъде въведено единствено с оглед обществения интерес. Мнението на г-жа Петрова е, че едва ли общественият интерес би бил защитен, ако общините се ограничат от подобна дейност. Предлага на СЕМ да вземе решение как ще прилага ЗРТ – дали ще допуска общините да участват в конкурси, или съответно ще ги регистрира, или няма да ги допуска до такова участие.

Георги Стоименов е впечатлен от много добре направената аргументация в докладната записка на Веселина Петрова. Той е склонен да подкрепи нейното становище. Тя е дала няколко силни аргумента, към които той би добавил още един - конституционният принцип на местното самоуправление. Трябва да се има предвид, че общините имат обща компетентност по всички въпроси, свързани с местното самоуправление, местните общности и т.н.. Не вижда как Съветът ще ограничава тази тяхна обща компетентност, още повече, че аргументите на г-жа Петрова за ЗРТ, като специален закон, са много силни. Възниква въпрос със заварените случаи.

Веселина Петрова поясни, че въпросът със заварените случаи ще бъде поставен доколкото е отменена разпоредбата на чл. 6, съгласно който обществените радио- и телевизионни оператори са субекти на публичното и на частното право. Според нея, до този момент никакъв проблем не е съществувал. СЕМ трябва да реши - да приеме които и да е от аргументите (отразени в особеното мнение на съдия Янкулова, и нейните), за да може на основание чл. 32, ал. 4 от ЗРТ да огласи публично как ще прилага закона оттук нататък и да мотивира своето решение.

Георги Стоименов приема особеното мнение на съдия Соня Янкулова като много ограничително; смята за по-правилни аргументите на Веселина Петрова. За него водещ е принципът – общата компетентност на общините по всички въпроси, свързани с местното самоуправление..

Георги Лозанов смята, че има обща логика на справедливостта, общините да излязат от местната комуникация (защото тя е винаги тенденциозна; винаги обслужва конкретната политическа гарнитура). Опасява се, че СЕМ няма достатъчно инструментална мощ, за да им забрани да кандидатстват без това да е чрез дружества. Разсъждава дали не е редно от гледна точка на добри практики СЕМ да предложи за обсъждане становище във връзка с участието на общините. Всъщност, Съветът не отнема правото на общините да кандидатстват, а да създават специални дружества, което ще дава относителна редакционна независимост. Припомни за съществувало изискване за създаване на обществени съвети към подобни медии (по времето на НСРТ), за да може да има някаква гаранция за редакционна независимост. **Предложи през есента да бъде публикуван проект на становище за обсъждане – когато Съветът има вече**

готови новите документи за радиоконкурсите и критериите за приоритети за разпределяне на честотния ресурс.

ПО ТОЧКА ДЕСЕТА: Докладна записка относно сигнал от Красимир Каракачанов и отговор от Валерий Тодоров. Докладва Веселина Петрова.

Веселина Петрова изложи докладна записка във връзка с отговор от г-н Валерий Тодоров – генерален директор на Българското национално радио относно жалба от Красимир Дончев Каракачанов и Костадин Тодоров Костадинов (изх. № 21-00-36/10.08.2010 г., приложена към Протокол № 51). Изложи хронологията на преписката с г-н Тодоров.

В Съвета постъпила жалба (вх. № 21-00-36/ 14.07.2010 г. жалба от Красимир Дончев Каракачанов и Костадин Тодоров Костадинов срещу генералния директор на Българското национално радио, Съветът изпрати писмо до г-н Валерий Тодоров - генерален директор на БНР. В Съвета е постъпил отговор с вх. № 21-00-36/ 02.08.2010 г., в който г-н Валерий Тодоров уведомява Съвета, че Българското национално радио, като национален обществен доставчик на радио услуги има определени функции - чл.6, ал3 от ЗРТ, сред които и да съдейства за взаимното разбирателство и толерантността в отношенията между хората; Според чл. 17, ал.1 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги носят отговорност за съдържанието на медийните услуги. Включването на рекламен клип с посоченото в жалбата на г-н Каракачанов съдържание би противоречало на основните принципи на радио- и телевизионна дейност, а именно “недопускане на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите;(чл.10, ал.1, т. 5 от ЗРТ), като са посочени мотивите:.1) Значителен брой български граждани принадлежат към турския етнос; 2). Присъединяването на Република Турция към ЕС е въпрос на външната политика на общността. България като част от ЕС споделя ценностите на общността, както и нейната външна политика. Г-н Тодоров споделя изложеното становище в предходното писмо, а именно, че подобен въпрос предполага изразяване на различни гледни точки и защита на принципите на плурализъм и гарантиране на правото на свободно изразяване на мнение, за което БНР е готово да предостави време в предаванията си. Предлага да бъде изпратен отговор до г-н Красимир Дончев Каракачанов и г-н Костадин Тодоров Костадинов на базата на изложеното.

София Владимирова изложи своето мнение. Смята, че в България се прави референдум за първи път от много време. Това е уникална възможност, уникален шанс да бъдат повдигнати някакви въпроси Как БНР, като обществено радио, съдейства на това да се случи такъв процес, по теми, които (без да смята, че е преувеличено) са болезнени за българското общество. Не разбира отговора на г-н Тодоров; не разбира как е бил защитен интересът на хората, които са провеждали референдум, и на хората, които са участвали в референдума – резултатът от този референдум е, че 300 хил. подписа са внесени в НС. По какъв начин са защитени принципите на плурализма и гарантирането на правото на свободно изразяване на мнения, е въпросът на София Владимирова ? Предложи, освен отговор на г-н Каракачанов, да бъде направен мониторинг на БНР – при положение, че така се спазват и защитават тези принципи.

Георги Стоименов категорично не приема отговорите на г-н Валерий Тодоров. По отношение на втория отговор – че присъединяването на Р Турция или въобще на нова членка, било въпрос на външната политика на ЕС. Практически, ЕС няма външна политика! По конкретния въпрос – за присъединяването на нови страни-членки се иска пълно единодушие на досегашните, отбеляза, че действително до момента това е ставало с решение на парламентите на страните-членки, но не е изключено това да стане и с референдум. Сеща се за пример от първото присъединяване към общността, когато Англия е станала член на ЕО, тогава във Франция се е провел референдум. Тоест, искането на ВМРО (в лицето на г-н Каракачанов) не противоречи на правилата на ЕС. По отношение на първия аргумент, че значителен брой български граждани принадлежали към турско малцинство е абсурден; отбеляза, че турската етническа група са неразделна част от българската нация и се презумира, че те са лоялни към българската държава, а не към Р Турция. Подкрепя мнението на София Владимирова, че темата е болезнена – не само за България, където има турско малцинство. Въпросът за него е как да се гарантира, че тази гледна точка - на ВМРО, да се проведе референдум, да се балансира с другата гледна точка (че решението ще вземе НС). Това е равносилно на сегашната опозиция, примерно, да бъде излъчен клип, че, примерно, политиката на правителството в областта на здравеопазването е лоша, катастрофална и т.н. Това ще означава цензура, категоричен е г-н Стоименов.

Анна Хаджиева отбеляза, че да се отговаря с политически аргументи на едно искане за реклама за референдум, намира най-малкото, за странно поведение на една обществена медия към независим регулатор.

Георги Лозанов смята, че въпросът трябва да бъде разделен на две – първо по същество да се обсъжда дали се подкрепя искане за референдум за присъединяване на Турция към ЕС е тема, извън компетентностите на СЕМ и второ - обсъждането е дали БНР е в редакционната си независимост да прецени да отрази тази тема чрез исканата реклама за референдум, или по друг начин. Склонен е да приеме, макар те да нямат такъв довод, че обществената медия следва да вземе сама това решение. СЕМ няма инструмент с който да санкционира оператора за това, че не е отразил рекламата за референдума, както е поискана. Това показва, че чисто законово, това е в правомощията на медията. СЕМ има със сигурност обаче, правото да осъществи надзор дали действително тази тема е влязла в дневния ред на БНР (доколкото е важна тема и е поставена - поискана, от една обществена група), и доколко тази тема е отразено в границите на плурализъм на мненията. Тоест, когато БНР е отказало да излъчи темата чрез реклама, дали са го отразили под някаква друга форма. Предложението на доц. Лозанов е да бъде подготвено писмо до г-н Каракачанов с отговора, както и да бъде подготвен „отговор на отговора на Валерий Тодоров”, че полученият от него отговор не съдържа аргументи, както и да бъде попитан по какъв начин е отразена темата. Предложи още да бъде възложен мониторинг на програма „Хоризонт”, на БНР – на основните политични предавания, от 01 септември за изпълняване на разпоредбите за плурализъм. .

Решение:

СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“: възложи на дирекция Мониторинг да извърши наблюдение от 01 септември, т.г., на основните политични предавания на програма „Хоризонт” на БНР във връзка със спазване разпоредбите за плурализма. Съветът възложи на Веселина Петрова да подготви писмо до г-н Валерий Тодоров, в духа на обсъждането, както и да отрази оценката на СЕМ че изказаните от него аргументи не са релевантни (нямат връзка с поставения въпрос).

ПО ТОЧКА ЕДИНАДЕСЕТА: Докладна записка от „Международна дейност” *относно 32-среща на ЕПРА е среща на регулаторните органи в областта на електронните медии, гр. Брюксел. Докладва Цветана Дончева.*

Цветана Дончева докладва относно 32-та редовна среща на ЕПРА, която ще се проведе на 7-8 октомври 2010 г. в гр. Белград, (по покана на Агенцията за радио и телевизия (РВА) на Сърбия), както и за среща на Работната група на регулаторните органи за аудио-визуални медийни услуги, която ще се проведе на 16 септември 2010 г. в Център за конференции „Алберт Боршет”, гр. Брюксел (докладна записка, изх. № 30-11-15/10.08.2010 г., приложена към Протокол № 51).

Във връзка с участието в двата форума СЕМ проведе обсъждане и определи членовете, които ще представляват, при финансова възможност Съвета.

Решение:

СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“: относно участието на СЕМ в 32-та редовна среща на ЕПРА, която ще се проведе на 7-8 октомври 2010 г. в гр. Белград, (по покана на Агенцията за радио и телевизия (РВА) на Сърбия, определи Анята Асенова да представлява Съвета.

Решение:

СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“: относно участието в среща на Работната група на регулаторните органи за аудио-визуални медийни услуги, която ще се проведе на 16 септември 2010 г. в Център за конференции „Алберт Боршет”, гр. Брюксел, определи Георги Стоименов и София Владимирова да представляват Съвета.

ПО ТОЧКА ДВАНДЕСЕТА: Процедура на механизма за попълване на *публичния регистър по чл. 125в.*

Георги Лозанов постави на вниманието на СЕМ въпрос, свързан с дейността по попълването на Публичния регистър по чл. 125в от ЗРТ. Съветът трябва определи хора, които да извършват дейността и в тази връзка предложи СЕМ да възложи на директорите на дирекция „Мониторинг” и „Лицензиране и регистриране” (двама от мониторинга и един от „Лицензиране и регистриране”) да работят по регистъра в рамките на месец- два, след което да бъдат определени други трима експерти. (Директорите на посочените дирекции дадоха предложение за хората, които да започнат работа по Публичния регистър по чл. 125в от ЗРТ)

Решение:

СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за“: във връзка с процедурата относно попълване на Публичен регистър по чл. 125в от ЗРТ, след като разгледа представените от директорите на дирекциите „Мониторинг“ и „Лицензиране и регистриране“ експерти, които да работят по попълването на регистъра и след проведеното обсъждане, определи Светослав Георгиев и Росица Ефтимова, дирекция „Мониторинг“, и Силвия Николова, дирекция „Лицензиране и регистриране“, да работят по процедурата за попълване Публичния регистър по чл. 125в от ЗРТ.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- Пояснение от дирекция „Лицензиране и регистриране“ и „Финансови дейности“ относно АУПВД на оператори, уведомили СЕМ, че прекратяват излъчването и доклад за „Щерев Ойл“ ЕООД. (Ина Стойчева и Спаска Янева). *Докладва Анна Хаджиева.*
Спаска Янева докладва относно възражения от оператори за начисляване на задължения по ТТРГД (докладна записка, изх. № 30-06-117/10.08.2010 г., приложена към Протокол № 51). Обясни как са начислени задълженията на операторите, изпратили възражения във връзка с начислените им задължения..

Георги Лозанов попита за причината, поради която не са заличени тези оператори – ако това е в резултат на грешка от страна на СЕМ, следва да бъдат анулирани задълженията на тези лица.

Анна Хаджиева докладва за възражение, постъпило от страна на още едно лице. Оказват се някои слабости в администрирането на работата и на дирекция „Лицензиране и регистриране“ и на други отдели в привеждане в изправност на архива.. Друг момент е във връзка с изменението на ЗРТ от края на 2008 г., с което е даден гратисен период на всички оператори (3 месеца) да се пререгистрират – да подадат отново документите си и на база на тази документация (подадените документи от операторите) това да стане основа за новия регистър. Има проблем с информацията от стария регистър във връзка със заличаването на оператори. Такъв е случаят с подалия възражение „Щерев ойл“ ЕООД.

Георги Лозанов е на мнение, че за операторите (подали възражения) Съветът следва да приеме твърденията им за момента на заличаване на дейността им (при положение, че има проблем с установяване на това от документацията в СЕМ). По отношение на трите статута, възможни за операторите – първият, че такъв оператор няма; вторият – има такъв оператор, но преустановил дейността си и третият – има такъв оператор и осъществява дейност. Тази характеристика трябва да бъде въведена и за тези, за които СЕМ не може да докаже, че са действали за съответния период, а техните твърдения са, че не са действали, да бъдат анулирани задълженията. Предложи и СЕМ прие да бъдат предоставени на дирекция

„Лицензиране и регистриране” възраженията на операторите срещу начислени задължения по Тарифата за такси на радио- и телевизионна дейност (дължими годишни такси), за да бъде проверено дали има доказателства за възраженията на операторите; ако няма – СЕМ ще вземе решение на следващото заседание актовете да бъдат анулирани.. СЕМ ще поиска обяснение от директора на дирекция „Лицензиране и регистриране” за причината промяната в състоянието на операторите да не се отразява в регистъра.

- Докладна записка от Златка Георгиева относно решение на СЕМ за продажбата на два леки автомобила. Докладва Веселина Петрова.

Веселина Петрова изложи докладна записка относно протоколно решение на СЕМ във връзка с продажба на автомобили (изх. № 30-05-21/30.07.2010 г., приложена към Протокол № 51).

СЕМ отлага процедурата по продажбата на автомобилите за есента (след анализ).

- Докладна записка от Златка Георгиева относно протоколно решение на СЕМ за сключване на договор с BLIZOO – доставчик на интернет и кабелна телевизия. Докладва Веселина Петрова.
Веселина Петрова изложи докладна записка от Златка Георгиева относно сключване на договор с BLIZOO (изх. № 30-12-6/14.07.2010 г., приложена към Протокол № 51). Обясни причината да не е сключен договорът (СЕМ има взето решение за сключване на договор с BLIZOO).

Решение:

СЕМ взе решение с 4 (четири) гласа „за”: относно договора за доставка на телекомуникационни услуги с BLIZOO- договорът, да влезе в сила от 01 септември.

- Във връзка с изпълняване на длъжността на финансовия контролър, за което СЕМ има решение, заповедта за изпълнение на длъжността от заместник на титуляра (предвид продължителното му отсъствие поради заболяване) ще бъде подписана, след представяне и приемане от СЕМ на инструкция за поемане на задължение и извършване на разход във връзка с дейността на финансовия контролър, каквото е изискването по правилника за контролните дейности.

Следващо заседание на СЕМ, насрочено за 12.08.2010 г. (четвъртък) от 11,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 51:

1. Предложение и документи, изискуеми по ЗРТ, от Вяра Анкова за утвърждаване на УС на БНТ, вх. № 18-00-23/09.08.2010 г.
2. Докладна записка от Сп. Янева относно тригодишна бюджетна прогноза за периода 2011 – 2013 г., изх. № 03-00-5/10.08.2010 г.

3. Докладна записка от Сп.Янева и Ж. Витанова относно неизползван платен годишен отпуск, изх. № 30-06-140/10.08.2010 г.
4. Сигнал от „Организация за обществена самозащита – едно”, относно решение на УС на БНР за назначаване на директор на „Радио варна”, вх. № 21-00-40/03.08.2010г.
5. Докладна от дирекция „Лицензиране и регистриране”, изх. № 30-04-65/10.08.2010 г.
6. Докладна записка от Зл. Георгиева относно заявление за достъп до обществена информация, изх. № 25-00-22/10.08.2010 г.
7. Докладна записка от В. Петрова относно предоставен от г-жа Л. Кулезич CD, съдържащ данни за управлението на БНТ, изх. № 30-05-23/10.08.2010 г.
8. Докладна записка от В. Петрова относно решение по 163/2010 г. на ВАС, изх. № 029-109(09)/10.08.2010 г.
9. Докладна записка от В. Петрова относно отговор на В. Тодоров, генерален директор на БНР, по жалба от Кр Каракачанов и К. Костадинов, изх. № 21-00-36/10.08.2010 г.
10. Докладна записка от Цв. Дончева относно 32-та среща на ЕПРА и среща на РГ на регулаторните органи за аудио–визуални медийни услуги, изх. № 30-11-15/10.08.2010 г.
11. Докладна записка от Сп. Янева относно въражения от оператори за начислявания на задължения по ТРТД, изх. № 30-06-117/10.08.2010 г.
12. Докладна записка от Зл. Георгиева относно протоколно решение на СЕМ за сключване на договори, изх. № 30-12-6/14.07.2010 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова	отсъства
Георги Стоименов		
Георги Лозанов		София	
председател	Владиминова
Михаела Йоргова		Пламен	
гл. експерт	Суруджийски	отсъства
протоколист		главен секретар	