

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 74

от заседание, състояло се на 11.10.2004 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** д-р. Райна Николова, Райчо Райков, доц. д-р. Лилия Райчева, Тома Иванов, Мария Стефанова, Стефан Димитров, проф. Марко Семов.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Маргарита Пешева (в отпуск), Юлиана Тончева (командировка).

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел "Лицензиране и регистриране".
2. Докладни записки от отдел "Правен" относно:
  - 2.1. Проект за писмо до БНТ.
  - 2.2. Проект на Анекс към договора за възлагане на управление на генералния директор на БНТ.
  - 2.3. Становище от Емилия Станева относно искане за промяна условията на лицензията на РАДИО ТАНЕРА, АД .
  - 2.4. Докладна записка от Веселина Петрова относно решение на СЕМ за издаване на задължителни указания по изпълнение на лицензията за радиодейност от "Радио Нова".
  - 2.5. Докладна записка от Веселина Петрова относно проведени процедури за възлагане на обществени поръчки.
  - 2.6. Докладна записка от Анна Лазарова относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-33/28.09.2004 г.

3. Докладна записка от Румян Петров относно резултатите от извършен мониторинг на Радио "НЕТ".
4. Информация за Редовния доклад на ЕК за 2004 г. за напредъка на България в процеса на присъединяване.
5. Информация по Проекта ФАР.
6. Информация за Работна група № 32 "Политически критерии".

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков,  
Председател на СЕМ, протоколист - Деяна Заркова.

**Райчо Райков** откри заседанието и подложи на обсъждане така представения дневен ред.

**Райна Николова** каза, че ще отправи устно предложение към точка "първа".

**Мария Стефанова** добави, че ще постави въпроса за внедряването на сървър, който да обслужва компютърната система в Съвета.

**Райчо Райков** каза, че въпросът за внедряването на сървър в компютърната система ще се разгледа на следващо заседание на СЕМ.

Тъй като нямаше повече допълнения и възражения, **Председателят** подложи на гласуване дневния ред.

**СЕМ** прие със седем гласа "за" така предложения дневен ред с допълнение в точка "първа", където д-р **Николова** ще отправи предложение.

### **ПО ТОЧКА "ПЪРВА":**

**Борислав Шабански** изложи докладна записка от отдел "Лицензиране и регистриране" {*Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-45 от 08.10.2004 г. е приложена към протокол № 74*}. Г-н Шабански каза, че ще докладва постъпили искания и писма относно изменение на индивидуални далекосъобщителни лицензни по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията.

- > Във връзка с постъпило писмо № 06-01-45 от 05.10.2004 г. на КРС относно заявление с вх. № 12-01-706/06.02.2004 г. от ЕТ "ОРФЕЙ МЕДИА - Т. ТОДАРОВ" за изменение на индивидуална

лицензия № 104-00734/15.01.2001 г. за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за наземно аналогово УКВ-ЧМ радиоразпръскване с местно покритие за гр. Пловдив. Изменението на технически параметри на лицензията следва от одобряването на работен проект за промяна на точката на излъчване.

**След обсъждане, със седем гласа "за" СЕМ взе положително решение относно искането от ЕТ "ОРФЕЙ МЕДИА - Т. ГОДАРОВ" за изменение на индивидуална лицензия № 104-00734/15.01.2001 г.**

- > Във връзка с постъпило писмо № 06-01-43 от 04.10.2004 г. на КРС относно заявление с вх. № 18-00-103/07.07.2004 г. от "МЕСТА-99" ООД за изменение на техническите параметри на индивидуална лицензия № 104-02831/26.02.2004 г. за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие в гр. Разлог. Изменението на техническите параметри на лицензията се налага поради наличието на чужди смушаващи станции. В същото писмо е посочено, че КРС на основание чл. 27, т.6 от ЗД изменя и честотата на лицензия № 104-01419 от 05.07.2001 г., притежавана от "ИНФОПРЕС И КО" ООД за радиоразпръскване в гр. Хасково.

**След обсъждане, със седем гласа "за" СЕМ взе положителни решения и по двете искания.**

- > Във връзка с писмо № 06-01-44 от 01.10.2004 г. на КРС относно заявление с вх. № 18-00-43/18.03.2004 г. от "БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН" ЕАД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00106/17.02.2000 г. за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за наземно аналогово телевизионно радиоразпръскване с национално покритие за гр. Варна и гр. Еоце Делчев. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на работни проекти за подмяна на съществуващите телевизионни предаватели за гр. Варна и гр. Еоце Делчев с нови съвременни предаватели с възможност за излъчване на цифрова телевизия, но с два пъти по-ниска мощност.

**След обсъждане, със седем гласа "за" СЕМ взе положително решение по искането от "БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН" ЕАД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00106/17.02.2000 г.**

> Във връзка писмо от КРС вх. № 06-01-46 от 07.10.2004 г., в което е посочено, че КРС променя първоначалната си позиция относно съдържанието на проекта за изменение на индивидуални лицензии за далекосъобщителна дейност - разпространяване на радио и тв програми по наземен път. В първоначалния проект е било предвидено лицензираните далекосъобщителни оператори да могат да разпространяват само собствени програми. По предложение на отдел "Лицензиране и регистриране" СЕМ е възприел позиция, че подобно решение би довело до промяна в създадените взаимоотношения между различни юридически лица в качеството им на радио и тв оператори и далекосъобщителни оператори. Същата позиция по проекта е представила и АБРО. КРС впоследствие приема именно тази позиция, т.е. в бъдещите далекосъобщителни лицензии ще бъде запазено условието далекосъобщителните оператори да излъчват лицензирана по ЗРТ програма.

**Със седем гласа "за" СЕМ прие писмото.**

**Райна Николова** предложи да се създаде работна група на основание на ЗРТ от представители на отделите "Правен", "Лицензиране и регистриране" и "Мониторинг". Тази работна група да започне тематични проверки на лицензираните и регистрираните оператори с оглед актуализиране на информацията в регистъра на СЕМ. Работната група да извърши проверки относно спазването на програмните виждания и концепции на операторите.

**Тома Иванов** добави, че работната група също така може да извърши проверки и по спазването на технологичните проекти на операторите.

**Райна Николова** се съгласи с допълнението на г-н Иванов и предложи да се изработи проект за методика на действие на работната група.

**Мария Стефанова** допълни, че също трябва да се помисли за софтуер, който да анализира тази дейност, и който впоследствие ще е в помощ на работата на отделите в Съвета.

**СЕМ възложи на г-н Шабански да изработи проект до 18.10.2004 г. за методика на действие на работната група, както и предложение за нейния състав.**

## **ПО ТОЧКА "ВТОРА":**

**Веселина Петрова** представи проект за отговор на писмо от БНТ *{Проект за писмо до БНТ с вх. № 18-06-131 от 08.10.2004 г. е приложен към протокол № 74}*, относно отправен въпрос дали включването в новинарските емисии на БНТ на репортажи, заснети от друг телевизионен оператор, нарушава разпоредбата на чл. 42, ал. 2 от ЗРТ.

**Мария Стефанова** каза, че с това писмо СЕМ не отговаря конкретно на въпроса, зададен от БНТ.

**Райна Николова** вметна, че е против тази практика - Съветът предварително да отговаря на въпроси, които засягат настоящи действия.

**След обсъждане на проекта за писмо до БНТ, СЕМ се обедини около идеята и реши със седем гласа "за" в предложения текст - да се допълни решението на СЕМ: Съветът не взема отношение по въпроси, които са предварително отправени и засягат настоящи действия на операторите.**

\*\*\*

**Емилия Станева** изложи докладна записка във връзка с писмено искане от генералния директор на БНТ Уляна Пръмова за сключване на Анекс към договора й за възлагане на управление. *{Проект на Анекс към договора за възлагане на управление на генералния директор на БНТ с вх. № 18-06-129 от 08.10.2004 г. е приложен към протокол №74}*.

Г-жа Станева представи проект за Анекс към договор за възлагане на управление на Българската национална телевизия.

**След обсъждане, със седем гласа "за" СЕМ прие предложения проект на Анекс към договора за възлагане на управление на Българската национална телевизия на г-жа Уляна Пръмова.**

\*\*\*

**Емилия Станева** изложи становище относно искане за промяна на лицензията на РАДИО ТАНГРА, АД. *{Становище от Емилия Станева относно искане за промяна условията на лицензията на РАДИО ТАНГРА, АД с вх. № 18-06-133 от 11.10.2004 г. е приложено към протокол № 74}*. Г-жа Станева счита, че СЕМ има правомощие да промени условията на вече издадена лицензия. Тя се аргументира

с разпоредбата на чл. 32, ал. 1, т.9 от ЗРТ: "СЕМ взема решения за издаване, изменение, отнемане, прехвърляне и прекратяване на лицензия за радио- и телевизионна дейност". Тъй като в този текст се казва "изменение" - това изменение може да се отнася до всички условия в лицензията, включително и това, касаещо програмните характеристики. Тя счита, че с понятието "програмни характеристики", използвано в лицензните, всъщност се конкретизират и детайлизират спецификите на съответния програмен профил. В конкретния случай Радио Тангра, АД е оператор със специализиран профил: културно-музикален. От друга страна, Радио Тангра, АД е и търговски оператор - т.е търговско дружество с лицензия за радиодейност, което работи с основна цел - разпределяне печалба между собствениците. Според г-жа Станева не съществува пречка — едно лице, носител на лицензия за създаване на програма (радио- и телевизионна) да мотивира искане до регулатора за изменение на лицензията си. Тя също така смята, че това за СЕМ не е прецедент, тъй като вече е проведено такова производство с друг оператор - Болкан нюз корпорейшън, ЕАД. Тя запозна Съвета със сроковете и законоустановените рамки за откриване на административно производство с предмет - изменение на лицензия за създаване на радиопрограма, както и с реда за изменение на лицензията.

**Райчо Райков** помоли г-н Шабански да изложи своето становище относно искането за промяна условията на лицензията на Радио Тангра, АД.

**Борислав Шабански** отговори, че според него - измененията са допустими от гледна точка на ЗРТ. Положително решение от Съвета за подобно искане трябва да бъде следствие на експертна оценка и мотивация от оператора. Ако СЕМ прецени, че тези два пункта са основателни и убедителни има право да вземе подобно решение, в противен случай - следва да откаже.

**Мария Стефанова** каза, че след двете срещи, които е провел Съветът с Радио "Еонг" и след като е разгледала всички искания от оператора, смята, че СЕМ трябва да създаде прецедент и да гласува своето решение.

**Райна Николова** каза, че в становище на СЕМ от 2002 г., където са предвидени условия, при които се извършва промяната, Съветът следва да изиска от оператора едногодишен отчет, както и едномесечен мониторинг. Тъй като в момента СЕМ е в хипотеза на мълчалив отказ, д-р Николова смята, че е уместно Съветът да "пробва в рамките на съдебната практика", защото СЕМ няма да направи изменението в лицензията, позовавайки се на документи.

**Мария Стефанова** каза, че Съветът е провел мониторинг, и членовете на СЕМ могат да се запознаят с резултатите от него.

**Веселина Петрова** отговори, че не е завършил все още.

**Мария Стефанова** вметна, че СЕМ е правил и предишен мониторинг.

**Веселина Петрова** поясни, че в резултат на предишен мониторинг през месец април - СЕМ е взел решение да зададе задължителни указания на Радио "Гонг" - да спазват условията на лицензията. След това решение е зададен срок за спазване на лицензията, след което да се направи мониторинг, следствие на което в момента се прави новият мониторинг.

**Мария Стефанова** се съгласи с казаното от г-жа Петрова и каза, че и предишния и настоящия мониторинг ще покажат, че това не е културно-музикално радио, а спортно-музикално. Също така, резултатите биха могли да послужат на Съвета като основание за промяната на формата на радиото.

**Тома Иванов** каза, че се колебае дали СЕМ да вземе решение или да остави решението на съда.

Според проф. **Марко Семов**, ако СЕМ откаже искането трябва да има сериозни основания. Той вметна, че въпросът може да се разгледа от обществена гледна точка, а именно - достатъчно ли са спортно-музикалните радиа? Ако са достатъчни Съветът би могъл на това основание да откаже изменението на лицензията, и на същото основание да измени лицензията, ако прецени, че не са достатъчно.

**Мария Стефанова** отговори, че за момента има едно спортно радио, и според нея има нужда от още едно, за да бъдат в конкуренция.

**Райна Николова** вметна, че според г-н Шабански - другото спортно радио има тенденция за смяна на профила.

**Тома Иванов** вметна, че създавайки прецедент - СЕМ би могъл да влезе в "една спирала".

**Райчо Райков** каза, че е бил заблуден от обстоятелството, че променяйки профила на лицензията, СЕМ подменя условията на конкурсна процедура. Той благодари на г-н Шабански и на г-жа Стефанова, че са дали яснота по лицензията, която притежава Радио "Гонг", т.е, че не са спечелили лицензията си в условията на конкурсна процедура. Г-н Райков допълни, че на срещите с ръководството на Радио "Гонг" - г-н Стаевски е направил впечатление на сериозен мениджър, осигурил сериозни инвестиции, нови работни места и развитие на радиото. Председателят отговори на въпроса на проф. Семов, и каза, че очевидно Радио "Спорт" не изпълнява профила си, а и съществува тенденция да поискат промяната му. Докато Радио "Тангра" смениха своите собственици и след решение на СЕМ смениха наименованието си на Радио "Гонг",

следствие на което създават добро радио, а искането им към Съвета е достатъчно добре аргументирано. Председателят добави, че ще предложи на СЕМ да преразгледа своето становище от 2002 г., взето относно случая с Болкан нюз корпорейшън. От гледна точка на развитието на пазара и от наличието на реално спортно радио, г-н Райков каза, че не е уместно СЕМ да оставя решението на съда, и да удовлетвори искането на оператора.

**Председателят** подложи на гласуване предложението на Мария Стефанова - СЕМ да приеме аргументираното искане на оператора за промяна условията на лицензията.

**СЕМ взе положително решение с шест гласа "за" и един глас "въздържал се" (Райна Николова) относно отправеното искане за промяна условията на лицензията на Радио "Тангра" АД**

\*\*\*

**Веселина Петрова** изложи докладна записка относно решение на СЕМ за издаване на задължителни указания по изпълнение на лицензията за радиодейност от "Радио Нова". *(Докладна записка от Веселина Петрова относно решение на СЕМ за издаване на задължителни указания по изпълнение на лицензията за радиодейност от "Радио Нова" с вх. № 18-06-132 от 08.10.2004 г. е приложена към протокол № 74).* Г-жа Петрова каза, че на 04.10.2004 г. СЕМ е разгледал доклад от отдел "Мониторинг" относно резултати от проведен мониторинг за изпълнение на програмните характеристики, съдържащи се в програмната лицензия на "Радио Нова". След което, Съветът е приел констатациите в доклада и е взел протоколно решение за издаване на задължителни указания по изпълнение на лицензията на радиооператора. Преди СЕМ да постанови решението си, г-жа Петрова обърна внимание на следното: 1. Съгласно утвърдената практика на СЕМ и съгласно изискванията на чл. 7, ал.2 от ЗАП за започване на производството следва да бъде уведомено лицето или организацията, адресати на издавания акт. Към писмото следва да се приложи доклад на отдел "Общ мониторинг", както и да се даде възможност на оператора в посочения от СЕМ срок да даде обяснения или възражения. Г-жа Петрова разясни процесуалния ред, по който трябва да започне административното производство, след което поясни, че на 24.09.2004 г. в СЕМ е постъпило писмо от "Радио Нова". В писмото твърди, че от месец септември 2004 г. са предприели мерки за спазване на условията на индивидуалната лицензия, издадена на "Радио Контакт България" ЕООД, т.е. операторът признава, че не спазва условията на издадената лицензия. тъй като писмото е



постъпило в СЕМ преди започване на административното производство, с оглед спазване на посочените процесуални правила, г-жа Петрова счита, че следва да се изискат обяснения от оператора.

2. От заключението на г-н Румян Петров е ясно, "Радио Нова" не изпълнява в никаква степен нито една от зададените в лицензията програмни характеристики и по същество създава и разпространява само музикална програма, а не програма с музикално-информационен профил. В доклада е посочено, че наблюдението е извършено в рамките на три дни, а повечето от програмните характеристики са определени като процент от седмичното или месечното програмно време. Единствено за новините е посочено в т. 6.3.1 от лицензията, че следва да бъдат не по малко от 4 на сто от дневното програмно време, т.е. това нарушение от условията на лицензията е безспорно установено. Другото констатирано нарушение е неспазването на изискването операторът да разпространява програма с музикално-информационен профил. Останалите констатирани нарушения също са безспорни, но тъй като наблюдението не е извършено в рамките на поне една седмица, не могат да бъдат доказани при евентуално обжалване в съда. Предвид изложеното г-жа Петрова каза, че СЕМ следва да прецизира решението си като определи за кои точно условия от лицензията ще се издадат задължителни указания, за което да бъде уведомен оператора "Радио Нова" с оглед спазването на правото на защита.

**Райчо Райков** каза, че не е много уместно докладите на отдел "Мониторинг" да придружават решенията на Съвета, тъй като са вътрешни документи.

**Веселина Петрова** отговори, че такава е била практиката на СЕМ до момента, а на база докладите от отдел "Мониторинг" се уведомява оператора за констатираните нарушения.

**Мария Стефанова** припомни, че този съкратен мониторинг е назначен поради, защото в противен случай се е налагало записването на много компактдискове с музика. Триденевният мониторинг е установил наличието само на музика, след което СЕМ е назначил още 24-часов мониторинг. Операторът е отговор с писмо, което г-жа Стефанова е цитирала на предишното заседание на Съвета, на което СЕМ е решил да зададе задължителни указания на оператора. Тя каза, че не смята за уместно да се назначи едномесечен мониторинг, защото резултатите ще бъдат същите. Съветът трябва просто да конкретизира за кои точно условия от лицензията ще се издадат задължителни указания.

**Райчо Райков** отговори, че се отнасят до спазването на зададените профил и новини, и трябва да се изпрати писмо на оператора, с което да се изискат неговите обяснения или възражения.

**Веселина Петрова** попита дали да бъде изпратен докладът на отдел "Мониторинг"?

**Райчо Райков** отговори, че не е необходимо, защото в едно по-подробно писмо могат да се опишат констатираните нарушения, за които СЕМ изисква от оператора обяснения или възражения.

Тъй като нямаше противни мнения, **Председателят** подложи на гласуване предложението - на оператора да се изпрати писмо, с което да се изискат писмени обяснения и възражения във връзка с неспазването на изискванията в програмната лицензия - профил и новини, и към писмото да не се прилага докладът на отдел "Мониторинг".

**СЕМ** реши със седем гласа "за" да изпрати писмо, с което ще изиска писмени обяснения и възражения от оператора във връзка с неспазването на изискванията в програмната лицензия - профил и новини. **СЕМ** реши, и че към писмото няма да прилага доклада на отдел "Мониторинг"..

**Веселина Петрова** изложи докладна записка относно проведени процедури за възлагане на обществени поръчки. (*Докладна записка от Веселина Петрова относно проведени процедури за възлагане на обществени поръчки с вх. № 18-06-130 от 08.10.2004 г. е приложена към протокол № 74*). Г-жа Петрова каза, че са били проведени три процедури за възлагане на обществени поръчки, и със заповеди на Председателя на СЕМ са били назначени комисии. Съгласно чл. 37, ал.5 от Закона за обществените поръчки възнагражденията на членовете на комисиите и разходите по дейностите им са за сметка на възложителя. Според досегашната практика, СЕМ е изплащал възнаграждения в размер на 30 лева на всеки член на комисия за участие.

**Райна Николова** предложи членовете на комисиите да бъдат възнаградени с 20 лева за работа в комисия за всяка поръчка.

**Райчо Райков** се съгласи с предложението на д-р Николова, а за възнаграждението на външния консултант предложи да бъдат изплатени 30 лева.

Тъй като нямаше противни мнения, **Председателят** подложи на гласуване съответните предложени възнаграждения.

**СЕМ** реши със седем гласа "за" да изплати възнаграждения на членовете на комисиите, както следва:

Назначени комисии в състав:

**Заповед № 16-00-10/ 27.07.2004 г.:**

Спаска Янева - 20 лева.

Анна Лазарова - 20 лева.

Емилия Станева - 20 лева.

**Заповед № 16-00-15/ 29.09.2004 г.:**

Спаска Янева - 20 лева.

Георги Вълчев - 20 лева.

Емилия Станева - 20 лева.

**Заповед № 16-00-20/29.09.2004 г.**

Борислав Шабански - 20 лева.

Тодор Тодоров - 20 лева.

Доротея Петрова - 20 лева.

Марта Вълева — 20 лева.

Димитър Дойков (външен специалист) - **30 лева.**

\*\*\*

**Анна Лазарова** изложи докладна записка от относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-33/28.09.2004 г. на "Канал 2001" ООД. *(Докладна записка от Анна Лазарова относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-33/28.09.2004 г. с вх. № 18-06-128 от 08.10.2004 г. е приложена към протокол № 74).* Нарушението е на чл. 84, ал. 2, т.е., че на 20.07.2004 г. по програма "Канал 1" на "Канал 2001" ООД е излъчено предаването "Звездите спят, ние не", в което за между началото на първото прекъсване за реклами е изтекъл период от 9 минути. В законоустановения срок са постъпили възражения по съставянето на акта. Твърди се, че нарушението е непредумишлено и се дължи на състоянието на оператора, като състоянието му може да бъде доказано с медицинско удостоверение. Телевизионният оператор "Канал 2001" ООД по всички съставени актове е представял идентични като основание възражения. С наказателно постановление №14 от 2003 г., което е влязло в сила, на "Канал 2001" ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ.нарушението не е повторно, тъй като е изминала повече от една година от влизане в сила на предходната санкция.

**Райчо Райков** каза, че с оглед на това, че нарушението е съществено, тъй като не е първото, допуснато и периодът, през

който са излъчени рекламите е прекалено кратък, предложи да се наложи имуществена санкция в размер на 5 000 лева. Тъй като нямаше противни мнения, Председателят подложи на гласуване предложението.

СЕМ реши със шест гласа "за" и един глас "въздържал се" (Стефан Димитров) възложи на Председателя да издаде наказателно постановление за имуществена санкция в размер на **5 000** (пет хиляди лева).

Във връзка с неформален разговор по отношение на предавания, в които участват врачки, лечители и знахари, СЕМ възложи на отдел "Мониторинг" да изиска касети със запис от предавания на "КАНАЛ 2001" и "СКАТ", за да извърши проверка за спазването на забраната за лекарска практика.

Марко Семов уведоми членовете на Съвета, че към него се е обърнал Ректорът на Медицинска академия и Деканът на медицинския факултет с молба СЕМ да сезира предаването "Бъдете здрави" по ВТV, тъй като чрез него се разпространява "медицинско невежество".

Тома Иванов отговори, че СЕМ не трябва да прибързва, тъй като трябва да проучи случая и да се запознае със самото предаване.

#### ПО ТОЧКА "ТРЕТА":

Румян Петров изложи докладна записка от отдел "Мониторинг" относно резултатите от проведен мониторинг по спазване програмните характеристики на програма Радио "НЕТ", зададени в лицензия № 431-00259/11.01.2001 г. на "Агенция Нова М" за периода 20 април — 03 май 2004 г. *[Докладна записка от Румян Петров относно резултатите от извършен мониторинг на Радио "НЕТ" с вх. № 18-03-38 от 04.10.2004 г. е приложена към протокол № 74).*

Анализът на резултатите показва, че операторът изпълнява и преизпълнява повечето лицензионни изисквания, при други е близо до тях, но не достига нито един от заложените обеми предавания и тематика, с насоченост към инвалиди и други групи в неравностойно положение. Но в същото време са налице основания да се смята, че операторът проявява стремеж да се съобразява с издадените му от СЕМ задължителни изисквания. Г-н Петров направи сравнителен анализ с миналогодишния мониторинг, правен на оператора, с оглед изложения доклад, той предложи на СЕМ три варианта: 1. СЕМ да

одобри Доклада за извършения мониторинг за периода 20.05.2004 г. - 03.06.2004 г., върху изпълнението на програмните характеристики на програма "Радио Нет", зададени в лицензията на "Агенция Нова М" ЕООД. 2. СЕМ да зададе задължителни указания на оператора да приведе програмата си в съответствие с точка 6.3.2 от лицензията, съдържаща изискването 70 на сто от седмичното времетраене на актуалните предавания да е с насоченост към инвалиди и други групи в неравностойно положение. 3. Да се обсъди възможността /ако операторът пожелае това/ да бъдат частично променени някои условия в лицензията, преди всичко точка 6.3.6, тъй като заложеното в нея изискване изглежда практически неосъществимо. Е-н Петров аргументира своето предложение - да се зададат задължителни указания на оператора да приведе програмата си в съответствие само с точка 6.3.2 {предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи} от лицензията, а именно, защото тази точка е неосъществима.

**Тома Иванов** каза, че с оглед предходното гласуване на Съвета за промяна на програмния профил на "Радио Гонг" - СЕМ трябва добре да обмисли ситуацията. Според него не е уместно да се предлага на оператора възможност за промяна на условията в лицензията, защото "Радио Нет" са получили лицензията си в конкурсна процедура. Г-н Иванов категорична е против компромиси от страна на СЕМ относно оператора. <sup>^^^o^M< 6C< Ats\*-^^~?\*</sup> Според **Мария Стефанова** случаят с "Радио Нет" няма да постави Съвета, в конфузна ситуация, защото е несравним с този на "Радио Гонг" г^равнение с миналогодишния мониторинг на "Радио Нет", резултатите от сегашния показват стремеж за съобразяване със задължителните изисквания на лицензията. Лицензията си "Радио Нет" са спечелили в условията на конкурс, и с оглед това - СЕМ не би могъл да промени профила на оператора. Г-жа Стефанова допълни, че сега СЕМ може да зададе задължителни указания за втори път на оператора, но тежестта на тези задължителни указания трябва да "легне" върху изпълнението на процентите актуални предавания и новини с насоченост към инвалиди и други групи в неравностойно положение. Тя завърши като каза, че този оператор е претърпял голяма трансформация, защото са започнали като политическо радио - против цялата си лицензия, против СЕМ, против задължителните указания, и към настоящия момент трябва да се отчете техния напредък.

**Райна Николова** каза, че предложената точка три от докладната записка на г-н Петров е неуместна и СЕМ не може да предлага на оператора подобни възможности. Според нея, Съветът би могъл да одобри доклада на отдел "Мониторинг" и да издаде задължителни

указания на оператора, преди това трябва да изиска обяснения или възражения от "Радио Нет".

**Райчо Райков** каза, че подкрепя подобно становище, също така смята, че предложената точка три от докладната записка е неуместна. Той вметна, че СЕМ не трябва да изпраща на операторите докладите на отдел "Мониторитг", а само основните изводи от тях. Г-н Райков каза, че обяснение от оператора трябва да се изиска за т. 6.3.1, 6.3.2, 6.3.6. от лицензията.

**Веселина Петрова** обсъждайки въпроса за задаване на задължителни указания на оператора, изложи и възможността СЕМ да санкционира и материално оператора.

**Лилия Райчева** каза, че не за първи път СЕМ разглежда случая с "Радио Нет", но е факт проявения напредък от страна на оператора. Тя каза, че споделя предложението за материална санкция, но едва ли ще бъде логично подобно поведение от страна на Съвета, защото операторът започва положително развитие. Доц. Райчева предложи: СЕМ да издаде задължителни указания като посочи приемлив срок, например 6 месеца, и ако след срока медната не покаже резултати поне наполовина от задължителните - ще бъде санкционирана. И ако след тази санкция, операторът отново в 6-месечен срок не изпълни задължителните изисквания - следва да бъде отнета лицензията. Доц. Райчева предложи да се проведе и среща с оператора.

**Тома Иванов** репликира доц. Райчева, защото ако сега СЕМ не санкционира оператора, включително и материално се оказва, че работи с двойни стандарти.

**Райна Николова** каза, че 6-месечен срок за изпълнение е дълъг период и по-уместно да бъде 3-месечен. Тя добави, че СЕМ не трябва да ъсказва в указанията към оператора настоящи мерки, които Съветът би могъл да предприеме.

**Райчо Райков** предложи СЕМ да гласува започване на административна процедура - задаване на задължителни указания, и да изиска обяснения по т. 6.3.1, 6.3.2 и 6.3.6. от лицензията на оператора. Той добави, че е и според него е по-уместен 3-месечният срок за изпълнение на задължителните изисквания.

След обсъждане Съветът пристъпи към гласуване и **реши със седем гласа "за", че открива процедура по задаване на задължителни указания за спазване на лицензията. Съветът ще изпрати писмо, с което ще изиска писмени обяснения от оператора във връзка с неспазването на програмната лицензия по т. 6.3.1; 6.3.2; 6.3.6. СЕМ реши и, че към писмото няма да прилага доклада на отдел "Мониторинг".**

## **ПО ТОЧКА "ЧЕТВЪРТА":**

**Лилия Райчева** внесе информация за Редовния доклад на ЕК за 2004 г. за напредъка на България в процеса на присъединяване. *(Информация за Редовния доклад на ЕК за 2004 г. за напредъка на България в процеса на присъединяване с вх. № 01-09-86 от 08.10.2004 г. е приложена към протокол № 74).* Тя представи откъс от Редовния доклад на ЕК, който визира дейността на СЕМ - Глава 20: Култура и аудиовизия. Тя насочи вниманието на колегите си върху следния текст: *Необходимо е да се продължи с укрепването на административния капацитет в областта на аудиовизията, по-специално по отношение на мониторинга на регионални и местни радио- и телевизионни разпространители.* Доц. Райчева допълни, че в заключението на Глава 20, този текст отново е повторен: *За да се завърши подготовката за членство, усилията на България следва да се насочат към укрепване на административния капацитет на регулаторния орган и осигуряване на предвидимо, прозрачно и ефективно прилагане на регулаторната рамка, включително при лицензирането.* Доц. Райчева каза, че това е приоритет в цялата глава "култура и аудиовизия". СЕМ трябва да поеме тази отговорност и да съумее да се справи, за да не се стигне до "напрежение" в процеса на присъединяване.

## **ПО ТОЧКА "ПЕТА":**

**Лилия Райчева** изложи информация по Проекта ФАР *(Информация по Проекта ФАР с вх. № 05-02-123 от 08.10.2004 г. е приложена към протокол № 74)* Тя уведоми членовете, че на срещата в Министерски съвет се е установило, че Договор № 1 е задържан в Делегацията три месеца като не е взето решение. В Делегацията са обвързали този Договор с позицията на Съвета по Туиннг - договора. Министерски съвет е подкрепил в случая СЕМ, за това че не е взето решение по Договора в продължение на три месеца. Във връзка с предстояща среща на Делегацията на ЕК с участието на представители от Министерски съвет, от ЦЗФД към Министерството на финансите, и на СЕМ по повод разглеждане на въпроси по замяната на Туининг договор с Договор за техническа помощ, както и прогресът на други компоненти по Проекта; доц. Райчева предложи, в случай че срещата се проведе през идната седмица на нея да отидат г-н Райков и г-жа Иванчева, тъй като доц. Райчева е в командировка.

Доц. Райчева отбеляза, че започва мониторинг по Проекта и във връзка с тези предстоящи проверки Ръководителите на работни групи по Договорите по Проекта ФАР трябва да подготвят отчети за работата си по Проекта за периода 31.07.2004 г. - 31.10.2004 г. Тя припомни, че на предишно заседание д-р Николова е отправила молба към Съвета да бъде освободена от ръководството на работна група по "Административно устройство на СЕМ", както и като отговорник на Втория договор за техническа помощ по програма ФАР за административния капацитет на СЕМ. С оглед на това, че Съветът е удовлетворил молбата на д-р Николова, доц. Райчева попита кой ще поеме тези отговорности?

**Райчо Райков** отговори, че поема задълженията на д-р Николова.

**Райна Николова** каза, че ще подготви отчета за работата си по Проекта за периода 31.07.2004 г. - 31.10.2004 г.

**Лилия Райчева** допълни, че по административното устройство е трябвало да бъде изготвен анализ на действащата структура и да има предложения за нейното оптимизиране, активност и мотивация на служителите. Тя припомни установените от Съвета работни групи. В отчета за дейността на работната група по хармонизирането на българските правни норми и практиките на надзора в сферата на медийната регулация, на която ръководител е г-жа Юлиана Тончева - трябва да има конкретен анализ за "тесните" места в прилагането на действащия ЗРТ и предложения за бъдещи промени в него. Третата работна група е за анализ на действащата в момента структура на мониторинг, с отговорник доц. Маргарита Пешева. Четвъртата група е по координацията на бюджетите на четирите договора, с отговорник Тома Иванов и петата работна група е по комуникации и PR, с отговорник Мария Стефанова. Доц. Райчева отбеляза, че отчетите за съответните периоди се сравняват от специалисти за установяване на напредък в работата по Проекта. По отношение на договорите за регионален мониторинг и техническа помощ на центровете, тя предложи да бъдат представени от ръководителите на 21.10.2004 г. (четвъртък). Основният пропуск в тези текстове е че, не са отразени очаквани резултати, които следва да бъдат вписани.

**СЕМ одобри предложенията на доц. д-р Райчева.**

**Лилия Райчева** припомни че, когато е дискутирано участието на СЕМ в Работна група № 32, е предупредила, че част от информацията, която ще изпраща Съвета е изпращана и в Работна група № 20. Доц. Райчева предложи СЕМ да изпрати писмо до Работна група № 32, за да се предотврати двойното изпращане на информация.



## **ПО ТОЧКА "ШЕСТА":**

**Мария Стефанова** каза, че всъщност част от нейното изказване е във връзка с точка "четвърта" от дневния ред. Тя отбеляза, че информацията, която е изпращана на Работна група № 32 "Политически критерии" е във връзка с Редовния доклад на ЕК за напредъка на България. Г-жа Стефанова каза, че когато е станал известен официалният доклад на ЕК е излязъл и доклад на неправителствените организации, който е изключително критичен. Тогава към СЕМ и конкретно към г-жа Тончева и г-н Райков са се обърнали от Работна група № 32 - да отговорят на оценката в Редовния доклад. В отговор г-жа Тончева и г-н Райков са написали писмо, (*Информация за Работна група № 32 "Политически критерии" с вх. № 01-09-160 от 11.10.2004 г. е приложена към протокол № 76*) придружавано от следните документи: Последният "Country report" за ЕПРА; Кратък материал за проекта за институционално укрепване на СЕМ във връзка с препоръките на ЕК, финансиран от ФАР - на български език; Становище на СЕМ по последния проект за препоръка на Постоянния комитет за трансгранична телевизия в Страсбург - в писмото е отбелязано, че при необходимост СЕМ може да изпрати и допълнителни материали. Г-жа Стефанова отбеляза, че всички, изпратени материали са приемани от Съвета и вметна, че тази препоръка е преведена на английски и трябва да се заплати за услугата.

**СЕМ пристъпи към гласуване и реши с шест гласа "за" да бъде изплатен превод на писмото, предложено от г-жа Тончева във връзка със Становище на СЕМ относно предложения от Постоянния комитет за трансгранична телевизия, вариант на проект за препоръка за защита на непълнолетните от програми с порнографско съдържание - 10 лева за стандартна страница на писмо.**

## **ПО ТОЧКА "РАЗНИ":**

**Райчо Райков** каза, че по повод на този алтернативен доклад за напредъка на България от неправителствени организации е уместно СЕМ да помисли как да реагира, тъй като е създал негативни реакции в медиите към Съвета.

**Лилия Райчева** допълни, че би могло да се организира среща, но при положение да се легитимират авторите на алтернативния доклад. В Редовния доклад са налице напълно умерени виждания за СЕМ.

**Райчо Райков** направи предложение за реформиране на длъжности на служители с оглед укрепване на отдел "Мониторинг" в СЕМ:

- > **Таня Димитрова** - началник направление "Мониторинг".
- > **Стефан Белов** - началник на отдел "Общ мониторинг".
- > **Румян Петров** - началник на отдел "Регионален мониторинг".
- ^ **Емилия Радева** - началник на сектор "Мониторинг по ЗРТ".
- > **Пенка Тотева** — началник на сектор "Мониторинг по лицензиране и регистриране".

След обсъждане, СЕМ одобри предложението на г-н Райков за реформиране на длъжности на служители за шестмесечен изпитателен срок.

**Лилия Райчева** каза, че е поканена на среща на УС на програма **COST A 19 - Благосъстоянието на децата в гр. Загреб - Хърватска**. *(Покана за среща на УС на програма COST A 19 - Благосъстоянието на децата в гр. Загреб — Хърватска е приложена към протокол № 76).*

След обсъждане СЕМ реши със шест гласа "за" да бъде командирована доц. д-р. **Лилия Райчева** за периода **27.10.2004 г. до 01.11.2004 г.** в гр. Загреб - Хърватска вкл., с право на стопански разходи, както и медицинска застраховка. Квартирните, пътните и дневните разходи са за сметка на приемащата страна.

Дневният ред бе изчерпан и **Председателят** закри заседанието.

#### **Приложени документи към Протокол №: 74**

1. Докладна записка от **Борислав Шабански** и **Антоанета Лозенска** с вх. № 18-02-45 от 08.10.2004 г.
2. Проект за писмо до БНТ с вх. № 18-06-131 от 08.10.2004 г.
3. Проект на Анекс към договора за възлагане на управление на генералния директор на БНТ с вх. № 18-06-129 от 08.10.2004 г.
4. Становище от **Емилия Станева** относно искане за промяна условията на лицензията на **РАДИО ТАНГРА, АД** с вх. № 18-06-133 от 11.10.2004 г.
5. Докладна записка от **Веселина Петрова** относно решение на СЕМ за издаване на задължителни указания по изпълнение на лицензията за радиодейност от "Радио Нова" с вх. № 18-06-132 от 08.10.2004 г.

6. Докладна записка от Анна Лазарова относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-33/28.09.2004 г. с вх. № 18-06-128 от 08.10.2004 г.
7. Докладна записка от Веселина Петрова относно проведени процедури за възлагане на обществени поръчки с вх. № 18-06-130 от 08.10.2004 г.
8. Докладна записка от Румян Петров относно резултатите от извършен мониторинг на Радио "НЕТ" с вх. № 18-03-38 от 04.10.2004 г.
9. Информация за Редовния доклад на ЕК за 2004 г. за напредъка на България в процеса на присъединяване с вх. № 01-09-86 от 08.10.2004 г.
10. Информация по Проекта ФАР с вх. № 05-02-123 от 08.10.2004 г.
11. Информация за Работна група № 32 "Политически критерии" с вх. № 01-09-160 от 11.10.2004 г.
12. Покана за среща на УС на програма COST A 19 - Благосъстоянието на децата в гр. Загреб - Хърватска.

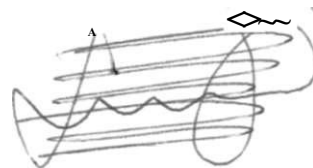
#### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева



Мargarита

Пешева



отсъства

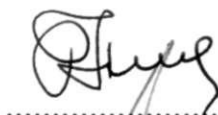
Мария Стефанова



Марко Семов



Райна Николова



Стефан

Димитров



Тома Иванов



Юлиана

Тончева

отсъства

Райчо Райков

Председател

на СЕМ