

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 73

от заседание, състояло се на 07.11.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, Мария Стефанова, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Маргарита Пешева (отпуска), проф. Марко Семов (болничен)

ДНЕВЕН РЕД:

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от г-н Р. Райков, председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

1. Докладна от Р. Николова относно изготвяне на образец на протокола на експертните комисии.
2. Докладна от отдел “Лицензиране и регистриране”.
3. Докладна от Р. Чемширов от отдел “Правен” относно заявления за достъп до обществена информация.
4. Докладна от В. Петрова от отдел “Праен” относно нарушения от “СКАТ” ООД на разпоредби на ЗРТ.
5. Проект от отдел “Правен” на писмо-отговор до Министерски съвет по повод жалба на Яна Иванова (АБТО).
6. Обобщен доклад от направление “Мониторинг” за фокусиран мониторинг на отразяването на предизборната кампания на избор за президент и вицепрезидент на Р. България.
7. Докладна от направление “Мониторинг” относно едноседмичен преглед на новинарските емисии в програмите на 6 телевизии за изписване на гардеробите на водещите, СЕМ прие доклада.
8. Решение за командировка на Председателя до Италия.

Г-н Райков откри заседанието и подложи на гласуване дневния ред.

По предложение на доц. Л. Райчева относно договорите на БТВ и Нова телевизия с ВОДАФОН и ВИВАТЕЛ, СЕМ възложи на отдел “Правен” и “Мониторинг” да изготвят становища по въпроса, както и да бъдат изискани записи от излъчените концерти.

С така направеното предложение, дневният ред беше гласуван и приет със 7 гласа “за”.

Г-н Райков информира колегите си за състоялата се среща между него и Дарик радио. Допълни, че на срещата е присъствал Кирил Вълчев (адвокат и водещ в Дарик радио), а не Радосвет Радев. Били са обсъдени три проблема – първо комуникацията. Кирил Вълчев е поискал в случай на нарушения, Дарик радио да бъдат информирани с писмо. Подобна възможност съществува в Закона за ограничаване на административния контрол в стопанската дейност, където се казва, че стопански субекти работят на основание на лиценз. Дарик радио са казали, че са готови да предоставят записи на СЕМ, но претенцията им е, че в случай, че се установи нарушение и трябва да се наложи наказание да се уведомяват с писмо. На това г-н Райков е отговорил, че СЕМ

никога не се произнася предварително със становища, защото това би означавало СЕМ да даде становище по конкретен казус. В крайна сметка са постигнали съгласие по въпроса, записи да бъдат предоставяни, но записите да бъдат с времетраене около 1, 30 часа, а не както до сега четиричасови.

ПО ТОЧКА ПЪРВА:

Д-р Николова каза, че е добавила точка с текст – “експертната комисия получи чрез своя председател информация за решението на СЕМ поради наличието на обстоятелства, които се откриват...” и може да се допълни, в случай, че СЕМ вземе такова решение, в бланката да съществува и друг вид информация, която е постъпила чрез председателя.

Г-н Райков каза, че му звучи нелогично комисията да получи информация и допълни, че е по-разумно да се цитира решението, т.е. да се каже, съгласно решение на СЕМ с номер... се допуска или не допуска... съответния кандидат.

Д-р Николова каза, че по този начин се внася определен нюанс, след като е започнало заседанието на експертната комисия, затова смята, че формулировката е добре да се запази.

Г-н Райков каза, че въпросът е дали да бъде депозиран или приложен протокола на СЕМ. Допълни, че притеснението му е да не се остане с впечатлението, че по този начин СЕМ взема решение, с което влияе на експертната комисия. Има един казус, в който СЕМ взема решение при открити обстоятелства, както е в случая с чл. 105 и 108 – “Диана кабел”, “Фокус Нунти”, “ФМ ПЛЮС”, където в последствие се установяват определени обстоятелства, поради които не се допускат до конкурсна процедура съответните участници. Въпросът е как да влезе това решение вътре в протокола на заседанията на експертната комисия, за да не участват те в точкуването.

Д-р Николова каза, че в случая има казус, в който СЕМ е допуснал до участие, включително и “ФМ ПЛЮС” и “Фокус Нунти”, в последствие има отказ от участие до конкурс. Затова е казано, че “експертната комисия е получила информация поради наличието на обстоятелства във връзка със следните кандидати...”

Г-н Райков коригира д-р Николова, че “експертната комисия е взела предвид информацията от решение с номер..., от дата...”

Д-р Николова каза, че съгласно правилника, в който се казва, че СЕМ гласува след заседания на експертната комисия и изготвя доклад, в който се пишат мотиви, а не в протокола.

Г-н Райков каза, че в самия протокол също има заложиени мотиви.

Д-р Николова каза, че става дума за различни неща. Процедурата тече по следния начин. На първото заседание на експертната комисия се поставя най-обща оценка и се пишат кратки мотиви, които обосновават, защо е предпочетен един или друг кандидат. Има се предвид вербалния порядък, когато се попълват таблици за служебно ползване, които не се прилагат към протокола на експертната комисия. Втората част включва изказванията на членовете на комисията по отношение на кандидатите. След което се предоставят окончателните оценки в табличен вид, които се прилагат към протокола. Т.е. в резултат на тези бланки се вижда кой кандидат какви оценки е получил средно аритметично. На базата на този протокол се изготвя кратък доклад от председателя и заместник-председателя на експертната комисия, който се внася в СЕМ и това е процедурата, приета от СЕМ. А обсъжданият протокол отразява действията, които са се случили на заседанията на експертните комисии и се прави за улеснение на протоколистите.

Доц. Райчева каза, че добре би било да се изясни понятието “мотиви” . Смята, че този протокол, който е един материал, подпомагащ председателя на експертната комисия, който на базата на него изготвя доклад и се съобразява с точките, които са поставени на всеки кандидат и прочитайки мотивите на колегите си, изработва мотивировка.

Г-н Райков каза, че това е доста сложна схема и може да има средноаритметична оценка, но няма мотиви.

Доц. Райчева каза, че председателят, подпомогнат от заместник-председателя изчита всички мотиви и избира тези мотиви, които най-добре отразяват оценките. Т.е. в общия доклад внесените оценки и мотиви се разглеждат от цялата комисия и докладът се приема с консенсус след дискусия.

Акад. Стайков попита коя част от цялата документация около конкурсите влиза в съда, като доказателствен материал при обжалване.

Т.е. протоколът на експертната комисия с приложените таблици и мотиви влизат ли в съда.

Д-р Николова каза, че според правилника, членовете на експертната комисия след като се запознаят лично с представената от кандидата документация и имат предвид конкурсните изисквания, ЗРТ, Стратегията, методическите указания и личното си впечатление оценяват кандидата по всеки от критериите и неговите подкритерии. Всеки член на експертната комисия попълва таблица за оценяване на кандидата, предоставена за служебно ползване и мотивира всяка своя индивидуална оценка.

Д-р Николова каза, че таблиците за служебно ползване не отиват в съда. В съда отива протоколът от заседанието на експертната комисия, защото той е неразделна част от доклада.

Доц. Райчева попита дали е възможно на стр. 3 от протокола на експертната комисия, текстът за мотивите да отпадне и те да бъдат приложени към таблиците.

Д-р Николова поясни, че мотиви трябва да присъстват, защото в правилника те са предвидени да присъстват.

Акад. Стайков каза, че мотивите съвпадат и при едната и при другата процедура.

Д-р Николова каза, че има два процеса, първия път таблиците се представят за служебно ползване и след това се мотивират.

Г-н Вълков каза, че тези мотиви, които се прилагат за всеки един кандидат съвпадат и че не биха могли да бъдат различни.

Г-жа Стефанова каза, че е най-разумно правилника да не бъде нарушаван и да бъде отразено реалното състояние – т.е. на второто заседание на експертните комисии са били разгледани първоначалните таблици и където е имало забележки са проведени обсъждания, защото това е част от самата процедура.

Г-н Райков обобщи, че в крайна сметка въпросът е къде да присъстват мотиви. Ако мотивите се появят накрая и само в протокола от заседанието, съответно пренесени в доклада, това ще бъде ли уязвимо в съда. С други думи ако мотиви присъстват само в първите таблици и накрая са приложени към финалния протокол на експертната комисия и доклада, който представя председателя на тази комисия на СЕМ ще бъде уязвимо пред съда, за да не се преповтарят.

Г-жа Стефанова предложи да се упомене, че на второто заседание на експертната комисия, членовете на експертните комисии са отбелязали или са направили следните забележки, които се изброяват, което мотивира последващото им оценяване.

Доц. Райчева каза, че няма да пише такива неща.

Г-н Райков каза в такъв случай доц. Райчева да даде идея как да се процедира.

Доц. Райчева каза, че тя вече е направила предложение, т.е. мотивите могат да бъдат видени от протокола и накрая председателят на комисията в доклада просто обобщава.

Г-н Райков каза, че се съгласява с доц. Райчева и попита дали нейното предложение противоречи на предложеното от г-жа Стефанова.

Доц. Райчева каза, че нейното предложение изключва предложението на г-жа Стефанова, защото не е ясно как точно ще се отразят тези забележки, защото няма как в тези забележки да не присъстват думите “и други”, което е уязвимо.

Д-р Николова каза, че тъй като става въпрос за строго юридическа материя, изброи стъпките, които трябва да бъдат направени по отношение на протоколите. Допълни, че обсъжданите протоколи са направени с идеята да улеснят техническите секретари на комисиите. Предвид правилника, който трябва да бъде спазен, помоли колегите си да направят своите предложения как да се процедира.

Г-н Вълков попита къде в правилника се казва, че в доклада трябва да има мотивация.

Д-р Николова каза, че в момента се обсъжда протокола на експертната комисия.

Г-н Вълков каза, че се обсъждат мотивационната част. Допълни, че след като в доклада на председателя и заместник-председателя на експертната комисия, подпомаган от техническия секретар се иска само доклад, а не се казва – мотиви и ако не се слагат мотиви, то е естествено в протокола да присъстват, т.е. идеята е мотивационната част да не се преповтаря, а да е само на едно място.

Предложи, ако в доклада няма мотиви, тогава естествено да остане мястото на мотивите да бъде в протокола, единствено.

Г-н Райков каза, че трябва да се спази правилника и процедурата. Попита от къде ще дойдат тези мотиви в доклада, без да ги има в протокола.

Д-р Николова поясни, че според г-н Вълков в правилника не се казва, че в доклада трябва да присъстват мотиви.

Г-н Вълков обобщи, че идеята е докладът да бъде без мотиви, а мотивите така или иначе присъстват в протокола, което е ясно казано в правилника. При това положение, ако в доклада няма мотиви, тогава тъй като към протокола, неразделна част са таблиците с мотивите на всеки член на СЕМ, преди да се гласува. Т.е. предвид това мотивите така или иначе присъстват като неразделна част от протокола на заседанията на експертните комисии, с които всеки ще може да се запознае преди окончателно да гласува.

Г-н Райков благодари на д-р Николова за направената матрица, която да улесни работата на техническите секретари на експертните комисии.

СЕМ гласува със 7 гласа “за” и РЕШИ в доклада на експертните комисии да не бъдат включвани мотиви, а да бъдат включени комплексни оценки. Мотивите да бъдат неразделна част от протокола на експертните комисии.

ПО ТОЧКА ВТОРА:

1. Във връзка с докладна с вх. № 013-821 от 06.11.2006 г от отдел “Лицензиране и регистриране” относно:

I. Искания за издаване на регистрации за създаване на телевизионни програми:

1. Заявление с вх.№ 027-1216/06.10.2006 г., подадено от “АЙ СИ ЕС”ЕАД за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма”Шанс” ТВ.

Д-р Николова каза, че от представените документи не става ясно какви игри се имат предвид и дали не са забранени от закона.

Г-н Шабански каза, че не всички игри са забранени да се рекламират, например ТОТО1 не е забранена.

Д-р Николова каза, че би искала, за да има по-голяма яснота тъй като програмният профил и програмния проект са посочени по този начин, както и програмните намерения не са особено ясни и не са описани какво ще представляват тези игри.

Г-н Райков каза, че представеният профил е интересен и разпространен, но СЕМ би искал едно по-подробно описание на игрите, както и да се изясни дали имат характер на хазартни игри от гл. т. на предварителни залагания, както и принципите на игра.

Г-жа Стефанова каза, че не смята, че трябва да се пише писмо, защото такива игри в ефира са много и не смята, че това ще бъдат някакви по-различен вид игри. Допълни, че лично на нея подобно описание не ѝ е необходимо, защото това е и в известна степен ноу-хау и СЕМ трябва да внимава. Обобщава, че няма да подкрепи изпращане на подобно искане.

Напомни на колегите си, че СЕМ регулира по съдържание, което означава, че се следи за разнообразието от формати в ефира.

Доц. Райчева каза, че е смутена от бедната обосновка на това искане от ШАНС и допълни, че голяма част от игрите се издържат от бедните хора в България. Предвид съображенията каза, че ще се въздържа от гласуване.

Акад. Стайков каза, че ако се поиска една по-пълна обосновка на игрите и програмата на “ШАНС” ТВ и тя бъде променена в следствие, постъпилата обосновка би легитимира СЕМ в този случай. Допълни, че подкрепя изпращане на писмо, с което да се изиска по-задълбочена обосновка на програмата.

Г-жа Стефанова каза, че ролята на СЕМ е, когато някой оператор нарушава т.нар. “договор”, сключен със СЕМ като под договор се разбира или регистрация, или рецензия, тогава да СЕМ да санкционира и да не “си поплюва”. Допълни, че практиката на СЕМ да лицензира и регистрира трудно, а да се колебае да санкционира, когато трябва е неприемлива за г-жа Стефанова и тя не смята да следва тази линия на поведение. В този смисъл СЕМ трябва да насърчава конкуренцията между операторите и да се намесва, когато има необходимост.

Д-р Николова каза, че се съгласява с г-жа Стефанова, че трябва да се създава конкуренция между операторите и поради тази причина, СЕМ трябва да даде възможност на програма “ШАНС” ТВ да стартира по начин, който няма да направи атакуемо нито своето поведение, нито поведението на СЕМ, защото ще се получи реакция от страна на сега действащите ефирни и кабелни оператори, тъй като това е една неизползвана ниша и СЕМ ще бъде атакуван затова, че е регистрирал.

СЕМ РЕШИ и гласува с 5 гласа “за” да бъде поискана подробна информация за формата и принципите на игрите, а също и подробни програмни намерения на оператора.

Г-жа Стефанова гласува (против), г-н Ст. Димитров (въздържал се). СЕМ възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготви и изпрати писмо.

2. Заявление с вх.№ 027-1225/20.10.2006 г., подадено от “БИ БИ СИ Кейбъл” ООД за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма “ТВ Казанлък”, разпространявана по кабелен път за гр. Ст. Загора. СЕМ гласува с 6 гласува (д-р Николова “въздържал се”) и РЕШИ заявителят да бъде уведомен за констатираните пропуски, които следва да бъдат отстранени в 7-дневен срок, съгласно чл.112, ал. 2 от ЗРТ. Възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготви и изпрати писмо.
3. Заявление с вх.№ 027-1230/03.11.2006 г., подадено от “МЕГАМИКС” ООД за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на тв. програма, разпространявана по кабелен път за гр. Разград. СЕМ гласува и РЕШИ със 7 гласа “за” заявителят да бъде уведомен за констатираните пропуски, които следва да

бъдат отстранени в 7-дневен срок, съгласно чл.112, ал. 2 от ЗРТ. Възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготви и изпрати писмо.

II. Писмо от КРС с вх. № 027-1231/03.11.2006 г. относно искане за изменение на индивидуална далекосъобщителна лицензия, по реда на чл.27, т.6 от ЗД, а именно КРС изменя лицензия за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:

1. Заявление от Дарик Радио”АД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00815/22.12.2004 г. СЕМ взе положително решение и гласува със 7 гласа “за” изменението, което е във връзка с одобряване на нов работен проект за гр. Разград с нова антенна система и увеличаване на максимална ефективност излъчена мощност; одобряване на работни проекти и допълнение на лицензията за гр. Монтана, Петрич и Сандански, нови обекти, одобрени в “Програма за развитие”.

ПО ТОЧКА ТРЕТА:

Във връзка с докладна с вх.№ 013-778-02 от 06.11.2006 г от Р. Чемширов от отдел “Правен” относно заявления за достъп до обществена информация , СЕМ РЕШИ с 6 гласа “за” изпратените до СЕМ писма да бъдат изпратени и до “Болкан нюз корпорейшън” ЕАД и “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД. Възложи на отдел “Правен” да изпрати съответните писма.

(Доц. Райчева не присъства на гласуването).

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:

Във връзка с докладна с вх.№ 013-822 от 07.11.2006 г от В. Петрова от отдел “Праен” относно нарушения от “СКАТ” ООД на разпоредби на ЗРТ.

Д-р **Николова** каза, че няма такава правна формулировка – “евентуално нарушение”. Допълни, че от докладната на В. Петрова не й става ясно какво тя предлага на СЕМ, как да процедира.

Акад. Стайков каза, че СЕМ е взел решение да се изпрати писмо до СКАТ, с което те подробно да информират СЕМ за причините за спиране на програмата. И ако отговор не бъде върнат СЕМ да наложи санкция. Счита, че е крайно необходимо, тъй като в ефира е излязло и в сайта на СЕМ е излязло такава съобщение, да има последователност в действията на СЕМ.

Г-н Райков каза, че е съгласен с тезата на д-р Николова, защото няма евентуални нарушения. Друг е въпросът, че трябва да се изискат повече документи и да се изяснят в подробности всички обстоятелства. Категорично има нарушение и то не е толкова в програмната схема, колкото касае общите условия на регистрацията, където пише, че регистрираният оператор “СКАТ” ТВ се задължава да разпространява 24 часа по кабел и сателит програмата си.

СЕМ РЕШИ окончателно решение да вземе на следващо заседание вторник, 14.11.2006 г.

ПО ТОЧКА ПЕТА:

Във връзка докладна с вх.№ 013-625-37 от 07.11.2006 г - проекта на писмо-отговор до Министерски съвет по повод жалба на Яна Иванова (АБТО), СЕМ прие и гласува със 7 гласа “за” проекта и възложи на отдел “Правен” да изпрати писмото.

ПО ТОЧКА ШЕСТА:

Във връзка с обобщения доклад с вх. № 013-677-02 от 06.11.2006 г от направление ”Мониторинг” за фокусиран мониторинг на отразяването на предизборната кампания на избор за президент и вицепрезидент на Р. България, СЕМ гласува със 7 гласа ”за” и прие доклада.

ПО ТОЧКА СЕДМА:

Във връзка с докладна с вх.№ 013-820 от 06.11.2006 г от направление ”Мониторинг” относно едноседмичен преглед на новинарските емисии в програмите на 6 телевизии за изписване на гардеробите на водещите, СЕМ гласува със 7 гласа ”за” и прие доклада. Възложи на отдел ”Мониторинг” да бъдат изискани от всички оператори договорите им за спонсорство на новинарските емисии.

ПО ТОЧКА ОСМА:

Във връзка с покана от Националната асоциация на операторите за участие на Райчо Райков в Европейска радиоконференция, СЕМ гласува със 7 гласа ”за” и РЕШИ да бъде командирован Райчо Райков за периода 11 - 15 ноември 2006 г., вкл., като пътни и квартирни разходи са за сметка на приемащата страна, а 5 (пет) дни дневни, 100 евро стопански разходи и медицинска застраховка са за сметка на СЕМ. За периода на командировката 11 - 15 ноември 2006 г., вкл., Райчо Райков – Председател на СЕМ да бъде заместван от Мария Стефанова – Изпълнителен Секретар на СЕМ.

ПРИЛОЖЕНИ ДОКУМЕНТИ:

1. Докладна с вх.№ 013-625-36 от 06.11.2006 г.от Р. Николова относно изготвяне на образец на протокола на експертните комисии.
2. Докладна с вх.№ 013-821 от 06.11.2006 г от отдел ”Лицензиране и регистриране”.
3. Докладна с вх.№ 013-778-02 от 06.11.2006 г от Р. Чемширов от отдел ”Правен” относно заявления за достъп до обществена информация.
4. Докладна с вх.№ 013-822 от 07.11.2006 г от В. Петрова от отдел ”Правен” относно нарушения от ”СКАТ” ООД на разпоредби на ЗРТ.
5. Проект с вх.№ 013-625-37 от 07.11.2006 г от отдел ”Правен” на писмо-отговор до Министерски съвет по повод жалба на Яна Иванова (АБТО).
6. Обобщен доклад с вх.№ 013-677-02 от 06.11.2006 г от направление”Мониторинг” за фокусиран мониторинг на отразяването на предизборната кампания на избор за президент и вицепрезидент на Р. България.
7. Докладна с вх.№ 013-820 от 06.11.2006 г от направление ”Мониторинг” относно едноседмичен преглед на новинарските емисии в програмите на 6 телевизии за изписване на гардеробите на водещите, СЕМ прие доклада.
8. Решение за командировка на Председателя до Италия.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Лилия Райчева.....

Людмил Стайков.....

Маргарита Пешева.....

Мария Стефанова.....

Марко Семов.....

Милен Вълков.....

Райна Николова.....

Стефан Димитров.....

Г-н Райчо Райков

Председател