

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 21

от извънредно заседание, състояло се на 29.04.2010 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анята Асенова Бойчо Кулински, Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка относно работна група по изработване на нов ЗРТ. Докладва доц. Георги Лозанов.
2. Докладна записка относно разпространение на нерегламентирани програми. Докладва Румян Петров.
3. Докладна записка относно въпроси, свързани с прилагане на чл.125в от ЗРТ. Докладват Румян Петров и Даниела Жукова.
4. Докладна записка от дирекция “Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
5. Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладват Златка Георгиева, Калина Чавдарова и Доротея Петрова.

### РАЗНИ:

- Покана от Комисия за защита на потребителите.
- Покана от БНР – 8-ма Международна среща на регионалните радио, телевизионни и телекомуникационни организации – 12-14 май 2010 г.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Георги Лозанов** откри заседанието и преди да предложи за приемане дневния ред отбеляза във връзка с проведената от 10,00 часа среща с ръководството на БНТ (отразена в отделен протокол), че от негова гледна точка има два важни резултата от нея: единият е, че е оттеглено намерението да съкращават регионалните

програми на БНТ, което донякъде премахва противоречието с искането да бъде лицензирана регионална програма за гр. София; вторият резултат е във връзка с уверението на г-жа Пръмова и на целия УС на БНТ, че с изтичането на мандата на двама от членовете на УС (през м. май, т.г.), от този ден нататък те имат готовност да се оттеглят, когато има избор на нов генерален директор на БНТ и да му дадат възможност той да предложи своя УС. Според доц. Лозанов тези два резултата са важни и е имал желанието те да минат през непосредствен контакт, както и да бъдат отразени в протокола, за да може те да бъдат мотив при последващите действия и по двата повода – и по повод на лицензирането и по повод на обявяването на конкурс за генерален директор на БНТ. Георги Лозанов ще внесе за следващото заседание точка в дневния ред за възможността СЕМ да обяви конкурс за генерален директор на БНТ. – смята, че Съветът трябва да се възползва от тази възможност да стабилизира предварително новото ръководство на БНТ, което ще застъпи управлението на БНТ в момент на тежка финансова криза, която води след себе си и други. В тази връзка главният секретар да възложи на дирекция „Правни дейности“ да формулира нормативната основа, на която този конкурс може да бъде обявен преди изтичането на мандата на действащия генерален директор. Доц. Лозанов предложи дневния ред за обсъждане.

Не бяха направени предложения за промени или допълнения.

#### **Гласуване:**

**СЕМ гласува с 6 гласа „за“ дневния ред на заседанието.**

#### **ПО ТОЧКА ПЪРВА: Докладна записка относно работна група по изработване на нов ЗРТ. Докладва доц. Георги Лозанов.**

**Георги Лозанов** предложи на вниманието на Съвета писмо от началника на кабинета на Министър-Председателя, г-жа Румяна Бъчварова, с което кани от името на МС представител на СЕМ в работна група, която да работи по предложение за цялостен нов ЗРТ. (писмо, вх. № 03-00-4/27.04.2010 г., приложено към Протокол № 21).

**Анна Хаджиева** предложи председателят на СЕМ да участва в тази работна група. Аргументира предложението си: първо, опитът на доц. Лозанов от създаването на НСРТ и промяната и в „кърпенето в грешни или в добри посоки на закона“ би бил много полезен при правенето на нов ЗРТ; освен това, смята, че в момента председателят на СЕМ е най-устойчивата фигура, която може да бъде предложена и избрана за една такава работна група.

**Георги Лозанов** даде думата за други предложения. Отбеляза, че който и да бъде избран в работната група, вкл. и той, би трябвало да прави своите предложения, обсъждайки ги със състава на Съвета.

Други предложения не бяха направени.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 6 (шест) гласа „за“: определи доц. Георги Лозанов за представител на СЕМ в работна група за изготвянето на нов закон, който да отмени Закона за радиото и телевизията и да регламентира дейността на електронните медии.**

## **ПО ТОЧКА ВТОРА:**

**Георги Лозанов** отбеляза като въведение – в ефира (в радио ефира, но това се отнася и за телевизионния ефир) се разпространяват нелицензирани програми, което противоречи (в най-общия смисъл) на принципите на ЗРТ, където е записано, че само лицензирани програми (при това лицензирани за съответното населено място) се разпространяват. Вероятно направената справка (предмет на обсъждането по тази точка в дневния ред) не е пълна, тъй като това е трудно установимо, но за СЕМ е важно да стигне до някакъв принцип – ако е възможно, да не се намесва в това, но ако Съветът трябва да се намеси, тогава ще трябва да се търсят конкретни доказателства за всички програми, които се разпространяват без лицензии.

**Румян Петров** представи на вниманието на СЕМ докладна записка относно справка за разпространени радио програми (изх. № 30-07-31/28.04.2010 г., приложена към Протокол № 21). От справката са се обособили 4 групи проблеми. Първият проблем е във връзка с радиопрограми, разпространявани от предприятия, които не фигурират в регистъра на СЕМ като лицензирани доставчици на линейни медийни услуги чрез наземно радиоразпръскване, за които няма данни да са по § 9а. Румян Петров посочи примери (отразени в докладната).

**Георги Лозанов** отбеляза, че на базата на докладната СЕМ трябва да формира становище за поведението на Съвета по отделните казуси, без да бъдат те свързани с конкретни оператори. Следващата стъпка е на базата на това, което СЕМ приеме, че е нарушение, да бъде издирено под това нарушение кой попада и тогава Съветът да премине към санкции. По тази първа група от проблеми от докладната е убеден, че, след като бъде проучена възможността за последваща регистрация на програми, които (странно е това) трябва да са лицензирани, ще се окаже, че това е нарушение. Счита, че е от големите нарушения някой да излъчва в ефир, без да има лицензия, защото то обезсмисля цялата система на лицензиране.

**Румян Петров** се спря на втората група проблеми, които са във връзка с радио програми, разпространявани по § 9а, независимо че СЕМ е провел конкурси в съответните градове, но те продължават да разпространяват тези програми. По тази група проблеми също посочи примери (отразени в докладната). Третата група проблеми са свързани с разпространявани радиопрограми по силата на писмени договори, сключени между предприятията. (Примерите са отразени в докладната). Последната група проблеми са принципни – свързани с разпространението на радио програми по § 9а. Във връзка с последната група проблеми Румян Петров припомни за решение на СЕМ да се изиска информация от КРС за такива оператори. Приложена е към справката една такава информация, предоставена от КРС, като отбеляза, че недостатък на подадената от КРС информация е това, че в нея са посочени операторите, но не и наименованието на програмите, които те разпространяват, което не позволява да се види пълната картина на разпространяваните програми. От това произтичат 2 принципни въпроса, според г-н Петров. Преди приемането на ЗИД на ЗРТ е имало разпоредба, според която предприятията по § 9а работят съобразно изискванията на ЗРТ, т.е., върху тях би следвало да се извършва мониторинг и да бъдат налагани санкции при констатиране на нарушение. Не вижда този текст в ЗИД на ЗРТ.

**Георги Лозанов** допуска, че този текст в новия ЗРТ се подразбира, тъй като е очевидно, че всички, които са в този закон, работят съгласно изискванията му и всички програми, които се излъчват в ефир, трябва да бъдат отразени в публичния регистър на СЕМ. Предложи докладната записка да бъде предоставена на дирекциите „Правни дейности” и на „Лицензиране и регистриране”, след което отново да бъде внесена на заседание на СЕМ заедно със становищата на двете дирекции. Заедно с това предложи действия във връзка с подобряване на професионалната комуникация с КРС – създаване на „файл” за информация за очакванията на СЕМ към КРС, която след като бъде систематизирана от доц. Лозанов, ще бъде предоставена на вниманието на КРС на среща с далекосъобщителния регулатор, на която да стане ясно дали те могат да отговорят на исканията на СЕМ.

**Анна Хаджиева** припомни за проблемите при приравняванията на далекосъобщителните разрешителни на предприятията по § 9а с програмата, която са отбелязали като програма, която се излъчва. Отбелязвани са програми, които имат лицензи, но отдавна не се излъчват, но на практика са се излъчвали програмите на големите вериги. Затова е необходима такава среща – и с присъствието на директорите, за да може да се уеднакви и регистърът и взаимодействието на двата регулатора.

**Бойчо Кулински** отбеляза, че разглежданата докладна отваря широк диапазон от въпроси за размисъл, дискусии и за вземане на рационални решения за поставяните проблеми. Част от тези проблеми той е поставял на няколко пъти и те по някаква причина не са разрешавани. Припомни, че разглеждането на този широк кръг от проблеми е било въз основа на фактологични поводи. Сега нещата вече са систематизирани в няколко раздела. Независимо, че справката не е пълна и подробна, примерите, които са отразени в нея, са основание Съветът да постави в дневния ред на заседание разглеждането и решение по тези проблеми, независимо, че в закона липсва конкретен текст, както и това, че такива лица не фигурират в Регистъра на СЕМ (да се обсъди дали това дава право на СЕМ да наблюдава, да мониторира и да санкционира такава програма). Не трябва да се приема, че едва ли не СЕМ толерира разпространяването на такива програми. В тази връзка постави косвено и въпроса за стабилността на регионалните центрове за мониторинг на СЕМ, от особено значение за установяване разпространението на такива програми. Връщайки се към предложението на доц. Лозанов (за становище на дирекциите „Лицензиране и регистриране” и „Правни дейности”), отбеляза, че общото становище трябва да бъде основа за един по-сериозен анализ. Нещо повече, предложи дирекциите да предложат варианти, които Съветът да обсъди и да вземе решение за адекватни мерки, за да бъде пресечена и преустановена тази практика.

**Георги Лозанов** приема предложението на Бойчо Кулински – това действително е основа за сериозен разговор (затова е и така въведена точката) и затова предложи членовете на СЕМ, които отговарят за дейността на дирекция „Лицензиране и регистриране” (Анна Хаджиева, Анята Асенова и София Владимирова) да проведат заседание по тези въпроси заедно с представители на трите дирекции („Мониторинг”, „Правни дейности” и „Лицензиране и регистриране”), след като има изготвено становище, и да се стигне до предложение. Това е сериозен проблем и в

него вижда предмета на истинската дейност на СЕМ. Изказа благодарност за доклада на г-н Петров, изготвянето на който не е била лесна задача. СЕМ трябва да тръгне отнякъде, защото по поставените проблеми има неяснота, а г-н Петров единствен се е наел да представи такава информация.

**Решение:**

**СЕМ реши с 6 (осем) гласа „за: на следващото заседание СЕМ ще разгледа предложение от дирекциите”, „Правни дейности” и „Лицензиране и регистриране” (на базата на становище на двете дирекции, след среща, която ресорните отговорници за дейността по лицензирането в СЕМ проведат с дирекциите: „Мониторинг”, Лицензиране и регистриране” и „Правни дейности” в СЕМ).**

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:**

**Румян Петров** резюмира докладна записка във връзка с прилагане на чл. 125в от ЗРТ (изх. № 30-07-29/26.04.2010 г., приложена към Протокол № 21). Разгледаните въпроси са във връзка с дейността на дирекция „Мониторинг” по изпълнение на разпоредбата на чл. 125в, която изисква от предприятията, осъществяващи електронни съобщения по ЗЕС (чл. 33, ал. 1, т.1) да представят на всеки 6 месеца в СЕМ списък на разпространяваните програми и документи по правата на разпространението им и в тази връзка – попълването на Регистъра на СЕМ..

**Георги Лозанов** отбеляза, че за много от дейностите в държавата, които трябва да се извършат и са възложени на определени структури, няма достатъчен административен капацитет те да бъдат извършени. В този смисъл, работи се в доста напрегната ситуация – в режим на напрегнати ангажименти. Не вижда възможността Съветът да се откаже от попълването на този регистър. Приема, че начинът, по който се извършва тази дейност не е достатъчно ефективен, но това трябва да се извърши докрай.

**Даниела Жукова** внесе пояснение във връзка с изпълнението на нормата на чл. 125в, т. 2, съгласно която документите, които ще трябва да представят предприятията за разпространяваните програми след 24 август 2010 г., обхваща освен представените до тази дата, още и допълнителни документи за уреждане на конкретни авторски права на произведенията, включени в тези програми, за които има представени договори. Това на практика означава огромен обем документи за обработка, а същевременно актуализирането на регистъра (с въвеждането на тези постъпващи данни) се предвижда да е в пъти по-голямо от досегашното въвеждане, в което е участвала определената работна група.

**Георги Лозанов** си дава сметка за обема работа, но тя е възложена на СЕМ да бъде направена по закон. Ще се опита да предложи на вниманието на Съвета една оптимална нова административна организация за попълването на регистъра.

**Анна Хаджиева** също е наясно, че работата в Съвета е доста увеличена. Според нея СЕМ трябва изцяло да преразгледа структурата на администрацията и може би да се обмисли създаването на един отдел за регистъра, защото регистърът е важен, от

гледна точка на публичността и достъпността на информацията. Смята, че е възможно да се оптимизира работата.

**Румян Петров** отбеляза, че ако става въпрос за ново структурно звено, не е необходимо то да е с голям състав, напротив, ако то се занимава само с това, съставът му може да е много по-малък и то може да се сформира от наличния състав на хората от администрацията.

**Георги Лозанов** е съгласен с предложението на Анна Хаджиева да се обособи една структура, която да поеме изцяло работата по регистъра. Предвид малката и все повече намаляващата възможност за цялостната административна издръжка на СЕМ, това ще стане чрез преструктуриране на дейности – предвид кризата (риска да се наложат съкращения), възможността Съветът да се предпази от това, е със способността да се поема повече работа и тя да се върши добре. Доц. Лозанов обобща разговора - **на следващото заседание СЕМ ще обсъди приоритетите в дейността на дирекциите, като очаква предложения (заедно с членовете на СЕМ, които отговарят за дирекция „Мониторинг” и за „Лицензиране и регистриране”) за конкретни административни реорганизации, за да може да се създаде като по-устойчива работната група за Публичния регистър на СЕМ. (вкл. и чрез ротация на хората от групата). СЕМ ще излезе с решение за нова административна организация на Публичния регистър до 2 заседания (за следващото заседание).**

#### **ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:**

**Емилия Станева** предложи на вниманието на СЕМ докладна относно предложение за поправяне на допуснатата фактическа грешка в Решение № 86/09.02.2010 г. – в диспозитива на решението, в изречение трето е допуснатата фактическа грешка – удължаване на срока, като е посочена дата за удължаване срока на действие на индивидуална лицензия № 441-00358/05.07.2001 г., „считано от 05.07.2011 г.” (изх. № 20-00-11/29.04.2010 г., приложена към Протокол № 21).

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 6 гласа „за: поправяне на допуснатата фактическа грешка в Решение № 86/09.02.2010 г., издадено от СЕМ, за изменение на индивидуална лицензия на ЕТ „КАТРА РЕКЪРДС – КАЛОЯН ТРАЧЕВ” (с което допуска удължаване на срока, считано от 05.07.2011 г.).**

**Емилия Станева** предложи на вниманието на СЕМ информация относно населените места /районите, в които ще се провеждат конкурси за издаване на лицензии за радиодейност – за създаване на програми, предназначени за разпространение чрез наземно аналогово радиоразпръскване (изх. № 30-04-43/28.04.2010 г., приложена към Протокол № 21).

**Георги Лозанов** предложи Съветът да не обявява конкурсите поотделно, а преди това да бъде направено изследване на пазара – съпоставка между действащите и лицензирани радиопрограми, плюс обявения свободен радиоресурс за цялата страна. На базата на тази съпоставка СЕМ да даде идеи как да се препланира този

ресурс, да се поиска съгласието на КРС – в непосредствена среща с тях (защото това е голяма задача), след което Съветът да обяви конкурси за всички аналогови честоти, които реши, че действат. До 2020 г. – това е добър 10-годишен период и има логика да бъдат обявени конкурсите. Предложението за препланиране на честотите на базата на анализ, трябва да влезе през „някакъв тип отговорна експертиза”, а не механично да бъде гласувано. Тоест, предложи Съветът да въведе първо един експертен процес, който да даде на Съвета мотиви за решение. За тази експертиза смята, че трябва да бъде формирана работна група – примерно от един или двама членове на СЕМ и с директора на дирекция „Лицензиране и регистриране”.

**Решение:**

**СЕМ реши с 6 гласа „за”:** работна група в състав: Анна Хаджиева, Мария Стефанова (в качеството си на хора, пряко свързани с радиото ) и Емилия Станева, директор на дирекция „Лицензиране и регистриране”, която до края на м. май, т.г. да изготвят предложение, което, след санкция от СЕМ, да се превърне в предложение до КРС за препланиране на честотите. Предложението на СЕМ за препланиране на честотите ще бъде предоставено на КРС на среща с далекосъобщителния регулатор. След обсъждане с КРС СЕМ ще обяви всички свободни честоти, защото това е в полза на плурализма и свободата на словото. (доц. Лозанов ще съдейства за намиране на готови социологични данни – от в-к „Труд”, от „Маркет Линкс” и от АБРО).

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладват: Доротея Петрова, Калина Чавдарова. (АУАН с №№: 47,55, 56, 57,58, 60, 61, 63, 64, 66, 67, 68, 69, 71, 76.

1. Относно АУАН № 47/29.03.2010 г., съставен на „НЕСИ” ООД за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докладна записка, изх. № 34-00-66)/19.04.2010 г., приложена към Протокол № 21):

**Решение:**

**СЕМ реши с 6 гласа „за”** относно АУАН № 47/29.03.2010 г. съставен на „НЕСИ” ООД за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – приема нарушението за маловажно.

2. Относно АУАН №55/30.03.2010 г., съставен на „ЛИЛКО КАСАБОВ-ДИЛИ” ЕТ в с. Змеица, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докладна записка с изх. № 34-00-90/14.04.2010 г., приложена към Протокол № 21:

**Решение:**

**СЕМ реши с 6 гласа „за”** относно АУАН №55/30.03.2010 г., съставен на „ЛИЛКО КАСАБОВ-ДИЛИ” ЕТ в с. Змеица, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – приема нарушението за маловажно.

3. Относно АУАН № 56/30.03.2010 г., съставен на „МИС 70” ООД, за нарушение по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докладна записка с изх. № 34-00-110 /15.04.2010 г., приложена към Протокол № 21):

**Решение:**

**СЕМ реши с 6 гласа „за” относно АУАН № 56/30.03.2010 г., съставен на „МИС 70” ООД, за нарушение по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - приема нарушението за маловажно.**

4. Относно АУАН № 57/30..03.2010 г., съставен на ЕТ „ДИАНА – Д-Р САШО КАРАКОВ”, за нарушение по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ: (докладна записка с изх. № 34-00-57/15.04.2010 г, приложена към Протокол № 21)

**Решение:**

**СЕМ реши с 6 гласа „за” относно АУАН №57/30..03.2010 г., съставен на ЕТ „ДИАНА – Д-Р САШО КАРАКОВ”, за нарушение по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - приема нарушението за маловажно.**

5. Относно АУАН № 58/31.03.2010 г., съставен на „АЛЪОША ЛЪОТИН-СИН-АГЛИКА ЛЪОТИНА” ЕТ, за нарушение по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докладна записка , изх. № 34-00-91/14.04.2010 г., приложена към Протокол № 21):

**Решение:**

**СЕМ реши с 6 гласа „за относно АУАН № 58/31.03.2010 г., съставен на „АЛЪОША ЛЪОТИН-СИН-АГЛИКА ЛЪОТИНА” ЕТ, за нарушение по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - приема нарушението за маловажно.**

6. Относно АУАН № 60/01.04.2010 г., съставен на „МИКРА –НИКСАН” ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докладна записка, изх. № 34-00-118/19.04.2010 г., приложена към Протокол № 21):

**Решение:**

**СЕМ реши с 6 гласа „за” относно АУАН № 60/01.04.2010 г., съставен на „МИКРА –НИКСАН” ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - приема нарушението за маловажно.**

7. Относно АУАН № 61/01.04.2010 г., съставен на „МИКРА-ВЕСЕЛИН АВРАМОВ” ЕТ в с. Горно Кирково, за нарушение по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ: (докладна записка с изх. № 34-00- 119/14.04.2010 г., приложена към Протокол № 21):

**Решение:**

**СЕМ реши с 6 гласа „за” относно АУАН №61/01.04.2010 г., съставен на „МИКРА-ВЕСЕЛИН АВРАМОВ” ЕТ в с. Горно Кирково, за нарушение по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - приема нарушението за маловажно.**



**8. Относно АУАН № 63/06.04.2010 г.** съставен на „МИЛАН ВЛАЕВ СТОЯНОВ” ЕТ, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ: (докладна записка с изх. № 34-00-125/19.04.2010 г., приложена към Протокол № 21):

**Решение:**

**СЕМ реши с 6 гласа „за”** относно АУАН № 63/06.04.2010 г. съставен на „МИЛАН ВЛАЕВ СТОЯНОВ” ЕТ, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - приема нарушението за маловажно.

**9. Относно АУАН №64/06.04.2010 г.**, съставен на „ЛОЗАНА-ИВАН ДОБРЕВ” ЕТ, за нарушение на 125в, т. 1 от ЗРТ: (докладна записка, изх. № 34-00-111/19.04..2010 г., приложена към Протокол № 21):

**Решение:**

**СЕМ реши с 6 гласа „за”** относно АУАН №,64/06.04.2010 г., съставен на „ЛОЗАНА-ИВАН ДОБРЕВ” ЕТ, за нарушение на 125в, т. 1 от ЗРТ - приема нарушението за маловажно.

**10. Относно АУАН №.66/06.04.2010 г.**, съставен на „ОЛЕРОН” ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докладна записка, изх. № 34-00-5/19.04.2010 г., приложена към Протокол № 21):

**Решение:**

**СЕМ реши с 6 гласа „за”** относно АУАН № 66/06.04.2010 г., съставен на „ОЛЕРОН” ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - приема нарушението за маловажно.

**11. Относно АУАН №.67/06.04.2010 г.**, съставен на „КАБЕЛ ТВ” ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ(докладна записка, изх. № 34-00-23/19.04.2010 г., приложена към Протокол № 21) :

**Решение:**

**СЕМ реши с 6 гласа „за”** относно АУАН № 67/06.04.2010 г., съставен на „КАБЕЛ ТВ” ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – приема нарушението за маловажно.

**12. Относно АУАН № 68/07.04.2010 г.** съставен на предприятие „МИКМАКС” ЕООД, гр. Пловдив, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докладна записка с изх. № 34-00-112/13.04.2010 г., приложена към Протокол № 21):

**Решение:**

**СЕМ реши с 6 гласа „за”** относно АУАН № 68/07.04.2010 г. съставен на „МИКМАКС” ЕООД, гр. Пловдив, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция – 3000 (три хиляди) лева.

**13. Относно АУАН № 69/07.04.2010 г.** съставен на „АРЕАЛ КТ” ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докладна записка с изх. № 34-00-53/16.04.2010 г., приложена към Протокол № 21):

**Решение:**

**СЕМ реши с 6 гласа „за”** относно АУАН № 69/07.04.2010 г. съставен на „АРЕАЛ КТ” ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – приема нарушението за маловажно.

**14. Относно АУАН № 71/07.04.2010 г.** съставен на предприятие „ПЛАМЕН БЕШКОВ” ЕТ, извършващ дейност в с. Брест, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докладна записка с изх. № 34-00-11/15.04.2010 г., приложена към Протокол № 21):

**Решение:**

**СЕМ реши с 6 гласа „за”** относно АУАН №71/07.04.2010 г., съставен на предприятие „ПЛАМЕН БЕШКОВ” ЕТ за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – приема нарушението за маловажно.

**15. Относно АУАН № 76/08.04.2010 г.** съставен на предприятие „МИНЕВ-В-ВАСИЛ МИНЕВ” ЕТ в с. Самуилово, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докладна записка с изх. № 34-00-122/20.04.2010 г., приложена към Протокол № 21):

**Решение:**

**СЕМ реши с 6 гласа „за”** относно АУАН №76/08.04.2010 г. съставен на предприятие „МИНЕВ-В-ВАСИЛ МИНЕВ” ЕТ в с. Самуилово, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – приема нарушението за маловажно.

**Веселина Петрова**, присъствала при обсъждането на АУАН, ще внесе за следващото заседание докладна записка относно ПМС № 67, влязло в сила от 01.01.2010 г., във връзка със заплатите в бюджетните сфери и организации. В тази връзка ще има и конкретни предложения за действия на СЕМ по оптимизиране на структурата на административно-техническите служби. Още, информира СЕМ за развитието на делата, свързани с конкурсите за радиодейност, обявени от СЕМ.

**ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

- Във връзка с писмо от Сметна палата (СП) относно определения от СП срок за изпълнение на препоръките, посочени в изготвения на основание чл. 41, ал. 1 от ЗСП доклад за резултатите от извършения одит на дейността на СЕМ, за периода 01.01.2007 г. – 31.12.2008 г. (вх. № 09-00-3/26.04.2010 г.) - **СЕМ прие проекта на писмо до СП за предприетите мерки и действия за изпълнение на дадените препоръки.**

- Във връзка с покана за кръгла маса от КЗП (вх. № 14-00-4/27.04.2010 г.), която ще се проведе на 30 април, т.г. от 11,00 часа, **СЕМ определи Георги Стоименов да представлява Съвета.**
- Във връзка с покана от БНР за участие в 8-ата Международна среща на регионалните радио, телевизионни и телекомуникационни организации и производителите на техника за радиоразпръскване, която ще се проведе от 12 до 14 май, т.г. в к.к. „Златни пясъци”(вх. № 17-00-2/29.04.2010 г.), **СЕМ определи Анна Хаджиева и ръководителят на регионалния център по мониторинг в гр.Варна - Тодор Димов, да участват във форума.**

**Следващо заседание на СЕМ – 04.05.2010 г. (вторник) от 10,00 часа.**

**Приложени документи към Протокол № 21:**

1. Писмо от кабинета на Министър-Председателя на Р България, вх. № 03-00-4/27.04.2010 г.
2. Докладна записка от Р. Петров, изх. № 30-07-31/28.04.2010 г.
3. Докладна записка от Д. Жукова и Р. Петров, изх. № 30-07-29/26.04.2010 г.
4. Докладна от Е. Станева, изх. № 30-04-43/28.04.2010 г.
5. Докладна от Е. Станева, изх. № 20-00-11/29.04.2010 г.
6. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 47/29.03.2010 г., изх. № 34-00-66/19.04.2010 г.
7. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 55/30.03.2010 г., изх. № 34-00-90/14.04.2010 г.
8. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 56/30.03.2010 г., изх. № 34-00-110/15.04.2010 г.
9. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 57/30.03.2010 г., изх. № 34-00-57/15.04.2010 г.
10. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 58/31.03.2010 г., изх. № 34-00-91/14.04.2010 г.
11. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 60/01.04.2010 г., изх. № 34-00-118/19.04.2010 г.
12. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 61/01.04.2010 г., изх. № 34-00-119/14.04.2010 г.

13. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 63/06.04.2010 г., изх. № 34-00-125/19.04.2010 г.
14. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 64/06.04.2010 г., изх. № 34-00-111/19.04.2010 г.
- Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 66/06.04.2010 г., изх. № 34-00-5/19.04.2010 г.
15. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 67/06.04.2010 г., изх. № 34-00-23/19.04.2010 г.
16. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 68/07.04.2010 г., изх. № 34-00-112/13.04.2010 г.
17. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 69/07.04.2010 г., изх. № 34-00-53/16.04.2010 г.
18. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 71/07.04.2010 г., изх. № 34-00-11/15.04.2010 г.
19. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 76/08.04.2010 г., изх. № 34-00-122/20.04.2010 г.
20. Писмо от СП, вх. № 09-00-3/26.04.2010 г. и проект на уведомително писмо от СЕМ.
21. Покана от КЗП, вх. № 14-00-4/27.04.2010 г.
22. Покана от БНР, вх. № 17-00-5/29.04.2010 г.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	
<b>Бойчо Кулински</b>	.....	<b>Георги Стоименов</b>	.....
<b>Маргарита Пешева</b>	отсъства	<b>Мария Стефанова</b>	отсъства
<b>Милен Вълков</b>	отсъства	<b>София Владимирова</b>	.....
<b>Георги Лозанов</b>	.....		
<b>председател</b>			
<b>Михаела Йоргова</b>		<b>Пламен Суруджийски</b>	.....
<b>гл. експерт</b>	.....	<b>главен секретар</b>	
<b>протоколист</b>			