

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 61

от редовно заседание, състояло се на 16.12. 2008 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, , Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова

**ОТСЪСТВАЛИ:** Мария Стефанова

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Пет минути на Председателя на СЕМ.
2. Становище от дирекция Правни дейности относно ЗИД на Закона за администрацията.
3. Докладна записка на Председателя на СЕМ относно разпределение на ресорите между отделните членове за дейността на СЕМ за 2009 г.
4. План график за 6-месечието за дейността на СЕМ – 25.11.2008 – май 2009 г. Докладва М. Пешева.
5. Справка от Иван Крушев относно наличие на записи в системата за цифров мониторинг.
6. Докладна записка от г-н Иван Крушев относно състоянието на системата за цифров мониторинг. Докладна записка от Петър Добрев относно план за действие за отстраняването на възникналите трудности при работата на експертите от дирекция Мониторинг при отварянето на видео и аудио файлове, които са в системата. Докладват: Иван Крушев, Петър Добрев от фирма „Техно България”.
7. Продължаване обсъждането на проблемите в регионалния мониторинг във връзка с докладна записка от Румян Петров. Докладва Румян Петров.
  - План за осъществяване на проверки на място на общински радиовъзли. Докладва Румян Петров.
8. Докладна записка от доц. Райна Николова и доц. Маргарита Пешева относно проект за структура на уеб сайта на СЕМ.
9. Докладна записка от М. Андреева относно поддръжката на служебните автомобили на СЕМ.

Разни:

- Съобщение от КГОМ към НС за заседания.

Писмо от БТВ относно право на отговор от г-н Кеворк Кеворкян

**Доц. д-р Маргарита Пешева** припомни на колегите си, че днес се навършват две години от смъртта на бившия председател на СЕМ Райчо Райков.

Съветниците почетоха паметта му с едноминутно мълчание.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи на колегите си следващото заседание да се проведе утре, поради невъзможност заседанието да бъде в четвъртък. В четвъртък и петък ще се проведе конференцията по цифровизацията, а след обед ще има заседание на медийната комисия. Доц. Пешева отбеляза, че са се натрупали много въпроси, които трябва да се решат до края на годината.

*Решение:*

**СЕМ прие с 8 /осем/ гласа “за” дневния ред без изменения и допълнения.**

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че основният акцент в “Пет минутката” на Председателя е необходимостта годишните отчети на БНР и БНТ да се публикуват, с оглед на прозрачността и публичността и обществения интерес. Г-н Валерий Тодоров на 20 ноември е публикувал на сайта на БНР своя годишен отчет, а и г-жа Пръмова смята това за напълно уместно. Съветът би могъл да й изпрати писмо с препоръка от страна на регулаторния орган, след като приеме годишния ѝ отчет, той да бъде публикуван в сайта на обществения оператор БНТ.

**Анюта Асенова** изрази учудването си защо Становището е представено единствено от адвокат Величкова, защото този закон така или иначе трябва да се приеме. Тя изключвала факта, че той е още на много ниско ниво - още е в Министерство на правосъдието и не е вкаран в Министерски съвет и се предлага в изпълнение на § 4 от преходни и заключителни разпоредби на Закона за прекратяване и разкриване на конфликт на интереси, така че той задължително трябва да се приеме с тези промени относно изменение и допълнение на действащи закони и т. н. Според г-жа Асенова нямало смисъл от докладната записка на адвокат Величкова, още повече, че тя е подписала дословно мотивите на предлагания законопроект.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че Съвета трябва да приеме ЗИД на ЗА, параграф 4, това което всъщност се отнася до СЕМ.

**Веселина Петрова** каза, че това е проект на становище на СЕМ във връзка с предложения от Министерството на правосъдието Закон за допълнение на Закона за администрацията. Подробно са изложени съображенията, поради които се предлага това изменение в ЗРТ. Предлага се в чл. 30 ал. 2 да се създаде нова точка 5, която да дава възможност на Съвета да прекратява предсрочно мандата на член на Съвета за когото е установено с влязъл в сила акт, че има конфликт на интереси по смисъла на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси. Г-жа Петрова каза, че това Становище е изготвено от колегата ѝ Ирина Величкова и нейното предложение към съветниците е го подкрепят и ако не възразяват да се изпрати.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че законопроекта трябва да се подкрепи, тъй като това е съгласувателна процедура.

**Веселина Петрова** уточни, че Министерството на правосъдието внася този проект като го изпраща до съответните институции, които да дадат становище по предложения проект. СЕМ има не само правото, но и задължението да дава становище.

**СЕМ реши да подкрепи Становище от дирекция Правни дейности относно ЗИД на Закона за администрацията.**

**Точка “втора”**

*Докладна записка на Председателя на СЕМ относно разпределение на ресорите между отделните членове за дейността на СЕМ за 2009 г.*

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че се е опитала да разпредели основните ресори между членовете на СЕМ. Тя предложи девет ресора. Основната идея, която и имала като Председател е, че Съвета трябва да работи по всички важни ресори, а самата тя както е казала и в началото ще работи с целия Съвет. Идеята ѝ да има девет ресора била, всеки член на СЕМ да бъде ръководител на един важен ресор, като същевременно наблюдава дейността на още два ресора. Смисълът бил всеки член на СЕМ да наблюдава една трета от дейността на Съвета, да наблюдава три ресора, като в един ресор е ръководител. Доц. Пешева каза, че е направила пълна аргументация на всеки отделен ресор. За първи ресор тя предложи “Лицензиране и регистрация”; за втори - “Национален и регионален мониторинг”; за трети - БНР и БНТ, като е изходила от това, че Законът е устройствен и СЕМ упражнява специален надзор; за четвърти - “Правни дейности”; за пети - “Финансови дейности”; за шести - “Административни дейности”; за седми - “Бюлетин и уеб сайт”; за осми - “Международна дейност” и за девети: -“Публични дейности”. Доц. Пешева каза, че също така е направила и пълна аргументация защо предлага колегите си за ръководители на съответните ресори.

**Анна Хаджиева** каза, че Мария Стефанова ѝ се е обадила по телефона и тъй като отсъства, я е помолила да каже, че според закона, който назначава одитор, единственото право да го контролира има Председателят и в тази връзка тя не вижда как да бъде в тази дейност и по-скоро би се включила в нея, но не може да ѝ бъде ръководител.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** уточни, че сигурно г-жа Стефанова има предвид, че Председателят трябва да оглави тази дейност.

**Анна Хаджиева** потвърди, защото по закон Председателят е този, който отговаря за финансовата дейност на Съвета и единствен може да контролира дейността на одитора.

**Анюта Асенова** пожела първо да разбере от къде идва това разпределение на ресорите, тъй като в закона не е видяла разпределяне на ресори. Ако приемели, че има ресори с ръководители, означавало ли това, че например, тя като е ръководител на един от ресорите ще може да назначава и уволнява директора. Тя също така попита защо в този случай ще трябва да се отчита при положение, че по закон всички членове на СЕМ са равни. Тя каза, че не намира логиката да има ръководители на ресори, защото излизало като пръв между равни.

**Милен Вълков** каза, че в СЕМ има ресори, защото това е станало практика. На практиката това ѝ било хубаво, че тя както може да продължава, така може и да бъде прекъсната. Г-н Вълков каза, че не е за това да се прекъсва практиката, но е против да има водещ, защото това бил някакъв опит за администриране на нещо, което е вменено на съветниците от закона, а то е, че всички имат право на един глас. Той каза, че подготовения от доц. Пешева доклад е много точен и много точно са казани някои неща, но според него не било необходимо да се извежда като отделен ресор “публични дейности”. Г-н Вълков каза, че на предишното заседание съветниците са

се обединили около идеята да се назначи Главен секретар и според него тогава няколко от предложените ресори щели да бъдат под негово ръководство.

**Анна Хаджиева** каза, че според нея не ставало въпрос за контрол, а просто за по-близка комуникация на някои от членовете на Съвета със съответните дирекции и в този смисъл едно такова разпределение на нея ѝ се струвало удачно дотолкова, доколкото то може да облекчи работата на Председателя, който от нейния малък опит в Съвета знаела, че когато някой е Председател, върху него пада почти цялата работа в съвета. Тя също каза, че не бива да има водещ дейността.

**Милен Вълков** каза, че е съгласен основните дейности на СЕМ да са: “Лицензиране”, “Мониторинг”, Бюлетина и Сайта. Той каза, че повечето от съветниците трябва да се насочат в направленията “Лицензиране” и национален и регионален мониторинг, там където е същностната дейност на СЕМ.

**Георги Стоименов** отбеляза, че в международна дейност трябва да се включат всички съветници.

**Мая Вапцарова** каза, че и според нея съветниците са тук за да лицензират, да ръководят националния и регионалния мониторинг и да се занимават с дейността на БНР и БНТ. Но за разлика от Милен Вълков тя смятала, че финансовата дейност също е много важна, но след като вече са решили да има Главен секретар би могло да се предвиди той да наблюдава и тази дейност.

**Георги Стоименов** каза, че също подкрепя такова разпределение, тъй като е по-добре да има някакви отговорности между съветниците по различните дейности. Според него думата ”ресори” звучала малко помпозно. Също така, той подкрепял предложението да няма водещ, а имената на съветниците да бъдат подредени по азбучен ред на малките им имена. Де факто администрацията ще изготвя необходимите материали, а наблюдаващите членове на СЕМ ще контролират дейността и ще изискват. Освен това, той предлага в двете основни за Съвета дейности – “Мониторинг” и “Лицензиране” да се включат всички съветници.

**Бойчо Кулински** каза, че в хода на тази дискусия още повече се е убедил, че има четири водещи дейности - “Лицензии и регистрация”, “Мониторинг”, Бюлетина и Уеб сайта. Той предложи съветниците да се концентрират върху тези дейности, а останалите да се вменят на Главния секретар.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** благодари на колегите си за ценните бележки. Тя каза, че практиката в Съвета за голямо съжаление през последните седем години е показала, че много често членовете на СЕМ в това число и тя дефинирали своята работа като присъствие на заседания. Това далеч не била дейността на Съвета и ангажиментите на един член към регулаторния орган. Според нея, било изключително важно всички членове на СЕМ да наблюдават отделни дейности в Съвета. Ако през изминалите години е имало добро разпределение нямало да се стигне до докладните, които след малко съветниците щели да разглеждат, защото ако отделни членове на СЕМ трима или повече са наблюдавали систематично дейността на една дирекция и от време на време канят директора ѝ да отчита тази дейност и самия наблюдаващ дейността на дирекцията се ангажира с това какви процеси текат вътре в дирекцията, тогава няма да се стига до катастрофалното положение в което се е оказал регионалният мониторинг с проблемите със сървъра, с националния мониторинг, с общинските радиостанции. Доц. Пешева каза, че г-жа Анюта Асенова е права, а и другите колеги са я подкрепили, че всички членове на СЕМ са равни. Доц. Пешева каза, че нейната идея е била да има един член, който малко повече да наблюдава един ресор. Вероятно тази идея не е правилна от гледище на закона и тя я оттегляла, но въпреки това смятала, че работата в Съвета е много и има няколко ресора с изключителна важност. Първият ресор е основния по закон

–“Лицензиране и регистрация”. Вторият ресор е основен по закон – “Национален и регионален мониторинг”. Третият ресор е основен по закон, тъй като законът е устроен за БНР и БНТ и това е отделен ресор. На шест месеца и на една година СЕМ изслушва отчети и наблюдава пряко дейността на двата обществени оператора. Има членове в закона за специален надзор - по плурализъм на идеи, виждания и гледни точки. Изключително важен ресор е правни дейности. Всички решения на СЕМ подлежат на съдебен контрол съгласно АПК. Доц. Пешева съобщи на колегите си, че СЕМ е спечелил делата за Велинград и за Самоков и на “Радио “1 и радио “ФМ плюс” трябва да им се връчат официално лицензиите през Новата година. Тя каза, че СЕМ на 23 декември когато ще връчи Лицензията на Радио Видин на Националното радио, трябва да се поканят и медийните репортери. Тогава доц. Пешева предложи да се оповести и новината, че “Радио 1” и “ФМ плюс” печелят нови радиостанции в град Велинград и в град Самоков. Доц. Пешева каза, че може още много да говори колко е важен ресора “Правни дейности”. За утре в дневния ред тя е включила обсъждането на загубата на делата за телевизия “СКАТ”, за решенията на СЕМ, които се оказват погрешни от гледище на съда. Ресорът “Финансови дейности” наистина е ресор на председателя. Г-жа Мария Стефанова била права, че ресорът “Административни дейности” ще бъде ресор на бъдещия Главен секретар и може да бъде изваден. Издаването на Бюлетина на СЕМ и Уеб сайта са много важни дейности на Съвета. Международна дейност, също е важен ресор. Тя съвсем не се дефинира с командировките на отделните членове на СЕМ, а с работата на СЕМ в ЕПРА и за утвърждаване на политиката в областта на медийната регулация на международния терен. Според доц. Пешева Съвета трябва да има и ресор “Публични дейности”, защото организира срещи, прави публични дискусии, семинарии, конференции, пресконференции участва в непрофесионален диалог с АБРО с АБТО с ФИЛМ АУТОР с всичките организации по авторските права. Това е много важен ресор за Съвета и той бива упрекван постоянно в непрозрачност, в тъмнина и постоянно са й казвали, че работата на Съвета е тъмна, непрозрачна, неосветена и че Съвета нищо не работи, защото дълго време не са били писани прессъобщения. Доц. Пешева каза, че защитава идеята, че при всички случаи може да се извадят административните и финансовите дейности и да са ресор на Председателя на СЕМ, защото той е Председател по закон, но останалите трябва да имат наблюдаващи съветници.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че като е видяла разпределението по ресорите е поздравила доц. Пешева, че се е погрижила да направи такова разпределение. Наистина дискусиата показвала, че може би не е редно някои дейности да бъдат обособявани като отделни ресори. Тя сподели наблюдението си върху дейността на френския регулатор и каза, че в тяхната дейност на са включени ресорите: административни дейности, финансови и правни дейности. Направило й е впечатление, че

Френският регулатор в рамките на мониторинга е посочил информационната етика, плурализма и избирателните кампании, реклама, спонсорство и телешоп, местна телевизия, цифрова телевизия, многообразието, аналогово радио, изобщо разпределили са ги по начина по който доц. Пешева го е направила - едни са посочени, че участват като заместници, други, че са ръководители на съответни групи по подобен начин. Има и международни отношения, за хората с уврежданията, което е много важен проблем при предстоящата цифровизация и начина, по който хората с увреждания ще могат да имат достъп до медиите. Включени били въпроси свързани с музикалното производство в кинематографията, защото колкото и в закона да има такива ограничения и сега да се правят опити да ги няма, те са свързани с това, че

медии трябва да прилагат 10 % за европейски произведения. Доц. Николова каза, че България вече две години е държава членка на Европейския съюз и непрекъснато се твърди, че пазара трябва да се окрупни, защото за радиостанциите това се е случило, но по отношение на телевизионните излъчвания в България има много медии, които в провинцията регионалните се издържат от колбасарските цехове. Според доц. Николова качеството на телевизионната продукция зависи именно от това дали сериозно се занимават с такава дейност. СЕМ не бива да подкрепя художествена самодейност, а трябва да отдаде дължимото внимание до колко се спазват тези изисквания и по директива, защото ЗРТ независимо какъв е по отношение на тези мерки ще се стигне до един момент, в който директивата ще трябва да се изпълнява. Доц. Николова сподели с колегите си, че като е подготвяла информации за Бюлетина е разбрала, че е поискано мониторинг на новите държави – членки, относно това как изпълняват критериите свързани с европейските произведения и външните продукции на тези, които са приети преди България, което означава, че тя ще бъде следващата. Това било проблем, с който СЕМ ще трябва да се занимава. Доц. Николова предложи международната дейност да се отдели, защото тя е свързана с европейската аудиовизия, с документи и трябва да се следи какво излиза в ЕК, в Съвета на Европа, да са наясно съветниците и да изразяват позиции. По отношение на Правни дейности, административни дейности финансови дейности, доц. Николова изрази мнението, че те трябва да са приоритет на Главния секретар, за да може той да следи администрацията как си изпълнява задачите и каза, че няма нищо против останалите ресори да останат.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че е въпрос за подход и тя е дала подхода на основни дейности, а в подхода на френския регулатор е по основни ключови проблеми по европейската регулация, които са актуални за този момент. Тези основни ключови проблеми влизат в големите дейности. Има два подхода. Ако се тръгне по подхода на френския регулатор, тогава трябва да се обособи и работа в условия на избори, плурализма на гледни точки и трябва да се включи и деца и непълнолетни, информационна етика. Доц. Пешева каза, че ако СЕМ приеме да се извадят правни, финансови и административни дейности и при аргументацията на всеки редсор се включат тези проблеми, свързани с етиката, с децата, с хората с уврежданията, с плурализма на мнения, с поведение на регулатора по време на избори, на мястото

където е мониторинг – национален, регионален. В лицензиране и регистрация - обществените оператори, хората с уврежданията т.с. темите при аргументацията във всеки ресор да бъдат дадени като под директории, като “под ресори”, за да може по този начин да се запази логиката на самата структура на СЕМ – дирекция “Мониторинг”, дирекция “Лицензиране”. Доц. Пешева предложи да се определят по пет члена на СЕМ за ресор, без да се брои кой в колко ресора участва. Да се подредят по азбучен ред по малки имена и тя утре на заседанието ще внесе предложението отново, за да бъде гледано и прието. Доц. Пешева каза, че може да не се наричат ресори, а направления и да се обявят в сайта.

**Бойчо Кулински** каза, че според него не бива да се оповестява в сайта поименното разпределение по ресори. Той предложи разпределението на ресорите в сайта да стане след Нова година и там да се упоменат повече дейности, за да стане ясно за големия обем от задачи, които СЕМ решава. Това ще има по-значим ефект в общественото мнение. Г-н Кулински каза, че не бива да се обявяват ангажиментите на съветниците поименно, защото журналистите ще се обръщат само към тези членове.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че за по-голяма леснота за мониторинга като се отвори чл. 33 е казано кои аспекти на дейността се наблюдават. **Доц. д-р Маргарита Пешева** резюмира, че ако се правят ресори, това да е само вътрешно разпределение, което е за консумация за членовете на СЕМ. Тя предложи в началото на годината СЕМ да оповести приоритетите, които да вървят по основните направления, които са отбелязани, но в тях да са акцентирани и проблемите на грижа за хората с увреждания, плурализма на гледни точки, поведение на медиите в условие на избори и всички най - важни въпроси. Тя предложи на колегите си по време на почивните дни да помисли, да направи приоритети и вътрешно преразпределение и да включи по пет члена, които да наблюдават основните направления.

**Анна Хаджиева** каза, че административния подход на френския регулатор е подхода и на СЕМ. Тя призова колегите си да помислят за нов подход по отношение на мониторинга – да се оповести, че СЕМ ще има Експертен съвет, че най-важната задача е да се наблюдава как се възпитава аудиторията. Какви послания се излъчат чрез рекламата, което е много по-важно от това, едва ли не с хронометър в ръка да следи какво и на коя минута се случва.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи да отложат и гледането на план-графика за 6 януари, за да може тя да преработи двата документа по една и съща методика и тогава да ги предложи за разглеждане.

**Мая Вапцарова** обърна внимание на колегите си, да помислят за дейността връзки с обществеността. Според нея макар, че ще се разпредели ресорно, за тази дейност трябва да има един човек, който да се грижи и да се занимава с публичните връзки на Съвета.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че нейният личния асистент ще се занимава с ПР. **СЕМ реши** План-графика за дейността на СЕМ в първите шест месеца от мандата на Председателя да бъде разгледан на заседанието на 6.01.2009 г.

**СЕМ прие** окончателното разпределение на ресорите между отделните членове на СЕМ да стане на заседанието на 6.01.2009 г.

#### **Точка «шеста»**

*Справка от Иван Крусев относно наличие на записи в системата за цифров мониторинг. Докладна записка от г-н Иван Крусев относно състоянието на системата за цифров мониторинг. Докладна записка от Петър Добрев относно план за действие за отстраняването на възникналите трудности при работата на експертите от дирекция Мониторинг при отварянето на видео и аудио файлове, които са в системата. Докладват: Иван Крусев, Петър Добрев от фирма „Техно България“.*

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че има цяла серия от докладни записки. Първо ще изслушат г-н Крусев, след това г-н Добрев, г-жа Таня Димитрова и след това ще пристъпят към обсъждане.

**Иван Крусев** каза, че е изготвил справка за наличие на записи в системата за периода от 13 октомври до 10 декември, което е двумесечен период от стартовата дата 13 октомври, тъй като тогава е приключило инсталирането на втората версия на софтуера на системата.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** помоли г-н Крусев за новите членове, които не са запознати с целия случай да разкаже малко по-подробно защо се внасят тези докладни, какво е състоянието на цифровизацията на мониторинга, защо в регионалните центрове няма записи, защо и тук в централата няма записи.

**Иван Крусев** каза, че когато е постъпил в Съвета системата не е работела изобщо, тя е била спряла. Той не е заварил предишния екип, а в стаята е имало два пръста прах по бюрата. Имало е много трудности при навлизането в тази система, защото е нямало даже кой да му каже паролите. Предишният колега, който се е занимавал с проблематиката е отказвал всякаква комуникация със СЕМ на всякакви равнища, включително и комуникация с г-н Добрев. Това е създавало доста трудности, но с помощта на фирма “Техно”, с помощта и на колегите от Испания постепенно системата се е привела в работоспособно състояние. След това от месец май тази година са имали събиране с целия отдел мониторинг и тогава са въвели ежедневно наблюдение за работоспособността на системата. Главно се е следяло, тъй като колегите от мониторинга това ги е касаело най-пряко, липсата на записи. Подробно се е отразявало за кое денонощие и от коя телевизия липсват записи. Процента на липсващите записи тогава според тях е бил доста висок и неприемлив за експертите от Мониторинга. Колегите от Испания и от фирма “Техно” също са видели тези справки, навлезли са в проблема и се е взело решение да се инсталира втората версия на софтуера, която на практика е нов софтуер в частта: “ запис на телевизионни и радиопрограми.” За тази цел в периода 29.09. – 13.10 тази година тук е бил г-н Антонио Гихоса от фирмата “Tedral”, който е извършил цялостната пре инсталация на софтуера в тази част на системата, която касае записването на телевизионните и радиопрограмите. След като е обучил служителите от дирекция “Информационни технологии” за администриране на системата вече с новите средства, той е провел обучение в рамките на шест дни целодневно с експертите от Дирекция “Мониторинг”. Отговорил е на всичките им въпроси, направил е демонстрациите и на 13. 10. 2008 г. той е оставил системата в напълно работоспособно състояние.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** обърна внимание, че в справка на г-н Крусев за периода 13.10 - 10.12, за три месеца липсват 59 записа, липсват 60, липсват 163 записа, липсват 540 записа, липсват 192 записа , липсват 188 и т. н. Сега г-н Крусев казвал, че системата е оставена след идването на испанските контрагенти в работоспособно състояние, но липсват много записи.

**Иван Крусев** каза, че липсите на записи са главно в периода 24.11-5.12. Те били предупредени, че може да се очакват такива липсващи записи в първите един - два месеца след инсталирането на този софтуер, който е изцяло нов и дава известни проблеми, които се изразяват в липсите на записи. Те са видели проблемите и може би са могли да ги видят по-рано

т.с. бройките на тези записи биха могли да бъдат по-малко. Г-н Крусев каза, че за това и той има вина лично, а и колегите му, защото не са успели достатъчно на време да хванат отказали машини, които са престанали да записват. Ако са направили това, бройките на записите са щели да бъдат по-малко. Тези проблеми ежедневно са дискутирани и с фирма “Техно” и в директна комуникация с колегите от “Tedral” в Испания. Те са се намесвали почти ежедневно, оправяли са доста неща, но за тези липсващи записи за съжаление те са дали препоръки. Колегата му Добрев е дал също становище и той също има препоръки. Според г-н Крусев, ако се изпълнят тези препоръки, тези липсващи записи ще бъдат много по-малко Ако целта била в течение на една година да има сто процента наличие на записи, той такава гаранция не можел да даде. За да има сто процента наличие на записи единственият технически способ бил да се дублира записа, т.с. една телевизия да се записва не на едно място, не от една машина, а от две. В момента такива ресурси този проект нямал. Системата е разчетена по задание за запис на 30 телевизии и 30 радия. В момента дори малко е надхвърлена тази бройка, но просто колегите от мониторинга в момента записвали 61 оператора, което не било добре, защото системата се



претоварва. Ако се вземе решение, че някои телевизионни оператори са особено важни, тогава трябва да се предвидят технически мероприятия, които са свързани с инвестиции за тяхното дублиране и тогава може да се гарантира, че за тези телевизии няма да има липсващи записи. Г-н Крусев каза, че в докладната си е дал предложения и колегата му Добрев също. Според г-н Крусев, ако те се реализират на практика, защото някои от тях зависят само от ИТ дирекция, но някои не, тогава броя на тези липсващи записи ще се сведе до един приемлив минимум.

**Петър Добрев** каза, че ще започне изказването си с една бегла предистория за тази система за мониторинг. Тя е била внедрена през 2006 година и е приета с протокол, че отговаря на заданието и тогава е било извършено и обучение на персонала. През 2007 година е напуснал целия персонал по експлоатацията на системата и то по много груб начин, без да оставят информация за състоянието на системата за мониторинг, дори нямало и пароли. През това време те са направили всичко възможно за поддържане на системата в изправност, защото договора, който имат сключен със СЕМ е за сервиз т.с. когато има авария да бъде отстранена. Но за съжаление не било тяхно задължение експлоатацията на системата, т.с. СЕМ се е лишил от един обучен персонал, в който е било инвестирано предварително и се е лишил от експлоатацията на системата по предназначение. В края на 2007 година и началото на 2008 година е бил сформиран нов екип, който с безвъзмездната помощ на испанците, на разработилите на системата е бил въведен в проблемите на експлоатацията. До средата на 2008 година системата е била експлоатирана от един персонал подготвящ се в процес на подготовка, който е навлизал в експлоатацията на една сложна система, която изисква високо квалифициран персонал и компетентно ежедневно наблюдение. Именно поради тази причина испанците нямали никакви договорни задължения. За да се поднови софтуера е бил предоставен разработен за друг потребител софтуер, който предполага експлоатацията от редуциран персонал да бъде внедрен в България. Това е станало в началото на октомври, когато е дошъл колегата от Испания и е внедрил този софтуер, който е бил приет в работоспособно състояние. За съжаление адаптирането на системата към една вече съществуваща система изисква една настройка във времето и именно поради теза причина се е получила тази загуба на записи. Те са раз стартирали всичките компютри един по един и може би е липса на комуникация между звеното, което отдалечено е контролирало този процес от Испания и звеното по експлоатация и поддръжка на СЕМ, но два от записващите компютри просто не са били пуснати, което не забелязано навреме. Това е причината, а не липса функционално да има натрупване на липсващи записи. Според г-н Добрев това е една работеща система която, ако ежедневно се контролира няма причини, освен поради авария, да прекъсне работа. Г-н Добрев каза, че предлага ежедневен контрол на работоспособността. Освен това, натрупването на необработени записи води до забавяне на достъпа на потребителите до системата. Трябва ежедневното наблюдение да се отразява в дневник, който ще бъде свидетелство за това как системата работи. Такава система работи в парламента на Испания и в Румъния. Г-н Добрев предложи при наличие на някакви проблеми с експлоатацията на системата да се въведе дневник за заявките към техническия персонал от страна на потребителите, в който да се описва проблема. Например, че не може да се четат файловете, че бавно се отварят, причината за възникването в този момент. Ако това всеки ден се описва в един дневник и има една ясна картина за състоянието на нещата, ще има и представа за начина, по който се използва системата. Г-н Добрев предложи и оптимизирането на записа на телевизионните канали в часови пояс. Дали е възможно дали е разумно това съветниците ще преценят, но имало телевизии и той

даде конкретен пример с НКТВ “Евроком” и неговата детска кабелна телевизия, която има лиценз за 14 часа, а се записва 24 часа. Четвъртото предложение на г-н Добрев беше за няколко организационни стъпки - средства за лентовата библиотека, хигиенизиране на помещението и др. Библиотеката била възлов елемент от системата, на нея се прехвърляло всичко, което не е текуща информация и без нея следващата стъпка е задръстване на сървъра а следващата е спиране на записващите сървъри и колапс. Това вече се е било случило миналата година, когато системата е била оставена без надзор. Г-н Добрев обърна внимание и на проблема почистване и профилактика. Един сървър записва два радио и два телевизионни канала. Спокойно могат да са запишат тези канали на ленти на магнетофон за времето, примерно трите часа, които ще отнемат почистването на тоя сървър. Непочистването му води до спиране на вентилаторите, прегряване на процесорите, дефектиране на паметта. Изграждането на вентилационна система за осигуряване на чиста работна среда ще доведе до удължаване на живота на тази техника, която не е предвидено да работи в запрашено помещение. Г-н Добрев каза, че ако има особен интерес към някое предаване, примерно по време на избори, за да има сто процента гаранция, че са записани трябва да се дублират, да се осигурят допълнителни ресурси за дублиране или освобождаване на част от наличните ресурси, които не са толкова важни за прехвърлянето на тази дейност върху тях.

**Таня Димитрова** каза, че за експертите най-важното е сървъра да работи. До сега вече втора година дупки имало и от тук нататък те само повдигали въпроса кога ще спре. Имало обяснение на този въпрос от 10 декември, но това, което г-н Крусев не е казал, било, че той я е уверил, че от 10 декември има пълни записи на всичко. Вече ще се води дневник, но те не могат да проверят 30 радиа и 30 телевизии почасово дали има дупки. Те само можели да кажат, дали канала има записи, но примерно Канал 1, вътре в часовете пояси това било невъзможно. Г-жа Димитрова каза, че си е направила труда да провери поясите на два - три оператора. Това, което ѝ е направило впечатление от изказването на г-н Крусев било, че когато е почнала работата със сървъра те са имали уговорката да се записват 30 телевизии и четири ефирни телевизии на сателит, а сега тя не била чула това.

**Петър Добрев** уточни, че може да се записват 30 телевизионни програми без значение дали е ефир, кабел или сателит.

**Таня Димитрова** каза, че обучението което са направили през октомври, всъщност е било първо за експертите. Това, че се казало, че миналата година експертите са обучавани не било вярно. Обученията са били в техниката, което било нормално, а от обучението през октомври всички експерти били много доволни, защото за пръв път са почувствали такова добро отношение към експертите.

**Милен Вълков** каза, че доколкото е разбрал има редица административни действия, които Съвета не е предприел, включително и кадровото обезпечение на ИТ дирекцията.

**Иван Крусев** каза, че напускането на предишния състав е създадо доста трудности и затова, че е имало един период от около два месеца през които е нямало никой. Това е създадо трудности и след като той е дошъл и са били назначени двамата млади колеги е било необходимо време за да навлязат в тази система, защото испанците се им помагали, но от разстояние това не било лесно.

**Милен Вълков** попита какво трябва да направят съветниците, за да им помогнат, да се увеличи щата, или работните заплати.

**Иван Крусев** отговори, че в кадрово отношение като бройка не било необходимо да има повече бройки, но по отношение на заплатите трябвало да се направи необходимото, за да се задържат тези колеги, които вече са обучени.

**Бойчо Кулински** попита защо след като през 2006 година системата е приета с протокол, че отговаря на заданието, което означава, че тя е работила на сто процента според капацитета ѝ, сега се е казало, че когато г-н Крушев е почнал работа тя изобщо не е работела. Г-н Кулински попита какъв е бил проблема, технически или необслужване.

**Петър Добрев** отговори, че ставало въпрос за необслужване. Когато е бил назначен г-н Крушев даже от не поддържането е имало и изгорели дискове.

**Бойчо Кулински** попита защо не са поддържали комуникация с предишните колеги.

**Петър Добрев** обясни, че е нямало с кого да се поддържа такава комуникация, защото те са напуснали. Той каза, че е обучил много добре Християн Данданов. В него СЕМ е инвестирал и всъщност когато е трябвало само с малко да му се увеличи заплатата това не е станало и той си е тръгнал обиден.

**Бойчо Кулински** каза, че този проблем не е поставен на заседание.

**Петър Добрев** потвърди, че на заседание не е поставен, но инвестицията в кадрите е най-скъпа. Той каза, че е бил технически директор на телевизия Евроком и знае какво е да обучиш кадри и след това да ти ги вземе бТВ поднесени на тепсия, а ти да си инвестирал време, нерви включително и техника, която те поради некомпетентност са повреждали. Така се е случило и в СЕМ - момчета обучени, знаещи с опит и без личностни дефекти изведнъж е престанал да му вдига телефона. Напуснал е Михаил Бързанов, Александър Цолов и накрая Християн Данданов, на когото са били обещали 500 лева заплата, а са му дали 450 лева и той се е обидил и напуснал.

Г-н Добрев каза, че в момента фирма "Техно" инвестира и в обучението на персонала. Защото г-н Дихоса е дошъл тук на добра воля, защото фирмата има допълнителни проекти, които ще реализира в Черна гора, и други проекти, тя е един европейски монополист.

**Милен Вълков** репликира, че извода е СЕМ с да си пази кадрите.

**Петър Добрев** потвърди, че нямало смисъл нещо създадено да се разруши поради някакви чисто вътрешни неуредици.

**Бойчо Кулински** каза, че доколкото е разбрал, пре инсталацията е направена вече и сега системата била в работоспособно състояние. Той попита дали само централния сървър записва тези 60 програми или заедно с Регионалните центрове.

**Петър Добрев** уточни, че те не са свързани помежду си.

**Бойчо Кулински** припомни на г-н Добрев, че регионалните центрове не записват нищо.

**Петър Добрев** каза, че знае, че не записват. Национално представените кабел, сателит и ефир работи 30 плюс 30. Освен това има и регионални, които в момента не работят. Но в Благоевград е пусната системата и там тя е по – добра, поради компетентността на експерта. И другите експерти в другите центрове са минали курс, но техните системи ще проработят когато се смени софтуера, което се прави дистанционно от Испания. В новия софтуер от потребителска гледна точка нямало нищо ново. Той е оптимизиран за експлоатация и с редуциран персонал по поддръжката. Г-н Добрев препоръча в дирекцията да се назначи и обучи още един човек, който да изпълнява предимно функциите на общ системен администратор.

**Бойчо Кулински** попита дали в регионалните центрове всеки един от апаратите пак записват 30 плюс 30 програми.

**Петър Добрев** отговори, че те могат да записват различни канали като капацитета на всеки един от тези пет сървъра е да записват осем телевизии и четири радиа.

**Бойчо Кулински** уточни, че след като тук се записват 30 канала радио и 30 канала телевизия, а в регионите по 8, а от регистъра се вижда колко са телевизиите и

радиата, как СЕМ ще наблюдава всичките радиостанции и телевизиите. Той попита каква идея ще им даде г-н Добрев, за да може СЕМ да вземе решение и да каже, че прави пълноценен мониторинг, който евентуално би бил предизвикателство за Съвета в една предизборната кампания, защото както всички знаели, тази година ще има две кампании и за парламент и за европейски депутати.

**Петър Добрев** уточни, че ще му бъде трудно да даде идея как да се направи мониторинг на 420 телевизии. Той даде пример с експерта от Благоевград, който отива в Петрич и записва местна телевизия, която само в Петрич и никъде другаде не се разпространява, защото е кабелна. Единият вариант бил много скъп, този сигнал да се докара до Благоевград, което технически е възможно, но нерешимо.

**Мая Вапцарова** предложи във връзка с това, че в момента е обявена програма, която е за един милион и двеста хиляди за оборудване на малки и средни предприятия. При наличието и написване на програма СЕМ би могъл да увеличи евентуално мощностите на системата, която записва. Тя препоръча на колегите си да се запознаят с тази програма на Европейския съюз и каза, че крайният срок е края на януари.

**Милен Вълков** и **Георги Стоименов** изказаха последователно мненията си, че трябва да се провери дали СЕМ като бюджетна институция има право и по коя от оперативните програми би могло да се кандидатства.

**Доц. д-р Райна Николова** припомни на колегите си, че като е дошла в СЕМ, първият въпрос който е бил внесен за разглеждане на заседание е бил свързан с проекта ФАР. Идеята е била дадена от доц. д-р Лилия Райчева с намерението СЕМ да има цифров мониторинг, затова защото при едно от посещенията си в Каталония тя е видяла техния регулатор как работи. Регулаторът в Каталония е внедрил своята система и в Румъния. Експерти от СЕМ са ходили до Румъния. Румънците работят, испанците работят, а в СЕМ не се работи, независимо от това, че проектът е бил изпълнен. Според доц. Николова сега не било времето да се обяснява кое е станало и кое не е станало. Тя каза, че г-н Добрев предлага да има дублиране за по-голяма сигурност и тя попита това дублиране до кога ще продължава, защото според нея практиката на испанците не е да има дублиране, за да може да се ограничава възможността на капацитета на системата.

**Петър Добрев** каза, че е говорил за екстрени случаи, защото единственият начин да има сто процента надеждност е да има дублиране на записите.

**Доц. д-р Райна Николова** попита какво г-н Добрев разбира под екстрени случаи, тъй като мониторингът е постоянна дейност.

**Петър Добрев** уточни, че примерно по време на избори се иска сто процента сигурност. Това била хипотетична ситуация, но тъй като му бил зададен въпроса, той бил длъжен да отговори.

**Доц. д-р Райна Николова** попита тези необработени записи от кого са необработени от техническата част ли или от експертите.

**Петър Добрев** каза, че когато е казал “необработени записи” е имал предвид процеси на индексване в базата данни, записва се един най-обикновен файл, но той допълнително се индуктира с информация и така става разпознаваем за експерта, който ще го използва.

**Доц. д-р Райна Николова** зададе и уточняващ въпрос кой не е обработил този файл, на което г-н Добрев отговори, че програмата в един момент като се получи едно затлачване започва да се натрупват необработени файлове. Той каза, че това са няколко етапа докато се стигне до момента файла, записа, да бъде достъпен и разпознаваем от хората, които ще го използват.

**Доц. д-р Райна Николова** попита дали всички експерти от дирекция Мониторинг са провели обучение и дали могат да работят със системата. Тя попита г-н Добрев дали всички експерти на СЕМ владеят технологията и дали Съвета няма да бъде изправен в един момент пред проблема, че някои от тях не се справят технологично със системата на мониторинг.

**Таня Димитрова** каза, че до сега няма такъв сигнал или поне тя няма. **Доц. д-р Райна Николова** попита дали г-жа Димитрова понася отговорността, че те са провели обучение, защото на нея ѝ правело впечатление като качва актове и наказателни постановления, но най-вече актовете, понеже са набрани на текст, личало си, че основни начини на работа с компютъра не се владеят от експертите.

**Бойчо Кулински** каза, че записи са се правели на аудиокасети и това е продължило известно време докато се е инсталирал сървъра, след което тази дейност е продължила като една дублираща система. Той не знаел колко е ефективна тя за мониторинга, но те се правели от двама или трима, които ръчно сменят касетките. Г-н Кулински каза, че след като капацитета е 30 на 30 трябвало да се помисли дали има смисъл от това съпътстващо звено. Той предложи от дирекцията да дадат предложение как да се процедира с това звено.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** попита г-н Крусев как се отнася към предложенията които е направил г-н Добрев, защото те са насочени конкретно към ИТ дирекцията. Фирмата “Техно” България смята, че ИТ дирекцията трябва да оптимизира работата си. Доц. Пешева каза, че според нея неговите предложения са много разумни. Тя помоли г-н Крусев в резултат на двете докладни – неговата и на г-н Добрев за следващото заседание да внесе конкретни предложения в резултат на дискусиата, която се е провела сега, с оглед максималното гарантиране на дейността на мониторинга.

**Милен Вълков** каза, че в тази докладна може да се включи предложението двамата младши специалисти да се назначат за системни администратори, а видео техниците, ако трябва да се увеличат на шест души, но това трябвало да се аргументира.

**Иван Крусев** каза, че може да подготви материалите за второто заседание на месец януари следващата година.

**Доц. д-р Райна Николова** обобщи, че в резултат на тази дискусия, която е траела почти един час, защото е поставила достатъчно важни въпроси, Съвета ще си спести подобни изживявания с назначаването на Главен секретар, защото не е работа на СЕМ да се занимава с климатици и други технически неща, а е време съветниците да коментират както се казвало “висшата математика” на регулатора.

**Милен Вълков** уточни, че 90 процента от въпросите, които сега са възникнали, той и г-н Кулински са ги поставили още преди една година.

Съветниците обсъдиха някои належащи въпроси за статута на видео техниците и други важни неща извън протокола.

**Милен Вълков** каза, че колегите му са чули как той е поискал от г-н Крусев съвсем конкретно нещо и му е казал какво то трябва да съдържа. Той попита какво означавало това в щатното разписание на позиция 29 - директор 4 часа, директор 4 часа. Той това не можел да си го обясни, за първи път виждал такова щатно разписание и пожела да се запише в протокола.

**Доц. д-р Райна Николова** уточни, че това означавало, че той е с две заплати и две длъжности.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза за протокола, че не е коментирала с г-жа Янева щатното разписание, защото съветниците са се разбрали, че първо ще разгледат Устройствения правилник, ще приемат позицията Главен секретар и след

това ще приемат щатното разписание. Тази стъпка тя не я е коментирала с г-жа Янева, но колегите ѝ са поискали щатното разписание и тя им го е дала.

**Милен Вълков** каза, че ако се направи една нормална корекция на щатното разписание и в дирекция ИТ ще има средства за достойно възнаграждение на системните администратори.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** припомни на г-н Крусев, че е абсолютно наложително подобряването на работата на ИТ дирекцията. Целият съвет има консенсус и ще търси възможности да се решат проблемите.

**СЕМ прие** докладите на г-н Иван Крусев и г-н Петър Добрев и реши да бъде изработен план за действие за успешно и бързо преодоляване на възникналите проблеми, като г-н Крусев внесе предложение за обсъждане в Съвета.

### **Точка “седма”**

*Продължаване обсъждането на проблемите в регионалния мониторинг във връзка с докладна записка от Румян Петров. Докладва Румян Петров. План за осъществяване на проверки на място на общински радиовъзли. Докладва Румян Петров.*

**Румян Петров** каза, че са останали четири точки от доклада му. На първата точка – проект за Правила за проучването на реалната обстановка в страната, имало две конкретни причини и една принципна, за да предложи този проект за правила. Двете конкретни причина били недоразуменията, които са възникнали по време на миналите проверки с АБРО и отношенията с някои кметове, а принципната причина била, че това е дейност, която не е с много практика в СЕМ – проверки на място и поради това било редно да бъде облечена в някакви правила. Предложил е този проект, който на практика съдържа принципите, подхода, етапите и технологията на тези проверки и има амбицията да бъде валиден за проучванията във всеки регион на страната. Г-н Петров предложи това да бъде първо четене и след още едно обсъждане да бъде оформен като документ.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че според нея не бива да има отделни правила за начина, по който се проучва, затова защото правомощията на СЕМ ясно са посочени в ЗРТ и ако Съветът прави някакво проучване, то е свързано с обществената оценка относно излъчваните програми. От тази гледна точка тя не подкрепяла да има отделни правила, свързани с проучването. Това можело да стане със заповед на Председателя, или в изпълнение на решение на Съвета. С оглед на лицензирането Председателят и експертите на СЕМ имат правомощията да следят за спазването на правилата, на европейските норми включително и относно юрисдикция, но отделни правила и то специално за проучването според нея било много бюрократично.

**Милен Вълков** каза, че доц. Николова е много права и припомни един случай, когато Съвета е дискутирал дали регионалните експерти имат право да влизат, да ходят на проверки и даже е било изказано мнението, че те въобще не трябва да ходят на проверки. Когато съветниците дискутирали въпроса за писмата, което се е оказало, че е една много добра практика и тя и довела до много добри резултати. Според г-н Вълков, г-н Петров затова го е направил това, за да не се достига до такива съвещания.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че проверките които СЕМ е направил са свързани с принципа на право на информация, което има СЕМ и което по принцип трябва да се прилага при мониторинга. В рамките на този принцип медиите са длъжни да дават всички материали и документи на проверяващите и в това отношение казусът

Кюстендил се е дължал на това, че АБРО са излезли с информация, че служителят на СЕМ си е позволил да извършва незаконна проверка. Според доц. Николова СЕМ има утвърдена практика в това, че може да не го е правил до този момент т.с. да не е посещавал офиси, но представители на мониторинга ходят в офиси, за да извършват проверки, да изземват материали и документи. Затова СЕМ има правомощия да получава информация.

**Анна Хаджиева** репликира, че може би в Мониторинга се притесняват от различния начин по който ще се държат експертите, когато ходят да проверяват на място операторите. В този смисъл някакви вътрешни правила, които да бъдат събрани, за да се каже на експертите, да им се обърне внимание какво е приемливото поведение за експерт на СЕМ, но г-жа Хаджиева също не била съгласна да има писмени правила от Съвета.

**Бойчо Кулински** каза, че колегите му гледат това предложение от юридическа гледна точка, а тези правила са възникнали от практиката и биха улеснили реализацията на тези проверки. От юридическа гледна точка тези изисквания, които се споменават, например за правенето на мониторинг също няма правила, които да са записани в ЗРТ, но пък СЕМ има вътрешен правилник и вътрешни правила. Според г-н Кулински нищо не пречело да има една рамка, както са наречени правила, или пък да ги нарекат инструкции за вътрешна консумация. Можело да имат една такава официалност - подписани от Председателя на СЕМ. Той припомни на колегите си проблемът от един инцидент, който не е съществувал и какви последствия е имал. След това нещата са се изяснили, видяло се е, че няма въобще такава неща, имало е извинение, но така или иначе СЕМ не може само да прати еди кой си от регионален мониторинг да отиде да прави проверка.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи в общи линии, ако това са правила и ще минат през санкцията на СЕМ и ще бъдат официален документ като акт на саморегулацията вътре в Съвета, то тогава този документ да включва цялата регулаторна рамка, която има отношение към този проблем не само чл. 13 и други членове на Закона, ако това ще бъдат правила достатъчно валидни и приети от регулаторния орган. Според нея би било по-добре, на един по-нисък етаж на саморегулацията това да бъде една инструкция, както са предложили Анята Асенова и доц. Николова - да бъде инструкция, но дори и като инструкция трябва да включва цялата регулаторна рамка, която дава правомощия на регулаторния орган да прави проверки на място и всичко записано в чл. 13 и другите членове на закона. Доц. Пешева каза, че тази инструкция като елемент от саморегулацията всъщност се основава на изискванията на самия закон, тъй като законът дава тези правомощия.

**Доц. д-р Райна Николова** предложи, Правна дирекция, която познава работата на мониторинга да опише примерна процедура в сътрудничество с дирекция Мониторинг. Да се опишат казусите, в които изпадат експертите при проверките, за да може различните казуси да намерят място в тази инструкция. СЕМ ще я гледа, но г-жа Веселина Петрова ще трябва да разбере какви са потребностите, какви са проблемите на дирекция Мониторинг и да ги опише в инструкция.

**Бойчо Кулински** каза, че според него една такава инструкция ще бъде много полезна, защото дори и само на новия служител, който ще бъде назначен в Бургас да послужи, пак ще бъде добре, но всъщност това ще бъде един документ за първоначално въвеждане в работата и много полезен за всички експерти.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че ще информира г-жа Петрова и заедно с г-н Петров да направят един проект, който след Нова година на едно от първите заседания да бъде внесен като инструкция и одобрен от СЕМ.

**Румян Петров** каза, че е направил необходимата актуализация на информацията по повод общинските радиовъзли и е предложил най-общ план за осъществяване на тези проверки. Според него било най-добре първо да бъде приета тази инструкция и тогава да се тръгне по тези проверки, за да няма недоразумения. В тази инструкция ще бъде описано какво се прави, защото за тях било много важно да има такъв инструктаж. Следващата точка била за някои проблеми с неясноти при тълкуването на някои проблеми в закона, относно регистрираните оператори. Г-н Петров каза, че СЕМ има правомощия да упражнява надзор върху спазването на условията на лицензиите за радио и телевизионна дейност, но никъде не се споменавало нищо за регистрацията. Същевременно в чл. 125 ал. 6 е записано, че регистрираният оператор е длъжен да уведоми СЕМ за условията на разпространяването, програмното време, мястото, начина, както и всяка промяна в 14 дневен срок т. с. по логика би следвало да се знае, че СЕМ упражнява някакъв надзор и върху регистрираните си оператори. Освен това, той припомнял, че поне що се отнася до регионалния мониторинг 100 % от програмите са на регистрационен принцип. Според текста на този чл. 125 а ал. 6 не ставало много ясно какво точно се включва в условието на разпространението, но дори и да се изясни това, дори да приемели някакво тълкуване, че операторът е длъжен да уведомява СЕМ за промяна на седалището си, за промяна на адреса за кореспонденция, г-н Петров обръщал внимание върху факта, че никъде в закона не ставало ясно какво се случва, ако операторът не изпълни това свое задължение. Законът предвиждал някакво задължение, но не предвиждал никакви санкции, ако той не изпълни това задължение. Г-н Румян Петров каза, че съзнава, че това е законов проблем, но предложи да се набележат някакви действия за регистрираните програми.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза за протокола, че вчера е парафирала искане от една телевизионна кабелна програма, която искала заличаване на регистрацията по програмни и финансови причини. Направило ѝ е впечатление аргументацията и факта, че, вече имало медийна грамотност и са се увеличили исканията за заличаване на кабелна програма, особено когато получили уведомително писмо за неизплатени годишни такси.

**Румян Петров** каза, че някои регистрирани програми са регистрирани с едно име, а се разпространяват с друго име и при тези случаи се казвало, че има празноти в закона и те си се разпространяват както си искат.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че са се разбрали с Емилия Станева и Галя Тодорова, новата юристка в Дирекция “Лицензиране”, че заедно с г-н Петров ще направят целия преглед на регистъра, ще попълнят и коригират допуснатите грешки и ще работят в оперативен порядък.

**Румян Петров** уточни, че не ставало въпрос за грешки, а за това, че някой е регистриран като Иван а изведнъж започва да се нарича Георги.

**Бойчо Кулински** каза, че регистрирането и това, което Галя Тодорова ще прави е един по-дълъг времеви процес, но ако се осъвремени и се установи, че някоя телевизия има друго име, което може да се случи утре, или след месец, как ще реагира СЕМ и кое е законно от негова страна?

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че всеки казус трябва да се внася в Съвета сам по себе си. Например г-н Румян Петров при проверките, или експертите от мониторинга са открили някакъв казус, трябва да се внесе докладна записка. Доц. Пешева обърна внимание на г-н Румян Петров, че когато има подготвена Докладна записка трябва да я предоставя в Деловодството, да я завежда, за да се знае, че трябва да се обсъди на заседание.



**Бойчо Кулински** пояснени, че когато г-н Петров е направил доклада си, той и г-н Милен Вълков са го обсъждали и не е депозиран в деловодството, защото те двамата са смятали, че още в края на юли ще бъде разгледан, но винаги се е изтъквало, че има по-важи събития. Г-н Кулински каза, че дори има записано в протокол, че е предложил през август на първото заседание след ваканцията да има едно цяло заседание по проблемите на мониторинга. Но Румян Петров няма вина, защото дори и да го е депозирал пред юли месец ето, че чак сега се разглежда.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че говори по принцип. Когато един човек е свършил работата нека да я завежда долу в деловодството, за да може по-оперативно да се предвиждат проблемите.

**Румян Петров** каза, че според него неясноти има и в член 126 а ал. 3, който казва, че за нарушение на заявените от регистрирания оператор проект, концепция, профил или схема са налага имуществена санкция в някакъв размер. Той съзнавал, че регистрационният режим е либерален и че има разлика с режима при лицензиите, но те се затруднявали примерно да кажат кога е нарушен програмния профил при една регистрирана програма. При лицензиите това можело да се установи, тъй като има мониторинг на програмните характеристики и на част от тях. Тогава се установяват и други проблеми, не само профила. Г-н Петров каза, че всеки експерт може спекулативно да тълкува понятието нарушен програмен профил, нарушена програмна схема, проект и концепция. Той помоли да им бъде разяснено на базата на какви критерии и кога длъжностните лица в СЕМ могат да приемат това нещо. Г-н Петров каза, че смята този въпрос за важен, защото те търпели упреци. Според него било време мониторинга да излезе извън кръга на актовете, свързани само с рекламата и спонсорството, но ако не го правели това с регистрираните оператори, то било заради подобни неясноти. Щяло да бъде полезно, ако са наясно и при едни бъдещи конкурси когато ще им възложат задачата да проверят програмния профил на регистрираната програма.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че според нея в случая трябва да се намеси дирекция “Лицензиране”, тъй като при тях се изисква екземпляр от документите когато операторите се регистрират. В тези документи, когато те ги докладват на Съвета, че са спазени изискванията на Закона, тези изисквания да съответства програмния проект, профила и концепцията и схемата на ЗРТ. Това означава от момента в който се извърши регистрацията от страна на СЕМ като е взел решението да се изпраща копие на документите и в мониторинга. Доц. Николова припомни, че какво представлява програмния проект, схемата и т.н. е написано в ЗРТ. Ако някой има нужда от някаква яснота би могъл да потърси някакво съдействие за разяснение, а ако трябва да се направи обучение на мониторинга.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че когато СЕМ прави регистрации, самите програмни документи отговарят на същите условия, на които отговарят и програмните документи при издаването на лицензии. Има поемане на различни ангажименти, различни програмни характеристики. Регистрациите са на либерален режим, но по принцип в самата дирекция “Лицензиране” има яснота какви ангажименти е поел

съответният кандидат когато е получил общ поли тематичен профил, или е получил специализиран профил. В самия програмен проект има поети програмни ангажименти, т.с този проект

аз мисля че вие малко допускате известна неточност, г-н Петров. Вероятно по един начин е режима на операторите излъчващи на основание § 9 а радио и телевизия които имат само далекосъобщителни лицензии, но те нямат програмни лицензии, нямат поети към СЕМ никакви програмни ангажименти. Затова и правенето на

мониторинг на тези оператори, на тези програми е принципно невъзможно по отношение на спазването на така наречения програмен мониторинг на жаргон. Параграф 9 а е друг казус. Казусът с регистрациите е друг, само, че те са на уведомителен режим и когато правят съответните промени, те са длъжни да уведомяват Съвета.

**Румян Петров** каза, че всеки казус е сам за себе си, но бил принуден да даде пояснение. Той се питал ако един оператор има регистрирано времетраене 24 часа, а излъчва само десет минути новини и е с общ поли тематичен профил, той нарушил ли си е поли тематичния профил.

**Доц. д-р Райна Николова** попита дали в програмната му схема пише, че той 10 минути трябва да излъчва новини.

**Румян Петров** каза, че в схемата не пише процент, защото те не знаели каква програмна схема има.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че съветниците точно това се опитват да направят, да дават на мониторинга програмна схема, програмният проект профила и концепцията, за да ги наблюдават.

**Румян Петров** каза, че когато е попитал затова в дирекция Лицензии преди три месеца, са му отговорили: “какво от това”.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че г-н Петров трябва да разбере, че тук съветниците го подкрепят и казват, че ще се осигури от момента в който се регистрира даден оператор, документите да отиват и в мониторинга, за да може да ги следят. Доц. Николова каза, че това ще повиши и нивото на регистрациите, защото ако до този момент регистрациите са ставали по много лесен начин, от тук нататък ще има някакъв коректив.

**Румян Петров** каза, че би трябвало да се вземе ново решение във връзка с лимитите за служебните автомобили в Регионалните центрове. Той припомни, че това решение е съдържало едно уточняващо изречение, че след три месеца ще се направи анализ на лимита.

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» реши във връзка с Докладна записка с вх. № 013-1060 от 11.12. 2008 г. от Румян Петров- началник отдел «Регионален мониторинг», да се увеличи служебния аванс, който се отпуска месечно на регионалните бюра от 100/сто/ на 150 /сто/ и петдесет/ лева.**

#### **Точка «осма»**

*Докладна записка от М. Андреева относно поддръжката на служебните автомобили на СЕМ.*

**Мариана Андреева** припомни на съветниците, че СЕМ разполага с 14 служебни автомобили, осем от които са в София и 6 в регионалните центрове. Във връзка с подобряване на работата, тя предложи един човек да отговаря изцяло за поддръжката на автомобилите, които са в София да следи за тези 8 автомобила, за техническите прегледи, текущите ремонти, изобщо всичко, което е свързано с техническото състояние на автомобилите. По този начин може да се търси и отговорност от този човек, след като му е възложено да отговаря за всички коли в София.

Г-жа Андреева предложи с тази задача да бъде натоварен Атанас Георгиев, който има необходимото образование. Той е завършил специалността “двигатели с вътрешно горене”. Тя предложи да се сключи с него граждански договор, като възнаграждението е в размер на 100 /сто/ лева, считано от 5 януари 2009 година.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че според нея това предложение изглежда разумно и предложи да чуе мнението и на колегите си.

**Бойчо Кулински** каза, че и той смята, че това е разумно предложение, защото както е отбелязала и г-жа Андреева един човек трябва да има общ поглед върху техническото състояние на автомобилите. Той припомни на колегите си как по време на командировка до Русе му е бил предоставен неизправен автомобил и попита къде е микробуса на Съвета и дали той влиза в числото на тези 14 автомобила.

**Спаска Янева** каза, че номерата на този микробус са върнати в КАТ и сега се чака процедура по бракуването му. Тя каза, че на всеки от шофьорите в длъжностната характеристика е залегнало изискването да се грижи за колата и за ремонта и според нея трябва много добре да се аргументира в какво ще се състои дейността на този човек и да се търси отговорност от всеки шофьор за състоянието на колата, която кара.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** уточни, че може би точно заради няколкото случая, които са имали, г-жа Андреева предлага този вариант – един човек да поема отговорността и да се грижи за състоянието на автомобилите.

**Бойчо Кулински** допълни, че този човек ще знае техническото състояние на всеки автомобил и ще следи какво е необходимо да се прави - ремонт, профилактика, преглед и т. н., а г-жа Андреева ще координира движението на колите.

*Решение:*

**СЕМ реши с 8 /осем/ ...гласа “за” да се сключи граждански договор с Атанас Илиев Георгиев със задача да отговаря за цялостната поддръжка на 8-те служебни автомобили в София с месечно възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева, считано от 05.01.2009 г. до 31.12.2009 г.**

**Спаска Янева** уведоми членовете на Съвета, че е изпратила по електронната поща докладната си записка и всички справки за неплатените годишните такси, както и за неплатените първоначални такси. Тя нямала информация дали тези оператори са си взели решенията, но в счетоводството те фигурирали с неплатени такси.

### **Точка “девета”**

*Докладна записка от доц. Райна Николова и доц. Маргарита Пешева относно проект за структура на Уеб сайта на СЕМ.*

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че това което предлагат заедно с доц. Пешева е на базата на поправките, които са били направени на последното заседание, когато всеки един от съветниците е изказал съображенията си. Доц. Николова каза, че са включили всички направени предложения - и регистрите и съответните изисквания за обратната връзка. Сега съветниците трябвало да кажат дали одобряват направените по този начин схеми, в които са посочени рубриците и каква информация ще съдържат. Представен е СЕМ с правомощията, членовете с вътрешните правила, отчетите, анализите и дискусиите, контактите. Това е сервизното меню, картата на сайта, връзките. За обратна връзка са посочили чрез имейл гражданите да посочват свое мнение, нормативната уредба, която има отношение към медиите. Предложили са два регистъра, защото сега има четири, или пет регистъра, които не вършат работа. Според нея радио операторите трябва да са на едно място, а телевизиите на друго. Има предстоящи събития, прессъобщения от проведените заседания. Информационния Бюлетин също ще бъде в тази част, защото той трябва да има актуален характер, галерията със снимките, мониторинга, издадените наказателни постановления и информация по прекратените преписки, по

издадените актове, проучване на общественото мнение за това каква е оценката на излъчваните програми, нещо което според нея Съвета също трябва да започне да прави вече, за да има някакъв полезен мониторинг и база на, която да прави преценки. Доц. Николова продължи да представя проекта - лицензии и регистрации, процедурата за подаване на документите за лицензиране и регистрацията това са след правилата с образците за попълване и решенията, въз основа на това са излезли, европейската аудиовизия, документите и съобщенията на комисиите, актовете на Съвета на Европа и документите на ЕПРА, които имат значение за СЕМ. Професионалните стандарти, декларации и становища на СЕМ, защита на потребителите, реда за подаване на писма, начина по който могат да ни сигнализират. Доц. Николова каза, че би било добре в тази директория да се опише какви са правомощията на СЕМ, но на по-разбираем език, да става достъпно и да може хората да използват и обратната връзка, която най-вече ще бъде за дейността на СЕМ, но за защита на потребителите когато има конкретно засегнати техни права. Доц. Николова каза, че това са директориите, които ще са на първата страница, за да може да са напред, а как ще бъдат разположени ще решат дизайнерите. Доц. Николова каза, че предлагат с доц. Пешева на първото заседание следващата година, след като Съвета е приел този вид задание да отправи предложение към повече фирми, които да дадат предложения. В зависимост от това кое предложение ще избере Съвета, следващата стъпка ще бъде и избор на фирма, която да поддържа страницата.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи на колегите си, ако нямат никакви бележки да приемат по принцип заданието и още на следващото заседание да се пристъпи към обявяване на конкурс за набиране на оферти.

*Решение:*

**СЕМ прие** по принцип Докладната записка от доц. Райна Николова и доц. Маргарита Пешева относно проект за структура на уебсайта на СЕМ.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че с г-жа Спаска Янева са се уточнили до края на финансовата година, което за СЕМ е до 27 декември да бъдат изплатени сумите за отпечатването на Бюлетина. Те днес са се разбрали с издателя, че това трябва да стане на два транша - на 17. 12 да се издаде фактурата за първите шест броя, а втората фактура да бъде издадена на 20 декември и превода да стане на 20 декември. Доц. Николова каза, че офертата е 1194 лева с ДДС за 500 екземпляра.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че трябва да се вземе протоколно решение за отпечатването и заплащането на Бюлетина.

*Решение:*

**СЕМ реши** с 8 /осем/ гласа «за» да се поднови договора с Издателска къща «Тип-топ-прес» за издаване на 12 книжки от Информационен бюлетин на СЕМ», като всяка книжка за бъде в обем от 96 страници, тираж 500 екземпляра.

*Решение:*

**СЕМ реши** с 8 /осем/ гласа «за» да се изплати на 17 декември 2008 г. 7164 /седем хиляди сто шестдесет и четири/ лева от цената за отпечатване на 6 броя от Бюлетина на СЕМ и до 20 декември 2008 г. остатъка за отпечатване на още 6 броя от Бюлетина на СЕМ в размер на 7164 /седем хиляди сто шестдесет и четири/ лева с ДДС.

*Решение:*

**СЕМ реши** следващото заседание да бъде на 17.12.2008 г. от 10.00 часа.

### Материали приложени към Протокол № 61

1. Дневен ред
2. Пет минути на Председателя, вх. № 013-1023-04 от 15.12.2008 г.
3. Докладна записка от Ирина Величкова относно Съгласуване на проект на Закона за администрацията, предложен от министъра на правосъдието Миглена Тачева вх. № 013-1061-01 от 16.12.2008 г.
4. Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева относно разпределението на ресорите вх. № 013-1067 от 15.12.2008 г.
5. Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева относно План график вх. № 013-1965-03 от 16.12.2008 г.
6. Докладна записка от Иван Крусев вх. № 013-933-01 от 09.12.2008 г.
7. Становище от Петър Добрев за състоянието на системата за мониторинг вх. № 012-933-03 от 16.12.2008 г.
8. Докладна записка от Иван Крусев вх. № 013-933-02 от 15.12.2008 г.
9. Докладна записка от Румян Петров вх. № 013-1060 от 11.12. 2008 г.
10. Докладна записка от Румян Петров вх. № 013-1073 от 15.12.08 г.
11. Докладна записка от доц. д-р маргарита Пешева относно съдържанието на уеб сайта на СЕМ, вх. № 013-584 -03 от 15.12.08 г.
12. Предложение от Мариана Андреева вх. № 013-1076 от 16.12.2008 г.
13. Оферта от “Тип - топ прес” ООД вх. № 013-826-10 от 16.12.08 г.
14. Възлагателно писмо до Владислав Симеонов – управител на “Тип-топ прес” ООД.

### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	.....	Анюта Асенова	.....
Бойчо Кулински	.....	Мария Стефанова	отсъства
Мая Вапцарова	.....	Милен Вълков	.....
Георги Стоименов	.....	Райна Николова	.....
Маргарита Пешева	.....		.....
Председател	.....		