

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 28

от заседание, състояло се на 20.06.2005 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райчо Райков, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** д-р Райна Николова (в отпуски), Стефан Димитров (в отпуски).

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Преглед на “Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване”.
2. Предложение от Юлиана Тончева относно подготовка на приноса на България за Мониторинговия доклад на ЕК.
3. Писмо от МКТ относно Мониторинговия доклад на ЕК. Докладва Юлиана Тончева.
4. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
5. Докладни от отдел “Правен” относно установени административни нарушения. Докладва Веселина Петрова.
6. Отговори на въпроси към направление “Мониторинг”, поставени от СЕМ.
7. Писмо във връзка с проведената среща на високо равнище на регулаторните органи в сферата на електронните медии в Брюксел на 17 март 2005 г.

Разни:

- Информация от Юлиана Тончева относно проведено заседание в Брюксел.
- Писмо от КРС относно изпълнение на разпоредбите на ЗДЗРТ.
- Командировка на Поля Станчева, генерален директор на БНР, за участие в 56-тата редовна сесия на Генералната асамблея на ЕС за радио и телевизия.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Лилия Райчева** предложи в т. “разни” да бъде разгледана информацията относно срещата на Обществено-консултативната група към СЕМ, както и за срещата в БНТ; напомня, че материалите за следващия брой на Бюлетина следва да се подават до края на м. юни, т.г.

**Тома Иванов** се изказа по два въпроса. По първия (извън дневния ред) - би искал Съветът да изкаже благодарност на Председателя за неговото много ефективно участие в предаването на Васа Ганчева по телевизия “ВВТ” (предаването е с много голям зрителски интерес). Райчо Райков е защитил много достойно позициите на СЕМ по всички въпроси, като оценките на самите зрители, а и на водещата предаването, за работата на Съвета е била повече от положителна. Тома Иванов отбеляза, че подобна положителна оценка е изказана и от сценаристите на Слави Трифонов в изданието на шоуто, излъчено в петък (17.06.2005 г.), при това сравнявайки работата на СЕМ с работата на НСРТ, който е бил напълно приватизиран. По отношение на СЕМ са направили изказване, че СЕМ работи професионално и в рамките на закона, като е заработил така, както трябва да работи един орган, у противопоставяйки работата на СЕМ с работата на НСРТ, и изобщо на влиянието на политиките върху медиите по времето на правителството на Жан Виденов, и по времето на Иван Костов. Тома Иванов смята, че оценката, при това от най-добрите професионалисти в страната и от

най-големите “критикари”, които на гърба си са почувствали “и меда и жилото на демокрацията през последните години” е много висока. Тома Иванов сподели това, най-вече с колегите, които не са гледали посочените предавания. **По втория въпрос, свързан с дневния ред, Тома Иванов направи следното предложение: тъй като Съветът не е в пълен състав, при обсъждането на точките, при които СЕМ не успее да постигне гласуване на решения с обикновено мнозинство, (5 гласа), да бъдат отложени за гласуване за следващото заседание.**

Предложения за други промени и допълнения не бяха направени и СЕМ гласува с шест гласа “за” дневния ред на заседанието с направените допълнения и с предложението на Тома Иванов. (Маргарита Пешева не присъства при приемането на дневния ред).

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Райчо Райков** представи на вниманието на СЕМ проект на “Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване”. (Проектът с вх. № 013-649 от 20.06.2005 г. е приложен към Протокол № 28). Поясни, че в предложението материал, върху който са работили с Юлиана Тончева, са отразени само онези моменти, които се отнасят до работата на СЕМ, като отбеляза също, че Борислав Шабански също е подготвил текст, който ще изложи пред Съвета. На въпрос на **Лилия Райчева** за участието на Маргарита Пешева в изготвянето на този вариант, имайки предвид, че активно тя е участвала в изготвянето на Стратегията, Райчо Райков, обяснявайки причината за закъснението за заседанието на доц. Пешева, за което тя го е уведомила, поясни, че тя също е присъствала при обсъждането, т.е. при преработката. Райчо Райков обясни причината, наложила спешната работа по Стратегията – поискана е от Подкомитет № 5, като е поставен срок – края на м. юни. По преценка на Юлиана Тончева и на Райчо Райков подготвеният вариант съдържа именно онова, което се очаква от СЕМ. В лично качество, би застанал зад тази Стратегия, и в случай че тя бъде гласувана от НС, приема да работи в нейно изпълнение.

По повод на Стратегията **Тома Иванов** отбеляза, че когато в петък е говорено и са се водили разсъждения дали трябва да се прави стратегия, той, както и Борислав Шабански са били на мнение, че не е необходимо и не е ползотворно, а дори не е и законосъобразно СЕМ да прави промени в Стратегията, при положение, че тя е приета от комисия в НС (депозирана е в НС) и, ако някой прави промени – това може да бъде само “пленарната зала”. Лично той чувства раздражение от такова изпълнение на повели, които идват извън България – преди от “големия брат от Изток, а сега – каквото нареди Големият брат от Запад”. В тази връзка, той ще подкрепи труда на колегите си, но повтори, че не смята това за необходимо и дори за законосъобразно. Подходът на СЕМ би следвало да бъде да напише писмо до Парламента (до следващия), както и до Подкомитет № 5 в Брюксел, че следва или да се промени закона (да отпадне необходимостта от писане на Стратегия) или да се направи съвсем нова Стратегия. Ще подкрепи изработения вариант, “за да не излезе, че слага прът в колелото на прогреса”.

**Райчо Райков** обърна внимание върху променената структура на първоначалния вариант на Стратегията, като внесе пояснения – не фигурират сроковете (първи етап, тъй като той изтича в края на 2005 г.), отпаднал е текста за магистралните радиа. Предложението на г-н Райков е вместо тази Стратегия, когато се конституира новото НС, СЕМ да поиска среща с новия Председател и председателството на НС и да им връчи Стратегията, но “по-остро да им постави т.нар. разработка Шабански” – т.е. им напомни, че процесът на лицензиране е блокиран, тъй като СЕМ е загубил

политическото доверие в началото на мандата, “за да не раздава честоти” (грубо казано), но тъй като времената са променени, и страната ни много е изостанала по отношение на регулацията, от една страна, от друга – честотите са раздадени и е приета “безумната поправка - § 9а” и Съветът има твърде малко вече какво да прави. Председателят покани Борислав Шабански да обясни своите предложения.

Борислав Шабански отбеляза, че става въпрос за пет пункта, нерешени от Закона в сегашния му вид. Проблемите са следствие от това, че са се случили в полето на далекосъобщенията – разпространението на радио- и телевизионни програми и няколко неща – в полето на ЗРТ. Първият въпрос, който не е отразен, е, че двата регулатора нямат механизъм, по който да отчитат интересите на обществото, т.е. на практика това означава, че ако “падне Стратегията” (както е записан текста и нормата в закона в момента), това означава, че всяко едно юридическо лице ще има възможност да подаде пред СЕМ своето желание, т.е. да инициира конкурс. Логично е, че нито единият, нито другият регулатор в съчетание – като конкурсна процедура по чл. 116, не могат чисто физически да обхванат всичко това, при положение, че лицензирането е било задържано най-малко 4 години. Тоест, трябва да има законово уреден механизъм или процес, или възможност, двата регулатора да преценят дали първо да бъдат довършени конкурси в градове, в които е имало конкурси и са отпаднали по съдебен път; дали първо да бъдат направени конкурсите в онези градове, в които не е имало конкурси – този въпрос трябва да бъде уреден законодателно и СЕМ и КРС да имат тази възможност. Вторият въпрос, който е важен, и отново трябва да бъде уреден законодателно, са т.нар. отменени по съдебен път конкурси за далекосъобщителни лицензии в градове, в които са проведени конкурси - това се е случило с решение на съда през 2000, 2001 и 2002 г. Мотивите и основанията на съда са идентични за тези градове и фактическото положение за тези градове е, че в тях конкурсите са отменени, но решението на съда трябва да бъде внимателно анализирано и от гледна точка на указанията на съда, които съществуват, спрямо всеки един такъв отменен конкурс на ДКД (сега КРС). Сега трябва да бъде довършен по някакъв начин, като се налага и законодателно да бъде уредена тази възможност. Програмните лицензии на тези оператори не са отменени, а са отменени от съда само далекосъобщителните лицензии. Третият въпрос, който се налага да бъде уреден законодателно (вероятно от ДР), това са градовете, в които междуременно са получили по § 9 правото да продължат дейността си като далекосъобщителни оператори (т.нар. заварено положение). Както е известно, независимо, че тази поправка е в ЗРТ, тя касае единствено далекосъобщителната дейност на оператори. Такива оператори има около 115 - 120 на брой (далекосъобщителни точки) и те също трябва да бъдат уредени. Четвъртият въпрос, неуреден законодателно, това е въпросът за т.нар. цифрова телевизия. Този въпрос при всяко положение следва да бъде уреден в ЗРТ . Петата точка касае таксите – тарифата за таксите. Борислав Шабански отбеляза, че в случай че отпадне Стратегията, това са петте въпроса, които трябва да намерят своето решение, като нормативна база, в ЗРТ. Посочи, че ако Стратегията бъде приета в този вид – тези въпроси няма да намерят решение.

**Лилия Райчева** положително приема това, че на заседанието се обсъжда този въпрос, но отбеляза, че, за да бъдат спазени сроковете, които са поставени от Подкомитет № 5, би искала да знае, дали това означава, че следващият понеделник (27.06.2005 г.) Съветът следва да гласува? Затова, след като получи утвърдителен отговор, предлага до сряда – 23 юни 2005 г., да бъдат подадени забележки по текста, които в четвъртък – 24 юни да бъдат отбелязани от работната група, след което да се осъществи среща с КРС и би предложила следващата седмица в общо заседание с КРС, да бъде гласуван. Във връзка със самия текст, би искала да направи забележки по конкретни текстове. В

основни приоритети – т.4.1 “Развитие на национална радио- и телевизионна комуникация”, веднага след тази точка е записано “Необходимостта от създаването на нов национален радиооператор се обуславя от”, като са изброени 8 причини. Смята, че трябва да се запише текст преди “Необходимостта...” – примерно: “Създаване на нов национален радиооператор” (стр. 5 от разглеждания материал). Освен тази бележка, която е по същество, има още няколко чисто стилистични, които ще предложи на работната група. Специално за раздел “Такси” (стр. 10, долу) смята, че Съветът трябва да помисли дали да не бъде записан текст, че тарифата за таксите трябва да бъде приета (или утвърдена) и дали, ако този текст бъде записан в Стратегията, нейното място е там. Така като че ли става ясно само за таксите за финансиране. В края на изказването си Лилия Райчева отбеляза, че подкрепя предлагания вариант от Борислав Шабански, но смята, че СЕМ много внимателно трябва да подходи, защото, ако предложи нова Стратегия и тя отново има “една дълга съдба на изчакване” (до м. октомври НС ще бъде много ангажирано със съдебната система, тъй като България е получила именно там много критики), да не се получи така, че въпросите, които СЕМ иска много бързо да бъдат решени, Съветът “ще загуби в този текст”. Накрая, подкрепя предложението на Райчо Райков, когато се конституира НС, Съветът да напише и текст, в който да посочи кои неща, според СЕМ са приоритетни, и те да бъдат връчени на НС.

**Юлиана Тончева** напълно е съгласна с тази компилация плюс предложението на Шабански, като най-общо отбеляза новите неща в текста и отбеляза, че всичко останало са само “косметични поправки”. Изцяло са отпаднали “Силни и слаби страни на радиодейност” (в двата раздела). Същественото, което е добавено (още на стр. 2) – идеята на Шабански за обща лицензия при регистрация на радио- и телевизионни оператори по кабел и сателит. на база на обща лицензия. Съществени са и двата периода – 2005 -2006 г- и 2007 – 2008 г. Добавено е за разпространението на програмите на радио- и телевизионните оператори – освен чрез далекосъобщителната мрежа на БТК, и чрез мрежите на нови далекосъобщителни оператори, като се има предвид ролята им по отношение на националната сигурност. При основни критерии за конкурс е включен текст – “и насърчаване на чужди инвестиции”. Нов текст е добавен в т. 5.111.22 (под първи булит) – “Окончателни административно-правни дейности по лицензирането на БНР до края на 2005 г.”. Отпаднал е текста относно трети оператор, тъй като вече го има; в т. 5.2.2 за развитието на сателитния канал е добавено: “..включително и обхвата на разпространение зад граница”. Нов текст е записан в т. 7.1.2 (под втори булит) – “...чрез предприемане на всички възможни законови мерки за решаване на въпроси относно събирането на такси”, като Юлиана Тончева предлага да се запишат един под друг следните текстове: “ – от СЕМ за извършване на административна дейност” и “потребителски такси за финансиране на обществената радио- и телевизионна дейност”. В същата точка (при “трайна практика...” ) е добавен текста: “...в съответствие с тенденцията за постепенно конвергиране на техните дейности”.

**Лилия Райчева** направи предложение всички нови текстове, маркирани в стария вариант, да бъде изпратен в Подкомитет № 5.

**Тома Иванов** припомни на Съвета, че Стратегията е разработвана в продължение близо на 1 година, докато за 5 дни не смята за сериозно, че е възможно да бъде изготвен добър документ. Затова приема възложената задача формално, като смята, че след време или ще бъде изготвена нова Стратегия, или ще бъдат направени промени в Закона, които да решават проблемите (които Борислав Шабански е изложил).

След проведеното обсъждане **Юлиана Тончева** обобща предложението: **до сряда 22.06.2005 г., всеки, който има забележки по текста, да ги подаде, а**

**междувременно този вариант да се изпрати до КРС, който да вземе отношение по подчертаните пасажки. След това на съвместно заседание документът да бъде гласуван.**

**СЕМ подкрепи това предложение.**

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

**Юлиана Тончева** предложи на вниманието на СЕМ материал, който е подготвила за РГ 32 Във връзка с ангажимента на СЕМ да подава информация с цел подготовка на приноса на България за Мониторинговия доклад на ЕК. (Материал от Юлиана Тончева с вх. № 013-679 от 17.06.2005 г. е приложен към Протокол № 28). Г-жа Тончева поясни, че съгласно решение на СЕМ да се съгласуват двете информации, които Съветът подава за двете работни групи – РГ 20 и РГ 32, в писмото, получено от РГ 32 отбелязано, че този път докладът ще бъде само по политически и икономически критерии, е предложила текст, който е компилиран от материали, депозиращи в Деловодството на СЕМ. В предложения материал е маркирала новите текстове, които е включила. Предлага материалът, след като бъде прегледан от Съвета, да бъде изпратен.

**Лилия Райчева** се е запознала внимателно с материала, но ѝ се струва, че предвид спецификата на материалите, подавана за РГ 32 (указана в писмото) предлага по различен начин да бъде написан материала. На поставените два конкретни въпроса, смята, че към текста, който е написан за § 9а (което не е свързано конкретно с дейността на СЕМ) би добавила извършеното от СЕМ, а именно: броят на регистрираните оператори през настоящата година, а и заличените – по заявления от оператори; предлага още да бъде добавен текст относно отношението, което СЕМ е вземал, към правото на отговор – СЕМ има няколко санкции за непредоставяне на отговор (смята, че тук може да се запише, че генералният директор на БНТ е освободен по тази причина); следващият момент е по отношение на решенията на СЕМ във връзка с достъп до информация – по постъпили искания (смята, че е добре това да бъде споменато); предлага още да бъде отбелязано и учредяването на обществено-консултативната група към СЕМ (което е прехвърляне на мост между неправителствени организации към зрителски проблеми и т.н.). Освен това (на последната страница) смята, че трябва да се добави текст за проекта “Професионални стандарти в журналистиката”, както и приемането на Етичен кодекс.

**Юлиана Тончева** е на мнение, че предложенията на Лилия Райчева могат да се отбележат като отделен текст, озаглавен “Конкретни дейности на СЕМ”.

След проведеното обсъждане **СЕМ** **прие** **материала** **от** **Юлиана** **Тончева** **с** **предложенията** **на** **Лилия** **Райчева**, **които** **следва** **да** **се** **запишат** **отделно** **като** **“Конкретни дейности на СЕМ”**.

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

**Юлиана Тончева** докладва относно писмо от Министерство на културата и туризма, с което от СЕМ се иска доклад – актуализирана информация за Мониторинговия доклад на ЕК за напредъка на България. (Писмо от МКТ с вх. № 013-679 от 17.06.2005 г. е приложено към Протокол № 28). Изказвайки предположение, че в компютъра на Лилия Райчева е въведена формата, която, подавайки информацията, СЕМ следва стриктно да следва (както е посочено в писмото) **Юлиана Тончева** **предложи** **материалът** **да** **бъде** **подготвен** **от** **Лилия** **Райчева**.

**СЕМ прие предложението, като в работен порядък ще бъдат привлечени хората, които ще работят по изготвянето на материала.**

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Борислав Шабански изложи докладна записка относно писма вх. № 027-189/08.06.2005 г. и № 027-188/08.06.2005 г. на КРС, във връзка с искания за изменение на индивидуални далекосъобщителни лицензии по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ (Докладна записка от Б. Шабански и А. Тодорова с вх. № 027-189 от 17.06.2005 г. е приложена към Протокол № 28):

**1. Заявление за изменение придружено с нов работен проект – част “Технология” от “Радио Тангра” АД** относно индивидуална лицензия № 104-00760/15.01.2001 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие за гр. Велико Търново. Изменението на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна на точката на излъчване.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” исканото изменение на лицензията.**

**2. Заявление за изменение придружено с нов работен проект от “Радио Тангра” АД** относно индивидуална лицензия №104-00019/20.01.2000 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие за гр. София. Изменението на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна на точката на излъчване.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” исканото изменение на лицензията.**

**3. Заявление за изменение придружено с нов работен проект – част “Технология” от “Вайтъл-И” ЕООД** относно индивидуална лицензия №104-00790/15.01.2001 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие за гр. Благоевград. Изменението на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна на точката на излъчване.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” исканото изменение на лицензията.**

**4. Заявление от “Телевизия Варна” АД** за изменение на техническите параметри на индивидуална лицензия № 101-03006/28.01.2005 за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност - наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. Варна. Изменението на лицензията се налага поради исканите от оператора промяна на точката на излъчване на станцията и работния канал.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” исканото изменение на лицензията.**

Приложение: 1. Писма на КРС вх. № 027-189/08.06.2005 г. и № 027-188/08.06.2005 г.

Борислав Шабански отбеляза за протокола, че при гласуването на решение на предното заседание – на 13.06.2005 г.е допусната грешка – по отношение на неподадено искане в КРС от Община Плевен, т.е. от протокол № 27/13.06.2005 г. следва да отпадне решението за това радио.

СЕМ прие предложението на Борислав Шабански.

## ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

СЕМ пристъпи към разглеждане на докладни от отдел “Правен” във връзка със съставени актове за извършени административни нарушения, както следва:

- Докладна относно АУАН № 57/27.05.2005 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето. (Докладна с вх. № 014-654 от 15.06.2005 г. е приложена към Протокол № 28). Веселина Петрова информира Съвета, че във възраженията си операторът твърди, че става въпрос за реклама на ниско алкохолната напитка FLIRT teassy и този факт действително е установен при преглеждане на контролния запис. Веселина Петрова смята, че много умело е измислена въпросната реклама. В докладната е направено предложение СЕМ да прекрати преписката по акта. Предложението на Веселина Петрова е СЕМ да прекрати наказателната преписка, но по всички (следващи за разглеждане такива) актове да се изпратят касетите в Комисията за защита правата на потребителите, тъй като според нея става въпрос за непочтена или заблуждаваща реклама.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението Председателят да прекрати административнонаказателната преписка и да уговори среща с г-н Дамян Лазаров, председател на Комисията за защита правата на потребителите.**

- Докладна относно АУАН № 56/17.05.2005 г. на ЕТ “Иван Стоилков – Моника” за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ (в частта “насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните”). (Нарушението е за излъчването на филма “Писък”, по програма “Изгрев”).

Членовете на Съвета приемат за безусловно извършеното нарушение и след проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението Председателят да наложи имуществена санкция в размер на 4000 лева.

**Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция на ЕТ “Иван Стоилков – Моника”, в размер на 4000 (четири хиляди) лева за извършеното нарушение, описано в акт № 56/17.05.2005 г.**

- Докладна относно АУАН № 60/03.06.2005 г. на “Радио Браво” за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна с вх. № 014-627 от 15.06.2005 г. е приложена към Протокол № 28).

**Маргарита Пешева** предлага, в случай, че това е първо нарушение, Председателят да прекрати преписката и да не санкционира оператора.

**Райчо Райков** не приема това предложение – смята, че е извършено грубо нарушение.

**Тома Иванов** припомни на Съвета, че е винаги е смятал, че е важно отношението на дееца към извършеното деяние. В случая, операторът признава нарушението – във възраженията си твърди, че е допусната грешка (в днешния технологичен свят подобни грешки стават, смята г-н Иванов). Ако операторът няма подобни нарушения, предлага да не бъде санкциониран.

**Маргарита Пешева** твърди, че практиката на СЕМ за четирите години е при първо нарушение, когато операторът си е признал грешката, Съветът е прекратявал наказателните производства и е изпращал писмо.

**Райчо Райков подложи на гласуване двете предложения:**

**I предложение: Председателят да наложи санкция за извършеното нарушение в размер на 2000 лева.**

СЕМ гласува това предложение с два гласа “за” (Марко Семов, Райчо Райков), два гласа “против” (Тома Иванов, Юлиана Тончева) и три гласа “въздържал се” (останалите членове на СЕМ).

**II предложение:** Председателят да приеме обясненията на оператора и да го предупреди по чл. 28 от ЗАНН.

СЕМ гласува това предложение с пет гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Марко Семов, Райчо Райков).

- Докладна относно АУАН № 59/31.05.2005 г. на “Телевизия седем дни” АД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна с вх. № 014-619 от 15.06.2005 г. е приложена към Протокол № 28).

**Юлиана Тончева** поиска мнението на юристите (тъй като адвокат Христо Петров не е отбелязал в докладната възраженията на оператора) във връзка с текста във възражението, подписано от доц. д-р Петко Тодоров, че СЕМ не бива да тълкува “законовите актове така, както Дяволът чете Евангелието”. Смята този тон за много непочтителен.

Веселина Петрова не счита, че възражението на г-н Петко Тодоров е коректно и основателно. От описанието на нарушението в обстоятелствената част на акта става ясно, че става въпрос за реклама. Приема, че в акта е отразена коректно както фактическата обстановка, така и правната квалификация, поради което счита, че възраженията на г-н Петко Тодоров са неоснователни.

Поканен при обсъждането на този акт да присъства Г-н Шабански отбеляза, че в СЕМ не е получавано уведомление за новите собственици на дружеството.

**Райчо Райков** предлага операторът да бъде санкциониран и да му бъде определен с писмо срок, в който да отговори дали има промени в собствениците на дружеството.

**Мария Стефанова** предложи в писмото до оператора СЕМ да му припомни, че има законоустановен срок (14 дни) в който следва да уведоми СЕМ, ако има промяна в собствеността.

Веселина Петрова информира Съвета, че има издадено наказателно постановление на оператора за необозначена реклама, но все още то не е влязло в сила.

**Лилия Райчева** отбеляза, че при внимателен прочит на обяснението на изпълнителния директор на дружеството, се разбира, че според оператора това е спонсорска заставка, защото е в началото на предаването. Освен това, а и според експерта от направление “Мониторинг”, свалил фонограмата, в нея не се съдържа нищо, което да говори, че излъченото е реклама – липсва телефонен номер, адрес.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) предложението Председателят да наложи имуществена санкция в размер на 2500 лева за извършеното нарушение и да поиска с писмо операторът да уведоми в законовия срок Съвета, ако има настъпили промени в собствеността на дружеството.

Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) лева за нарушението, описано в акт № 59/31.05.2005 г. на “Телевизия Седем дни” АД, както и, че ще поиска с писмо операторът да уведоми в 14-дневен срок СЕМ, ако има настъпили промени в собствеността на дружеството.

- Докладна относно АУАН № 39/30.03.2005 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна с вх. № 014-401 от 10.06.2005 г. е приложена към Протокол № 28).



Веселина Петрова (изложила описаното нарушение) не приема възраженията на оператора за основателни, поради което предлага да бъде наложена санкция.

**Тома Иванов** е гледал предаването и намира извършеното нарушение дори за по-голямо – пълно обръкване за зрителя. Предлага по-висока санкция (от 4000 лева), защото приема извършеното нарушение за по-голямо дори – действително има необозначена реклама, извън разрешеното за реклама време.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Мария Стефанова, Марко Семов) предложението Председателят да наложи имуществена санкция в размер на 3000 лева.**

**Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция за нарушението по акт № 39/30.03.2005 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД, в размер на 3000 (три хиляди) лева.**

За протокола **Мария Стефанова** отбеляза, че е съгласна с описаното в акта – че е извършено нарушение, но СЕМ не трябва да си затваря очите, като регулационен орган за новите форми на реклама и на самопромоция, защото, ако се гледат европейските телевизии – така и българските започват да се променят. Затова се въздържа от гласуване и ще се въздържа при всички такива случаи, тъй като развитието на медиите е много динамично и СЕМ, като регулационен орган, трябва да се съобразява с това, независимо как е написан законът. Естествено е законодателството по-бавно да се променя, т.е. Съветът винаги трябва да взема решение, което да е в полза на регулацията, но това не винаги означава наказателно постановление. С това си изказване не смята, че губи нечие време. Не толкова държи за протокола да отбележи, колкото разчита на това, че колегите ще я чуят и може би следващ път, когато се разглежда такъв акт, колегите ще размислят и може би Съветът ще гласува по друг начин; може би също така СЕМ ще помисли за регулационната практика по отношение на подобни самопромоционални и други такива рекламни нововъведения.

- Докладна относно АУАН № 58/31.05.2005 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето. (Докладна с вх. № 014-617 от 13.06.2005 г. е приложена към Протокол № 28). Веселина Петрова поясни, че описаното нарушение е идентично с докладваното с акт № 57 на НТВ, така че предлага и в този случай да бъде прекратена преписката и писмо до Комисията за защита правата на потребителите.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението Председателят да прекрати административнонаказателната преписка и да бъде изпратено писмо до Комисията за защита правата на потребителите.**

**Председателят уведоми Съвета, че ще прекрати административнонаказателната преписка и ще бъде изпратено писмо до Комисията за защита правата на потребителите.**

- Докладна относно АУАН № 47/18.04.2005 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна с вх. № 014-79 от 10.06.2005 г. е приложена към Протокол № 28). (по програма “Нова телевизия” е излъчено предаването “Биг Брадър”, в което е излъчена необозначена реклама на специално издание на списание “Блясък”).

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) предложението Председателят да наложи имуществена санкция в минимален размер.**

**Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за описаното в акт № 47/18.04.2005 г. нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ.**

- Докладна относно АУАН № 38/30.03.2005 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна с вх. № 014-123 от 10.06.2005 г. е приложена към Протокол № 28). (В централната новинарска емисия, излъчена на 14.01.2005 г., от 19, 29 до 19,53 часа по програма “Нова телевизия” е излъчена реклама – самопромоция: в горния десен ъгъл на екрана в този период от време се е виждал статичен надпис - Big Brother 3 дни).  
След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и един глас “въздържал се” (Мария Стефанова) предложението операторът да бъде санкциониран с минимален размер на имуществената санкция.  
**Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушението на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ, описано в акт № 38/30.03.2005 г.**
- Докладна относно АУАН № 71/13.06.2005 г. на Българска национална телевизия за нарушение на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ – непредоставяне правото на отговор, който е постъпил от засегнато лице, в следващото издание на същото предаване или в равностойно време до 24 часа след получаването на отговор. (Докладна с вх. № 013-820 от 17.06.2005 г. е приложена към Протокол № 28).  
Според **Райчо Райков** не би следвало да бъде издавано наказателно постановление; приема възраженията на генералния директор по съставянето на акта - при положение, че засегнатото лице не е открито, не вижда по какъв начин да му бъде дадено правото на отговор. Не би следвало СЕМ да застава в позицията на съдии и да решава кой има право – дали Уляна Пръмова или лицето Дойчинов.  
**Марко Семов** не разсъждава по този начин, защото така, СЕМ “спонсорира разтягане на нещата, дава им право да позволяват излъчване на отговори след месец, два, три”, когато обществената ситуация може да бъде тотално променена. Така СЕМ толерира бягството от спазване на закона.  
**Мария Стефанова** подкрепя това изказване на проф. Семов.  
**Тома Иванов** изложи пред Райчо Райков (отсъствал поради командировката му в чужбина тогава, когато СЕМ взе решение за извършване на проверка на място по случая, която възложи на Веселина Петрова).  
Веселина Петрова запозна Председателя с резултата от извършената проверка – колегите в БНТ са казали, че според обясненията на Беряну, лицето е било в чужбина и не е било възможно да се установи контакт с него. Когато най-после го открили на 12.04.2005 г., направили запис на 12.04.2005 г. който излъчили на 20.04.2005 г. Веселина Петрова не може да приеме тези обяснения – според нея това е несъстоятелно. Ако твърдят в БНТ, че действително е имало проблеми с излъчване правото на отговор, тези неща се установяват с писмени доказателства, а не с устни обяснения.  
**В резултат на проведеното обсъждане се оформиха две предложения – едното е Председателят да наложи на оператора имуществена санкция в минимален размер, а второто – Председателят да прекрати административнонаказателната преписка (да се приемат възраженията на оператора), които Райчо Райков подложи на гласуване.**  
**СЕМ гласува с пет гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Маргарита Пешева, Райчо Райков) предложението Председателят да издаде наказателно постановление за санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева.**  
След проведеното гласуване **Райчо Райков** обясни вота си: според него СЕМ току що е гласувал и от това следва незабавно да бъде освободена г-жа Уляна Пръмова от поста генерален директор на БНТ. Съветът е създал съдебна

практика, че след едно такова грубо нарушение (при положение, че не дадено правото на отговор, макар и не по вина на Уляна Пръмова). Аналогична е била практиката по отношение на Кирил Гоцев: на практика с решението на петчленния състав на ВАС е създадена съдебната практика – за едно и повече груби нарушения СЕМ може да отстрани генералния директор, дори не е необходимо да бъдат и системни нарушенията. От описаното в акта е видно, че е излъчено правото на отговор. Ако не е било дадено право на отговор – той също би подкрепил това решение.

**Мария Стефанова** не вижда смисъла на това изказване – пита Председателя дали прави предложение за отстраняване на генералния директор на БНТ?

**Райчо Райков** категорично отрече да прави подобно предложение – значението на изказването е да аргументира вота си.

**Маргарита Пешева** възразява донякъде срещу изказването на Председателя, тъй като винаги Съветът решава как ще приложи закона – грубите, системните нарушения, независимо, че има създадена съдебна практика. Известно е, че СЕМ решава подобни неща по преценка. Това очаква да бъде отбелязано в протокола. Маргарита Пешева обръща внимание на нещо, което е устойчива практика на Съвета - при изключително важни наказателни постановления (много пъти и Тома Иванов е предлагал) много пъти СЕМ е отлагал и гледал в пълен състав. Пита Съвета дали не смята за редно тези постановления, които са свързани с правото на отговор, да се гледат при пълен състав? Прави това предложение, като ще се съобрази с преценката на Съвета.

**Тома Иванов** потвърди, че е предлагал такъв подход, но с един малък нюанс – ако някое от решенията на СЕМ не може да събере пет гласа, тогава те да бъдат отлагани за заседания при по-пълнен състав на СЕМ.

**Други изказвания и предложения във връзка с решението по този акт не последваха и остава в сила взетото решение.**

- Докладна относно АУАН № 70/13.06.2005 г. на Българска национална телевизия за нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗРТ – радио- и телевизионните оператори не могат да създават и предоставят за разпространение предавания, съдържащи информация, свързана с личния живот на гражданите, без тяхно съгласие. (Докладна с вх. (013-671 от 17.06.2005 г. е приложена към Протокол № 28). (Емилия Станева обясни, че този акт е по същия случай, но е за нарушение на друг текст от ЗРТ) Г-н Дойчинов изрично се е протипоставил срещу излъчването на предаването – става въпрос за излъчване на информация, свързана с бракоразводен процес, като в предаването “Частен случай” по “Канал 1” на БНТ е изнесена информация именно в този аспект – става въпрос за информация, свързана със спора по повод родителски права на нерешено дело и т.н.).

**Марко Семов** е категоричен, че журналистите нямат право да се намесват – докато е бил действащ журналист, помни, че е имала строга забрана, ако има дело, журналистите да не се намесват, докато не приключи делото.

**Мария Стефанова** поясни, че такава забрана продължава да има по отношение на наказателните дела.

**Тома Иванов** е съгласен с проф. Семов – смята, че такава намеса е дори неетична.

**Юлиана Тончева** също подкрепя налагане на санкция – предлага по-висок размер (3000 лева). Става въпрос за нарушаване правата на гражданите; освен това – намеса в личния им живот.

**Лилия Райчева** е съгласна, че по принцип не би следвало така да се процедира с частния живот на хората. Добре е обаче СЕМ да помисли, че за една и съща простъпка Съветът ще издаде две наказателни постановления и затова СЕМ като че ли “залага на подвижни пясъци цяла една телевизия”.

**Юлиана Тончева** обърна внимание, че двете нарушения са коренно различни – едното е “несъобразяване с лично написана молба за недопускане на въпросното предаване от съответен гражданин, и грубо незачитане на личния живот на гражданина; другото нарушение, за което Съветът вече е гласувал е – същият този гражданин, след като са погазили грубо неговите права, на практика е поискал и право на отговор, а и то не му е дадено”.

След проведеното обсъждане **Райчо Райков** подложи на гласуване предложението да наложи на оператора имуществена санкция в размер на **2000 (две хиляди) лева**.

СЕМ гласува с четири гласа “за” (**Марко Семов, Мария Стефанова, Тома Иванов, Юлиана тончева**) и три гласа “въздържал се “ (**Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Райчо Райков**) предложението Председателят да наложи имуществена санкция за нарушението по акт № 70/13.06.2005 г. в размер на **2000 (две хиляди) лева**.

В резултат на проведеното гласуване решението по акт № 70/13.06.2005 г. се отлага за следващото заседание с пълен състав на Съвета.

- Докладна относно АУАН № 67/07.06.2005 г. на “СКАТ” ООД за нарушение на чл. 17, ал. 2, във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 5 от ЗРТ – радио- и телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите. (Докладна с вх. № 014-247 от 17.06.2005 г. е приложена към Протокол № 28).(описаното нарушение е допуснато в излъченото предаване “Безкомпромисно” с водещ Георги Жеков – с тема “Женският концлагер в Скравена”). Емилия Станева (докладвала нарушението, отбеляза, че постъпилото възражение от оператора не е в законоустановения срок, поради което не е взето под внимание.

Членовете на СЕМ бяха единодушни по отношение извършеното нарушение.

СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението Председателят да наложи имуществена санкция на оператора за извършеното нарушение в размер на **3000 лева**.

Председателят уведоми Съвета, че ще издаде наказателно постановление за **3000 лева** за извършеното нарушение, описано в акт № 67/07.06.2005 г. на “СКАТ” ООД.

- Докладна относно АУАН № 09/01.02.2005 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна с вх. № 014-115 от 03.05.2005 г. е приложена към Протокол № 28).(в акта е описано, че в предаването “Фитнес мания”, излъчено на 21.11.2004 в, е излъчена необозначена реклама на НМВ).

**Юлиана Тончева** припомни на Съвета, че решаването по нарушението, описано в акта, СЕМ е отложил след конференцията в Албена. Съгласна е, че в рамките на 30 сек. 5 пъти се споменава НМВ; това няма спор, че е реклама.

Различни становища не бяха изказани и СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението Председателят да издаде наказателно постановление в размер на **2000 (две хиляди) лева** за нарушението, описано в акта.

Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция на оператора в размер на **2000 (две хиляди) лева** за нарушението по акт № 09/01.02.2005 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД.

- Докладна записка относно АУАН № 69/2005 г. на Българска национална телевизия за нарушение на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ. (Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 013-483 от 17.06.2005 г. е приложена към Протокол № 28). (Въпросът многократно е дискутиран в СЕМ и Председателят подкани колегите си да направят изказвания, ако има такива).

**Юлиана Тончева** отбеляза, че тази тема СЕМ е обсъждал много пъти, но е факт, че Съветът е получавал писмо от г-жа Пръмова, с което тя е питала СЕМ, т.е., тя все пак смята, че е длъжна да даде право на отговор. Всъщност, в цялата тази история Уляна Пръмова се опитва да си измие ръцете със СЕМ. Не следва да отговаря, че не е предоставила право на отговор, тъй като очаква писмено СЕМ да ѝ отговори.

**Райчо Райков оформи двете предложения, които СЕМ да гласува:**

**I – за налагане на имуществена санкция в минимален размер;**

**II – предложението на Райчо Райков за прекратяване на преписката поради това, че приема възраженията на оператора, че не се дължи право на отговор в новинарска емисия, още повече че в нея е участвал адвоката на Кеворк Кеворкян.**

**СЕМ гласува предложението Председателят да издаде наказателно постановление за 2000 (две хиляди) лева на БНТ за недаване право на отговор с три гласа “за” ( Мария Стефанова, Тома Иванов, Юлиана Тончева), два гласа “против” ( Марко Семов, Райчо Райков) и два гласа “въздържал се” ( Лилия Райчева, Маргарита Пешева).**

**Предвид резултата от проведеното гласуване СЕМ отложи решението по този акт за заседанието в понеделник – 27.06.2005 г.**

## **ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:**

Таня Димитрова изложи докладна записка относно резултатите от проведеното наблюдение върху новинарските емисии на “БТВ”, “НТВ” и Радио Инфо”, където се отразяват предизборни кампании на партии без да се обособяват в отделни рубрики. (Докладна записка с вх. № 013-780 от 17.06.2005 г. е приложена към Протокол № 28). Таня Димитрова поясни, че са прегледани новинарските емисии, както и търговските рекламни блокове и изводите са, че в новинарските емисии присъстват репортажи от предизборните кампании на политическите сили, както и, че в търговските рекламни блокове, особено в “БТВ”, са включени и политически реклами. От подробното изчитане на Закона за избор на народните представители и от Решението на ЦИК обаче е видно, че и според двата документа посочените примери не представляват нарушения и не подлежат на санкции.

В подкрепа на изводите на експертите от направление “Мониторинг” **Райчо Райков** информира Съвета за проведения разговор с г-жа Вики Политова, която е пояснила по повод излъчването на политически реклами между търговските, че това е съобразно договорите на оператора с политическите партии да има разграничаване на рекламата на съответната политическа сила от рекламата на други политически сили, с няколко търговски реклами. Обяснила е, че на първо място – няма забрана за това, а на второ – това е заложено в медийния план на медията. (СЕМ няма право да се намесва в медийните планове на операторите).

**Юлиана Тончева** се извини на колегите си – по нейно предложение СЕМ е възложил задачата на направление “Мониторинг”. Факт е обаче, че в началния докумен, разглеждан съвместно с ЦИК, именно тази тема е била дискутирана и тогава (на

срещата) тя е поставила въпроса, че би следвало да са равнопоставени операторите, но явно ЦИК не се е съобразил с тази теза.

**Тома Иванов** не би искал да отправя към никого упреци, но припомни, че е внесено в Съвета предложение за този мониторинг, да бъде получаван от агенция “Фокус” и тогава Съветът е гласувал и е приел, че няма да получава този вид мониторинг. Едно от възраженията на г-н Иванов е било точно, защото този вид мониторинг по никакъв начин няма да помогне на регулационната работа на Съвета. Освен това, той е направен некомпетентно. Не разбира защо толкова време се отделя на него.

На второ място, в докладната се съдържат резултати от наблюдението върху направения запис на медицинското реалити шоу “Реално”, излъчено на 04.06.2005 г. по програма “бТВ”. (Заданието СЕМ е възложил на предната заседание на направление “Мониторинг”).

**Райчо Райков** запозна Съвета и за разговора по този повод с г-жа Вики Политова, която го е информирала, че всички участници в това реалити шоу са подписали декларации, че не възразяват прегледите, коментарите във връзка с тяхното здравословно състояние да бъдат включвани в предавания, които да бъдат излъчвани.

Таня Димитрова припомни на СЕМ, че въпреки, че няма нарушение, Министерство на здравеопазването е предложило тези указания да се изпратят на оператора.

**След проведеното обсъждане СЕМ възложи на Таня Димитрова да подготви писмо до Министерство на здравеопазването, в което да препоръча Министерството да изпрати своите указания на оператора. Таня Димитрова ще съгласува писмото с отдел “Правен”.**

По повод жалбата от “Ню Медиа Груп” ООД срещу “Шоуто на Слави” Таня Димитрова информира Съвета, че експертите от направление “Мониторинг” са на мнение, че не е извършено нарушение на ЗРТ. Освен това жалбоподателите не са искали право на отговор, нито са искали материала, който е излъчен. В жалбата направо се иска от СЕМ да наложи наказание на оператора, но за това няма основания. Още повече, в чл. 17 от ЗРТ е посочено, че операторът не носи отговорност, когато в предаването се възпроизвеждат публични изявления; освен това в жалбата се съдържат неистини – например, че Недялко Йорданов не е публична личност и т.н. Освен това в жалбата е посочено и предаването “Полет над нощта” Колегите от мониторинга сериозно се проследили това предаване, в което в крайна сметка е дадена и другата страна (на двама главни редактора на жълта преса). Таня Димитрова обобщи, че това е мнението на всички експерти, с които е говорила по казуса.

По повод на казаното от **проф. Семов**, че жалбоподателите биха могли да поискат право на отговор, Таня Димитрова поясни, че всички срокове за искане правото на отговор са изтекли.

Мнението на **Райчо Райков**, гледал няколко пъти предаването, е, че в него не се съдържа нищо обидно, нищо унизително спрямо личностите нито са изнесени данни от личния им живот – посочени са имената и им е показана снимка.

**Марко Семов** не смята, че въпросът е в правомощията на СЕМ – жалбоподателите е следвало да поискат право на отговор; това не е работа на СЕМ. След като не са поискали право на отговор, СЕМ не може да направи нищо.

**Райчо Райков** обобщи предложението на жалбоподателите да се отговори, че в случай, че са се почувствали засегнати, следва да се обърнат към оператора. **Писмото ще подготви Таня Димитрова, с помощта на отдел “Правен” и лично на Райчо Райков.**

## ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

**Райчо Райков** докладва за полученото благодарствено писмо от Брюксел, където заедно с проф. Семов са участвали в срещата на високо равнище (на 17 март 2005 г.) (Писмо с вх. № 013-321 от 15.06.2005 г. е приложено към Протокол № 28). На срещата много тревожно е поставен въпроса за съхраняване свободата на изразяване в медиите, а от друга страна – борбата срещу словото на омразата. С писмото се иска СЕМ да определи представител от българския регулатор, който да работи към комисия (комисията ще работи по събиране на информация и ще направи чрез интернет достъпна тази информация – чрез дигитална група “Информационно общество и медии”).

След проведеното обсъждане **СЕМ възложи на Райчо Райков и на проф. Семов да подготвят исканата информация, с която ще запознаят Съвета на следващото заседание – в понеделник (27.06.2005 г.).**

## ПО ТОЧКА”РАЗНИ”:

- **Юлиана Тончева** информира Съвета, че във връзка с полученото писмо (с което СЕМ е запознат) от г-жа Рединг, с което тя информира, че в края на м. юли ще излязат последните документи, че онова, което ѝ е направило най-силно впечатление на заседанието в Брюксел, е било, че за първи път на практика представителят на ЕК е споделил в каква посока ще бъдат промените в Директивата. Станало е ясно, че обхватът на Директивата ще бъде засегнат в тази ревизия. Характерното, което е накарало хората от областта на телекомуникациите (тъй като конференцията по съдържание е била общо за телекомуникациите и на регулаторите – присъствали са повече представители на вече създадени конвергентни органи) да останат с неприятното впечатление от решението и тенденцията да се разшири обхватът; тяхното мнение е било, че по отношение на телекомуникациите регулацията се замества от конкуренцията и това за тях е достатъчно. Представителят на Европейската комисия е бил категоричен – вече няма да се говори за “броуд кастърс” (както досега, в Директивата, а за “сървис съплайърс” (достовичици на услуги), т.е. доста сериозно ще се разшири обхватът на Директивата. Цялата директива най-вероятно ще носи името на доставчици на услуги, надолу ще има разграничение на аналогови и цифрови телевизии. Става въпрос за това, че цифровата телевизия ще попадне в строгата регулация. Интернет и видео поръчка, където всеки един може сам да си поръча, попада в т.нар. нелинейни, т.е. не е така строго разделението между цифрови и аналогови, а се внася малко по-различно съдържание. Освен това, във връзка с документите, които се споменават и в писмото на г-н Ридинг, настъпва последният етап от консултации и те ще излязат в края на м. юли. Ще има 4-седмична консултация по тези документи, за да може през м. септември да се формулират окончателни текстове и до края на годината да има готов проект на Директивата.
- **СЕМ прие за сведение писмото от КРС относно Изпълнение на разпоредбите на Закона за допълнение на Закона за радиото и телевизията.** (Писмо с вх. 0 013-821 от 17.06.2005 г. е приложено към Протокол № 28).
- **СЕМ гласува със седем гласа “за” командировката на г-жа Поля Станчева, генерален директор на БНР, за участие в 56-та редовна сесия на Генералната асамблея на ЕС за радио и телевизия, в периода 06 - 10 юли 2005 г.**

- Във връзка с проведената среща на Обществено-консултативната група към СЕМ проф. Семов направи предложение СЕМ да определи лице, което да организира, координира работата на Групата.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” проф. Марко Семов да бъде лице, което да организира, координира и осъществява връзка между работата на СЕМ и Обществено-консултативната група.**

След гласуването Райчо Райков запозна членове на СЕМ за проведената среща. Членовете на Консултативната група са изказали положителното си мнение по отношение инициативата на Съвета за създаването на такъв орган. Най-общо, впечатление му е направило, че членовете са сериозни и ангажирани към проблемите на обществото хора. Предложението на Райчо Райков е да се води паметна записка от провежданите срещи.

**Лилия Райчева**, връщайки се към въпроса относно писмото от Брюксел, би предложила, за да има повече ефект, да се акцентира върху “Езика на омразата” - за нетърпимостта, за която става дума.

**Проф. Семов** би искал срещите да имат някаква основа, т.е. нещо, върху което да се стъпи, за да бъде обсъждано. Затова предлага преди срещите да се подготвят материали, които да бъдат давани предварително на участниците в тях, за да може ефективно да се разисква по тях. Т.е., следва да се подготвят параметрите на този проблем, по който Лилия Райчева предлага да се съсредоточи групата, за да бъде чуто мнението на хората. Проф. Семов постави въпрос пред Съвета дали може Обществено-консултативната група да излиза с предложение за промени в програмните схеми на обществените медии, като СЕМ се присъедини, подкрепяйки тяхната инициатива? Смята, че това е възможно и получи потвърждение от останалите членове на Съвета.

**Юлиана Тончева** е напълно съгласна с казаното от проф. Семов и потвърдено от Райчо Райков и от Тома Иванов. Единствено си мисли за варианта, при който СЕМ би могъл реално да даде някаква подкрепа, без да дава повод за упреци за “намеса в някаква редакционна политика”. Предлага при срещите на тази консултативна група, да се води кратък протокол – докладна записка. Тази докладна записка да излиза от СЕМ – като информация за пресата, т.е. СЕМ информира за състоялата се поредна среща на Консултативната група, като се опишат взетите решения. Така СЕМ се дистанцира, но информира обществеността и съдейства тази информация да бъде разпространена. Чрез тази непряка подкрепа за работата в Консултативната група, като излезе в пресата, ще е ясно, че СЕМ, от една страна – на се намесва и не гласува конкретно решение, но затова пък – има тази негласна подкрепа и разчита чрез гласността да има тази обратна връзка.

**Тома Иванов** подкрепя казаното, като допълни, че членовете на СЕМ – освен че са в Съвета (назначени и избрани) са и специалисти в дадена област и имат право на гражданска позиция. Когато бъде взето решение от тази консултативна група ( с участието на членовете на СЕМ), нищо не пречи всеки един от членовете на Съвета в лично качество да подкрепи даденото решение.

- Във връзка с предложената трудова биография за лице, което да бъде назначено в направление “Мониторинг” СЕМ реши на заседанието в понеделник – 27.06.2005 г., да разгледа информация, подготвена от Райчо Райков и от Тома Иванов за свободните щатни места и необходимостта от кадри в отделите. След решаването на въпроса, СЕМ ще разгледа отново подадените в Деловодството на СЕМ заявления и биографии.



### Приложени документи към Протокол № 28:

1. Проект на Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване с вх. № 013-649 от 20.06.2005 г.
2. Предложение от Юлиана Тончева относно подготовка на приноса за мониторинговия доклад с вх. № 013-679 от 17.06.2005 г.
3. Писмо от МКТ с вх. № 013-679 от 17.06.2005 г.
4. Докладна записка от Б. Шабански и А. Тодорова с вх. № 027-189 от 17.06.2005 г.
5. Докладна от Хр. Петров с вх. № 014-654 от 15.06.2005 г.
6. Докладна от Хр. Петров с вх. № 014-553 от 15.06.2005 г.
7. Докладна от Хр. Петров с вх. № 014-624 от 15.06.2005 г.
8. Докладна от Хр. Петров с вх. № 014-619 от 15.06.2005 г.
9. Докладна от Хр. Петров с вх. № 014-401 от 10.06.2005 г.
10. Докладна от Хр. Петров с вх. № 014-617 от 13.06.2005 г.
11. Докладна от Хр. Петров с вх. № 014-79 от 10.06.2005 г.
12. Докладна от Хр. Петров с вх. № 014-123 от 10.06.2005 г.
13. Докладна от Хр. Петров с вх. № 013-820 от 17.06.2005 г.
14. Докладна от Хр. Петров с вх. № 013-671 от 17.06.2005 г.
15. Докладна от Хр. Петров с вх. № 014-277 от 17.06.2005 г.
16. Докладна от Анна Лазарова с вх. № 014-115 от 03.05.2005 г.
17. Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 013-483 от 17.06.2005 г.
18. Докладна записка от Таня Димитрова с вх. № 013-780 от 17.06.2005 г.
19. Писмо от Вивиан Ридинг с вх. № 013-321 от 15.06.2005 г.
20. Писмо от КРС с вх. № 013-821 от 17.06.2005 г.

### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		