

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 45

от заседание, състояло се на 27.05.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: проф. Марко Семов.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Информация по програма ФАР.
2. Докладни записки от Марта Вълева относно установени административни нарушения.
3. Докладна записка от Емилия Станева относно резултати от мониторинг на специализирани предавания в програмите на “Канал 3”, “Канал 2001” и “СКАТ”.
4. Докладни записки от отдел “Лицензиране и регистриране”.
5. Информация за Редовния доклад за напредъка на България.

Начало на заседанието 11,20 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. В т. “разни” СЕМ трябва да гласува протоколно решение за заместването му от Тома Иванов за периода на командировката му в Швеция за участие в 19-то заседание на ЕПРА.

Мария Стефанова ще информира СЕМ за получено писмо в т. “разни”. Други предложения за допълнение и изменение не бяха направени и СЕМ гласува с осем гласа “за” дневния ред на заседанието.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Лилия Райчева припомни на Съвета решението от предишното заседание за това заседание всеки ръководител на работна група да направи сравнение по двата таблични материала по проекта – таблицата на СЕМ и на германците, и да представи предложенията си. Такъв доклад е внесен единствено от заседанието на работната група “Административно устройство на СЕМ” с отговорник д-р Райна Николова. (Доклад от заседанието на работната група “Административно устройство на СЕМ” с вх. № 05-02-83 от 27.05.2004 г. е приложен към Протокол № 45).

Юлиана Тончева не е подготвила такъв материал, защото смята, че “това извиване на ръце от страна на т. нар. туининг партньори” е неприемливо и недостойно. По тази причина миналия път, изчитайки внесените материали, е оформила своето мнение, което смята да отстоява на това заседание, Съветът да премине на варианта “Техническа помощ”. Смята, че при този вариант Съветът ще има възможност (ще отстоява това) да получи онова, което поиска и по този начин партньорите ни ще печелят един конкурс, в който ще изпълняват и

исканията на СЕМ, а не в случая, какъвто е при туининга – всеки сам за себе си да извлече полза.

Тома Иванов отбеляза, че на това заседание СЕМ трябва да реши дали продължава с този туининг партньор или не. Той припомни на Съвета, че още когато Съветът е избирал туининг партньора, той е бил против, той като още тогава е преценил, че не е подходящият.

Лилия Райчева поясни, че именно защото в хода на развитие на проекта ѝ е станало ясно, че този туининг партньор не е подходящ, е предложила варианта “туининг лайт”. Това обаче е свързано с известни затруднения – процедурата е тежка и това може да се осъществи след около една година. Тъй като нещата са обвързани, това може да повлияе на другите три договора. Смята, че предложенията на СЕМ за “толкова много пътувания не са приемливи”. Според установените правила е възможно да се осъществят най-много 4 пътувания и в тях могат да се включат по двама или по трима души. Намира за несериозно всичко онова, което СЕМ е заложил като искане.

Маргарита Пешева поиска уточнение на мнението на Лилия Райчева. Доколкото разбира, предложението на Лилия Райчева е СЕМ да направи компромис и отстъпки вместо да мине на другия вариант.

Тома Иванов поясни, че този договор няма връзка с останалите, нещо повече, дори логическата последователност на тези четири договора е вече сбъркана при СЕМ – първи е следвал да бъде Договорът за техническа помощ на ЗИП, след него да започне Туининговият договор, след това - техническият договор (който е най-важният за СЕМ – да се осигури техническо оборудване на регионалните мониторинги) и накрая, последният по логическа последователност договор за 200 хил. евро – е да се обучи персонала на регионалните центрове по мониторинг. Този договор може да отпадне от проекта на СЕМ, тъй като Тома Иванов не вижда с какво този договор допринася (освен изработването на една структура за 18 месеца).

На въпрос на **Райчо Райков** какво би загубил СЕМ, ако се откаже от този туининг договор, **Лилия Райчева** поясни, че за да бъде включен този туинингов договор, това не е случайно. Съществуват определени съотношения на средствата по всеки един договор. Първоначалната идея е била от цялата стойност по проекта (2 млн.евро) 1,8 млн. да бъдат заделени за оборудване и 200 хил. евро за останалите дейности. Съгласно правилата на проектите по ФАР обаче, това не е възможно – съществуват утвърдени пропорции. Опасенията на Лилия Райчева, ако СЕМ се откаже от туининг партньорите, тъй като цялата машина е бюрократична, са, че СЕМ ще бъде поставен на мониторинг и не е изключено проектът да отпадне, поради оценка, че СЕМ няма капацитет да го осъществи. В две поредни години една от препоръките за напредъка на България към присъединяването в ЕС е укрепване на административния капацитет. СЕМ е направил този проект, вследствие на което вече не става въпрос за укрепване на административния капацитет (смята се, че стъпките в тази насока са направени и предстои укрепването му). Може да се получи така, че СЕМ е спечелил проекта, отпуснати са средства по него, а Съветът не е в състояние да спазва онова, което е заложил в проекта, т.е. СЕМ вече изостава. Първият договор е трябвало да бъде техническа помощ за ЗИП, но поради голямото закъснение със сроковете, този договор отново е преработен и се е заложило в него да се изработи заданието за 1,2 млн., а това е трябвало да последва от изпълнението на туининга. Получава се така, че нещата непрекъснато биват променяни от СЕМ, а непрекъснатата промяна във фиша

няма да остане незабелявана “от хората в Брюксел”. Вследствие на това всички други “мераци на СЕМ, проекти и т.н.” ще се забавят като срокове. За съжаление, “СЕМ в началото е бил в началото на блатото, а сега върви с уверени стъпки към центъра на блатото”.

Тома Иванов не смята, че СЕМ носи вина за това, че единствено немците са заявили желание за туининг партньори по проекта. Припомни, че когато Съветът е обсъждал този кандидат, той е бил против (тогава се е изказал, че “надбягване с един кон не е надбягване”). Доколкото вината е в СЕМ, дотолкова е и в ЕК и в евентуалните потенциални туинингови партньори, които не са проявили интерес.

Юлиана Тончева направи изчисление, според което СЕМ може да се вмести в срока при положение, че се откаже от немските туининг партньори и подготви нов проект.

Според **Тома Иванов** по-достойно и за СЕМ като институция и като представители на България, а и по-полезно за европейския данъкоплатец е “да бъдат спестени тези 700 хил. евро, дори това СЕМ да огласи по подходящ начин, и да се бори за останалата част от проекта, която по негови проучвания, е независима”. Смята, че и четирите части на проекта са независими една от друга.

След проведеното обсъждане и изясняване на възможните последици от отказа на Съвета от немските туининг партньори, **СЕМ гласува с шест гласа “за” и два гласа “въздържал се”** (**Лилия Райчева, Маргарита Пешева**) отказ от **Туининг договора и ще кандидатства за друг инструмент – Техническа помощ.**

Лилия Райчева ще предложи текст (на заседанието в понеделник) на писмото до Делегацията на ЕК и до германските партньори, в който ще залегнат част от мотивите за отказа, от материала на д-р Райна Николова, аргументите на Тома Иванов и на Лилия Райчева.

Лилия Райчева предложи на вниманието на Съвета Задачи на Консултативния комитет. (Задачи на Консултативния комитет с вх. № 05-02-84 от 27.05.2004 г. са приложени към Протокол № 45).

СЕМ гласува с осем гласа “за” Задачи на Консултативния комитет (описани в пет точки).

Следващият материал, върху който **Лилия Райчева** обърна внимание, бе докладната записка от Даниела Жукова относно предварително проучване на реално разпространяваните в страната радио- и телевизионни програми.) Докладната записка от Даниела Жукова с вх. № 05-02-85 от 27.05.2004 г. е приложена към Протокол № 45).

Тома Иванов прочете пред Съвета направените предложения в разглеждания материал – през м. юни да се планира и осъществи изследване в Североизточния регион (изброени са градовете, които изследването да обхване). Направеното предложение е това изследване да се осъществи с реалното активно участие на сектор “Мониторинг по лицензии и регистрации”, който до момента на практика не е мотивирал обособяването си, както и с подкрепата на експерти от “Мониторинг по ЗРТ” и на представители на отдел “Правен”. Тома Иванов изрази мнение, че в тази си част материалът на Даниела Жукова съдържа тежки изводи. Предложението му е СЕМ да приеме това предложение, като възложи на Даниела Жукова да разработи конкретна програма в срок от две седмици.

СЕМ гласува с осем гласа “за” предложенията, изложени в докладната записка от Даниела Жукова, като ѝ възлага в срок до две седмици да внесе проект на конкретното проучване.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Марта Вълева изложи докладни относно актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- Докладна записка относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-06 от 04.03.2004 г. на “Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД за нарушение на чл. 84, ал. 1 от ЗРТ. (Докладната записка с вх. № 18-06-64 от 15.05.2004 г. е приложена към Протокол № 45). В акта е констатирано, че излъченият на 07.12.2003 г. от 20,05 до 22,03 часа по програма “бТВ” игрален филм е прекъснат за реклама 32,17 мин. след началото му. В постъпилите възражения от оператора срещу съставения акт се твърди, че прекъсването за реклама е извършено в съответствие с разпоредбата на ЕКТТ – филмът съдържа два завършени периода от 45 мин. и съответно, може да бъде прекъснат вътре във всеки един от тях. Според Марта Вълева така представените възражения са неоснователни, като счита, че има извършено нарушение на чл. 84, ал. 1 от ЗРТ и следва да се наложи имуществена санкция.

Според **Райчо Райков** описаното нарушение е от “най-лесно установяемите”.

Юлиана Тончева смята за безспорно извършеното нарушение и предлага на Председателя да наложи минимална санкция за него.

Тома Иванов припомни свое изказване на предишно заседание, че не би желал да гласува повече по подобни актове, при това насочени специално срещу “бТВ”, но в същото време в конкретния акт нарушението е за повече от 10 минути и затова е казал, че се чувства “разстроен”.

Маргарита Пешева отбеляза, че това е един много дълъг спор между Съвета и “бТВ”. В СЕМ са водени много разговори и затова смята, че СЕМ трябва да покани операторите по повод на прекъсванията за реклама.

Юлиана Тончева припомни, че спорът е за ЕКТТ и Българското законодателство, но в случая става въпрос за 13 минути.

Маргарита Пешева отбеляза, че аргументацията на “бТВ” е една и съща в продължение на близо три години. Тя би се въздържала при гласуването на санкция.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението СЕМ да възложи на Председателя да наложи санкция по описаното нарушение в минимален размер (2000 лева).

СЕМ гласува с четири гласа “за” (Лилия Райчева, Мария Стефанова, Стефан Димитров, Юлиана Тончева) и четири гласа “въздържал се” (останалите членове на СЕМ) предложението Председателят да наложи имуществена санкция за нарушението по акт № 15-03-06 от 04.03.2004 г. в минимален размер.

Маргарита Пешева направи предложение Съветът да проведе разговор с операторите по време на форума “Медиен свят” в курорта “Албена”.

Според Веселина Петрова, ако СЕМ приеме нарушението за маловажно, това означава операторите да започнат прекъсване за излъчване на реклама на 15-тата минута.

Райна Николова поясни, че тезата на Жанет Захариева е във връзка с т. 4 от този член на ЕКТТ, където има 20 минути прекъсване. В Обяснителния доклад е пояснено, че след като е налице 45-минутен период, на 20-тата минута има възможност да се прекъсне за реклама. Гласувала е “въздържала се” срещу предложението за санкция, тъй като има противоречие между ЕКТТ и ЗРТ – в ЗРТ текстът е, че прекъсване може да има след изтекъл 45-минутен период, а в текста на ЕКТТ и обяснителния доклад – на всеки 45 минути.

Тома Иванов направи предложение СЕМ да проведе гласуване по докладвания акт № 15-03-06 от 04.03.2004 г. при пълен състав на членовете на Съвета.

Лилия Райчева уведоми Съвета, че е получено писмо от ЕПРА, в което се поставят именно въпроси, свързани с прекъсванията за реклама – точно въпросът откъде трябва да се брой прекъсването (от началото или от финала). В това писмо са поставени 4 въпроса, на които СЕМ трябва да отговори. На един от въпросите от ЕПРА – дали СЕМ позволява на операторите да прекъсват за рекламни блокове, отговорът е “да”. На следващия въпрос, дали СЕМ залага допълнителни ограничения на операторите извън 20-те минути, даденият отговор е “да”. На следващия въпрос дали СЕМ засича периода от 20 минути от края на едно прекъсване до началото на следващото – на този въпрос Съветът трябва да отговори. Лилия Райчева също предложи СЕМ да гласува по този акт на следващото заседание (в понеделник), когато присъства и проф. Семов.

Райчо Райков подложи на гласуване направеното предложение за отлагане на гласуването по акт № 15-03-06 от 04.03.2004 г. за заседанието в понеделник.

СЕМ гласува с пет гласа “за” (Лилия Райчева, Мария Стефанова, Райна Николова, Стефан Димитров, Юлиана Тончева) отлагане на гласуването по този акт за заседанието в понеделник (31.05.2004 г.).

- Докладна записка относно акт за установяване на административно нарушение № 15-03-13 от 04.05.2004 г. на “Херос Комюникейшън Холдинг” ЕООД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. (Докладната записка от Марта Вълева с вх. № 18-06-65 от 15.05.2004 г. е приложена към Протокол № 45). Актът е съставен за това, че по програма “Херос ТВ” в предаването “Училище за красота”, излъчено на 15.01.2004 г., спонсорът е представен освен с името и с търговската му марка, и чрез изписване на адресите и телефоните му. В постъпилите възражения операторът твърди, че констатациите на актосъставителя не съответстват на законовите норми за споменаване, представяне или обозначаване на спонсора, тъй като в чл. 92, ал. 2 на ЗРТ не се съдържа изрична забрана за обявяване на по-конкретни данни, касаещи спонсора, каквито са адресите и телефоните. Марта Вълева счита, че така представените възражения не са основателни и затова счита, че има извършено нарушение, за което следва да се наложи наказание – имуществена санкция.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението Председателят да наложи имуществена санкция в**

минимален размер за нарушението, описано в акт № 15-03-13 от 04.05.2004 г.

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ по акт № 15-03-13 от 04.05.2004 г. на “Херос Комюникейшън Холдинг” ЕООД.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Анна Лазарова изложи докладна от Емилия Станева във връзка с резултатите от мониторинг върху специализирани предавания, излъчени в програмите “Канал 3”, “Канал 2001” и “СКАТ”. (Докладната записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-72 от 27.05.2004 г. е приложена към Протокол № 45). Анна Лазарова отбеляза, че становището на отдел “Правен”, след дълги размисления, е, че в отделните предавания и в направените дешифровки, предоставени от експертите по мониторинг, е, че няма нарушение на ЗРТ. Въпреки това, има съставен акт на “Херос Комюникейшън Холдинг” за скрита реклама на врачка – представяне на лечение. Анна Лазарова счита, че във всеки конкретен случай експертите следва да установяват нарушение.

Според **Маргарита Пешева** може да се търси нарушение по чл. 80, ал. 6 от ЗРТ

Анна Лазарова смята, че това не е лечение. Ако се приеме за алтернативна медицина, с приемането на новия закон за народното здраве, Министерството на народното здраве би могло да наложи санкции.

Веселина Петрова обърна вниманието върху факта, че във всяка една от дешифровките всеки един от т.нар. екстрасенси казват “във вашия случай трябва да се обърнете към лекар”. В случая не става въпрос за лечение.

Тома Иванов отбеляза, че преди 10-ти ноември този вид дейност е бил забранен, а след това дейността е легализирана и хората масово посещават врачки и екстрасенси.

Според **Райна Николова** с тези предавания се нарушава разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т.6 от ЗРТ (добрите нрави, т.е. за морала).

Според **Тома Иванов**, ако Съветът излезе с “много строго становище или санкции към тези, които излъчват подобни предавания, ще си навлече гнева на хиляди зрители”. Този въпрос е извън компетентността на СЕМ, смята той. Съветът може да сезира Министерство на народното здраве и, на второ място, ако прецени, е възможно да се организира дискусия за пореден път. Не смята, че СЕМ има други правомощия. Това е “една от свободите, които хората получиха”, отбеляза Тома Иванов.

Маргарита Пешева напълно споделя казаното и предложеното от Тома Иванов.

Райчо Райков предложи СЕМ да се обърне с искане за становище до Министерство на народното здраве, като в писмото бъде отбелязано, че съгласно разпоредбите на ЗРТ няма извършено нарушение и се иска мнение от гледна точка на Закона за народното здраве.

Райна Николова, подкрепяйки предложението, добави, че към писмото, с което СЕМ ще поиска становище, може да се приложи и дешифровката.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” да поиска с писмо становище от Министерство на народното здраве. Към писмото**

следва да се приложат дешифровките на предаванията по съответните програми.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Борислав Шабански предложи на вниманието на СЕМ работен вариант за среща с представители на радио- и на телевизионните оператори по време на Международния медиен форум в курорта “Албена” във връзка с Постановление № 99 на МС относно Тарифата за таксите, събирани от СЕМ. (Докладната записка от Борислав Шабански с вх. № 18-02-25 от 26.05.2004 г. е приложена към Протокол № 45).

По предложение на **Лилия Райчева** материалът ще бъде качен на уеб-страницата на СЕМ.

Тома Иванов припомни на Съвета, че подготовеният работен вариант е по предложение на Юлиана Тончева, което Съветът е приел.

След направените разяснения от Борислав Шабански **СЕМ гласува с осем гласа “за” предложенията (работен вариант) за среща с представители на радио- и телевизионни оператори по време на медийния форум в курорта “Албена”, изложени от Борислав Шабански. СЕМ прие предложението на Тома Иванов да бъдат изработени и плакати в тираж – 50 броя.**

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

- Марта Вълева докладва относно Информация във връзка с изготвянето на “Българският принос към Редовния доклад на ЕК”, отнасяща се до спазване на правото на свободно изразяване на мнение в контекста на дейността на СЕМ и нормативната уредба, регламентираща радио- и телевизионната дейност, за периода 1997 г. – април 2004 г. (Информацията с вх. № 18-06-71 от 27.05.2004 г. е приложена към Протокол № 45). Марта Вълева поясни, че този текст трябва да бъде изпратен в Министерството на социалната политика, което след получаването на подобна информация от всички органи, ще ги изпрати в Министерство на външните работи. Тя отбеляза, че материалът следва да бъде преведен на английски език.

След проведеното обсъждане и направените разяснения **СЕМ прие с осем гласа “за” Информацията, която ще бъде изпратена в Министерство на труда и социалната политика. Материалът да се възложи за превод на английски език на Екатерина Попова, при вознаграждение съгласно утвърдената тарифа от Съвета – 10 лв. на 1 станд. стр.**

- Веселина Петрова прочете текста на проект на решение на СЕМ относно процедурата за закупуване на автомобил за нуждите на СЕМ. В проекта са изброени правните основания (от Наредбата за обществени поръчки, както и ЗОП, действащ все още към момента) за решението на СЕМ за възлагане на малка обществена поръчка. В проекта са отбелязани условията на поръчката, предмета (доставка на един брой лек автомобил), както и всички текстове за юридическите основания. Посочен е и видът на процедурата – открит конкурс за възлагане на малка обществена поръчка, срок на изпълнение – до 30 дни от датата на сключване на договора за възлагане на малка обществена поръчка и накрая – мястото на изпълнение на поръчката. Не са отбелязани ограничения за изпълнението на поръчката. Посочени са регистрационните изисквания към кандидатите – юридически и физически лица, регистрирани

по Търговския закон, отговарящи на изискванията по чл. 24 от ЗОП. (Проектът на решение на СЕМ е приложен към Протокол № 45). След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) решение за закупуване на лек автомобил за нуждите на СЕМ (по изложен от Веселина Петрова проект на решение).

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Във връзка с докладваното от Мария Стефанова писмо от Костадин Бонев, кинорежисьор, член на СБФД и на Асоциацията на кинорежисьорите в България, след като проведе обсъждане и прецени, че поставените искания не са в правомощията на Съвета (СЕМ няма право да се намесва в работата на комисията, оценявала проектите) СЕМ взе решение да препрати изложението до Генералния директор на БНТ по компетентност.
- Във връзка с командировката на Райчо Райков за участието му в 19-то заседание на ЕПРА в гр. Стокхолм, Швеция, СЕМ гласува протоколно решение Тома Иванов, Изпълнителен секретар, да замества Председателя на СЕМ за периода 02.06. – 07.06.2004 г.
- Райчо Райков уведоми Съвета за получено писмо от НС във връзка с посещението на г-жа Жозет Дюрийо – Председател на Комисията по спазване на задълженията и ангажиментите на държавите – членки на СЕ, от 04. До 09.06.2004 г., с което се иска отговор от Съвета за среща на 08.06.2004 г.. (Писмото от НС с вх. № 01-01-04 от 26.05.2004 г. е приложено към Протокол № 45).
- Във връзка с отвореното писмо от Департамент “Публични комуникации” на “СИС Индъстрийс” ООД Лилия Райчева смята, че трябва да има реакция от СЕМ, тъй като в писмото тя директно е обвинена, че в действията ѝ “трябва да се съзре дългата ръка на конкурентната фирма, която използва, вероятно срещу заплащане” качеството ѝ на “член на висш държавен регулаторен орган за съдействие на нелоялната конкуренция”. (Отворено писмо с вх. № 13-00-14 от 27.05.2004 г. е приложено към Протокол № 45). Райчо Райков смята, че Съветът, за съжаление, е въввлечен в търговска битка, а не в търговска война – между “Винпром – Пещера” и “СИС Индъстрийс”.

Според Тома Иванов СЕМ има в случая два “полезни хода” – или да приеме, че обвиненията са лично отправени към Лилия Райчева и тя, ако желае, да заведе дело в съответния съд, или Съветът, като институция, да реагира по някакъв начин – било с открито писмо, или по друг начин, като отговори на това предизвикателство. СЕМ трябва да обсъди дали да реагира като Съвет.

Райчо Райков се колебае дали СЕМ да не изчака реакцията на комисиите, които са сезирани, както е отбелязано в писмото. Не му допада, че в писмото се напада колежка, както и обвинението, че СЕМ е бюро за мръсни поръчки.

Маргарита Пешева счита, че СЕМ не трябва да изчаква и следва принципно да излезе по същия начин с отворено писмо (до “СИС Индъстрийс” и до медиите), в което “ в един спокоен тон да се каже, че Съветът върши своята работа, че той не е инструмент за мръсни поръчки, че всеки член на СЕМ има професионалното задължение да сезира Съвета, когато съзре съответните нарушения на определени текстове в медийния

закон”. По отношение на пазара на водките това е втори случай, припомни Маргарита Пешева. Това също би трябвало да се упомене в писмото. Първият случай е през м. януари 2003 г. Въпросът тя смята за принципен – Съветът се е занимавал с реклама на водка, макар и друг вид, която е нарушила разпоредби на медийния закон.

Райчо Райков отбеляза, че по отношение на водка “Екстаз” СЕМ е спечелил дело, т.е. по безспорен начин е доказано, че са извършени нарушения на разпоредби на медийния закон. Призовава, ако СЕМ излезе с открито писмо, много внимателно да обмисли текста.

Тома Иванов смята, че СЕМ трябва да реши първо дали ще излезе с писмо, а едва след това да обсъжда текста му.

Маргарита Пешева отбеляза, че член на СЕМ има съмнения, че един телевизионен клип на марка водка може би влиза в противоречия с някои изисквания на медийния закон, а това е професионален ангажимент и задължение на всеки член на СЕМ. Още повече, от гледище на професионалния морал и за честта на пагона и на медийната регулация, тя смята, че СЕМ трябва да излезе с отворено писмо, когато бива нападан колега, независимо дали е Лилия Райчева или някой друг. Това е принципен въпрос, смята г-жа Пешева. Счита, че това е много важен случай, в който, ако Съветът не реагира, после няма да може да си върши работата и ще бъде шантажиран и “притискан в ъгъла”. По отношение на поправките в Закона за народното здраве смята, че СЕМ е трябвало да реагира с писмо до Комисията по здравеопазване и да посочи, че има специализиран закон и специализиран орган и, че не е било редно в Закона за народното здраве да се вкарват тези текстове. Това тя е споделила и с Председателя. В случая обаче, има принципна позиция. Това е въпрос на професионален морал и е редно Съветът да излезе с открито писмо до самата фирма, което да бъде оповестено в медиите. В писмото следва да се подчертае, че това е професионално задължение на Съвета. Рекламата на алкохола е уредена с цяла серия от текстове в Глава IV на ЗРТ.

Райна Николова отбеляза, че идеята на отвореното писмо не е някой да се обръща към друг. Очевидно, че идеята е, ако някой случайно сега си замълчи, или пък няма толкова силен ефект в печатните медии, (не трябва да се забравя, че не е бил много активен печата по отношение на тези стъпки на СЕМ) поне да се поддържа темата в медиите. Затова Райна Николова няма нищо против и е съгласна Лилия Райчева да бъде защитена, но това писмо да бъде изпратено само и единствено до въпросната фирма, така както тя е адресирала само до Съвета писмото. Така Съветът ще посочи, че като институция застава зад колегите си. Не приема предложението СЕМ да излиза с отворено писмо, което да разпространява до медиите, защото така ще се размият нещата, от което ще пострада авторитета на Съвета.

Юлиана Тончева има по-различно мнение. Съгласна е, че както цялата кампания с идеята за водката и с безкрайно “интелигентно направената реклама на ръба на позволеното, както и с това писмо, фирмата търси пореден рекламен ефект. В същото време обаче, както самите те споделят в отвореното си писмо, достатъчно много дискусии и обществена реакция е предизвикала именно тази водка. Съветът е казал вече, че има намерение да обсъжда и да продължи тази обществена дискусия, както и да вземе отношение по въпроса, сондирайки мненията на повече представители от медийния бранш. По отношение на полученото отворено писмо, смята, че

СЕМ би могъл да се произнесе единствено, че категорично не споделя отправените упреци. Смята, че това трябва да бъде реакция в прессъобщението за заседанието към пресата, в което да се каже, че членовете на Съвета са изчели отвореното писмо и категорично са стигнали до констатацията, че не споделят нито един от отправените упреци. Фактът, че журналистите ще си потърсят отвореното писмо, не е лошо. Напротив, това е хубаво. Ако те публикуват това писмо, ще станат ясни много неща, смята Юлиана Тончева. Ще стане ясно, че не Съветът, а самата общественост нееднократно вече е реагирала. На второ място, ще стане ясно, че става въпрос за много умела реакция на една професионална защита. Трето, ще стане ясно и ще бъдат достояние на обществеността “куп имена на хора, цитирани в писмото, които в следващия момент биха подхождали с много по-голяма отговорност, пред опасността да им се появят имената в пресата като подкрепящи “СИС Индъстрийс”. Ако това писмо излезе, всички цитирани в него институции ще се обърнат срещу водката, смята г-жа Тончева, както и “ще лъсне, че те, видите ли, са използвали едно чисто женско име, многократно ползвано в художествената литература”, което е смешотворно да се приеме. “Ще лъсне” също това, че те “видите ли, си били измислили едно стилизирано листо, което нямало нищо общо с марихуаната”. Юлиана Тончева не смята, че всичко това следва да се коментира в съобщението. Единствено насочва вниманието на СЕМ, че ако излезе с кратка лаконична позиция, че не е съгласен с нищо от това отворено писмо и това писмо “излезе по някакъв начин”, то ще бъде в подкрепа на кампанията на СЕМ в защита на малолетните и в дебата, който допълнително да инициира.

Тома Иванов, доколкото разбира, СЕМ се обединява около идеята да има писмо. Сега следва да се уточни съдържанието на писмото и адресата на писмото.

Юлиана Тончева уточни, че нейното предложение не е било СЕМ да отговори директно на “СИС Индъстрийс”. Напротив, тя би пренебрегнала фирмата, която защитава своите чисто икономически интереси. СЕМ трябва да се интересува от ефекта на обществеността. Затова е предложила в прессъобщението да се каже, че на заседанието си СЕМ е разгледал и отвореното писмо и е констатирал, че категорично не е съгласен с нито едно от обвиненията в него.

Тома Иванов изрази несъгласието си, като се аргументира. Смята, че ако СЕМ отговаря на това писмо, дискусионен е въпросът дали то да бъде насочено само към авторите на писмото или да бъде отворено. По този въпрос може да се дискутира. Няма категорично оформено лично мнение в момента. Не е съгласен в отговор на отвореното писмо СЕМ да казва, че нищо не отговаря на истината – това най-малкото, няма да е вярно. Фирмата е направила консултации, има подготвени аргументи, има готови факти за един съдебен процес. Според Тома Иванов тези неща, в които СЕМ е обвиняван – дали Лилия Райчева е професионалист или не – това не е тяхна работа, и това трябва да се каже ясно и точно. Не те са хората, които ще правят оценка на професионалните качества на доц. д-р Лилия Райчева. По това, че “Лилия Райчева обслужвала чужди корпоративни интереси, СЕМ трябва да каже, че в една нормална държава подобни твърдения се подкрепят с доказателства и се доказват пред съответните органи. Твърде силни обвинения са отправени, за да ги отмине СЕМ с едно общо писмо, в

което да се каже, че Съветът не е съгласен. Такова писмо не казва нищо. Предложението на Тома Иванов е, ако СЕМ реши да отговори, да отговори конкретно и сериозно на отправените обвинения, които са много сериозни. Всичко друго е проява на слабост, смята той.

Мария Стефанова смята, че СЕМ трябва да отговори, но в краткия вариант.

Юлиана Тончева е на мнение, че ако в писмото – отговор СЕМ влезе в детайли, Съветът влиза във веригата на тяхната рекламна кампания.

Тома Иванов и Райчо Райков са на мнение, че СЕМ вече е влязъл във веригата на рекламната кампания на “СИС Индъстрийс”.

Стефан Димитров смята, че в писмо СЕМ трябва да обясни на подателите на отвореното писмо, че когато нападат някого, трябва да се аргументират. При всички случаи писмото трябва да излезе от името на СЕМ; второ – то да бъде изпратено където трябва, и, ако е възможно да бъдат контраатакувани, това ще е най-добре. Не знае обаче, как да стане това.

Райчо Райков е присъствал на разговора, проведен на срещата с представителите на “СИС Индъстрийс”. Смята, че ефектът на вторичната реклама е калкулиран в рекламната кампания на водката. Споделя казаното от Тома Иванов, че фирмата се готви за съдебен процес. Конкретните атаки срещу Лилия Райчева, обаче, го дразнят. Направили са “мръсно манипулирана извадка от сайта на БТА” – никъде не е споменат СЕМ. Смята, че на първо място Съветът трябва да защити Лилия Райчева, а на второ място – органът СЕМ. Въпросът е как това да бъде направено? Според Райчо Райков няма кратък и дълъг вариант. Въпросът е кога да реагира СЕМ?

Лилия Райчева се абстрахира от това, че нейното име е замесено вътре. Изказвайки благодарност на всички за доброто отношение към нея, отбелязва, че ѝ се струва, че ако Съветът не реагира като институция, отново ще бъдат задавани въпроси защо СЕМ мълчи и ще има очевидно някакви намеци, че щом СЕМ мълчи, значи Лилия Райчева е получавала пари и т.н. В случая обаче, тя припомни внесеното от нея предложение за разглеждане на рекламната на водка Mary Jane – не се съдържа предложение за забрана на тази реклама, както те твърдят. (Предложението на доц. д-р Лилия Райчева е разглеждано на заседание). То съдържа предложение за дебат и да бъде организирана дискусия. В този случай смята, че е добре Съветът да излезе с едно мнение, че се е запознал с отвореното писмо и че в случая става дума за една рутинна дейност, в която е предложена дискусия, предвидена по закон, която е насочена към съдържанието на рекламните. С такова писмо СЕМ може да се обърне към пресата.

Райна Николова подкрепя предложението на Стефан Димитров СЕМ да се защити като институция, а в същото време – и Лилия Райчева да защити. Продължава да поддържа тази теза (чл. 28а, ал. 4), че член на СЕМ, който има непосредствен делови интерес при вземане на дадено решение, следва да го заяви и да не участва в обсъждането и гласуването. В писмото, с което СЕМ ще излезе, трябва да се отрази познаването от членовете на СЕМ на ЗРТ.

След проведения дебат СЕМ се обедини около идеята да излезе с кратко съобщение, чийто текст ще бъде подготвен и разпространен още днес.

С това дневният ред бе изчерпан и Райчо Райков закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 45:

1. Доклад от заседанието на работната група “Административно устройство на СЕМ” в Проекта по ФАР с вх. № 05-02-83 от 27.05.2004 г.
2. Задачи на Консултативния комитет с вх. № 05-02-84 от 27.05.2004 г.
3. Докладна записка от Даниела Жукова с вх. № 05-02-85 от 27.05.2004 г.
4. Докладна от Марта Вълева с вх. № 18-06-65 от 15.05.2004 г.
5. Докладна от Емилия Станева с вх. № 18-06-72 от 27.05.2004 г.
6. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-25 от 26.05.2004 г.
7. Информация във връзка с изготвянето на “Европейският принос към Редовния доклад на ЕК” с вх. № 18-06-71 от 27.05.2004 г.
8. Изложение от Костадин Бонев с вх. № 03-04-14 от 27.05.2004 г.
9. Отворено писмо от “СИС Индъстрийс” ООД с вх. № 13-00-14 от 27.05.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	отсъства	
Тома Иванов	Стефан Димитров
Райчо Райков	Юлиана Тончева
Председател на СЕМ		