

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 7

от заседание, състояло се на 02.02.2006 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов. д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Юлиана Тончева.

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Обсъждане на предложенията от АББРО след проведената среща със СЕМ и КРС, за допълнение на ЗРТ.
2. Становище от отдел "Правен" относно правни основания за отменяне решенията на СЕМ от 2002 г. за провеждане на конкурси за издаване на лицензии.
3. Докладни от отдел "Правен" относно установени административни нарушения.
4. Разглеждане на актуализираните въпроси за национално представително изследване, предложени от Маргарита Пешева.
5. Докладна от Тома Иванов във връзка с наемане на помещение в РТЦ Благоевград.
6. Докладна от Георги Караиванов относно "Актуално състояние на разпределението на разпространяваните радио- и телевизионни програми по райони, области и населени места към 30.12.2005 г."

Разни:

- Писмо от Министерство на културата във връзка с **мярка 564** по Глава 20 "Политика в областта на културата и аудиовизията".
- Писмо от Министерство на културата във връзка с **мярка 565** по Глава 20 "Политика в областта на културата и аудиовизията".

Начало на заседанието 11,30 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист Петя Димитрова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Лилия Райчева** е подготвила проект на критерии за оценяване на кандидатите за лицензии за радио- и телевизионна дейност с регионален обхват в конкурсите, обявени от СЕМ, който предлага да бъде обсъден като т. 7.

Предложения за други промени и допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува със седем гласа "за"** **дневния ред на заседанието**(Марко Семов е уведолил Председателя, че ще закъснее за заседанието).

(Райна Николова ще напусне по-рано заседанието поради ангажимент).

#### **ПО ТОЧКА "ПЪРВА":**

**Мария Стефанова** е подготвила писмено предложение относно приоритетите на СЕМ, която се вписва в т. "първа" от дневния ред. (Предложение от Мария Стефанова с вх. № 013-32-6/02.02.2006 г. е приложена към Протокол № 7). След като изложи предложението, отбеляза, че смята за най-важни приоритетите към днешна дата, тъй като лицензионният процес е започнал. Тъй като СЕМ не може да гадае дали АББРО ще внесе тези текстове, както и дали НС ще ги приеме или няма да ги приеме, за Съвета

това не би следвало да има голямо значение – СЕМ следва да работи по предварителната програма, който е начертал както е записано в последното изречение на предложението). Мария Стефанова е на мнение, че СЕМ следва да обсъди 4-те приоритета, които е предложила, а не предложението на АББРО. Работата на СЕМ не е да бъде арбитър и да подкрепя нечий бизнесинтереси (става въпрос за състава на АББРО – неправителствена организация, в която членуват различни оператори, които имат свои бизнес- и съответно свои бизнесинтереси). Според Мария Стефанова Съветът е направил най-доброто, като е провел среща с АББРО, и в присъствието на КРС е изслушал изказаните мнения, като е изразил и мнението на Съвета. Оттук нататък, пътят на АББРО, но и на СЕМ, е ясен. Техният път е да внесат предложенията си в НС, а пътят на СЕМ също е предначертан – приема приоритетите си, обмисля ги внимателно, след което започва да работи по лицензионните процедури.

**Райчо Райков** е съгласен с предложението на Мария Стефанова, но отбелязва, че СЕМ не може да бъде неподготвен, ако НС иска становището на Съвета по предложението на АББРО. Смята, че съветниците трябва да изразят своето отношение към разглеждания текст.

**Маргарита Пешева** подкрепя текста на Мария Стефанова по няколко причини. Първата е, че законът, по който работи СЕМ, е устройствен за БНТ и за БНР и СЕМ е органът, който трябва да гарантира обществения характер на двете медии. За да може този обществен характер да бъде максимално защитен, трябва да се предостави честотен ресурс за разширяване на мрежите на БНТ и на БНР. Това е в преките задължения на регулаторния орган. От тази гледна точка (изказва лична гледна точка, без да ангажира Съвета) доц. Пешева смята, че този приоритет е много важен – той произтича от законовите задължения на СЕМ. На второ място от задълженията, които са вменени и в медийния закон и в Стратегията, произтича лицензирането на операторите по §9а – по трите алинеи. Това е приоритетно и Съветът може да оповести един такъв приоритет – най-малкото, така спазва изискванията, заложи в Стратегията. На трето място са конкурсните процедури за местен, регионален и национален обхват. На четвърто място – обсъжданият активно с КРС план за действие за прехода от аналогово към цифрово разпространение. Предложението на маргарита Пешева е следното: по чл. 32, т.7 Съветът е длъжен да се произнася по вече внесени законопроекти и , ако този законопроект на АББРО се внесе от депутати в Комисията по гражданското общество и медии и , ако тази комисия направи писмено запитване към Съвета относно неговата позиция по този законопроект, тогава СЕМ да обсъжда и да формулира тази позиция. Сега СЕМ може да обсъди, но да не излиза с ясна и формулирана предварително позиция.

**Стефан Димитров** е съгласен с казаното от Маргарита Пешева. Смята, че СЕМ трябва самостоятелно да взема решения, както и да си определи приоритети. Не бива Съветът да се страхува от това, че АББРО имат лоби в НС.

**Тома Иванов** не е присъствал на срещата с АББРО, но се е запознал с материалите. Макар и да е почти сигурно, че той лично няма да участва в процеса на лицензиране, едно е сигурно: ако СЕМ negliжира и доста високомерно се отнесе към предложенията на АББРО, ще допусне грешка. От чисто практическа гледна точка Съветът има интерес да се приемат подобни промени, защото това ще облекчи само и единствено процедурата на лицензиране. Иначе, Съветът ще изпадне в един страшен тупик – стотици предложения и стотици действащи по различните параграфи неуредени оператори, огромни интереси, огромен натиск. Пита, ако не се приемат тези промени, на кой от действащите оператори СЕМ няма да продължи или на какво основание няма да издаде или продължи лицензията? Едно подобно решение (ако мине през НС) само може да помогне в работата на Съвета.

**Мария Стефанова** отбеляза с реплика, че именно това са предложили и тя и Маргарита Пешева и Стефан Димитров – СЕМ да не се намесва до момента, в който НС не реши или не излезе с решение. Смята, че в интерес на Съвета е в момента да няма активна позиция по този въпрос. Допълни, че СЕМ е провел срещата с АББРО, всеки един от съветниците, присъствал на тази среща, е изказал личното си мнение, като не е изразявано общото мнение на СЕМ.

**Маргарита Пешева** припомни с реплика съветите, които Тома Иванов винаги е отправял към СЕМ – да не бърза, да има разумна преценка на ситуацията, както и, че е разумен и уравновесен човек (за което тя лично много го уважава). Изказва цялото си уважение към АББРО, но в дадения случай, би било най-целесъобразно ангажиментите на Комисията по гражданско общество и медии да не се прехвърлят на СЕМ. Тази комисия има законодателна инициатива и тя е оправомощена да направи поправките в закона, ако прецени това. Ако комисията поиска от СЕМ писмено становище, тогава вече Съветът трябва да се произнесе. Не приема Съветът да се произнася предварително – без да е искано становището на СЕМ.

**Лилия Райчева** изрази мнението си: не вижда защо Съветът трябва да бърза за нещо, което е още неясно. В самото предложение на АББРО (на стр. 2 накрая) е записано, че трябва да се прилагат доказателства за платени лицензионни такси, а такива все още няма. Затова смята, че не следва да се бърза – да се приеме първо Тарифата, т.е. да има някаква отправна точка. Второ, смята, че е много важно СЕМ да съсредоточи вниманието си върху своята работа. Връщайки се към предложенията на Мария Стефанова, смята, че СЕМ следва да осъществи дейност чрез запитване до КРС и да е наясно доколко БНТ и БНР покриват страната. Имайки тази информация, (тя не е я е видяла в писмен вид, но се оказва, че ТВ център в Пловдив не може да се хваща в самия град, вероятно вследствие на промяна на точки на излъчване и т.н.), следва да се осигури покриването с програма на тези два обществени оператора, като не се дават лъжливи надежди дотогава на оператори, че някои честоти са свободни. В този смисъл подкрепя предложението на Мария Стефанова – това да се направи като запитване; дори предлага да се организира среща между КРС, БНТ, БНР и СЕМ. По второто предложение на Мария Стефанова Съветът няколко пъти вече е дискутирал дали да стартира от операторите по § 9а, ал. 2 или ал. 1. Вероятно има консенсус по отношение на това, че операторите по § 9а, ал. 3 няма да са на първо място. Смята, че по отношение на последната точка от т.1., ако СЕМ има информация относно плана за действие за прехода от аналогово към цифрово разпространение, кандидатстващите оператори биха могли да бъдат уведомени. С дейността си Съветът трябва да бъде максимално коректен към операторите – в момента в Съвета има лавина от заявления. СЕМ трябва да бъде коректен и с резултатите от социологичното проучване, и с плана за действие на СЕМ, а също и да има информация от КРС относно свободния честотен ресурс, както и по какъв начин ще бъде заделен за този преход аналогово – цифрово разпространение. По отношение на конкретно поставения от Райчо Райков въпрос дали в настоящия момент Съветът трябва да дава становище, отговори, че на този етап е рано СЕМ въобще да прави изказвания по въпроса.

**Райна Николова** приветства това, че Мария Стефанова внася приоритетите (за да има вътрешна яснота в СЕМ). Както е отбелязал във вторник на срещата г-н Райков, СЕМ си върви по конкурсните процедури, т.е. АББРО са предупредени. Въпрос на следващо заседание на СЕМ е да определи сроковете за изпълнение на приоритетите на СЕМ, а сега да предлага СЕМ да приеме предложението на Мария Стефанова. По отношение на обсъждането на предложението на АББРО отбеляза, че четейки го, е забелязала някои неща, които те не са отразили; не са променили в т. 2 например (там, където КРС се е запънала за решението, съдържащо пълната информация за свободния

радиочестотен спектър), а също и някои други забележки посочени от Лилия Райчева – т. 2 в § 9б и т.н. Единственото, което са променили е относно ал. 3 и , че са променили по §9а, ал. 2. Промените не са особено съществени и, тъй като СЕМ влиза в някаква спирала, която го завлича в това да вземе някаква позиция, д-р Николова е на мнение, че най-лесният начин да излезе Съветът от тази ситуация (да може едновременно да изпълни поетия пред НС ангажимент да контактува с обществения сектор, а и в същото време да не приема съвсем категорично исканията на АББРО) е да се позове на аргументите, посочени от КРС, които смята за изключително разумни. Според Райна Николова относно предложенията на АББРО не би следвало Съветът да ги приема безрезервно, а да заеме позицията, която КРС е заела, като е казала, че за КРС няма добри и лоши, т.е. не могат да измислят критерии, по които едните да бъдат “черни овци, а другите – ангелчета”. Мнението на д-р Николова е, че СЕМ още по-малко може да заема позицията, че едните са добри, а другите лоши, първо защото не е правил регионален мониторинг. СЕМ няма критерий, по който да подкрепи. Мотивите на неправителствения сектор са бизнесинтересите и там са неговите критерии и мотиви, докато СЕМ не може да каже, че има същите като на АББРО мотиви. От друга страна, сегашното положение за 147 временни далекосъобщителни лицензии: СЕМ не е давал мнението си текстът да бъде така оформен от страна на медийната комисия, дори не е питан. По тази причина смята, че, тъй като не може да определи ясни критерии, по които да направи ясно разграничение, СЕМ е добре да заеме позицията, която заема КРС: че Съветът смята, че е добре по ал. 2 да бъдат лицензирани до края на срока на програмните лицензии (защото те са получили програмни лицензии от НСРТ); по отношение на тези по ал. 1 идеята е да се получи т.нар. служебно лицензиране (без конкурс). СЕМ не може да определи критерий, по който да каже защо по ал.1 има служебно лицензиране, а по ал. 3 няма, при положение, че те са технически изрядни и не излъчват незаконно. Позицията на СЕМ следва да бъде, че по ал. 2 трябва да бъде както АББРО са предложили; ал. 1 и ал. 3 да преминат към служебно лицензиране. Така смята, че СЕМ ще бъде максимално улеснен, а и се надява да остане някакъв радиочестотен спектър, който да може да бъде разпределен (така са уверили от КРС) и така да се приключи “драмата”. Така СЕМ ще е заел позиция, която няма да е еднаква с позицията на АББРО.

**Тома Иванов** в продължение на изказването на д-р Николова, предлага Съветът дори да не влиза в тази конкретика. Предлага примерен текст до Комисията по гражданско общество и медии, че СЕМ би подкрепил по принцип всяка промяна на ЗРТ, която ще направи процеса на лицензиране по-публичен, прозрачен и ефективен. В тази връзка и на основание чл. 32 от ЗРТ СЕМ ще изрази конкретното си категорично становище, след като започне процеса на разглеждане на промените в комисията.

Преди да приеме този текст, изказване направи Райчо Райков. Неговото становище е компилация между това, което основно Райна Николова и Тома Иванов са изразили. Не смята, че реакцията на Съвета трябва да е съобразена с АББРО. Не смята, че би била прибързана, ако СЕМ има готовност да изрази становище, ако бъде искано когато и от където трябва. Подкрепя Райна Николова – действително СЕМ трябва да има виждане. Ще гласува за предложението на Мария Стефанова – това СЕМ прави и ще прави. Това, което е формулирала Райна Николова, и което е допълнил Тома Иванов, приема като много разумно. Предлага СЕМ да гласува текста. (СЕМ има свои виждания, има отношение, което ще изрази със своето становище, когато и, ако му бъде поискано, съгласно чл. 32, ал. 1, т. 4 от ЗРТ).

**Тома Иванов** предложи да има преди това изречение, че СЕМ по принцип би подкрепил всякаква промяна на ЗРТ.

**Райчо Райков** изрази мнението си по отношение на операторите по § 9а, ал. 2 (което почти не се различава от изказаното от Райна Николова) - наистина смята, че това са хора “без вина виновни”; наистина те са жертви на едни сложни процедури, вървели през три органа. Наистина СЕМ не би могъл да изготви критериите. Райчо Райков ще подкрепи такова становище.

**Лилия Райчева** направи предложение текстът да бъде написан, след което Съветът да го гласува.

**Тома Иванов** формулира окончателния текст: **Съветът за електронни медии подкрепя, по принцип, всяка промяна на Закона за радиото и телевизията, която би направила процеса на лицензиране на радио- и телевизионните оператори прозрачен, публичен и ефективен. В тази връзка и на основание на чл. 32, ал.1, т.4 от Закона за радиото и телевизията, Съветът за електронни медии ще изрази окончателното си становище по внесените текстове по време на дебатите в Комисията по гражданско общество и медии”.**

**Райчо Райков** прочете пред Съвета изготвения проект на писмо до г-н Георги Александров, председател на КРС, с което Съветът би желал да получи информация от КРС, свързана с лицата, получили временни далекосъобщителни лицензии по реда на § 9а. (Проектът на писмото е приложен към Протокол № 7).

След проведеното обсъждане и оформените текстове Райчо Райков подложи на гласуване следните предложения, които СЕМ гласува със седем гласа “за”:

1. СЕМ прие предложението на Мария Стефанова (вх.№013-32-6/02.02.2006г.) относно приоритетите на СЕМ и плана, който Съветът трябва да следва, като на следващото заседание т.1 от дневния ред ще бъде обсъждането на приоритетите на СЕМ.
2. СЕМ прие предложението от Председателя текст на писмо до КРС, относно информацията, която СЕМ би желал да получи във връзка с временните далекосъобщителни лицензии по реда на §9а. Писмото следва да бъде изпратено до Председателя на КРС.
3. СЕМ гласува текста на писмото до Председателя на Комисията по гражданско общество и медии към 40-то НС, формулиран от Тома Иванов (записано по-горе). Писмото следва да бъде посочено на първа позиция в прессъобщението.

**Лилия Райчева** прикани съветниците да огледат критериите (т. 2 от предложението на Мария Стефанова), защото критериите, които СЕМ е обсъждал преди време, очевидно ще трябва да претърпят промени.

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

**Райчо Райков** представи на вниманието на Съвета докладна записка от Веселина Петрова относно отмяна на решения на СЕМ за откриване на процедури за провеждане на конкурси за издаване на лицензии. (Докладна записка с вх. № 013-58-18/02.02.2006 г. е приложена към Протокол № 7).

**Райна Николова** обърна внимание върху § 6 от ДР, където е записано, че конкурсите се извършват след Стратегията и следва да се включи § 6 като основание.

След проведено обсъждане и с оглед облекчаване на процеса по лицензирането, СЕМ гласува със седем гласа “за” решението: **отменя всички свои Решения от 2002 г. (№ 15-00-60/2002 г. и № 15-00-61/2002 г.), с които е иницирал откриване на процедури за провеждане на конкурси за предоставяне на индивидуални лицензии за осъществяване на радио- и телевизионна дейност чрез използване на налични**

**и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.**

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Юристите от отдел “Правен” докладваха относно актове за установяване на административни нарушения, както следва:

- Емилия Станева докладва относно АУАН № 02/23.01.2006 г. на “Агенция Витоша” ЕООД за нарушение на чл. 17, ал. 2, предл. посл. от ЗРТ (операторът е допуснал създаване и разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните) (Докладна с вх. № 014-1179/01.02.2006 г. е приложена към Протокол № 7).

**Маргарита Пешева** счита нарушението за безспорно и предложи операторът да бъде санкциониран с размер на имуществената санкция – 2000 лева.

Различни от това предложение не бяха направени и **СЕМ гласува с шест гласа “за” предложението Председателят да издаде НП по съставения акт с размер на имуществената санкция – 2000 (две хиляди) лева.** (Марко Семов и Райна Николова не присъстваха при гласуването).

- Гинка Бойчева докладна относно АУАН № 102/2005 г., съставен на “Дарик радио” АД за нарушение на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето (излъчена е непряка реклама на спиртна напитка “Троянска сливова” преди 22,00 часа. (Докладна с вх. № 014-1223-3/01.02.2006 г. е приложена към Протокол № 7).

**Тома Иванов** посочи следния факт, който го демотивира да гласува категорично за това, че е нарушение – процедурата, по която е приет ЗЗ, без да бъде съгласувана със СЕМ и създава сериозно затруднение в практическото приложение на тези текстове, а и определенията не съответстват на определенията в ЗРТ.

**Райчо Райков** ще се въздържа от гласуване на санкция.

**Мария Стефанова** счита, че е извършено нарушение. Ясно е, че има затруднения да се излъчват реклами на алкохол преди 22,00 часа. С промяната на ЗЗ Съветът е задължен за мониторира и, съответно – да установява операторите, които нарушават този закон.

Според **Тома Иванов** този закон цели да намали по някакъв начин консумацията на алкохол и той не е убеден, че с подобни мерки целта на закона се постига.

**Мария Стефанова** изрази съгласие, но отбеляза, че операторът е може да постъпи по-изобретателно и да направи спонсорска заставка, която да излъчва в края и в началото на едно предаване, докато в случая – това е чиста реклама.

**Райчо Райков** подложи на гласуване предложението да издаде НП с размер на имуществена санкция 5000 (пет хиляди) лева. Предложението СЕМ гласува с три гласа “за” (Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Мария Стефанова) и четири гласа “въздържали се” (Марко Семов, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов). (Райна Николова не присъства при гласуването).

По предложение на **Тома Иванов** мотивите за прекратяване на преписката ще бъдат подготвени от Председателя с участието на юристите от отдел “Правен”. На оператора ще бъде изпратено и писмо във връзка с нарушенията на текстове от ЗЗ, като текстът бъде съгласуван с Райчо Райков.

- Радослав Чемширов докладва относно АУАН № 103/2005 г., съставен на “Дарик радио “ АД за нарушение на чл. 55, ал. 3 от ЗЗ. (Докладна с вх. № 014-1226/01.02.2006 г. е приложена към Протокол № 7).

**Тома Иванов** отново обърна внимание върху противоречивите определения, несъгласувани със СЕМ и с Комисията по медии , в ЗЗ. Поставя на обсъждане съдържанието на текста относно непряката реклама, както и че операторът няма право на съобщение, което съдържа търговска марка, име и т.н. на алкохолна напитка. Тогава следва да бъдат изрязани от филмите споменаване на ракии, уиски и т.н. По ЗРТ легалната дефиниция на реклама не дава основание в обсъждания акт да се прозре по какъв начин се призовава към консумация на уиски. От това, че българските законодатели за пореден път не са свършили работата си и са оставили противоречия в два закона (ЗРТ и ЗЗ), не следва сега Съветът да се чуди как да изпълнява “меко казано неразумните решения”. Той лично отказва и смята, че с подобно поведение Съветът ще принуди законодателите да променят закона - не че следва да се стимулира употребата на алкохол, но законите да се приемат умно и в синхрон с останалите закони в страната. Само по този начин СЕМ може да изрази отношението си. В конкретния случай той не различава реклама и призив. Ако СЕМ има такава практика и тя стигне до ушите на законодателя (а тя би трябвало да стигне) да “бъдат така добри да променят закона”.

**Лилия Райчева** изрази мнение, че ако СЕМ има позиция да сезира Комисията по здравеопазване, следва да го направи.

**Тома Иванов** смята, че на този етап СЕМ няма готовност, но има капацитета да изготви становище.

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с един глас “за” (Лилия Райчева) и шест гласа “въздържали се” (останалите членове на СЕМ) предложението Председателят да издаде НП по съставения акт в размер на 5000 (пет хиляди) лева.**

В резултат на гласуването Председателят прекратява преписката.

Според **Мария Стефанова** в предишния акт има чисто нарушение и там е следвало Председателят да издаде НП, а този акт не приема за чисто нарушение.

## **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

**Маргарита Пешева** предложи на вниманието на Съвета докладна записка относно примерни въпроси в национално представително изследване (омнибус) за реални дефицити в радио- телевизионната среда. (Докладна с вх. № 013-57-12/01.02.2006 г. е приложена към Протокол № 7). Съобразила се е с всички забележки, които колегите са направили на предишното заседание. Запознала е и социолози с въпросника и те не са възразили принципно. Според тях, когато се изберат една или две агенции (при всички обстоятелства Съветът ще трябва да избере от постъпилите оферти) следва да се прецизират въпросите, както и да се уеднаквят с двете агенции.

По докладна записка от доц. Маргарита Пешева (вх. № 013-57-12/01.02.2006 г.) относно Примерни въпроси в Националното представително изследване (омнибус) за реални дефицити в радио- и телевизионната среда, **СЕМ реши: въпрос 6, булит 3 да се прецизира; 1 и 8 въпрос да отпаднат; да се добавят следните въпроси “Смятате ли, че хората на науката, културата и изкуството са достатъчно добре представени в радиопрограмите, които слушате?” и съответно “телевизионните програми, които гледате?”. Коригираните въпроси и постъпилите оферти от социологическите агенции ще бъдат разгледани на следващото заседание на СЕМ.**

### ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

По докладна записка от Тома Иванов (вх.№013-77/01.02.2006г.) относно наемането на помещение за регионален офис на СЕМ в гр. Благоевград, **СЕМ прие със седем гласа “за” предложението на Тома Иванов и възложи на Председателя да определи служител на СЕМ, който да бъде командирован заедно с представител на фирмата, спечелила конкурса за доставка на оборудването, с цел представяне на оферта за необходимия ремонт.**

### ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

По докладна записка от Георги Караиванов (вх.№013-58-17/30.01.2006 г.) относно “Актуално състояние на разпределението на разпространяваните радио- и телевизионни програми по райони, области и населени места към 30.12.2005 г.” - СЕМ се запозна с предоставения материал.

**Мария Стефанова** отбеляза по отношение на представения материал, че г-н Караиванов проявява изключително старание, подготвяйки този документ за цялата 2005 г. Материалът съдържа информация за операторите, които излъчват, честотите, на които излъчват, състоянието им и т.н.

**Маргарита Пешева** подкрепя Мария Стефанова и за протокола отбеляза, че с Георги Караиванов се работи много добре; той е много изпълнителен – когато му се възложи задача, веднага я изпълнява.

**Лилия Райчева** допълни следното: във връзка с т. 1 от дневния ред пита дали Съветът не би могъл да възложи на Георги Караиванов или на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготвят подобна таблица, която да дава яснота за кой град колко желаниа има заявени.

Тома Иванов не смята, че такава информация дава картината и припомни водения вече разговор във връзка със запитване до КРС за свободни честоти и когато отговори, СЕМ ще организира конкурси.

### ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

< Във връзка с получени писма от Министерство на културата за участие в работни групи по мярка 564 (вх.№013-75/31.01.2006 г.) и мярка 565 (013-75-1/31.01.2006 г.) по глава 20 “Политика в областта на културата и аудиовизията”, **СЕМ определи:**

- **В работната група за разработване на Национална стратегия за развитие на аудиовизуалния сектор в България да вземат участие доц. Лилия Райчева и д-р Райна Николова;**
- **В работната група за изработването на проект на Закона за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията да вземат участие Райчо Райков и д-р Райна Николова.**

< По предложение на Мария Стефанова, СЕМ реши в края на всяко заседание да се съгласува информацията, която ще бъде включена в прессъобщението до медиите. Прессъобщението ще изготвя Петя Димитрова.



Приложени документи към Протокол № 7:

1. Предложение от Мария Стефанова с вх. № 013-32-6/02.02.2006 г.
2. Проект на АББРО относно корекции в предложението за промени в ЗРТ с вх. № 013-32-4/31.01.2006 г.
3. Писмо до председателя на Комисията по гражданско общество и медии с вх. № 013-32-7/02.02.2006 г.
4. Проект на писмо до г-н Георги Александров относно искане на информация, свързана с дейността на лицата, получили временни далекосъобщителни лицензии по реда на § 9а.
5. Докладна записка от Веселина Петрова относно отмяна на решенията на СЕМ от 2002 г. с вх. № 013-58-18/02.02.2006 г.
6. Докладна относно АУАН № 02/23.01.2006 г. с вх. № 114-1179/01.02.2006 г.
7. Докладна относно АУАН № 102/2005 г. с вх. № 014-1223-3/01.02.2006 г.
8. Докладна относно АУАН № 103/2005 г. с вх. № 014-1226/01.02.2006 г.
9. Докладна от Маргарита Пешева с вх. № 013-57-12/01.02.2006 г.
10. Докладна записка от Тома Иванов с вх. № 013-77/01.02.2006 г.
11. Докладна от Георги Караиванов с вх. № 013-58-17/30.01.2006 г.
12. Писмо от МК с вх. № 013-75/31.01.2006 г.
13. Писмо от МК с вх. № 013-75-1/31.01.2006 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	отсъства
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		