

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 13

от заседание, състояло се на 05.03.2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова

ОТСЪСТВАЛИ: Аня Асенова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Пет минути на Председателя на СЕМ. (**виж: 5 min 05[1].03.09 otchet 02.09.doc**)
2. Разглеждане на длъжностните характеристики на дирекция Мониторинг (10 броя). Докладва доц. Маргарита Пешева. (**виж: harakt_monitoring**)
3. Докладна записка от дирекция Мониторинг относно проблемите по внедряването и оперативната работа на Интегрираната система за мониторинг. Докладват: Румян Петров, Даниела Жукова и Иван Крусев. (**виж: monitoring_Ism.doc, PRIORITETI cont=.doc**)
4. Докладна записка от ръководителя на регионален център Пловдив относно откриване на самостоятелни партии за електрическа енергия и В и К. Докладва Румян Петров. (**виж: reg_center_Plovdiv.doc**)
5. Докладна от работната група, разгледала офертите за редизайн на сайта на СЕМ. Докладват: доц. Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Георги Стоименов, Спаска Янева и Иван Крусев. (**виж: dokladna za oferti redizain saita.doc, oferta ot NIT TREIDING.doc, oferta ot YEB SISTEMI.doc, oferti ot DIZAIN KONSULT.doc**)
6. Обсъждане на проект за програмна лицензия съгласно промените в ЗРТ. Докладва Емилия Станева. (**виж: Licence-forlage.doc**)
7. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева. (**виж: Docladna-licenziy_05032009.doc**)
8. Докладна записка от Председателя на СЕМ относно избор на двама членове на СЕМ във връзка със Заповед РД09-62/19.02.2009 г. от Министерство на културата, които да участват в работна група за подготовка на нов медиен закон. (**виж: dokladdna 05[1].03.09_MK.doc,**
9. Докладна записка от доц. Райна Николова относно Номенклатура на делата със сроковете за тяхното съхранение. (**виж: dokl_nomenklatura.doc, nomenklatura_srokovel.doc**).
10. Докладни записки (7 броя) от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладват: Калина Чавдарова и Златка Георгиева. (**виж:, akt 96.doc, akt 97.doc**).
11. Докладна записка от Финансова дирекция относно откриване на длъжност „главен секретар”. Докладват Спаска Янева и Жана Витанова. (**виж: dokladna_gl.sekretar.doc**)
12. Отчет за касовото изпълнение на бюджета на СЕМ за периода 01.01.2008-31.12.2008 г. Докладва Спаска Янева. (**виж: kasovo izp_budjet_2008.doc**)
13. Справка от Финансова дирекция относно неплатени такси от радио- и телевизионни оператори. Докладва Спаска Янева. (**виж: Докладна записка за дължими такси към 28[1].02.09 г..doc, Справки за дължими годишни такси**

към 28[1].02.09 г..xls, Справки за дължимите първоначални такси към 28[1].02.09 г..xls)

14. Докладна записка от Марта Шарланджиева относно писмо на ДАИТС. Проект на писмо-отговор до ДАИТС. (виж: dokl_DAITs.doc, otgovor DAITs, pismo ot DAITs.doc).
15. Определяне на комисия за разглеждане на оферти за климатизация на сървърното помещение.

Разни:

- Информация относно две командировки в чужбина на генералния директор на БНТ – в Алжир и Москва. (виж: BNR - komand[1]. Aljir.doc, BNR - komand[1]. Moskva.doc)
- Писмо от БТВ с молба за среща във връзка с влезлия в сила ЗИД на ЗРТ. (виж: ot BTV - molba za sreba.doc)
- Молба от доц. Лилия Райчева относно предоставяне на записи на програмите на БНТ, БТВ и НТВ. (виж: PismoSEM LR mart 2009.doc)
- Писмо от МК относно заседание на СЗИС – 5 март 2009 г. (виж: pismo ot MK - zasedanie СЗИС.doc)

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, Председател на СЕМ, гл.експерт протоколист – Михаела Йоргова

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Анна Хаджиева ще информира Съвета за случилото се в регионалния офис в гр. Пловдив.

Мария Стефанова предложи СЕМ да проведе разговор във връзка с отчета за дейността на СЕМ.

Маргарита Пешева отбеляза, че за това заседание няма готовност с отчета, но ако й бъдат представени всички бележки на заседанието на 10.03.2009 г. (вторник) ще може да внесе доклада.

Последва уточнение между доц. Пешева и г-жа Стефанова относно съвместната работа по изготвянето на отчета, като Мария Стефанова припомни, че са се разбрали тя да направи отчета, а финално доц. Пешева да го представи – става въпрос за период, в който Мария Стефанова е била председател.

Маргарита Пешева предложи всеки да подаде бележките си по отчета, като обърна внимание че тя има много забележки по отчета и предлага на финала да подаде своите бележки, като вариант на доклада.

След изясняване на стъпките по изготвянето на отчета, **Мария Стефанова** предложи Маргарита Пешева да продължи работата по него, като във вторник го представи на вниманието на Съвета и всеки да даде бележките си по него (след като е решила, че тя ще работи по отчета).

Маргарита Пешева припомни, че тя е възложила на Мария Стефанова тя да подготви отчетния доклад на СЕМ и тя е следвало да се възползва и да го направи, но не е направено това.

За протокола **Мария Стефанова** възрази срещу това отношение и за обръщането на нещата на 180 градуса от страна на доц. Пешева.

Маргарита Пешева заяви, че във вторник Съветът ще очаква доклад от г-жа Мария Стефанова и от вторник насетне тя ще започне да работи върху този текст.

Мария Стефанова отново напомни, че на миналото заседание, когато е представила написания отчет, уговорката е била, че всички колеги ще се запознаят с него и, ако имат бележки и възражения, писмено ще ги представят.

Маргарита Пешева предложи като последна точка в дневния ред Съветът да проведе разговор по отчета на СЕМ – разговор относно коректната формула по подготовката на отчета.

Второто предложение на **Мария Стефанова** бе също за т. „разни” СЕМ да разгледа писмото от адв. Ирина Величкова във връзка със семинар относно авторската право.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува с 8 гласа „за” дневния ред с направените предложения за допълнения.**

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Маргарита Пешева изложи пред Съвета извършената работа през м. февруари, за което поздрави Съвета. Позволила си е да представи най-важните предстоящи задачи на СЕМ през март 2009г. Задачите, които предстоят през март 2009г., са съществени и многобройни, което означава, че на Съвета предстои твърде много и напрегната работа. Някои от най-важните 15 задачи, които трябва да изпълни Съветът през месец март:

- Започва двумесечният срок, съгласно ЗИД на ЗРТ, за подготовка на трите раздела на новия публичен регистър на СЕМ;
- До 11 март 2009г. СЕМ трябва да извърши служебно лицензиране на телевизионните оператори, които отговарят на изискванията на §37 от ДР на новия ЗРТ;
- До края на март СЕМ трябва да представи на вниманието на НС, съгласно ЗИД на ЗРТ, годишен отчет за своята дейност през 2008г.
- СЕМ трябва да вземе решение как ще дефинира специализирания профил в предстоящите радио конкурси в градовете Силистра, Пазарджик, Перник, Гоце Делчев. Напомням, че социологическото изследване за нагласите на радиоаудиторията в тези градове е прието от Съвета в средата на ноември 2008г. и след няколко месеца то вече няма да е актуално; Ако Съветът иска да използва това изследване, тя ще включи точка в дневния ред на следващото заседание, за да се уговори как ще бъде дефиниран специализираният профил.
- Предлага през март СЕМ да направи още една среща с УС на АБРО, на която регулаторният орган да оповести позицията си как ще дефинира специализирания профил в предстоящите радио конкурси;
- СЕМ трябва да приеме планираните за март 2009г. правилници по СФУК, съгласно вече одобрения график и издадената заповед на председателя на СЕМ;
- СЕМ трябва да извърши ново класиране, съгласно указанията на ВАС, на кандидатите в радио конкурсите за градовете Ямбол и Малко Търново;
- СЕМ трябва да приеме резултатите от мониторинга на предаването „Панорама” на БНТ по спазване на изискванията, заложиени в чл.7,т.6 от ЗРТ;
- СЕМ трябва да приеме Правилник относно регистрацията на радио и телевизионни програми;
- СЕМ трябва с решение да отмени някои становища по професионални стандарти, поради тяхната неактуалност;
- СЕМ заедно с Експертния съвет трябва да стартира работата по преразглеждане и препотвърждаване на практиката си в областта на професионалните стандарти като актуализира издадените становища и решения;

- Председателят на СЕМ, заедно със секретаря на ЕК, трябва да свика заседание на ЕК за приемане на план за неговата дейност през 2009г.;
- СЕМ трябва да приеме доклада на финансовия директор относно финансовото обезпечаване на новата щатна длъжност „главен секретар на СЕМ“;
- СЕМ трябва да преразгледа и утвърди длъжностните характеристики на експертите и служителите на регулаторния орган в отделните дирекции;
- СЕМ трябва да стартира (ако успее) процедура по атестиране на всички свои служители.

Анна Хаджиева предложи Съветът да посвети едно отделно заседание относно дефинирането на специализирания профил. На това заседание Съветът да помисли и как да бъдат оформени решенията. Предлага това заседание да бъде без да бъде канена АБРО и на него Съветът да изясни своите позиции и да излезе пред АБРО после с единно становище.

СЕМ гласува с 8 гласа „за“ да проведе на 12 март специализирано заседание във връзка с дефиниране на специализиран профил в предстоящите радио конкурси.

Райна Николова отбеляза по отношение на проекта със задачите на СЕМ за следващия месец предвид многото предстояща работа във връзка с правилниците и с приемането на длъжностните характеристики) някои от задачите – за отмяната на решения и становища за професионалните стандарти, да бъдат отложени за м. април, т.е. този въпрос не смята, че е толкова спешен, а СЕМ да наблегне през м. март на правилниците.

Маргарита Пешева обясни, че отмяната на становищата няма да отнеме време – те са по конкретни казуси и отдавна са изтекли. Подбрани са за отмяна само напълно безспорните (и от времето на НСРТ и на СЕМ), които исторически са приключили. Като бъдат отменени тези (като това ще стани бързо) останалите ще бъдат възложени на Експертния съвет към СЕМ и ще започне работата по тях, т.е. това няма да отнеме време.

СЕМ прие, че някои от задачите по естествен начин ще отпаднат за м. април.

ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

При обсъждането на длъжностните характеристики на дирекция „Мониторинг“ бяха поканени да присъстват Румян Петров, директор на дирекция „Мониторинг“ и Жана Витанова, гл. експерт „Човешки ресурси“ в дирекция „Финансова“.

Румян Петров изказа бележки в 2 посоки – едната е по същностни (според него) корекции, които следва да бъдат нанесени, и другата – чисто редакционни поправки. По същностните корекции: смята, че в длъжностните характеристики на всички равнища в в т. VIII, т. 3 „Знания“ – описаните закони, които експертите следва да познават, да бъдат обособени в 2 групи – закони, които задължително трябва да се познават детайлно, и другата – информативно (НК и НПК); второ – да се уеднаквят изискванията във всички длъжностни характеристики, като в първата група (задължителни закони) се включи ЗЕС (където е пропуснат); за длъжностната характеристика на началник на отдел – да се впише като задължение – всекидневна координация между експертите и специалистите от „Информационни технологии“ по синхронната работа на интегрираната система за мониторинг; за длъжността „младши експерт“ – да се запише като задължение работа с интегрираната система за мониторинг; в длъжностните характеристики на всички равнища да се добавят конкретните задължения, които произтичат от правилника за стажовете на стажантите; в длъжностните характеристики на всички равнища – да се впише като задължение на

експертите: ”включва се във всички форми на продължаващо обучение”. В **частта редакционни бележки**: първо – при групирането на законите да не се изброяват поотделно, а да се въведат във формулировката „общоевропейското медийно законодателство”; към задължението да се познават необходимите закони да се добави и всички изменения в тях, а при работа с интегрираната система за мониторинг, да се добави: „вкл. софтуерните й приложения”, които са 4 (хората са преминали през обучение за 3 от тях). Румян Петров обърна внимание и върху следния парадокс (според него) – в щатното разписание на дирекцията не присъства длъжността „експерт” – от „младши експерт”, директно се отива на „старши експерт”.

Жана Витанова внесе пояснение за причината, поради която липсва посочената от Румян Петров длъжност.

Мария Стефанова допълни, че свободните бройки в регионалните центрове са отредени на „младши експерти”, тъй като се е предполагало, че хора, които не са така добре запознати с работата, ще бъдат назначавани на тази позиция първоначално. По казаното от г-н Петров смята, че не следва да бъдат залагани като изискване всички софтуерни приложения да могат да се използват от експертите, защото, ако бъдат назначавани нови хора, не може да се изисква от тях предварително те да са запознати в такива детайли с всички тези софтуерни приложения. Смята, че е достатъчно да се заложи изискването за добро справяне с компютър.

Райна Николова изрази съгласието си с предложението на Румян Петров. Фактът, че някой от служителите не познава системата и приложенията, означава, че не може да прилага своите умения. Това означава, че той не отговаря на изискванията за заемане на длъжността, което е специално основание за прекратяване на неговото трудово правоотношение (ако в определения срок не положи необходимите усилия за усвояване на системата). Хората, които започват работа в СЕМ, обикновено са на изпитателен срок и те ще имат пълната възможност в рамките на този срок да се обучат с работата с тази система. Смята, че този е един от силните лостове, чрез които работодателят осъществява контрол доколко и как се спазва трудовата дисциплина – именно, познаването на системата, с която се работи. Изискването за обикновени компютърни умения й е показало (тъй като качва актовете във връзка с издаването на бюлетина), че компютърните умения на някои от актосъставителите са на изключително ниско ниво.

Мария Стефанова е съгласна със изказаното заключение относно уменията на някои от експертите, но продължава да смята, че не бива това да се записва – задължение на СЕМ, като работодател е да проведе обучение на хората, които назначава, защото тези софтуерни приложения са специални програми. Смята, че компютърните умения могат да бъдат предпоставка за приемане на работа в СЕМ

Милен Вълков е на мнение, че именно по време на изпитателния срок, след като бъдат обучени, това е основание срочният договор да стане постоянен.

Маргарита Пешева също смята, че компютърните умения е условие, без което вече не може – това е абсолютно необходимо условие. В изпитателния срок следва да бъдат показани и покрити тези характеристики. Доц. Пешева обърна внимание върху някои несъобразности в длъжностните характеристики. В т. VIII, т. 1 „Образование” – изискуемата степен на образование (експертите и младши експертите могат да бъдат и „бакалавър” и „магистър” могат да бъдат със степен „бакалавър”, но старши експертите – да имат завършена степен на образование „магистър”; ако СЕМ въведе длъжността „експерти” – на изпитателен срок, те могат да покриват само образованието „бакалавър”); по отношение на законите – да се въведе един принцип, като европейската регулаторна рамка да се дефинира – да се посочат само Конвенцията и Директивата, а останалите – резолюции, препоръки, директиви на СЕ, на ЕК. Доц. Пешева изрази съгласие с предложението поправки от Румян Петров.

Мария Стефанова ще подкрепи тези изменения и допълни, че смята за редно след това тези промени да бъдат отразени и в атестационните формуляри.

След проведеното обсъждане СЕМ утвърди длъжностните характеристики с 8 гласа „за” с така направените бележки. Съветът възложи на гл. експерт „Човешки ресурси” в дирекция „Финансова” - **Жана Витанова** да отрази предложените поправки в длъжностните характеристики. Промените ще бъдат отразени в атестационните формуляри. На заседанието следващия вторник - 12 март, СЕМ ще разгледа длъжностните характеристики на „Финансова дирекция.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

Иван Крусев представи доклад относно интегрираната система за мониторинг в СЕМ (вх. № 013-162/20.02.2009 г., приложен към Протокол № 13). Поясни по доклада, че той свързва технически и организационни въпроси и въпроси, които касаят технологичния процес на работа с тази система. Направени са предложения, които, ако се осъществят, системата ще може да се ползва в нейната пълнота и да се усетят предимствата ѝ по отношение мониторинга на радио- и телевизионните оператори.. В доклада стремежът е бил да бъдат обхванати всички въпроси, които се отнасят до ползването на системата.

Даниела Жукова допълни след изложението на г-н Крусев, че от гледна точка на експертите от дирекция „Мониториг”, освен изложените технически проблеми в доклада, най-важно е усвояването на софтуерните приложения, които са заложили още в проекта. С тях може и трябва да се работи, което означава и пристъпване към създаване на собствена уникална база данни. Това трябва да се случи в рамките на месеца (наред с разрешаването на другите проблеми), за да може Съветът да има готовност при предстоящата обемна работа – например, свързана с предстоящите избори и др. Отбеляза още, че тези софтуерни приложения ускоряват в пъти работата.

На въпрос на доц. **Пешева** относно срокове, заложен в договора с фирмата „Техно България”, г-н Крусев отговори, че СЕМ има договор за софтуерна поддръжка, който автоматично се продължава, ако страните по него не са решили друго и не са заявили съответното предизвестие в началото на всяка календарна година. Поясни още, че акцентът в доклада не е върху техническите параметри на системата, тъй като техническата поддръжка на системата е обект на други документи и на други заседания на СЕМ. В доклада акцентът е върху организацията на работа на крайните потребители – експертите от мониторинг, с тази система. От негова гледна точка най-важен е въпросът с т.нар. „супер юзери” – потребители, които имат по-големи права, в сравнение с другите ползватели на системата. Тези права се изразяват главно в това, че освен като експерти, се натоварват малко и с координационни функции – един път вътре в мониторинга, и втори път те се натоварват със задачата по комуникацията със системните администратори. Освен това, трябва да има човек (т.нар. „сторидж мениджър”) който ще реши въпросът с архивирането. При последното посещение на представител на испанската фирма, той е казал, че казусите, които СЕМ решава (видеоматериал, акт, НП, съпътстващи документи, кореспонденция с външните за СЕМ организации в сканиран вид) да се съхраняват в тази система, примерно 10 години.

Румян Петров поясни, че тези задължения са на началник отдела и не е необходимо да се назначава нов човек. Затова на началника на отдел се вменява задължение да извършва тази координация и синхрон. Това става чрез рапорти (сутрин) за състоянието на системата, връщане на обратна информация до „Информационни технологии” за възникнали проблеми в хода на работата. Смята, че най-важният въпрос е да се гарантира в максимална степен безаварийната работа на тази система и пълното използване на капацитета ѝ. Главният проблем е в т.нар. лентова библиотека, където

възникват проблеми и става невъзможно да се отворят записи. По този повод има писмено предложение от фирмата – доставчик, за изясняване на отговорността по тази поддръжка и за решаване на проблема с лентовата библиотека. В това предложение се съдържа вариант, за който Съветът ще бъде информиран допълнително, но още отсега иска да насочи вниманието на Съвета, че е свързано и с временно (ако бъде одобрено от СЕМ) намаляване на срока за архивиране на записите – от 3 на 2 месеца в рамките на 3-4 седмици, за да се даде възможност да се изхвърли излишното от лентовата библиотека, след което нещата ще се нормализират и ще се върнат към законовото изискване и предвиденото по проект изискване на системата да пази записите 3 месеца. (поне такива гаранции дава фирмата – доставчик). Важно е системата да работи безаварийно, защото тя ще създаде възможност за създаването на база данни и оттам възможността да се извършва наблюдение по групирани програми. Смята, че е крайно време системата да заработи. Накрая обобщава – очаква от СЕМ да приеме доклада и отбележи, че има стъпки, които двете дирекции ще предприемат последователно, за което ще информират своевременно Съвета, като тези стъпки са описани в доклада.

Милен Вълков отбележи, че на всички съветници са известни проблемите в работата на дирекция „Информационни технологии“ и „Мониторинг“, но се интересува от реалните срокове, в които изложените проблеми да бъдат разрешени и системата да бъде въведена.

Мария Стефанова приема като приемливи предлаганите в доклада стъпки, но е съгласна с Милен Вълков, че трябва да бъдат определени срокове. За новите членове на СЕМ напомни, че интегрираната система Съветът е получил по проект по програма „ФАР“. СЕМ не е избирал нито фирмата – доставчик, нито фирмата – посредник, която да я обслужва. Въпросът е при тази оценка сега при недостатъчното ефективната работа на тази система какво може да бъде направено. Би било добре Съветът като цяло да помисли да бъдат заделяни регулярно средства, за да може да бъде обновявана и развивана системата, вкл. и средства за обучение на кадрите за работа с тази система.

Бойчо Кулински обърна внимание върху частта в доклада, че в момента се очаква писмено предложение от фирмата – доставчик за изясняване на отговорността по безаварийната поддръжка и т.н., за разчистване на лентовата библиотека, за него се откроява като един от основните въпроси, които би следвало Съветът да реши. По отношение на поставения от Милен Вълков въпрос за поставяне на срокове, пита дали да не бъде поискан срок от доставчика, който да направи снимка на проблема, който трябва да се преодолее и да предложи възможности за решаване, които СЕМ да приеме. Относно предложението да се съхраняват временно записите 2 месеца, изрази притеснение, тъй като Съветът изисква от операторите да съхраняват 3 месеца записите - което е законовото положение, и макар и временно Съветът да не го спазва. Най-вероятно ще се наложи Съветът да направи известни компромиси. Предлага СЕМ да приеме по принцип доклада и въпросите в него да бъдат отворени за обсъждане, тъй като СЕМ още не може да вземе реални и адекватно решение на този етап. Предлага да тръгне сериозния разговор и в следващите заседания той да продължи, като очаква да бъде получен и от фирмата доставчик документ, който да внесе яснота и относно тяхната отговорност. Не смята, че е невъзможно СЕМ да предприеме и юридически ходове, при положение, че в продължение на 4 години не се решават основни проблеми.

След проведеното обсъждане **Маргарита Пешева** формулира оформилото се предложение на СЕМ – да бъде отправено писмено запитване до фирмата „Техно България“, да поиска предложение как ще се гарантира работата на софтуера (фирмата има договор със Съвета за поддръжка на софтуера, за което СЕМ им привежда

ежемесечно немалка сума). Предлага още СЕМ да вземе принципно решение, че приема този доклад.

СЕМ гласува с 8 гласа „за“: приема доклада относно интегрирана система за мониторинг; СЕМ прие предложените в доклада стъпки; СЕМ възложи на г-н Иван Крушев да подготви писмо до фирма „Техно България“ (г-н Каранов) във връзка с поставените в доклада въпроси относно гарантиране работата на интегрираната система за мониторинг и поддръжката софтуера на системата. СЕМ ще поиска в срок до 17 март 2009 г. фирмата да представи позиция по поставените въпроси.

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

Преди да разгледа докладната на ръководителя на РЦ Пловдив (вх. № 013-173/25.02.2009 г., приложена към Протокол № 13), Съветът изслуша информация от **Анна Хаджиева** относно случващото се там. Оказало се е, че трафопостът, който е построен от собственика на целия парцел, е договорен да бъде закупен, но EVN са отказали да го изкупят. СЕМ може да открие самостоятелна партида само и единствено, ако трафопостът е собственост на EVN; в противен случай ще бъде отказано на Съвета. Анна Хаджиева е поела ангажимент трафопостът да бъде откупен, като за целта е предприела съответни действия – провела е разговор със зам.-председателя на ДКЕВР; ще има една жалба от Стоян Сариев, към която вероятно ще е добре и СЕМ да се включи (това юристите ще преценят), като съсобственици в тази сграда – че EVN отказват да откупят трафопоста, като г-жа Хаджиева пое ангажимент лично да депозира тази жалба. Надява се това да се случи в рамките на 1 седмица и СЕМ да може да открие самостоятелна партида. Поради това, че целият парцел е собственост на Стоян Сариев, на него са начислили сумата от 20 хил. лв. за всички, които са включени към този трафопост и тази сума той е разпределил спрямо консумацията на ел. енергия от предходните месеци. Тази е причината за стойността на сметката за ел. енергия. Доскоро единствено СЕМ не е бил платил и е съществувала опасност токът да бъде спрял, но въпросът вече е изчистен. Ако сметката се окаже манипулирана, парите на СЕМ ще бъдат възстановени.

Румян Петров отбеляза, че ако въпросът бъде разрешен в посоката, за която е говорила г-жа Хаджиева, СЕМ има готовност за откриване на отделна партида предоставени от дирекция „Финансова“ са съответните документи за това). Помолил е дирекция „Правни дейности“ да извършат необходимото.

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

Доклад от работната група разгледала офертите за редизайн на сайта на СЕМ (вх. № 013-32-07/04.02.2009 г.):

Иван Крушев докладва за получените в СЕМ и разгледаните от работната група оферти. Сутринта Мариана Андреева е получила по факса от фирма „Готини“ (gotini.net) запитване за причината, поради която няма реакция от страна на СЕМ по подадената от тях оферта. Г-н Крушев поясни, че офертата е подадена по ел. поща на г-жа Андреева, който не е упоменат в обявлението. В същото време в изискванията изрично е посочено, че офертите се подават в деловодството на СЕМ до посочена дата и час. Затова тази оферта не е постъпила по надлежния ред и предлага тя да не бъде изобщо обект на разглеждане по този повод. Работната група се е обединила около мнението тази оферта да не бъде разглеждана. Още повече, че от фирмата твърдят, че във факса са отправили съответните запитвания, но такива няма. В този аспект счита, че е

напълно правомерно тази оферта да не бъде обект на разглеждане. Работната група се е спряла на офертата на „Уеб системи” по няколко причини. На първо място, считат, че е изключително грамотно направена офертата; много добре оформена, с добри препоръки; дали са и графични страници, в които са показани уеб сайтовете, които те са правили; дали са препоръки от фирми, на които те са правили уеб сайтове; посочили са и две възможности – за информационни страници, в които неограничен по брой и нива, които Съветът не е включил в заданието – това е вид бонус, който те дават и предлагат да направят в бъдещия сайт; всяка страница в сайта може да има версия за печат (което е добър бонус). Всичко това, съпроводено с цената и със срока на изпълнение са се сторили на работната група най-разумният избор и затова работната група се е обединила около тази оферта.

Бойчо Кулински уважава виждането на работната група, но е притеснен донякъде от това допълнително запитване.

Маргарита Пешева информира Съвета, че сутринта преди заседанието работната група се е запознала с въпросната оферта; обсъждан е казусът около получаването на офертата и членовете на работната група са се изказали.

Анна Хаджиева отбеляза, че по такъв важен за Съвета въпрос, какъвто е сайтът, трябва да се разглеждат всички възможни предложения, защото за СЕМ е важно да получи най-добрата оферта и няма смисъл да се вглежда в начина на изпращането на офертата. Не оспорва преценката на работната група, но излага принципната си позиция, че няма смисъл СЕМ да се „хваща за процедурата”, тъй като в случая това е несъществено.

Още един път за протокола **Маргарита Пешева** отбеляза, че всеки член на работната група е получил копие от офертата и е разговаряно по нея.

Мария Стефанова запозна Съвета с репликата си при дискусията по съдържанието на тази оферта – за името ѝ: Gotini.net, което намира малко несериозно за една институция, която се занимава с регулация. Иначе по същество, офертата не е лоша, но работната група се е обединила около изложеното предложение от г-н Крусев, защото от всички предложени оферти, има неща, които си струват вниманието на СЕМ – предлагат неограничен брой и нива с достъп до тях от основното меню; подходящи за представяне на съдържание, което не изисква специална функционалност; съдържанието е текст, изображения, файлове за Down load и „хипер връзки”, което означава, че целият архив на СЕМ като текстове, като връзки, като други по-големи файлове в различни формати) може да бъде съхраняван и няма да има проблем ад се ползва във всеки един момент. За другите предимства г-н Крусев е говорил. Обръща внимание върху срока на изпълнение – 60 работни дни.

Не бяха направени други изказвания и след проведеното обсъждане **СЕМ реши със 7 гласа „за”** (Мая Вапцарова не присъства при гласуването): **приема предложението на работната група СЕМ да сключи договор за редизайн на сайта на СЕМ с фирма „Уеб системи” ООД.** СЕМ възложи на г-н Крусев да подготви писма до фирмата, спечелила поръчката и до фирмите, чиито оферти Съветът не е приел.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:

Във връзка с внесеня проект за програмна лицензия съгласно промените в ЗРТ **СЕМ реши:** проектът за програмна лицензия Съветът ще разгледа след провеждане на насрочените срещи с „бТВ”, „НТВ” и „ТВ2”.

Маргарита Пешева изложи за протокола проблемите, които са се оформили при първите срещите с тримата оператори. Единият е относно срока на лицензията. Друг – за програмните характеристики. По отношение на тях Съветът е бил категоричен .- ако се махнат програмните характеристики, това означава край на медийната регулация

изобщо. Следващ проблем – свързан с някои промени на програмните съотношения, които са заложили в сега действащите програмни характеристики. Проблем, по който има спор, е свързан с това дали програмните им лицензии - за конкурсното начало. Доц. Пешева информира Съвета, че Веселина Петрова е подготвила и съдебната практика на обжалването на радио конкурсите и цялата защитна политика на СЕМ е свързана с обстоятелството, че НСРТ не е провеждали конкурси. В това отношение съдебната практика е устойчива – че НСРТ не е провеждали конкурси. Използва повода да изкаже благодарност на двете директорки – Веселина Петрова и Емилия Станева, които се отнасят много отговорно. Отбеляза още, че СЕМ вече е относително много добре подготвен за предстоящите срещи с трите оператора. Съгласна е проектът на лицензията да бъде отложен за заседание след срещите с операторите, които стартират в началото на следващата седмица.

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

По докладна записка от Е. Станева (вх. № 013-196/04.03.2009 г.) СЕМ взе решения, както следва:

I. Относно постъпило заявление с вх. № 027-16/23.02.2009 г. от „Източни Родопи” ООД за регистрация на телевизионна програма с наименование “Източни Родопи ТВ” - на основание чл.112 ал.2 от ЗРТ, кандидатът следва да бъде уведомен за констатираните недостатъци в документацията му и му бъде даден 7-дневен срок за отстраняването им.

II. Относно постъпило заявление (вх. № 027-18/ 26.02.2009 г.) от „ПОП КОР МЕДИЯ” ООД за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма „ПОП КОР ТВ” - на основание чл.112 ал.2 от ЗРТ, кандидатът да бъде уведомен за констатираните недостатъци в документацията му и да му бъде даден 7-дневен срок за отстраняването им.

III. Относно постъпило заявление (вх. № 027-19/ 27.02.2009г.) от „ЕС 6” ЕООД за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма „ТВ КАБЕЛ” - на основание чл.112 ал.2 от ЗРТ, кандидатът да бъде уведомен за констатираните недостатъци в документацията му и да му бъде даден 7-дневен срок за отстраняването им.

IV. Относно постъпило заявление от генералния директор на БНР (013-193/ 04.03.2009 г.), с което се отправя искане да се *“потвърди принципното съгласие на СЕМ за изграждане на регионална радиостанция в град Бургас:*

Според **Маргарита Пешева** издаването на лицензия на обществен оператор без търг и конкурс е толкова сериозна дейност, колкото издаването на лицензия на търговски оператор. За нея това писмо, при дължимото ѝ уважение към националното радио и към г-н Тодоров, е странно. Не би посъветвала Съвета да прави PR акция в областта на лицензирането. Предлага СЕМ да изпрати до г-н Тодоров по надлежния ред да отправи искането – както е съгласно изискванията на закона, да се стартира процедура по издаване на лицензия за регионална радио . станция в гр. Бургас. Това искане СЕМ по надлежния ред ще препрати на вниманието на КРС и КРС се произнася по наличността на свободен честотен ресурс по надлежния ред. Странно е Съветът да превръща лицензирането в PR дейност. Не приема Съветът да се въвлеча в писане на писма с принципно съгласие.

Райна Николова обърна внимание, че в случая става въпрос не за търговски оператор, а за БНР, който се лицензира без конкурс. Затова процедурата по запитване, конкурсна процедура по чл. 116 и тя няма нищо общи с БНР. Фактът, че г-н Тодоров заявява

намерение означава СЕМ да изпрати запитване до КРС, а не той да инициира процедура.

Бойчо Кулински припомни, че изграждането на регионалната програма с наименование „Радио Бургас” е проект, залегнал в концепцията на Валерий Годоров, одобрена от СЕМ.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 8 гласа „за”: **Съветът ще отправи писмено запитване до КРС относно наличност на свободен честотен ресурс за територията на гр. Бургас за нуждите на обществения оператор БНР.**

V. Относно писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027- 20/ 04.03.2009 г. за изменение на разрешение за осъществяване на електронни съобщения 00314/ 26.05.2008 г., притежавано от Фондация Нова Европа за град Пловдив. (Изменението е във връзка с промяна на мощностите на радиопредавателната станция) – СЕМ гласува с 8 гласа „за”: **дава съгласие за изменение на разрешението в съответствие с искането.**

ПО ТОЧКА „ОСМА”:

Маргарита Пешева представи на вниманието на СЕМ докладна записка относно избор на представители на СЕМ в дейността на сформирания със заповед на министъра на културата Стефан Данаилов работна група, която да изготви проект на нов медиен закон (вх. № 013-190-02/04.03.2009 г., приложена към Протокол № 13). В докладната е разказала целия случай, тъй като при подготовката на ЗИД на ЗРТ работната група, работила под юрисдикцията на МК, е била избрана и делегирана от СЕМ. Няколко пъти в цялата практика на СЕМ са се случвали подобни прецеденти. За далеч по-малки прецеденти СЕМ много остро е реагирал. Едната остра реакция е била по повод статията ѝ във в. „Стандарт” през 2002 г. , в която е изказала лично мнение, но като председател на СЕМ и тогава е свикано закрито заседание на СЕМ, с много остра реакция. Друг случай на много остра реакция е бил, когато доц. Лилия Райчева е публикувала материал в сборник и се е подписала като член на СЕМ, без да има мандата на СЕМ. Тогава също реакцията е била много остра от страна на членовете на СЕМ. Нормално е, когато един регулаторен орган е призван да упражнява медийна дейност и да прилага ЗРТ и, когато се съставя работна група за изработката на нов проект за медиен закон, членовете на тази работна група, които са в институционално качество – като членове на СЕМ, да са получили мандат от Съвета. Това е суспендиране на колегиалната воля на Съвета и дезавоиране на целия Съвет, още повече и на председателя на СЕМ. Не е редно и Съветът и председателят по неофициален път да се информира за това, че има работна група; не е редно по този начин да се процедира, тъй като това е твърде неприятен (поне за доц. Пешева) случай. Смята за абсолютно без съмнение, че СЕМ трябва да избере членовете на работната група и той трябва да им даде мандат, за да участват в нея като членове на СЕМ. Провела е разговори и с г-н Милушев и с министър Данаилов и са постигнали принципното съгласие СЕМ да избере двама членове в тази работна група и да ги предложи на вниманието на МК, за да могат тези членове да имат мандата на СЕМ и, когато има заседания на работната група, да докладват пред Съвета какво се случва на тези заседания. До момента това не се е случило нито един път, но е имало заседания на работната група. Също смята за нередно в продължение на 3 месеца всички писма, които МК изпраща до СЕМ, да се изпращат с адресат – до г-жа Мария Стефанова. Това може да се сметне за банална грешка или за системно унижение на новия председател на СЕМ. Следващото така адресирано писмо смята да върне обратно, тъй като има нов председател на СЕМ доц. Пешева ще изпрати писмо, вкл. и решението, с което е

избрана за председател на СЕМ. Смята за редно професионалният диалог да бъде институционално коректен и ,че подготовката на нов медиен закон е толкова сериозен проблем, че по този начин – на тъмно и конспиративно, да се създава работна група е крайно нередно. Предлага, тъй като въвеждането на Директивата за аудио визуални услуги е много сложна дейност, която изисква професионални познания, специфични правни техники, а и в СЕМ има трима членове, които са достойни да бъдат членове на тази работна група. Предложила е Райна Николова, защото е убедена, че тя е много добър експерт в областта на медийното право – от дълги години е член на СЕМ; има необходимите теоретични познания и натрупан практически опит в областта на медийната регулация. Предложила е и г-н Георги Стоименов, като юрист със следните аргументи: той е специалист в областта на европейското право и намира неговото участие в работната група за особено ценно и полезно. Анюта Асенова също е чудесен член с практически опит и, ако Съветът прецени, може да бъдат обсъдени и трите имена. Всички членове на работната група са юристи (с изключение на Петър Рендов), защото именно за дейността по подготовката на нов медиен закон би трябвало да се канят юристи от различните институции и да има институционално уважение. Надява се колегите, които Съветът избере за членове на работната група, да докладват официално пред Съвета за подготовката на новия медиен закон. МК работи с туининг проект, но СЕМ не научава нищо. Смята това за скандално, че СЕМ и председателят на СЕМ не знаят абсолютно нищо за случващото се в МК, при положение, че има делегирани свои членове.

Райна Николова смята, че изрази, като „супендиране на колегиалната воля на СЕМ” е нещо, много неподходящо в случая. Това е така, защото, на първо място – тя не е изготвяла въпросната заповед, нито подписала заповедта. Тя лично е уведомила председателя на СЕМ, че е поканена лично от г-н Явор Милушев в лично качество да присъства и да участва в работна група. Тогава той не е бил наясно за дейността на работната група, но със сигурност тя не е била свързана с изработването на нов законопроект. Попитан е бил и от нея, и от Жанет Захариева и от Нели Огнянова на първата среща. На тази среща е уточнено, че работната група ще провежда срещи всяка сряда и ще работи по текстове от Директивата, които ще съдействат да се създаде концепция (макар той да е нарекъл този документ консултативен документ, което не е правилно). Правил е реплики, че предстоят избори и не е възможно да се изработи ЗРТ. На поставяни неколкократно на въпроса какво е отговаряно на ЕК за прилагането на Директивата, той е казал, че е отговаряно, че се готви нов закон. Подготвянето на нов закон се е отнасяло за цифровизацията, но е било обърнато внимание, че то няма отношение към директивата. Междувременно на тази първа среща е представен туининг партньора на МК – Верена Шнайдер. Преди 2 години в Прага тя се е представила на Мария Стефанова и на нея с репликата, че правят туининг проект с България. Очевидно, че този проект се прави в МК и, тъй като МК (по нейно мнение) няма възможността и административния капацитет да се справи с този проект, търси всячески съдействието с друг орган. По този начин доц. Николова си обяснява присъствието като член на СЕМ. Разговаряла е с г-н Милушев, че участва като експерт, но не като член на СЕМ. Предния ден е била на среща в МК, на която е видяла, че присъства Верена Шнайдер и Евгения Паланкова, която ѝ е превеждала. На тази среща е получила и заповедта, както и е разбрала, че ще се подготвя законопроект. Отново на тази среща е обърнато внимание, че в заповедта е записано като дейност подготовка на законопроект и отново е казвано, че ще се изготвя концепция и, че не е възможно в този срок да се изготви законопроект. Трудното в случая е, че всеки член на работната група трябва да представи до понеделник домашно по определени теми, които туининг проектът е наложило на МК. Към 31 май трябва да има някакъв документ. Следващата

тема е свързана с компетентността на регулатора, произтичащи от промените в Директивата за аудиовизуалните медийни услуги, което означава свобода на мисленето. Всеки от работната група трябва да се произнесе как вижда бъдещето на регулацията, вкл. дали я вижда в конвергенция. Още какво тълкуване дават на ефективен контрол, което е заложено като термин в Директивата, защото за всяка една държава са казали какво трябва да посочи като ефективен контрол и като мерки. Също и за административните режими – дали ще има лицензиране и регистрация. Въпросът е, че некоректно е поставено от МК и тя не смята, че е суспендирала колегиалната воля на Съвета. Отбеляза още, че не държи да присъства от името на СЕМ, щом това представлява такъв голям проблем. Смята, че напрежението, което се поражда в отношенията между СЕМ и МК, се дължи на обстоятелството, че МК не е направило нищо за последната година, за да започне създаването на проект; последните 3 седмици са подсетени, че вече е приет закона за цифровизацията и трябва нещо да направят - трябва да дадат отговор на ЕК и са се сетили, че това може да се получи по линия на туининг проекта и единственият орган, който би могъл да поеме тежестта е СЕМ.

Маргарита Пешева не е казвала нито за Мария Стефанова нито за Райна Николова, че суспендират волята на СЕМ. Напротив, смята, че институционалната култура и коректните институционални отношения изискват, когато двама членове на СЕМ участват в толкова сериозна работна група, с толкова сериозна задача, те да имат мандат на органа. Никога не се е случвало това. За първи път нито органът, нито председателят на СЕМ не е уведомяван; това е много тежък прецедент. Иначе, факт е, че заповедта съществува и в нея е написано подготовка на нов медиен закон. Напълно коректно предлага СЕМ да избере двама свои членове, да им даде мандат да участват в работната група. Всеки член може да предложи имена – затова Съветът е колегиален орган. Тези двама членове на СЕМ ще участват като членове на СЕМ и ще имат съответния мандат.

Мария Стефанова наблегна на 3 основни въпроса – въввлечена е в тази история и не може да не ги заяви за протокола. Нейната „история с работната група започва две седмици” след историята на Райна Николова. Получила е обаждане от МК и е помолена в 14,00 часа да присъства на това заседание. Не ѝ е било известно нищо за заповед, нито за това каква точно ще бъде работната група. Когато е отишла в МК се е оказало, че има заповед на министъра с дата 19 февруари. Тази работна група е създадена от министъра на културата и в нея присъстват експерти единствено и само в лично качество – като медийни експерти. За себе си, за да е напълно наясно, няколко пъти е задавала въпрос, вкл. и на заседанието предния ден, за предмета на работа на работната група, към начина на сформирание на групата. Г-н Милушев е дал отговор, че той ръководи тази работна група и той е представил списък на министъра, който е одобрил неговите предложения. Единственият човек в този списък, който е предложен лично от министъра допълнително (освен предложенията на г-н Явор Милушев), е г-жа Мария Славова, която също е юрист. Първото уточнение, което държи да направи, е, че членовете на работната група са в качеството си на медийни експерти – всеки в различно качество. Смята се, че всеки със своя различен опит може да допринесе за изготвянето на този документ, който след това ще бъде консултиран с цялата медийна общност – всички, които имат отношение към транспонирането на директивата в българското законодателство. Иначе, напълно е съгласна за отношението на МК. Мария Стефанова направи предложение на СЕМ. нейното име и името на Райна Николова присъстват в заповедта на министъра и не мисли, че ще наруши заповедта, т.е. ще продължи да участва, още повече, че всеки получава задание за домашно всяка седмица. Обяснението на г-жа Стефанова за това поведение от страна на МК е, че в момента се намира в задънена улица. Ако доц. Пешева проведе разговор с министъра и

в този разговор добие мнението на министъра, че СЕМ трябва да бъде институционално представен, тя ще предложи Съветът да избере г-н Стоименов, който да се присъедини към работната група, след заповед на министъра (предполага) и след избора на СЕМ и той ще бъде връзката между СЕМ и работната група. Отново повтори, че името ѝ присъства в тази заповед и няма намерение да я нарушава.

Маргарита Пешева отбеляза за протокола следното: ако изведнъж се окаже в заповед на министъра в институционално качество и не си е позволила официално да поиска мандат от СЕМ, би се случил страхотен скандал в Съвета. За много по-дребно нарушаване на институционалния принцип Мария Стефанова я е „разпъвала на кръст” на тази маса (в едно закрито заседание – казва това за протокола) за една статия във в. „Стандарт”. Никак не е редно в заповедта на министъра да има двама членове на СЕМ, които не са получили мандат от Съвета и затова коректно е направила предложение.

Анна Хаджиева, слушайки разговора, си припомня библейският израз: „Ако Петър злослови срещу Павел, Петър злослови срещу Петър”. В този смисъл предлага да се оставят емоциите и личните взаимоотношения и да не се правят оценки, които единствено вредят на авторитета на СЕМ, защото съветниците не суспендират колегиалността на органа, а уронват престижа на членове на СЕМ. Ако са избрали колеги в тази работна група, не вижда никакъв порок Съветът да препотвърди този избор на МК. Кой по какъв начин е нарушил междуинституционалната комуникация, остава във вреда на МК. Емоциите в случая са излишни и, ако има възможност още един член на СЕМ да се включи в тази работна група, това е добре, но не смята, че е редно да се нагнетява напрежение.

Бойчо Кулински отбеляза, че проблемът е създаден от МК и просто са изместили полето в територията на СЕМ. Смята, че това не е нормално и естествено това, което е предприело МК (изпратените писма до СЕМ и въпросната заповед). Не смята, че зам.-министърът е ЕТ, та да създава група и да прави закон (както е написано в заповедта). Вземайки повод от казаното от Мария Стефанова, че е избрана в лично качество, отбеляза, че това е работна група, която прави нов медиен закон, с който трябва да се съобразява СЕМ. Убеден е, че в работната група трябва да има юристи от СЕМ, защото този закон после ще бъде инструмент за СЕМ и е от съществено значение какви аргументи ще бъдат поставени на масата; какви аргументи ще бъдат приети. Нещата са и в личен, и в институционален и в национален план, а вероятно и в международен план.

Последва разговор относно предмета на работа на работната група.

Мая Вапцарова е запозната със случая и смята, че в работната група юристи трябва да представляват СЕМ. Очаква въпросът така да бъде решен, че да не възникне конфликт. Маргарита Пешева формулира предложенията, като първото – най-отдалеченото, бе предложението в работната група доц. д-р Райна Николова и г-н Георги Стоименов да представляват Съвета.

СЕМ гласува с 5 гласа „за” (Б. Кулински, Г. Стоименов, М. Пешева, М. Вапцарова, М. Вълков) **решението: определи доц. д-р Райна Николова и г-н Георги Стоименов да представляват СЕМ в работата на работната група, сформирана със заповед на министъра на културата.**

В резултат на гласуването това предложение ще бъде изпратено на вниманието на МК.

Второто предложение – на Мария Стефанова: към двамата членове, които присъстват в заповедта на министъра на културата, да бъде добавен г-н Георги Стоименов;

Третото предложение – СЕМ да препотвърди вече избраните членове на СЕМ, които да получат мандат от Съвета и да представляват СЕМ в работната група.

Мария Стефанова отбеляза за протокола, че смята, че председателката на СЕМ ѝ дължи извинение, за това, че предното седмица (в края на заседанието) е съобщила за въпросната работна група, както и за това, че ѝ е повишила тон и за това, че абсолютно игнорира мнението ѝ и не желае да чуе това, което е казала. Абсолютно добронамерено г-жа Стефанова е информирала председателката, защото смята, че след като е член на СЕМ, трябва да споделя дори и такива покани (както това е направила 2 седмици по-рано и Райна Николова). Държи още да отбележи за протокола, че проведеното преди малко гласуване на колегите ѝ за това, нейното име да не бъде в работната група, го приема лично, защото не мисли, че разбират основната цел на тази работна група. Може би заради това по този начин са гласували. Благодарим им за доверието и се надява, че ще получи извиненията, които смята, че доц. Пешева ѝ дължи.

Маргарита Пешева се извинява за всяко повишаване на тон, когато е афектирана; сега също ще го направи. Смята, че би било редно Съвета да получи официално информация на заседание на СЕМ, а не неофициално. Смята, че отношението ѝ е принципно; докладната ѝ е принципна; позицията и разговорите с министър Данаилов и зам.-министър Явор Милушев са принципни, защото защитава честта на органа; неговия авторитет и колегиалния принцип. Ако трябва да се извинява за това, че работи по 10 часа на ден – и в събота и в неделя, за това, че СЕМ не е намерил време да приеме през последните 3 години 25 правилници; за това, че Съветът не е намерил време да приеме поне задание за списък на събития с особено важно значение; за това, че Съветът не е намерил време да събере дължимите такси за лицензионна и регистрационна дейност от радио- и телевизионните оператори ; за това, че не е намерил време да извърши атестиране на своите служители, наистина се извинява.

ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА”:

По докладна записка от доц. д-р Райна Николова относно номенклатурата на делата със сроковете за тяхното съхранение (вх. № 013-169/24.02.2009 г.) **със 7 гласа „за” СЕМ одобри Номенклатурата на делата със сроковете за тяхното съхранение** (Мария Стефанова не присъства при гласуването).

ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА”:

По докладни записки от дирекция „Правни дейности” относно АУАН:

Маргарита Пешева припомни за проведената среща с ръководството на „Фокс интернешънъл ченълс България”, като встъпление към разглеждането на съставените актове на оператора. Надява се, че СЕМ ще постъпи мъдро, както е постъпил при актовете за водка „Екстаз” през 2003 г, и, че няма да издаде наведнъж 5 НП, а по преценка на Съвета ще издаде едно НП. Така Съветът е постъпил през 2003 г. На срещата с оператора доц. Пешева е прочела становището на НСРТ, което е препотвърдено от СЕМ; за програмирането, за позиционирането на филмите и т.н.

Веселина Петрова отбеляза по отношение на следващите 5 АУАН, че СЕМ е сезиран от асоциация „Родители”, както и членове на СЕМ, сезирали мониторинга да прегледа излъченото. Скандалното в случая, е не точно съдържанието на сериала, а времето, в което сериалът се излъчва. Неоднократно тези въпроси са обсъждани в СЕМ. Проведена е среща с оператора, свързана със съставянето на тези актове и с тяхното поведение. Струва ѝ се за уместно да изрази личната си позиция, че в случая, ако операторът прояви отзивчивост и се съобрази с негативната обществена нагласа, може

би ще преподреди своята програмна схема и ще излъчва тези сериали в друг часови пояс.

Маргарита Пешева смята, че срещата с оператора е минала в коректен тон; г-жа Светлана Василева и нейните колежки, които са присъствали, са разбрали, че програмирането е неуместно. Тази е била една от основните теми на срещата. Освен това СЕМ е обърнал внимание на „Фокс лайф“, че има становище на НСРТ и на СЕМ относно определяне на няколко пояси за излъчване на филми в защита на децата и непълнолетните. Доц. Пешева е имала усещането, че те не са запознати с това становище на СЕМ и с тази практика. Смята, че ще има корекция от страна на оператора. Съгласна е, че има нарушение на ЗРТ и при всички обстоятелства СЕМ следва да издаде поне едно НП. Отбелязва още, че се получава една лоша серийност, за която нито експертът, нито директорът на дирекция „Мониторинг“ е сезирал СЕМ, за да иницира среща. Когато става дума за сериал или за филмово съдържание, обикновено операторите са отзивчиви и най-често изслушват Съвета.

Мария Стефанова отбелязва, че председателката много точно е предала съдържанието на срещата, както и отправеното послание към оператора, че неминуемо поне за един от поредицата от тези актове ще бъде вероятно наказан операторът. Предлага СЕМ да се съсредоточи върху един от съставените АУАН (ако няма други предложения от колегите), след което Съветът да чака резултати – дали операторът ще удържи на обещанието си и ще премести сериала в друго време.

Анна Хаджиева отбелязва, че тъй като тя е сезирала мониторинга, се чувства длъжна да отбележи, че още преди срещата с оператора, те вече са си препрограмирали сериала. Това очевидно означава, че има диалог. Съгласна е, че не трябва тази поредица от актове да прави Съвета твърде репресивен, но разсъждава върху правната квалификация – как по един от актовете Съветът ще се произнесе, че има нарушение, а останалите трябва да приеме като маловажни.

Веселина Петрова не би си позволила да предложи на СЕМ да приеме, че в единия от случаите има нарушение, а останалите са маловажни. Известно е, че това се използва от операторите в съда, като операторите обикновено казват в съда, че СЕМ по неясни критерии издава едно НП, а по другите НП приема, че са налице маловажни случаи. Преценката, обаче е на СЕМ. Поясни, че на оператора няма издавани актове за същия сериал, а има издадени НП в началото на годината, но за излъчването на друг сериал.

За протокола Маргарита Пешева отбелязва, че ако СЕМ издаде за тези 5 АУАН НП, поведението на Съвета ще изглежда твърде репресивно. Намира недостатък и отправя упрек и към дирекция „Мониторинг“, която е следвало веднага да сезира Съвета при повтарящо се нарушение. Можело е срещата да се състои по-рано и операторът (както е отбелязала и Анна Хаджиева) коригира своето поведение – препрограмира сериала, маха автопромоциите. Сега намира ситуацията за сложна.

Мая Вапцарова обърна внимание на Съвета, че по отношение на порнографията специално в Конвенцията има записана специална точка, така че подлага на дискусия и отношението на СЕМ за репресивност и нерепресивност.

Маргарита Пешева не квалифицира сериала като порнография. Съгласна е с казаното от Веселина Петрова за това, че това би се използвало от операторите в съда, но държи да отбележи, че ще се въздържа от санкции за 5 нарушения, защото действията на съвета могат да се изтълкуват превратно – могат да се изтълкуват като репресивно поведение към един оператор за сметка на друг. Отново каза, че намира вина в дирекция „Мониторинг“, както и вина и в самия Съвет, в експертите на СЕМ. В конкретния случай се опитва да намери правилното решение – смята, че не е редно и 5-те нарушения да се приемат като маловажни, защото има нарушение на ЗРТ. За това

всички са абсолютно категорични. От друга страна, не е склонна Съветът да издаде 5 НП за това нарушение.

Райна Николова обърна внимание върху факта, че член на СЕМ е забелязал и е сезирал мониторинга. Като юрист, би се изказала, че не е редно от страна на СЕМ да се минират наказателните постановления, които след това ще се гледат от съда. Съгласна е, че са много на брой тези актове и това е доста тежка санкция. Дори съзира и умисъл в начина, по който са съставени толкова на брой актове, при положение, че самият мониторинг не е открил нарушението. От правна гледна точка би подкрепила предложението да се подкрепят всички НП, защото след това в съда няма да има смисъл от явяване на юристите.

Мария Стефанова помоли доц. Пешева да разкаже на новите членове на СЕМ подобни случаи. СЕМ има практика – както в случая с водка „Екстаз”. Регулаторът трябва гъвкаво да реагира в такива случаи. СЕМ не е единствено и само сляпо да следва закона, а трябва да гледа и духа на закона. От тази гледна точка тя ще подкрепи предложението на председателката да има НП за един от 5-те АУАН, съставени за едно и също нещо, а за останалите, може би юристите да окажат помощ, но обикновено в такива случаи нарушенията се приемат за маловажни.

Маргарита Пешева смята, че СЕМ може да се аргументира с практиката си от 2003 г., когато Съветът по преценка не е издал НП за всички установени нарушения, макар казусът да не е идентичен. Не предлага на Съвета в момента да бъдат издадени 5 НП.

След дискусиата Съветът пристъпи към гласуване на всеки един от съставените 5 АУАН на „Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД.

- относно АУАН № 91/18.12.2008 г., съставен на „ФОКС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ” ЕООД (докл. с вх. № 014-1046-03(08)/04.03.2009 г.) – СЕМ гласува със 7 гласа за” и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) решение: прекратява НП поради маловажност на извършеното нарушение;
- относно АУАН № 92/18.12.2008 г., съставен на „ФОКС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ” ЕООД (докл. с вх. № 014-1047-04(08)/04.03.2009 г.) – СЕМ гласува със 7 гласа за” и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) решение: възлага на председателя на СЕМ да издаде НП с размер на имуществената санкция 3000 (три хиляди) лева;
- относно АУАН № 93/18.12.2008 г., съставен на „ФОКС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ” ЕООД (докл. с вх. № 014-1048-04(08)/04.03.2009 г.) - СЕМ гласува със 7 гласа за” и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) решение: прекратява НП поради маловажност на извършеното нарушение;
- относно АУАН № 94/18.12.2008 г., съставен на „ФОКС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ” ЕООД (докл. с вх. № 014-1049-04(08)/04.03.2009 г.) - СЕМ гласува със 7 гласа за” и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) решение: прекратява НП поради маловажност на извършеното нарушение;
- относно АУАН № 95/18.12.2008 г., съставен на „ФОКС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЧЕНЪЛС БЪЛГАРИЯ” ЕООД (докл. с вх. № 014-1050-04(08)/04.03.2009 г.) - СЕМ гласува със 7 гласа за” и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) решение: прекратява НП поради маловажност на извършеното нарушение;
- относно АУАН № 96/19.12.2008 г. (докл. с вх. № 014-899-11(08)/24.02.2009 г.), съставен на „ТВ-Микс” АД – гр. Бургас, за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ – СЕМ гласува с 8 гласа „за” решение: възлага на председателя на СЕМ да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева;
- относно АУАН № 97/19.12.2008 г. (докл. с вх. № 014-899-12(08)/24.02.2009 г.) - СЕМ гласува с 8 гласа „за” решение: възлага на председателя на СЕМ да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева;

ПО ТОЧКА „ЕДИНАДЕСЕТА:

По докл. записка от Сп. Янева и от Ж. Витанова относно откриване на длъжността „главен секретар” (вх. № 013-158-02/04.03.2009 г.) СЕМ реши с 6 гласа ”за”, 1 глас „въздържал се” (Бойчо Кулински) и 1 неприсъствал при гласуването (Райна Николова) да бъде обявен конкурс за длъжността „главен секретар” при брутно месечно възнаграждение – 1200 (хиляда и двеста) лева; СЕМ реши да бъдат трансформирани двете щатни бройки в дирекция „Информационни технологии” – „младши специалист” в „системен администратор” (с полагащото се възнаграждение за тази длъжност), а длъжностите „младши специалист” да бъдат закрити; свободната бройка в дирекция „Финансова” да бъде трансформирана във „финансов контролър”; бройките следва да бъдат трансформирани с дата 05.03.2009 г. ; СЕМ възложи на гл. експерт „Човешки ресурси” в дирекция „Финансова” да подготви обявата за конкурса за длъжността „главен секретар”; обявата ще бъде публикувана в 2 ежедневника и на сайта на СЕМ.

Преди гласуването Бойчо Кулински отбеляза по отношение на възнаграждението на длъжността „главен секретар”, че то трябва да бъде по-малко от това на член на СЕМ и по-голяма от това на директор на дирекция. Излиза, че ако този главен секретар е с по-малък трудов стаж, ще получава по-ниско възнаграждение от директор на дирекция и това не намира за логично.

ПО ТОЧКА „ДВАНДЕСЕТА”:

СЕМ единодушно прие Отчет за касовото изпълнение на бюджета на съвета за електронни медии за периода 01.01.2008 г. – 31.12.2008 г. (отчет от Сп. Янева, вх. № 013-180/26.02.2009 г.).

ПО ТОЧКА „ТРИНАДЕСЕТА”:

Във връзка с докладна записка от И. Минкова (вх. № 013-928-08(08)/04.03.2009 г.) относно дължими такси от радио- и телевизионни оператори към 28.02.2009 г. СЕМ реши със 7 гласа „за” и 1 неприсъствал при гласуването (Мария Стефанова): прие справките, като след изваждане на операторите с т.нар. „кухи лицензии” (справка от дирекция „Лицензиране”, СЕМ ще започне процедура по държавните вземания (съгласно приетите вътрешни правила на Съвета) - към Агенцията за държавни вземания.

ПО ТОЧКА „ЧЕТИРИНАДЕСЕТА”:

По докладна записка от М. Шарланджиева (вх. № 013-95-01/25.02.2009 г.) относно писмо от ДАИТС във връзка с проект за декларация на Управителния комитет по медии и нови комуникационни услуги на СЕ СЕМ възложи на Марта Шарланджиева със съдействието на Мая Вапцарова да подготвят писмо до ДАИТС в духа на обсъденото.

ПО ТОЧКА „ПЕТНАДЕСЕТА”:

Във връзка с разглеждането на оферти за климатизация на сървърното помещение СЕМ определи с 6 гласа „за” и 2-ма неприсъствали при гласуването (Анна

Хаджиева, Георги Стоименов) комисия в състав: Бойчо Кулински, Иван Крусев, Диан Вълчев, Иван Кънчев, Спаска Янева, която да разгледа офертите.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- Във връзка с молба от БНР за командировка на генералния директор на БНР г-н Валерий Тодоров за участие в международна конференция и срещи с руската „Радио корпорация“ АНО с цел договаряне на съвместни проекти и инициативи за международно сътрудничество с участието на БНР (вх. № 013-98-0127.02.2009 г.) – **СЕМ гласува за командировката на г-н Тодоров по маршрута София-Москва-София, в периода 11-14 март 2009 г (4 дни).**
- Във връзка с молба от БНР за командировка на генералния директор на БНР г-н Валерий Тодоров, за да участва в 15-та Радиоасамблея на Европейския съюз за радио и телевизия, EBU, която ще се проведе на 23 и 24 април 2009 година в Алжир (вх. № 013-98-02/27.02.2009 г.) - **СЕМ гласува за командировката на г-н Тодоров по маршрута София-Алжир-София, в периода 22-26 април 2008 г. (5дни).**
- Във връзка с молба от доц. д-р Лилия Райчева (вх. № 013-192/04.03.2009 г.) относно предоставяне на записи, направени от СЕМ, на програмите на БНТ, bTV и „НТВ” за периода 1-ви – 8-ми март, вкл., **СЕМ реши да предостави исканите записи на доц. д-р Лилия Райчева.**
- Във връзка с писмо от адв. Ирина Величкова с покана до СЕМ да бъде съорганизатор на семинар по въпроси, свързани с авторското право, **СЕМ реши: след разговор на Спаска Янева с Ирина Величкова и обсъждане на план-сметка на семинара, на следващото заседание г-жа Янева да докладва на Съвета. СЕМ ще предложи датата на семинара да бъде 25-ти март.**
- Във връзка с отчет за дейността на СЕМ за 2008 г. **СЕМ реши:** до вторник (10.03.2009 г.) членовете на СЕМ да представят бележки, които ще бъдат отразени и отчетът ще бъде внесен на заседание (във възможно най-кратък срок) за приемането му от Съвета.
- СЕМ ще проведе среща с „бТВ” на 9-ти март от 10,30 часа в заседателната зала.

Приложени документи към Протокол № 13:

1. Пет минути на председателя с вх. № 013-35-07/04.03.2009 г.
2. Длъжностни характеристики на дирекция „Мониторинг” (10 броя).
3. Докладна записка от Р. Петров относно доклад за проблемите по внедряването и оперативната работа на интегрираната система за мониторинг с вх. № 013-162/20.02.2009 г.
4. Докладна записка от Вл. Георгиев, ръководител на РЦ Пловдив с вх. № 013-173/25.02.2009 г.
5. Докладна записка относно редизайн на сайта на СЕМ с вх. № 013-32-07/04.02.2009 г.
6. Докладна от Е. Станева с вх. № 013-196/04.03.2009 г.
7. Докладна записка от М. Пешева относно заповед за сформирана РГ за изготвяне на проект на нов медиен закон с вх. № 013-190-02/04.03.2009 г.

8. Докладна записка от доц. д-р Р. Николова относно номенклатура на делата със сроковете за тяхното съхранение с вх. № 013-169/24.02.2009 г.
9. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 91/18.12.2008 г., с вх. № 014-1046-05(08)/04.03.2009 г.
10. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 92/18.12.2008 г., с вх. № 014-1047-04(08)/04.03.2009 г.
11. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 93/18.12.2008 г., с вх. № 014-1048-04(08)/04.03.2009 г.
12. Докладна записка от Зл. Георгиева ва относно АУАН № 94/18.12.2008 г., с вх. № 014-1049-04(08)/04.03.2009 г.
13. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 95/18.12.2008 г., с вх. № 014-1050-04(08)/04.03.2009 г.
14. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 96/19.12.2008 г., с вх. № 014-899-11(08)/24.02.2009 г.
15. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 97/19.12.2008 г., с вх. № 014-899-12(08)/24.02.2009 г.
16. Докл. записка от Сп. Янева и Ж. Витанова относно откриване на длъжност „главен секретар” с вх. № 013-158-02/04.03.2009 г.
17. Отчет от Сп. Янева относно касовото изпълнение на бюджета на СЕМ за периода 01.01.2008 г. – 31.12.2008 г. с вх. № 013-180/26.02.2009 г.
18. Докл. записка от И. Минкова относно дължими такси от радио- и телевизионни оператори с вх. № 013-928-08(08)/04.03.2009 г.
19. Докл. от М. Шарланджиева с вх. № 013-95-01/25.02.2009 г.
20. Молба от БНР за командировка на В. Тодоров с вх. № 013-98-02/27.02.2009 г.
21. Молба от БНР за командировка на В. Тодоров с вх. № 013-98-01/27.02.2009 г.
22. Писмо от „бТВ” с молба за среща с вх. № 013-170-01/25.02.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова	отсъства
Бойчо Кулински	Георги Стоименов
Мария Стефанова	Мая Вапцарова
Милен Вълков	Райна Николова
Маргарита Пешева	
Председател	

ИЗГОТВИЛ ПРОТОКОЛА:

.....
Михаела Йоргова,
гл.експерт-
протоколист