

# РЕШЕНИЕ

23.12.2011г., гр.София

## В ИМЕТО НА НАРОДА



**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 15-ти състав**, в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти ноември две хиляди и единадесета година, в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЕСЕЛИНА СТАВРЕВА**

при секретаря **Емилия Стойчева** като разгледа докладваното от съдията **Н.А.Х.Д. №1257/2011г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на **чл.59-63 от ЗАНН**.

Образувано е по повод постъпила жалба от „**Секом Инженеринг**“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Ботевград, п.к.2140, ул.“Балканска” №38, със служебен адрес: гр.София, п.к.1309, ж.к.“Илинден”, ул.“Вълчо Иванов”, бл.145Б, вх.А, ап.13, с ЕИК по БУЛСТАТ:130063274, представлявано от управителя **Николай Бешков** против Наказателно постановление №62/14.12.10г. /НП/, издадено от доц.**Георги Лозанов**, Председател на Съвета за електронните медии /СЕМ/, с което на основание чл.126а, ал.5, т.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (Обн. ДВ. бр.138 от 24.11.1998г., изм.) /ЗРТ/ е наложена **имуществена санкция в размер на 3000,00лв. /три хиляди лева/** за извършено нарушение по чл.125в, т.1 от ЗРТ.

Дружеството-жалбоподател чрез законния си представител възразява срещу издаденото НП като претендира юридическото лице да е изпълнило законовото си задължение по чл.125в, т.1 от ЗРТ като само не е представило копия от изискуемите документи. Намира нарушението да е маловажно. Въпреки че в жалба, наименована „възражение“, не се навеждат конкретни доводи за незаконосъобразност и респективно отмяна крайния акт на административнонаказващия орган /АНО/, съдът намери, че същата е годен да образува въззивна проверка акт, доколкото се възразява срещу съдържанието на НП и предвид липсата на специални юридически знания у управителя на търговското дружество. В съдебно заседание, редовно призовано, за наказаното юридическо лице се явява лично управителя **Бешков**, който настоява да не е уведомен за задължението, за което е наказано дружеството като освен това е подадена изискуемата по ЗРТ декларация само без съответните приложения.

Въззиваемата страна – СЕМ, редовно призована, се представлява от юрк. **\_\_\_\_\_** която оспорва жалбата по конкретни съображения, изложени в

пледоарията ѝ по реда на чл.291, ал.1 във вр. с чл.84 от ЗАНН, в резултат на което моли съда да потвърди атакувания акт. Представя и подробни писмени бележки.

**СЪДЪТ** след като прецени изложените твърдения и събраните по делото писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата /възражение/ е подадена от „Секом Инженеринг“ ООД посредством управителя на същото, спрямо което дружество е наложена „имуществена санкция“ по НП. Факт е, че сред административнонаказателната преписка липсват документи досежно правосубектността и представителната власт на санкционираното юридическо лице, но доколкото информацията в Търговския регистър е публична, съдът намира, че е подадена от надлежен субект. Екземпляр от НП№62/14.12.10г. е изпратен с известие за доставяне, получено на 13.01.11г. от представител на наказаното дружество. Видно от вх.№ на жалбата, същата е подадена в преклузивния седемдневен срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**, което налага атакуваното НП на основание чл.63, ал.1, изр.1, предл. първо от ЗАНН да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно по долуизложените съображения.

От фактическа страна по делото е установено следното:

„Секом Инженеринг“ ООД е търговец по смисъла на чл.1, ал.1 от Търговския закон (Обн. ДВ. бр.48 от 18.06.91г., изм. и доп.) /ТЗ/. Дружеството е предприятие, вписано в Публичния регистър на предприятията, уведомили Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/ за намеренията си да осъществява обществени електронни съобщения, доколкото заявило намерението си да предоставя услугата „разпространение на радио- и телевизионни програми“ чрез електронни съобщителни мрежи на територията на с.Брест, с.Комарево, с.Дъбован, с.Загражден, общ.Гулянци и общ.Долна Митрополи, обл.Плевен.

На 25.10.10г. била извършена служебна проверка от служителката на СЕМ – [REDACTED], при която било установено, че „Секом Инженеринг“ ООД не е предоставило актуализиран списък с разпространяваните програми и документи, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите.

За така констатираното нарушение бил съставен АУАН №239/05.11.10г. от ст.експерт [REDACTED], в присъствие на св. по установяване на нарушението и съставяне на АУАН – [REDACTED] и [REDACTED]. Препис от АУАН бил връчен на датата на съставянето му след изпращането на покана на осн. чл.40, ал.2 от ЗАНН /писмо с изх.№34-00-772/02.11.10г./ лично на управителя на юридическото лице, който посочил, че възражения ще постъпят по-късно. Макар и извън законоустановения 3-дневен срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН били получени възражения по отношения съставения АУАН /с вх.№34-00-772/09.11.10г./ в насока, че изискуемите документи са изпратени в срок, в

какъвто смисъл било приложено и копие от обратна разписка от 24.08.2010г. до КРС и списък на разпространяваните от дружеството програми.

Предвид правомощията си по чл.127, ал.2 от ЗРТ, Председателят на СЕМ издал атакуваното НП, с което на „Секом Инженеринг“ ООД е наложена **имуществена санкция в размер на 3000,00лв. /три хиляди лева/** за извършено нарушение по чл.125в, т.1 от ЗРТ.

Описаната фактическа обстановка се потвърждава от показанията на разпитаните като свидетели актосъставителка – [REDACTED] и св. по АУАН – [REDACTED] и [REDACTED], които съдят кредитира и съответстващи на приложените и приети от съда на осн. чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН подробно описани писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът намира откъм **правна страна следното:**

При съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на последното и нарушаващи правото на защита на жалбоподателя.

АУАН е съставен от компетентен орган съобразно нормата чл.37, ал.1, б.”б” от ЗАНН, във вр. с чл.127, ал.1 от ЗРТ, чл.117, ал.2 от ЗРТ и Заповед №89/29.10.10г. /надлежно приложена по делото/ в присъствие на двама свидетели. Актосъставителката е спазила срока по чл.34, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН. АУАН е бил предявен за запознаване и подписан от законния представител на юридическото лице като в 6-месечния преклузивен срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН било издадено и обжалваното НП.

НП№62/14.12.10г. е издадено от компетентен по смисъла на чл.47, ал.1, б.”б” от ЗАНН орган, оправомощен предвид действието на чл.127, ал.2 от ЗРТ и при действието на Решение №145/07.04.10г. на СЕМ. Факт е, че АНО не е изпълнил задължението си по чл.52, ал.4 от ЗАНН, тъй като не е обсъдил представеното от дружеството възражение и приложените към него писмени доказателства. На първо място следва да бъде посочено, че същите са представени извън регламентирения срок по чл.44, ал.1 от ЗАНН. Освен това тезата за неприемането им прозира от самия факт на издаване на процесното НП. В заключение, предвид ролята на настоящия съд на въззивен такъв, същият е задължен да изследва всички факти и доказателства в процеса с оглед законосъобразността и правилността на атакувания акт, включително и на представените от жалбоподателя писмени материали. Налице е припокриване на установените фактически обстоятелства и правни изводи между АУАН и НП, с оглед първият да е годна основа за издаване на втория акт.

Районният съдия след служебна проверка на АУАН и издаденото въз основа на него НП не намира да са допуснати нарушения на императивните разпоредби на чл.42, т.3 и т.4 и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН. И в АУАН, и в НП са описани нарушенията и обстоятелствата, при които е извършено, датата и мястото на извършването му, доказателствата в подкрепа на нарушенията.

По същество на извършеното нарушение, съдът констатира следното:

Имуществената санкция на дружеството-жалбоподател е наложена предвид извършено нарушение новелата на чл.125в, т.1 от ЗРТ. Цитираната норма задължава предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми, да предоставят на СЕМ на всеки 6 /шест/ месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани със придобиване на правата за разпространение на програмите. Не се оспорва по делото качеството на „Секом Инженеринг“ ООД на предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, вписано в регистъра на КРС по чл.33, ал.1, т.1 от Закона за електронните съобщения (Обн. ДВ. бр.41 от 22.05.2007г., изм.) /ЗЕС/, който предвид това е субект на задължението по чл.125в, т.1 от ЗРТ. Ирелевантно в случая е обстоятелството, визирано от жалбоподателя, на каква територия се извършва разпространението на радио- и телевизионни програми чрез електронни съобщителни мрежи, доколкото нарушението е формално и е довършено със самия факт на непредставяне на изискуемите документи. Видно от приложените по делото и приети от съда доказателства, наказаното юридическо лице в действителност е изпратило списък на разпространяваните от дружеството програми, макар и до КРС, а не до СЕМ, както изисква нормата на чл.125в, т.1 от ЗРТ. Въпреки факта, че цитирания документ е пристигнал в СЕМ след изтичането на законоустановения пореден 6-месечен срок /24.08.2010г./ и препратен от КРС, следва да се посочи, че обективната отговорност на юридическото лице е ангажирана заради непредставяне на относимите към изпратения списък документи, касаещи придобиването на правата за разпространение на програмите. Неотносимо към задължението на „Секом Инженеринг“ ООД е и обстоятелството дали е знаело за насоченото към него законово задължение, в каквата насока е и съдържанието на стария римски постулат: „Ignorantia legis neminem excusat” /”Непознаването на закона не освобождава от отговорност”/.

Нещо повече, в случая се касае за обективна безвиновна отговорност, основаваща се на нормата на чл.83 от ЗАНН. В заключение следва да се посочи и че според съдържанието на кредитираните от съда показания на разпитаните свидетели, търговецът не е изпълнил вмененото му задължение и за предходните 6-месечни периоди на действие на закона, въпреки че АУАН не е съставен за това. Ирелевантен и е наведеният във възражението към акта довод от управителя на „Секом Инженеринг“ ООД, че е получил уверение в телефонен разговор със служител на СЕМ, че в случай на нужда ще бъде потърсен за представяне на допълнителни документи. Видно от съдържанието на всички релевантни и обсъдени от съда документи и до датата на обявяване на делото за решаване не бяха представени изискуемите от закона документи, свързани с качеството на „Секом Инженеринг“ ООД на предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, вписано в регистъра на КРС.

Съдът намира, че с бездействието си „Секом Инженеринг“ ООД е допуснало нарушение на чл.125в, т.1 от ЗРТ, с което е изпълнило състава на чл.126а, ал.5, т.1, тъй като е нарушило вмененото му задължение за представяне на определена информация, подкрепена и с писмени доказателства, каквито по делото липсват. В такава насока законодателят е предвидил имуществена санкция за юридическите лица в размер от 3000 /три/ до 7000 лв. /седем хиляди лева/. Следва да се посочи, че нарушението е формално, на просто извършване като са без значение причините и последиците от неизпълнението на публичноправното задължение.

След задълбочена преценка на относимите обстоятелства по чл.27, ал.2 от ЗАНН и характера и значението на отношенията, които чрез бездействието си жалбоподателят е нарушил, настоящият съд счита, че имуществена санкция в посочения минимален размер би спомогнала за постигане целите на чл.12 във вр. с чл.83 от ЗАНН. В настоящия казус имуществената санкция е определена в размер, идентичен със законоустановения минимум, поради което съответства на целите на административното наказване и обществената опасност на деянието.

Жалбоподателят в случая е санкциониран обективно (вина не следва да бъде доказвана, тъй като нарушителят е юридическо лице, чиято отговорност е безвиновна - за неизпълнение на задължения на юридически лица и еднолични търговци към държавата при осъществяване на тяхната дейност) /чл.83, ал.1 от ЗАНН/.

Настоящият състав не намира основания за приложение на чл.28 от ЗАНН за квалифициране на нарушението като маловажно, предвид изискванията на ТР № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС, доколкото обществените отношения по регулиране предоставянето на този вид услуги са от изключителна важност както за потребителите им, така и спрямо органите, които ги регулират, в каквата насока е и задължението на повече от един държавни органи за поддържане на различни регистри. Неотносимо е наведеното в жалбата досежно неналагането на административни санкции на други предприятия за аналогични наказания, доколкото съдът не е запознат с факти в тази насока, а и същото е ирелевантно, тъй като се ангажира отговорност на конкретен субект и поведението на останалите, дори и противоположно, не влия върху това на „Секом Инженеринг“ ООД. Освен това, предвид показанията на свидетелите, останалите предприятия, които разпространяват български и чуждестранни програми, на които не е наложена имуществена санкция, са представили към възражението към АУАН изискуемите от чл.125в, т.1 от ЗРТ документи, с оглед на което е прието реализираното от тях нарушение на визираната норма да е маловажно. Вярно е, че според съдържанието на представените от жалбоподателя критерии за отграничаване на маловажните случаи при извършено нарушение на ЗРТ, прилагани от СЕМ, е допустимо при първо нарушение на чл.125в, т.1 от ЗРТ да не бъде налагана административна санкция. Същото обаче е предмет на преценка както на АНО, така и на съда съобразно ТР № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС, след

каквато съдът не намира същото да покрива горните критерии. Както беше посочено и по-горе, дружеството не е изпълнявало системно това си задължение и през предходните 6-месечни периоди, въпреки че АУАН в горната насока не са съставяни, т.е имало е достатъчно време да се съобрази с действието на закона в сила след Дв. бр.14 от 20.02.2009г.

Поради гореизложеното и на основание чл.63, ал.1, изр.1, предл. първо от ЗАНН,  
**СЪДЪТ**

## РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло НП№62/14.12.10г., издадено от доц.Георги Лозанов [REDACTED], Председател на СЕМ, с което на „Секом Инженеринг“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр.Ботевград, п.к.2140, ул.”Балканска” №38, със служебен адрес: гр.София, п.к.1309, ж.к.”Илинден”, ул.”Вълчо Иванов”, бл.145Б, вх.А, ап.13, с ЕИК по БУЛСТАТ:130063274, представлявано от управителя Николай Бешков на осн. чл.126а, ал.5, т.1 във вр. с чл.127, ал.2 от ЗРТ е наложена **имуществена санкция в размер на 3000,00лв. /три хиляди лева/** за извършено нарушение по чл.125в, т.1 от ЗРТ като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО и ПРАВИЛНО.**

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с касационна жалба на основанията, посочени в Наказателно-процесуалния кодекс по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред Административен съд – София - град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че Решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

26/19.01.125

