

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 17

от заседание, състояло се на 08.04.2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова, Милен Вълков, Стефан Димитров

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от дирекция Лицензии.
 2. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно:
 - Установени административни нарушения;
 - становище от Златка Георгиева по писмо от бТВ;
 - излъчване на радиопрограма с наименование "ХИТ 7" на честота 93,4 MHz.
 - становище от Ирина Величкова по писмо от „Фактор ТС" ЕООД
 - относно писма от „7 дни ТВ" и „Виталис".
 - Относно писмо от Съюз на тракийските дружества в България.
 3. Докладни записки от дирекция Мониторинг относно:
 - предложение за промяна на § 1, т. 3 и т. 32 от Допълнителните разпоредби на ЗРТ. Докладва Борислав Градинаров.
 - списъци на програми, създавани и разпространявани от нерегистрирани от СЕМ юридически лица. Докладва Румян Петров.
 - предаването Мюзик Айдъл (логото на Глобул) по бТВ.
 - отчет за дейността на дирекция Мониторинг за м. февруари 2008 г.
 4. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева за изготвяне на списък със значими спортни събития.
 5. Докладна записка от Цветана Дончева относно предстоящи международни събития.
 6. Предложение за достъп до базите на „Юридическа енциклопедия – Законите на светло".
 7. Решение за командировка на Уляна Пръмова в Египет (13-15 април 2008) и Брюксел (27-30 април 2008).
- Разни:
Писмо от МВнР
Покана от БАН.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова

Мария Стефанова откри заседанието и даде думата за изказвания по дневния ред.
СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» Дневния ред.

ТОЧКА ПЪРВА

Антоанета Александрова каза във връзка с Докладната записка от Борислав Шабански /вх. № 013-431/31.03.2008 г./, че искането от БНР се отнася за изменение на индивидуални лицензии за радиодейност № 001 от 10.10.2005 г. за създаване на програма «Хоризонт», № 002 от 10.10.2005 г. за създаване на програма «Христо Ботев» и № 008 от

31.10.2005 г., за създаване на програма «Радио България». Исканите изменения се отнасят за допълнение на т. 4, както следва: т. 4 начин на разпространение на програмата: Лицензираният има право да предоставя за разпространение от съответно лицензиран далекосъобщителен оператор, включително самостоятелно да разпространява при наличие на лицензия за съответната далекосъобщителна дейност, програмата по т. 1.2 чрез наземно радиоразпръскване да бъде допълнено и да стане точка 4. Начин на разпространение на програмата: Лицензираният има право да предоставя за разпространение от съответно лицензиран далекосъобщителен оператор, включително самостоятелно да разпространява при наличие на лицензия за съответната далекосъобщителна дейност, програмата по т. 1.2. **чрез наземно радиоразпръскване (включително с използване на технологията РКМ)**. Останалите условия на индивидуални лицензии за радио дейност № 001 от 10.10.2005 г., за създаване на програма "Хоризонт", № 002 от 10.10.2005 г., за създаване на програма "Христо Ботев", и № 008 от 31.10.2005 г., за създаване на програма "Радио България" остават непроменени.

Мария Стефанова каза, че това е начина да бъде частично променена тяхната лицензия и предложи искането за гласуване.

СЕМ реши с гласа 9 «за» по Докладна записка от Борислав Шабански /вх. № 013-431/31.03.2008 г./относно Искане от БНР за изменение на индивидуални лицензии за радиодейност №001 от 10.10.2005 г. за създаване на програма «Хоризонт» , № 002 от 10.10.2005 г. за създаване на програма «Христо Ботев» и № 008 от 31.10.2005 г. за създаване на програма «Радио България», отнасящи се до начина на разпространение на програмата, а именно чрез наземно радиоразпръскване /включително с използване на технология DRM/

Антоанета Александрова докладва писмото на КРС вх. № 027- 51- 02/20. 03.2008 г. относно искане за изменение на техническите параметри на индивидуална далекосъобщителна лицензия, по реда на чл. 30, т. 12 от ЗЕС, а именно, че КРС изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, след решение на СЕМ от БНТ за изменение на индивидуална лицензия № 101-01513/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налични и/или нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на Р България. Изменението на лицензията е във връзка с промяна на предавателните канали и антенните системи на 12 телевизионни станции от мрежата на БНТ и въвеждане в действие на една нова станция.

Мария Стефанова предложи Искането за гласуване и **СЕМ прие с 9 гласа “за” искане за изменение на техническите параметри на индивидуална далекосъобщителна лицензия, по реда на чл. 30, т.12 от ЗЕС, че КРС изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, по заявление от БНТ за изменение на индивидуална лицензия № 101-01513/22.12.2004 г. във връзка с промяна на предавателните канали и антенните системи на 12 телевизионни станции от мрежата на БНТ и въвеждане в действие на една нова станция.**

Антоанета Александрова докладва, че е постъпило искане за получаване на съгласие за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност със **Заявление вх. № 027-40/28.03.2008 г. от ЕТ “Импресарска къща – Асен Антонов” и “Фокус - Нунти” ООД за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00405 - създаване на радиoproграма с наименование “Радио Астра” за гр. Плевен, от досегашния неин**

носител от ЕТ “Импресарска къща – Асен Антонов” на “Фокус - Нунти” ООД. В документите към заявлението са констатирани пропуски и непълноти: не са представени доказателства за търговски и отстъпени авторски права с дружества за колективно управление на права - МУЗИКАУТОР.

Мария Стефанова предложи да се изпрати писмо, с което да се поиска да бъдат изпълнени изискванията.

СЕМ отложи с 9 гласа «за» разглеждането на Заявление вх. № 027-40/28.03.2008 г. от ЕТ «Импресарска къща-Асен Антонов» и «Фокус-Нунти» ООД за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00405 – създаване на радиопрограма с наименование «Радио Астра» за гр. Плевен от досегашния неин носител от ЕТ «Импресарска къща-Асен Антонов» на «Фокус-Нунти» ООД, поради констатирани пропуски и непълноти в представените документи.

Антоанета Александрова докладва **Писмо вх. № 027-42/31.03.2008 г. от АБРО**, относно упражняване на контролни правомощия на СЕМ на основание чл. 32, ал. 1, т.9 във връзка с чл. 122, т. 3 от ЗРТ, за отнемане на действащи лицензии за радиодейност, издадени на “Фокус - Нунти” ООД. Изложеното в писмото е известно на СЕМ, фактите са констатирани и докладвани от всички технически и експертни комисии при провеждането на конкурсните процедури през 2006 и 2007 г. Уточнение се налага относно лицензията за гр. Кюстендил – при нейното прехвърляне не са били налице обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ.

Мария Стефанова каза, че това писмо е пристигнало в СЕМ на 31 март както е посочила и г-жа Александрова и повечето членове на Съвета са се запознали със съдържанието и са разговаряли, а сега се предлага Съветът да обсъди какво ще предприеме.

Доц. д-р Марагарита Пешева каза, че винаги се е отнасяла с уважение и респект към неправителствения сектор и към професионалния диалог между регулаторния орган и самите организации единствено когато те не превишават своите правомощия. Тя предложи на колегите си малко история на казуса. В ЗРТ имало достатъчно много основания и за отнемане на лицензия, те са описани от законодателя. Имало обаче дефицит относно заличаване на регистрацията. До сега практиката на двата регулаторни органа - НСРТ и СЕМ /доколкото тя знаела НСРТ не е отнемал лицензия, тогава не е имало регистрационен режим./

СЕМ е имал два печални опита да заличи регистрацията на ТВ ДЕН и при това в нарушение на принципите на телевизионната радиодейност, на внушаване на нетърпимост на религиозна и етническа основа с достатъчно голяма и сериозна аргументация. Това е предизвикало много силен негативен обществен отзвук, силна отрицателна реакция на професионалната общност и на Българския Хелзински комитет, което е довело едва ли не до демонизиране на регулаторния орган. Това доц. Пешева споменавала за това не за да търси някаква мантра за сплашване на членовете на СЕМ, а защото било важно те да помнят какъв път са изминали, какъви са били добрите и не до там добрите практики на самия регулаторен орган по отнемането на лицензия съгласно чл. 122 т. 2 и установяване на неверни данни по чл. 211 в декларациите по чл. 111. Тя не си спомняла някъде законодателят да задължавал регулаторния орган да спазва единствено буквата на медийния закон. Доц. Пешева каза, че не мисли, че някой друг, освен СЕМ може да обсъжда отнемането на лицензия и дали трябва да бъде по преценка съобразно духа на закона, или трябва да бъде съобразно буквата на закона. С цялото ѝ уважение към АБРО, АБТО и към всички останали неправителствени организации, според нея било много сериозен прецедент да се отправя заявление и искане към регулаторния орган за отнемане на лицензия само на един действащ оператор, на действащи лицензии, след като се знаело, че регулаторният орган е установил неверни данни за много други действащи оператори по чл. 105 т.с. същата хипотеза. Тези други действащи оператори били членове на организацията. Доц. Пешева даде пример с радиоконкурсите където радио «ФМ плюс» не е

било допуснато нито в първите, нито във вторите радиоконкурси. Сега тя можела да попита уважаемите колеги от дирекция «Лицензиране» след като хипотезата била една и съща не само за «Фокос-Нунти», но и за «ФМ плюс» и за други оператори. Всички членове на СЕМ са били членове на ТК и добре знаели, че имало и други действащи оператори, които не са били допуснати съгласно чл. 105. Този разговор бил много сериозен и доц. Пешева смятала, че това е проблем само на регулаторния орган, но не и на неправителствения сектор. Нейното мнение по този въпрос било, че би реагирала с мълчание на това писмо, защото понякога мълчаливия отказ е много шумен, симптоматичен и гласно изразен. Отнасяла се с уважение както към «Фокус-Нунти», така и към «ФМ плюс». За нея това било принципен въпрос, но за първи път една неправителствена организация си позволявала да упражнява натиск върху регулаторния орган с искане да отнеме действащи лицензи на действащ радиооператор, защото имало установени неверни данни. Ако СЕМ сега направел тази крачка трябвало ли да отнеме лицензията и на «ФМ плюс», след като е доказал, че има неверни данни по чл. 105 и не само на «ФМ плюс». Доц. Пешева каза, че колегите ѝ могат да я допълнят, защото Техническите комисии са установявали неверни данни съгласно Чл. 105 от ЗРТ.

Доц. Пешева обърна внимание, че СЕМ много внимателно трябва да прецени фактическата обстановка, да не избързва, защото това е проблем на Съвета, а не на неправителствения сектор. Според нея хипотезите са близки. Вярно било, че «Фокус-Нунти» обжалвал, но СЕМ вече е установил неверни данни по чл. 105 т. 7. Това той е установил и за «ФМ плюс» и за други действащи радиооператори, които са подали съответните декларации, а след това се е установявало, че са с невярно съдържание. Доц. Пешева призова колегите си да помислят дали трябва да започват нещо, което по нейна преценка не е целесъобразно да се започва и тя смята, че не това е начинът да се упражнява медийна регулация против развитието на сектора и в създаването на огромна конфронтация и конфликт вътре в радио средата и медийния сектор. С това си принципно изказване доц. Пешева заставала зад всички оператори, защото имало и други установени от Съвета подавания на неверни данни и следователно не би трябвало Съвета да се вторачва в буквата на закона. Отнемането на лицензията ставало по преценка. Трябвало операторът да е извършил цяла поредица от нарушения. Духът на закона бил направен така, че регулаторът трудно да може да заличи регистрацията и преди всичко трудно да може да отнеме лицензията. Той трябва да е предупредил оператора и т.н. Доц. Пешева още веднъж призова колегите си внимателно и много отговорно от гледището на регулатора да обсъдят този въпрос и в никакъв случай да не прибързват.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че писмото, което АБРО е изпратило до Съвета е сериозно, макар, че за нея било едностранчиво, както обикновено се случвало с реакциите на АБРО. Тя смятала, че те имат право да си пишат каквото си искат и СЕМ не бил този, който трябвало да каже кой какво да пише. Хубаво било, че са го написали, защото сега СЕМ има по какво да разсъждава. Тя не можела да разбере в предходното изказване как неверните данни спадали към духа на закона, пък не спадали към буквата на закона и как всичко това трябвало по някакъв начин да се замече. Въпросът наистина бил много сериозен и тя предложи да бъде изработено становище от дирекцията, която докладва този случай и правната дирекция как се процедира в такива случаи. Доц. Райчева отбеляза факта, че Съветът прекалено либерално и безпринципно е пропускал покрай себе си ред ситуации. По-рано не е имало стабилен и добре изграден пазар и е можело така, но сега борбата за оцеляване е станала жестока. Доц. Райчева каза, че е необходимо да има становище за тези данни. На времето, когато СЕМ е установил тези нарушения е било необходимо да ги даде на прокуратурата. Не го е направил тогава и за това сега трябва да се занимава с този проблем. Доц. Райчева каза, че второто ѝ предложение е за друго становище, а именно как става промяната на профила при промяна на собствеността. Оказвало се, че някой печели конкурс с някакъв профил, с някакви параметри, и изведнъж след време казва, че пазарът се бил променил, но доколкото тя била запозната дори и в САЩ не можело в бизнеса винаги да бъде win-win и да се печели на всяка цена. Когато се

променяли едни параметри на пазара някои оставали, а други фалирали, а у нас каквото и да се случвало, резултатът бил, че лицензията остава и става предмет на търговия и после СЕМ казал: “Ето на, заобикаля се закона!” Според доц. Райчева законът се заобикалял, но това ставало с мълчаливото съгласие на членовете на Съвета, както току-що била предложила да постъпи СЕМ доц. Пешева. Това бил изключително важен въпрос и благодарение на това либерално, или тя по-скоро би го оприличила на безпринципно поведение на Съвета, ставало възможно г-н Камбуров от АБРО да твърди, че в България имало четири национални ефирни телевизии, 28 регионални ефирни телевизии. Доц. Райчева обобщи още веднъж предложението си - да има две становища - едно по този казус, който да не визиращ само ситуацията на «Фокус - Нунти», но и по принцип как Съветът да реагира в такава ситуация и второто становище, което било много важно, как да реагира СЕМ при новите условия - продажбата на една радиостанция. Операторите можело да си продават радиостанциите, но всъщност с действията си СЕМ подарявал лиценз на някой собственик, който въобще не се е явявал на конкурс и той моментално променял профила, както бил случая с “Инфо Радио”, които от 50 % информация поискали да имат 5% , а СЕМ, или по-скоро преди това НСРТ е преценявал дали да му издаде лицензия и дали е имало необходимост от информационно радио. Това вече били натрупвания, които наистина предполагали един по-сериозен анализ, което налагало изготвянето на становище, за да се знае как ще се процедира. Според доц. Райчева СЕМ в случая е главният виновник със своето безпринципно либерално поведение.

Бойчо Кулински каза, че проблемът, който АБРО поставя на вниманието на Съвета ще отпадне от само себе си, когато СЕМ изготви новите критерии за подаването на документите, за което съветниците вече са говорили във връзка с предстоящите радио конкурси. Ако си спомняли колегите му, те са били единогодушни, че трябва да се смени пакетът от документи за кандидатстване и регламента за декларациите, които те подписват. Според г-н Кулински не СЕМ трябва да прави разследване дали е вярна или не е вярна една декларация, защото той не е разследващ орган, а в зависимост от това дали е вярна или невярна тази декларация в течение на времето СЕМ трябва да си променя становището и съответното решение. Според г-н Кулински АБРО, с която СЕМ има добри отношения може и да изпрати подобно писмо, както и са го направили, но това не задължава СЕМ да предприеме някакви категорични действия. Би могло да се обсъжда този проблем, но той щял да отпадне от само себе си с приемането на новите критерии за кандидатстване на радио конкурсите.

Мая Вапцарова каза, че по принцип тя смята, че не трябва да се вземат такива декларативни мерки. АБРО може и да е написало токова писмо, защото има това право. По отношение на “Фокус-Нунти” според г-жа Вапцарова трябвало да се обърне внимание на това, че се налагало едно уточнение на лицензията за град Кюстендил, защото при нейното премахване не са били налице обстоятелствата по чл. 104 т.7 от ЗРТ. На базата на това СЕМ би могъл да провери още веднъж случая и тя смятала, че СЕМ може да изпрати писмо до АБРО както е предложила и доц. Пешева. В една атмосфера, в която СЕМ се стреми да създаде нови регламенти, нови уточнения относно лицензиите, на нея ѝ се струвало, че това не би трябвало сега да се разглежда.

Доц. д-р Маргарита Пешева репликира, че има молба към дирекция “Лицензиране” за следващото заседание да изготви списък на всички кандидати, които ТК в радио конкурсите не са допуснали до конкурсите, поради наличие на обстоятелства по чл. 105 т. 7. и за протокола пожелала да възрази, че не предлагала на Съвета да заобикаля медийния закон. Гласувала била “въздържал се” по допускането на «Фокус-Нунти». При първите радио конкурси е гласувала «за» с особено мнение, защото въпреки, че гласувала «въздържал се», Съветът е допуснал «Фокус-Нунти», а в интерес на истината доц. Пешева отбеляза, че проектът им е бил много добър. На вторите конкурси тя е гласувала заедно с всичките си колеги, които са се въздържали поради наличието на

обстоятелство на чл. 105. Доц. Пешева отбеляза, че нейната позиция е професионална, но в дадения случай трябвало да се помисли как СЕМ ползва професионалния си диалог с неправителствения сектор. Нека да се видели всички кандидати, които ТК не са допуснали и са установили наличие по обстоятелства на чл. 105, защото ако колегите ѝ си представели хипотезата, че СЕМ казва “а”, то той трябвало да каже и “я”, трябвало да си дават сметка в каква голяма битка можели да влязат и какъв тежък проблем би се отворил в медийната среда. Тя не желала да замазва, или да подмита проблема под чергата, както казвала уважаваната от нея доц. Райчева. Не го подмита, защото този пробем е сложен. Той имал много и различни гледни точки. Буквата на закона била буква на закона, но до сега СЕМ не е разглеждал този въпрос и в това отношение доц. Райчева била права, че благодарение на писмото на АБРО, СЕМ сега дебатират този казус. Може би също била права и в искането си дирекция «Лицензиране» да представи на Съвета мнение или становище, за да се направи един професионален разговор по този казус. Доц. Пешева била съгласна, но искала първо да се видят всички възможни засегнати лица от чл. 122 т. 3., защото това не били само «Фокус-Нунти», това били и много други кандидати. Основните кандидати и основната точка по която Съветът не е пускал кандидати е бил чл. 105. Това го знаели всичките ѝ колеги. И почти всички оператори били подали декларации с невярно съдържание. Такива били фактите. Доц. Пешева не мислела, че трябва да се праща писмо на АБРО, защото не било необходимо СЕМ да се конфронтира с най-влиятелната неправителствена организация и тя отново подчерта, че е за мълчалив отказ. Нека СЕМ вътре да си направи това становище, както предлага доц. Райчева, нека да се види списъка, да се обсъдят нещата на следващото заседание. Не било нужно да се прибързва и да се изпраща писмо.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че е категорично против формулировката «мълчалив отказ». Тя била «за» предложението на Мая Вапцарова, че било недопустимо след като СЕМ е получил това писмо и го разисква, да се прави, че нищо няма, но преди да предприемели каквито и да е действия, членовете на Съвета трябвало да бъдат подготвени. Доц. Райчева обърна внимание, че в писмото на АБРО не ставало дума само за конкурсите, а нещата трябвало да се разделят на две и да се направел преглед и анализ на конкурсите. В това писмо имало едно изречение, което я смущавало: “На второ място - казвали, че “Фокус-Нунти” ООД е лицензиран радио оператор, който не отговарял на законовите изисквания.” Порокът според доц. Райчева бил далеч преди конкурсите и в този смисъл и декларациите, които същия е представял пред СЕМ при издаването на предишните лицензии са били декларации с невярно съдържание. Много бил сериозен случая и в същото време СЕМ не трябвало да бъде въобще високомерен и да казва кой имал право да му пише или не. Слава Богу, че пишели от АБРО, а не от прокуратурата и да кажат: “Защо вие сте издали лицензии, след като кандидатите не отговарят на условията?” Доц. Райчева предложи да не се правят резки движения или “мълчалив отказ”, а този сериозен проблем да се разгледа и ако вината е в СЕМ, а било очевидно, че голяма част от нея е именно в Съвета, то трябвало да се предприемат мерки и за минало време и за в бъдеще.

Доц. д-р Райна Николова каза, че посоката на дискусиата можела да отведе съветниците до момента на всички прехвърляния, които са правни пред СЕМ и КРС от 2001 г. до днес. Доц. Николова каза, че Доклада е единствения начин, по който Съвета може да бъде запознат с една трета от информацията за движението на капитали и размяната на собственост по различните организации. Затова ако се правел подобен анализ било хубаво да бъде включена и Марта Шарланджиева, за да можела и тя активно да се включи в самото начало, а не да получава информацията постфактум или да се присъединява в някакъв етап. Това било доста дълга и продължителна дейност, която все

пак не бивало да отказва съветниците да разберели какво е състоянието и как се е развивал пазарът до този момент.

Антоанета Александрова пожела да се уточни за прехвърляните лицензи от потвърдените съдебни решения ли има основание да се каже, че има попълнени декларации с невярно съдържание и как ще се разбере примерно от 2002 година по прехвърлянето на някаква лицензия на някой оператор имало ли е някаква декларация и как ще бъде доказано това.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че когато става дума за прехвърляне операторите представят същите документи, които се представят при кандидатстването за лицензи.

Антоанета Александрова изрази съмнението, че операторите може и да имат такива декларации, но в дирекция “Лицензиране” не можели да знаят през 2002 година каква е била ситуацията.

Доц. д-р Райна Николова каза, че това е така, защото не можело да се разбере през 2002 година дали даден оператор е имал рекламна дейност.

Антоанета Александрова изрази съмнение, че ако започнат да ги проверяват пак трябвало да проверяват и в съда, което било единствения начин в този случай и се получавало, че това е потвърдено от съда и че има подадена декларация с невярно съдържание.

Доц. д-р Маргарита Пешева припомни на колегите си, че АБРО са писали до СЕМ едно или две писма относно недопускането на “Фокус-Нунти” при втората вълна радио конкурси. Освен това тя припомни още, че до сега когато СЕМ е сезирал прокуратурата, тя никога не се е произнасяла, като например за телевизия “ДЕН”, за Ник Щайн и др. Доц. Пешева каза, че приема предложенията и на доц. Райчева и на Мая Вапцарова, а именно внимателно да се разгледа казуса и евентуално да се напише писмо. Също така тя намирала за удачно и това, което предлага доц. Николова макар, че щяло да бъде много натоварващо за дирекция “Лицензи”, но в края на краищата дирекцията трябвало да подаде тази информация на съветниците, за да можели те при всякаква серия други случаи да имат тази информация.

Бойчо Кулински каза, че взема за начало на изказването си думите на доц. Пешева и според него дирекция “Лицензиране” не била само ретранслатор на писма. Наистина било трудоемко, но си струвало труда и ако съветниците искали да са наясно с тази ситуация нека дирекцията да направи едно сериозно проучване, съпоставяне на фактите и накрая анализ и тогава Съветът да се занимава с този проблем не само на повърхността му, а сериозно стъпил на база данни, които да им дадели основание да се вземе решението, което предлага доц. Райчева.

Мария Стефанова обобщи и каза, че от името на колегите си моли дирекция “Лицензиране” до другото заседание да направи едно професионално становище по този въпрос, по-скоро анализ като обобщава на базата на дискусиата, която се е провела на това заседание.

Антоанета Александрова пожела да бъде уточнено какво се иска от дирекцията и г-жа Стефанова обясни, че мненията изказани тук трябва да се обобщят и да се препоръча план за действие.

Доц. д-р Райна Николова поиска уточнение дали ставало дума за не допуснатите кандидати, или за прехвърлените лицензи.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че е помолила за информация от ТК за попълнени декларации с невярно съдържание по чл. 105 т. 7 от първата и втората вълна на радио конкурсите.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че за дирекцията ще бъде по-лесно за следващото заседание да кажат приблизително в какви срокове, как, и колко души трябва да бъдат ангажирани с това проучване и въобще технологията за извършване на проучването.

Мария Стефанова обобщи, че става дума за един предварителен анализ, не становище, а анализ на дискусиата, която се е провела, план и предложения. Не било нужно сега да се подготвя цялата информация, ставало въпрос Съветът да види и да предвиди какво мислят в дирекцията и да обобщят мненията изказани от членовете на СЕМ.

Бойчо Кулински доуточни, че в първото си изказване днес е споменал, че СЕМ не трябва да бъде разследващ орган и сега не влизал в противоречие със собствените си думи, а само искал да поясни, че ставало дума за един сериозен анализ по този въпрос и затова той би искал на следващото заседание, ако могат от дирекцията да представят не обобщения и фактология, а това което е казала и доц. Николова – план, по който те ще търсят, ще обобщават и ще събират информацията, а съветниците биха могли да го допълнят, изменят, или да пренасочат усилията си и да определят срок.

Мария Стефанова обобщи още веднъж, че за това ставало дума от дирекцията да обобщят тези мнения и предложат, като си кажат и тяхното мнение, което за нея и нейните колеги било важно и тези действия вече били достатъчни за съставянето на план.

СЕМ реши с 9 гласа «за» по повод писмото на АБРО вх.№ 027-42/31.03.2008 г., отнасящо се до отнемане на действащи лицензии издадени на «Фокус-Нунти», дирекция «Лицензиране» да подготви за следващото заседание план за действие по този казус и списък на недопуснатите от техническите комисии оператори до конкурсите за радиодейност поради неспазване на чл. 105 т.7 от ЗРТ.

ВТОРА ТОЧКА

Калина Чавдарова докладва, че длъжностно лице на Съвета за електронни медии е съставило АУАН № 7 / 06.03.2008 г. на оператора "ФАНТИ-Г- ИЛИЯ ЙОРДАНОВ" ЕТ за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ - непредоставяне на информация за своята дейност. В констативната част на акта подробно е описано нарушението. С писма изх. № 014-1223/15.11.2007 г. и изх. № 014-1223-02/04.12.2007 г. на основание чл.14, ал. 4. във връзка с чл.13, ал. 3 СЕМ е поискал записи на програма "Фанти-Г" на оператора "Фанти-Г - Илия Йорданов" ЕТ излъчена на 19.10.2007 г. и 26.10.2007 г., от 07.00 часа до 10.00 часа. С писмо вх.№ 014-1223-03/13.12.2007 г. операторът "Фанти-Г - Илия Йорданов" ЕТ уведомява Съвета, че му предоставя запис /на компактдискове/ само на част от програмата, която е сметнал, че може да представлява интерес за някого, а останалата част от нея предоставя на хартиен носител с описание на излъченото. При преглед на предоставените компактдискове се констатира:

Обозначеният с дата 19.10.2007 г. компактдиск съдържа обработен запис с общо времетраене от 57 /петдесет и седем/ минути и 35/тридесет и пет/ секунди, вместо тричасовата програма излъчена в ефир от оператора. Обозначеният с дата 26.10.2007 г. компактдиск също съдържа обработен запис с общо времетраене 1 час, 6/шест/ минути и 24/двадесет и четири/ секунди, вместо тричасовата програма излъчена в ефир от оператора. Като не е предоставил изисканите от Съвета за електронни медии записи от 19.10.2007 г. и 26.10.2007 г. операторът **"ФАНТИ-Г - ИЛИЯ ЙОРДАНОВ" ЕТ** не е изпълнил задължението си да предостави информация за своята дейност, **с което е нарушен чл. 13, ал. 3 във връзка с чл.14, ал.4 от Закона за радиото и телевизията.**

Актът съдържа необходимите реквизити по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, предявен е на представляващия дружеството и е подписан.

В законоустановения 3-дневен срок от подписването на акта са постъпили писмени възражения от нарушителя- Илия Йорданов, в които твърди, че в законовите разпоредби не

е изрично посочено какви точно да са материалните носители на информация и според него са спазили изискванията на ЗРТ.

Доказателство, че ЕТ "ФАНТИ –Г" е представил цялата изисквана информация бил акт № 6/ 06.03.2008 г. за извършено нарушение на чл.82, ал.1 от ЗРТ. Г-н Йорданов счита, че след като представената от тях информация е достатъчна за съставяне на акт за нарушение, то очевидно са представили цялата необходима за проверката на СЕМ информация и следователно не са извършили нарушение.

Съгласно чл. 13, ал. 3 от ЗРТ радио- и телевизионните оператори предоставят информация за своята дейност в предвидените от закона случаи, а съгласно чл. 14, ал. 4 от ЗРТ "Съветът за електронни медии може да изисква от радио- и телевизионните оператори материали, както и да прави на място проверки, свързани с осъществяването на надзора по спазването на този закон". Във връзка с изложеното г-жа Чавдарова каза, че счита, че с непредоставянето на поисканите записи "ФАНТИ-Г- ИЛИЯ ЙОРДАНОВ" ЕТ е извършил нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ. Предвидената в чл. 126, ал. 1 от ЗРТ имуществена санкция е в размер от 2000 до 15000 лв. Тя уточни, че до момента операторът има наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.- за нарушение на чл.13, ал. 3 във връзка с чл.14, ал. 4. НП 12/ 27.03.2007 г. е потвърдено от Административен съд- гр. Видин с решение № 129/ 07.11.2007 г., влязло е в сила и в този смисъл е налице повторност.

Мария Стефанова каза, че в този случай предложението не може да бъде по-малко от 4000 лева и съветниците гласуваха.

СЕМ прие по докладна записка на Калина Чавдарова вх. № 014-1223-11/07//04.04.2008 г. относно АУАН № 7 / 06.03.2008 г. съставен на «Фанти-Г-Илия Йорданов»ЕТ за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал.4от ЗРТ да възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция в размер на 4000 лв.

Златка Георгиева докладва по записка с вх. № 014-844-06/07/04.04.2008 г. относно **АУАН № 11/17.03.2008 г.** съставен на «ТИС-2002»ООД-Габрово, създаващ и разпространяващ програма «Радио ТИ ЕС» и във връзка с чл. 86, ал.1 т.4 от ЗРТ. Експерт от Дирекция "Мониторинг" на СЕМ е съставил акт за установяване на административно нарушение на "ТИС-2002" ООД - Габрово, създаващ и разпространяващ програмата "Радио ТИ ЕС", за това, че е излъчил реклами, надвишаващи по продължителност допустимите от чл. 86, ал. 1 т. 4 от ЗРТ 12 минути реклама на час за търговските оператори. На 17 декември 2007 г. в интервала 14.00 - 15.00 часа "Радио ТИ ЕС" е излъчило четири рекламни блока с обща продължителност 15 минути и 26 секунди, в нарушение на посочения горе текст от ЗРТ. Актът е съставен в рамките на преклузивния срок по чл. 34 от ЗАНН и съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл. 42 на ЗАНН. При съставянето му не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на нарушителя. Във възражението си управителят на "ТИС-2002" ООД твърди, че нарушението е извършено в резултат на неправилно тълкуване от тяхна страна на ЗРТ и уверява, че са взети незабавни мерки, а също, че до онзи момент в програмата "Радио ТИ ЕС" не са допускани други нарушения. Отбелязва, че предвидената в ЗРТ финансова санкция ще се отрази много сериозно на радиото, което излъчва програма само два часа дневно по кабелната мрежа на Община Габрово.

Съгласно чл. 126 ал. 1 от ЗРТ. имуществената санкция за нарушаване на чл. 86 ал. 1 т. 4 от ЗРТ е в размер от 2 000 до 15 000 лева. На "ТИС-2002" ООД досега не е налагано никакво наказание - не е налице повторност на нарушението по смисъла на § 1 т. 33 от ДР на ЗРТ.

Мария Стефанова предложи на колегите си да приложат техния либерален подход, тъй като се касае все пак за една двучасова програма, а освен това те признават грешката си.

Доц. д-р Лилия Райчева възрази, че това, което я безпокояло в тяхното обяснение било, че са направили грешката си в резултат на неправилно тълкуване на ЗРТ. Какво имало да тълкуват, като разпоредбите на закона били ясни.

Доц. д-р Райна Николова обърна внимание, че ставало дума за обяви и според нея това, което не разбирали операторите било, че обявата също представлява рекламно съобщение. Според доц. Николова е необходимо Съвета да направи дискусия по регионалните центрове, за да може операторите сами да се ориентират в третирането на термините “реклама” и “обява”.

Мария Стефанова уточни, че наистина операторите не разбират кое точно е информационно съобщение и в този смисъл не разбират и закона.

Бойчо Кулински каза, че желае да направи предложение, което се явява като продължение от изказването на доц. Николова, че регионалните оператори не знаят как да тълкуват ЗРТ или пък не искат, това вече не се знаело, но би могло на съвместни семинари или работни срещи в определени регионални центрове където се събират повечето оператори именно такива казуси да се изчистят и да се знаят от тях, да им се дадат така да се каже практически указания от експертите на СЕМ.

Мария Стефанова предложи да се гласува за “маловажен случай”.

СЕМ прие с 9 гласа “за” по докладна записка на Златка Георгиева вх. № 014-844-06/07/04.04.2008 г. относно АУАН № 11/17.03.2008 г. съставен на «ТИС-2002»ООД-Габрово, създаващ и разпространяващ програма «Радио ТИ ЕС» и във връзка с чл. 86, ал.1 т.4 от ЗРТ, че случаят е маловажен.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че както знаели колегите ѝ при телевизионния мониторинг, където има възможност да се гледа на бърз ход, при радиото трябвало да се слуша едно към едно и по този начин СЕМ като взема решение за маловажен случай в известна степен negliжира усилията на експертите от мониторинга и специално от радио мониторинга, на които им е коствало усилия да различат тези рекламни обяви ли са или съобщения са, да преброят секундите и всъщност имало правни дейности и мониторинг и всичко това отивало в кошъ. Затова доц. Райчева предложи писмото, което ще бъде изпратено на този оператор да бъде по-строго и да се води статистика кое по ред е това предупреждение.

Мария Стефанова уточни, че такова наблюдение се води.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че не е чувала до сега, отчет, че Съвета е изпратил писмо и от него има такъв и такъв ефект.

Мария Стефанова каза, че според нея това означавало, че повечето оператори, за които СЕМ е приел, че нарушението им е “маловажен случай” и са им изпратени писма нямат вече такива нарушения.

Бойчо Кулински сподели, че доц. Райчева е права, защото после след подобни действия се казвало, че радио мониторинга нямал съставени актове.

Мария Стефанова уточни, че точно по подобни поводи тя е възразявала срещу този подход да се оценява продуктивността и ефективността на мониторинга по съставените актове.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че радио потока много трудно се разчленява и радио мониторинга е много затруднен.

Златка Георгиева докладва по си записката си с вх. № 014-1335-08/07/04.04.2008 г. **относно АУАН № 14/ 20.03.2008 г.** съставен на «Скай Петролеум» ЕООД – Карлово за нарушение на чл. 82 ал.1 от ЗРТ. Тя каза, че е изгледала материала, защото ѝ е било много странно и отдавна не са имали случай на необозначена реклама в телевизионно предаване. Оказало се, че действително между два музикални клипа е вмъкнат рекламен клип на АРА Мюзик. Експерт от Дирекция "Мониторинг" на Съвета за електронни медии е съставил акт за установяване на административно нарушение на "Скай Петролеум" ЕООД - Карлово, създаващ и разпространяващ програмата "Скай ТВ", за излъчване на необозначена реклама - нарушение на чл. 82 ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. На 20.11.2007 г. по програма "Скай ТВ" на оператора "Скай Петролеум" ЕООД, между музикалните клипове "Катастрофа" на Кали и "Пръста няма да си мръдна" на Теодора, е излъчен рекламен клип на мениджърска и продуцентска компания "АРА Мюзик" с продължителност 30 секунди, който не се разпознава ясно като реклама и не е отделен от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства. Актът е съставен в рамките на преклузивния срок по чл. 34 от ЗАНН и съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл. 42 на ЗАНН. При съставянето му не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на нарушителя. Във възражението си представляващият "Скай Петролеум" ЕООД твърди, че нарушението е в резултат на предоверяването им на външни продуценти. Излъченият рекламен клип бил част от материал, предоставен им от друга телевизия. Уверявали, че изключително много държат да са изрядни и стриктно следели спазването на закона, че са предприели всички необходими мерки, за да не се повтарят нарушения на ЗРТ от тяхна страна. Молели СЕМ да прояви разбиране, тъй като това е първото им нарушение. Извън това, което е написала, г-жа Георгиева пожела да добави, че нямали договор за рекламата. Обикновено винаги когато се стигнело до дело се изисквало да има договор за реклама за да се влизало в легалната дефиниция за реклама, че е рекламно време срещу заплащане, а в случая не бил искан договор и не е приложен към преписката. Съгласно чл. 126 ал. 1 от ЗРТ, имуществената санкция за нарушаване на чл. 82 ал. 1 от ЗРТ е в размер от 2 000 до 15 000 лева. На "Скай Петролеум" ЕООД досега не е налагано никакво наказание - не е налице повторност на нарушението по смисъла на § 1 т. 33 от ДР на ЗРТ.

Мария Стефанова каза, че тя няма да прояви разбиране, защото имала по-дълга памет. Тръгването на въпросната телевизия била с фал старт и тя е почнала да излъчва преди СЕМ да я регистрира.

СЕМ прие с 5 гласа «за» 2 “въздържал се” /Бойчо Кулински, Милен Николов и Мая Ванцарова /, 1 /един/ “против” /Мария Стефанова/ по докладна записка на Златка Георгиева вх. № 014-1335-08/07/04.04.2008 г. относно АУАН № 14/ 20.03.2008 г. съставен на «Скай Петролеум» ЕООД – Карлово за нарушение на чл. 82 ал.1 от ЗРТ да се напише писмо.

Златка Георгиева докладва по записката си с вх. № 013-390-01/31.03.2008 г. относно писмо от «Болкан Нюз Корпорейшън» ЕАД с искане за среща със Съвета да им се изпрати отговор и дирекции «Правни дейности», «Лицензии» и «Мониторинг» да предоставят информация по темата, по която БТВ желае дискусия до 22.04. и да ги покани на среща в СЕМ на 24.04. 2008 г. от 11.00 ч. В СЕМ е получено писмо от "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД по повод информацията от Годишния доклад на СЕМ за 2007 г. От доклада ставало ясно, че "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД е най-често санкционираният телевизионен оператор. В писмото се иска среща с

членовете на СЕМ, на която: да бъде разисквана и дискутирана практиката на СЕМ по отношение спазване на ЗРТ и регулаторната практика по отношение предаванията на всички телевизионни оператори, да бъде обсъдено дали в своята практика СЕМ и неговата администрация приема и прилага тълкувателните актове на Европейската комисия и на Постоянния комитет за трансгранична телевизия към Съвета на Европа. Представители на Дирекция "Правни дейности" са готови да участват в такава дискусия и да отговорят на поставените в писмото въпроси. Предоставяме на членовете на СЕМ да определят удобно за тях време за провеждане на среща с представители на "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД. Г-жа Георгиева каза, че тяхното предложение е, че СЕМ може да участва в една такава среща и да им отговори на въпросите и предложи Съвета да реши кога може да бъде направена.

Мария Стефанова предложи да се обсъди може ли да се направи такава среща с телевизия "БТВ" и кога, а доц. Пешева предложи да се определи дата.

Доц. д-р Райна Николова каза, че на тази среща, за която става дума, че те искат било съвсем естествено като имали нарушения да бъдат наказвани. Няма да се организира семинар по този повод особено преди да са приключили делата, за да може юристите да черпят аргументи по време на самите дела срещу СЕМ. Не било необходимо Съвета да им обяснява, че е сезирал мониторинга и тя не разбирала изобщо каква ще е целта на една подобна среща, на която щели да си разменят информация за това, кой как тълкувал европейската конвенция. Защото тя била убедена, че те имат нарушения не само по един текст на закона и искала да си представи какво ще прави правната дирекция от едната страна и и БТВ от другата, тоест как щяла да протече тази среща и какъв щял да бъде резултата за СЕМ. Резултатът за БТВ щял да е положителен, те щели да почерпят аргументи за защитата си, за да разгромят правната дирекция в процесите и делата, които се водят. Затова доц. Николова смятала, че Съвета трябва да е малко по-предпазлив и да обмисли как ще се подготви за една подобна среща, тъй като било едно да те поканят на делови обяд, за да обсъждаш практиката на Съвета, а съвсем друго било да дойде оператора и да почне да търси сметка на СЕМ за съставени актове. На нея й звучало много претенциозно това предложение: "понеже сме наказвани най-много, искаме да се срещнем с вас, за да си уточним практиката." Тази практика не била създадена тази или миналата година. Тя била създавана през годините и по еднакви критерии, които се отнасяли до всички оператори.

Акад. Людмил Стайков каза, че неговото мнение е да им се препоръча да изпратят писмото си до СКАТ, защото БТВ оспорвали, че са най-наказваните, а най-наказваните били СКАТ. Акад. Стайков предложи да им се препоръча на съвместна среща да уточнят кой е най-наказван и след това най-наказвания да поиска среща със СЕМ.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че при всички случаи доц. Николова е права, че трябва да бъдат много подготвени на тази среща, но тя не помнела от цялата практика седемгодишна практика на Съвета, когато един оператор е поисквал среща, да не я е получил от СЕМ. Срещата можела да се отложи, можело да се поиска справка от дирекция Правни дейности и от дирекция "Мониторинг" да извадят папката с наказанията на БТВ, за да имат съветниците сравнителния анализ, но в името на професионалния диалог на един професионален оператор и регулаторния орган, такава среща трябвало да се състои.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че по принцип била съгласна да се състои такава среща. Тя предложи още след като БТВ дори и с наложена вече санкция продължава да излъчва реклами в новинарската си емисия и излизало, че срещу 2000 лева си е откупила правото от СЕМ да излъчва тези реклами. За това нейното предложение било дирекция “Правни дейности” да предложи становище или някакъв вид информация дали СЕМ не би следвало да им издаде задължителни указания както по-рано е бил издал задължителни указания да преместят предаването за кеч, защото иначе трябвало всеки ден да ги глобяват.

Мария Стефанова каза, че СЕМ предварително трябва да се подготви заедно с дирекции “Правни дейности”, и “Лицензиране” и “Мониторинг” като поиска от тях информация по темата която ще дискутират с БТВ.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че била предложила преди да се определи срещата с БТВ на следващото заседание да видела каква е нашата подготовката на Съвета.

Мария Стефанова предложи да се даде срок до 22. 04. да се разгледа в Съвета тази информация и БТВ да бъдат поканени на 24.04. от 11 часа.

Веселина Петрова каза, че в писмото от БТВ се искало СЕМ да огласи практиката си от това как прилага международните актове и в тази връзка можело да се изготви становище, но следвало да се има предвид, че СЕМ в надзорната си дейност упражнявайки надзорните си функции над дейността на радио и телевизионните оператори упражнявал контрол върху спазването на този закон , ЗРТ. Това означавало, че можели да говорят всичко - до колко познавали международните актове - европейската конвенция за трансграничната телевизия, обяснителния доклад, когато се е изменяла конвенцията, директивите на ЕС, но в крайна сметка контролът, който се упражнявал бил въз основа на спазването на ЗРТ и когато СЕМ прилагал този закон и когато приемал решения, или становище относно спазването на закона, СЕМ огласява публично спазването на закона. Г-жа Петрова каза, че считала, че наистина коментарите, които щели да бъдат в смисъл, че тя знаела какви щели да бъдат аргументите на юристите на БТВ и нямало нищо лошо да се чуели тези коментари, но в крайна сметка позицията на СЕМ по нейното мнение следвало да бъде тази, че СЕМ следи за спазването на ЗРТ, а международните актове ги използвал по повод защитата пред съда и в това нямало нищо лошо, но не можело да се санкционира който и да бил оператор, за това, че не е спазил европейската конвенция. В този смисъл г-жа Петрова помоли в становището да се съсредоточат, в това как СЕМ прилага ЗРТ. Колегите ѝ от дирекция Мониторинг са изготвили справка и ако се оказало действително за 2007 година, че БТВ е най-наказвания оператор, то за 2005 и 2006 БТВ почти нямали наказания, така че и това следвало да се има предвид при подготовката на една подобна среща.

Мария Стефанова благодари на г-жа Петрова, че деликатно им е припомнила, че правомощията на СЕМ са само по ЗРТ и това е неговия специален закон и било съвсем

естествено винаги от тази гледна точка Съвета да правел всичките си планове и да искал становище от експертите си.

Доц. д-р Маргарита Пешева пожела само да добави, че през годините СЕМ винаги е отстоявал правото си, водещо да бъде националното медийно законодателство, а не общностното законодателство, но вероятно колегите им искали още веднъж да повторят позицията си и те я повтаряли. В името на професионалния диалог.

Мария Стефанова каза, че нямало нужда от отстояване, защото ставало дума за закон, който СЕМ винаги е спазвал и ще спазва.

СЕМ реши с 9 гласа «за» по докладна записка на Златка Георгиева вх. № 013-390-01/31.03.2008 г. относно писмо от «Болкан Нюз Корпорейшън» ЕАД с искане за среща със Съвета да им се изпрати отговор и дирекции «Правни дейности», «Лицензии» и «Мониторинг» да предоставят информация по темата, по която БТВ желае дискусия до 22.04. и да ги покани на среща в СЕМ на 24.04. 2008 г. от 11.00 ч.

Веселина Петрова докладва по записката си с вх. № 013-1305-06/07/от 01.04. 2008 г. относно излъчване на радиoproграма с наименование «ХИТ 7» на честота 93,4 MHz да сезира дирекция “Мониторинг” за съставяне на АУАН. Тя каза, че най-вероятно съветниците помнели, че СЕМ е разглеждал въпроса с излъчването на радиoproграма ХИТ 7. съветниците били информирани на заседание на СЕМ относно извършена проверка. Случая бил следния: на честота 93,4 MHz в гр. София се излъчва радиoproграма с наименование “ХИТ 7”. С писмо вх. № 013-1305-03(07)/ 17.01.2008 г. КРС е уведомила СЕМ за резултатите от извършената от експерти проверка, а именно: Предприятието, което осъществява електронни съобщения, е “РАДИО СЕДЕМ ДНИ” АД и използва определен от КРС ограничен ресурс – радиочестотен спектър с честота на носещия сигнал на звука 93,4 MHz, като разпространява радиoproграма “ХИТ 7”. На 15.12.2007 г. с писмо вх. № 12-01-2946/15.12.2007 г. на КРС е предоставен договор от 23.11.2007 г. между “РАДИО СЕДЕМ ДНИ” АД и “КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД за разпространение на програма “ХИТ 7”, копие от който е приложен към писмото на КРС. От договора е видно, че “РАДИО СЕДЕМ ДНИ” АД и “КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД са се споразумели “КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД да предостави на “РАДИО СЕДЕМ ДНИ” АД всички права по притежаваната индивидуална лицензия за радио дейност № 441 – 00353/05.07.2001 г., издадена от ДКД. “КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД се задължава да “...създава, поддържа и разпространява радиостанция с наименование на радиoproграмата “ХИТ 7”, при спазване на изискванията и условията на посочените по-горе лицензии”./това е по силата на договора сключен между тях/ Съгласно условията на лицензията за радио дейност (т.1.2 от предмет на лицензията) лицензиарият се задължава да предостави за разпространение програма с наименование “КАНАЛ КОМ”. След проверка в дирекция “Лицензиране” се е установило, че индивидуалната лицензия за радио дейност № 441-00353/05.07.2001 г., издадена от ДКД, не е изменена, т.е. “КАНАЛ КОМ БГ” ЕООД според условията на лицензията следва да предоставя за разпространение програма с наименование “КАНАЛ КОМ”.

Съгласно **чл. 126а, ал.1 от ЗРТ** за нарушение на условията на издадената лицензия, което не представлява нарушение по чл. 126 , се налага имуществена санкция от 500 лв. до

5000 лв. Предвид изложеното г-жа Петрова предложи на Съвета за електронни медии да възложи на дирекция “Мониторинг” проверка по спазване на условията на индивидуалната лицензия, като за резултатите се информират членовете на СЕМ с оглед прилагане на санкции съгласно ЗРТ. Тя уведоми и че прилага копие от индивидуалната лицензия – стр. 1.

Мария Стефанова каза, че ако колегите ѝ нямат изказвания можели да нека да пристъпят към обсъждане на предложението на правната дирекция, а тя деликатно им припомняла, че можели да наложат и санкция. За това трябвало да препоръчат на дирекция “Мониторинг” да състави акт.

СЕМ реши с 9 гласа »за» по докладна записка на Веселина Петрова вх. № 013-1305-06/07/от 01.04. 2008 г. относно излъчване на разиопрограма с наименование «ХИТ 7» на честота 93,4 MHz да сезира дирекция “Мониторинг” за съставяне на АУАН.

Веселина Петрова докладва във връзка със Становището на Ирина Величкова вх. № 013-372-01/31.03.2008 г., относно писмо на «Фактор-ТС» ЕООД , че не е необходимо Съвета да се намесва в тези спорове, като изпрати любезен отговор, че е разгледал «жалбата» на «Фактор-ТС» ЕООД.

Г-жа Петрова обясни, че в този сигнал представляващия дружеството твърди, че провеждането на процедура по закона за обществените поръчки от страна на БНР са допуснати редица нарушения като в жалбата се твърди, че нарушението на генералния директор на радиото г-н Валери тодоров за избиране на дружество доставчик Техно България е в нарушение на разпоредбите на закона за обществените поръчки исканията са доста пордобрин в жалбата като дори включително имаше нещо подобно в жалбата че едва ли не СЕМ следва да отмени това решение на генералния директор на БНР. Към жалбата са приложени редица документи които според жалбоподателя доказват твърденията за извършени нарушения но в крайна сметка разглеждайки цялата преписка нашето предложение към вас е в смисъл такъв че СЕМ не е орган, който може да следи за спазването на разпоредбите на закона за обществените поръчки. Такива органи съгласно чл. 123 от ЗОП са Сметната палата и и органите на Агенцията за държавната финансова инспекция. Наряд с това в новия Закон за обществените поръчки е предвидено, че всяко едно решение може да бъде оспорено пред Комисията за защита на конкуренцията. В десетдневен срок от датата на неговото постановяване. Има се предвид решенията по ЗОП които са. При това положение СЕМ не следва да се намесва тъй като това са вътрешна работа на БНР, СЕМ не е органа който следва да упражнява надзор по спазването на ЗОП. Това, което единствено може да предприемете е да препратите жалбата до г-н Валерий Тодоров като бъде помолен любезно да каже как стоят нещата с извършената процесура за обществената поръчка, но дори чисто казано извън протокола мога да ви го кажа мойто мнение че дори и това е излишно действие защото СЕМ не следва да се намесва в дейността на националния обществен оператор в тази област.

Мая Вапцарова каза, че се съгласява с мнението на г-жа Петрова, защото това не било работа на СЕМ а на Сметната палата.

Мария Стефанова сподели с колегите си, че според нея дори не трябва да се препраща това писмо и достатъчно било даже, че СЕМ го гледа на свое заседание. Според нея най-нормалното било СЕМ да реши, че Съвета не е необходимо да се намесва в тези спорове. Това било достатъчно.

СЕМ прие с 9 гласа «за» във връзка със Становище на Ирина Величкова вх. № 013-372-01/31.03.2008 г., относно писмо на «Фактор-ТС» ЕООД , че не е необходимо Съвета да се намесва в тези спорове, като изпрати любезен отговор, че е разгледал «жалбата» на «Фактор-ТС» ЕООД.

Веселина Петрова докладва по записката си с вх. № 029-03-07/07/07.04.2008 г., относно писма от «7 дни ТВ» АД и «Виталис ТВ» АД да им се напишат писма-отговори, че са постъпили писма с вх. № 029-03-06(07)/ 26.03.2008 г. от "7 дни ТВ" АД и вх. № 029-01-06(07)/ 31.03.2008 г. от "Виталис ТВ" АД, в които се съдържат искания за възстановяване на следните суми: "7 дни ТВ" АД: искат на първо място възстановяване на такса конкурсни книжа - 1 000 лв.;разход за експертна подготовка на внесената програмна документация в размер на - 3 000 лв.;разход за изготвяне на "Предварителен технически проект –в размер на 2 000 лв.

Следващото писмо постъпило в СЕМ е със същите искания – възстановяване на "Виталис ТВ" АД: такса за конкурсни книжа за всички конкурси в размер на - 8 000 лв. такса за разглеждане на конкурсната документация в размер - 800 лв.

Исканията в писмата се основават на решение на СЕМ № 26/13.03.2008 г., с което СЕМ отмени решенията си за откриване на конкурси за телевизионна дейност за градовете София, Пловдив и Варна.

По отношение искането на "7 дни ТВ" АД и на «Виталис ТВ АД за възстановяване на таксата за конкурсните книжа следва да се има предвид, че решение на СЕМ № 26/13.03.2008 г. не е влязло в сила, тъй като срещу същото има подадена жалба от "ТВ 7" ЕАД - жалбата е препратена до ВАС и предстои делото да бъде насрочено. При това положение моето предложение е да се изчака разрешаването на правния спор от съда и след това да се реши въпросът дали да се възстановят посочените в искането суми. Но при всички случаи нейната позиция била, че не следвало да бъдат възстановявани.

По отношение искането на "7 дни ТВ" АД за възстановяване на суми за подготовка на програмната документация и на техническия проект, считам, че тези искания не следва да бъдат насочени към СЕМ, тъй като сумите не са получени от СЕМ.

По отношение искането на "Виталис ТВ" АД за възстановяване на сумите, представляващи такса за разглеждане на конкурсната документация, считам, че същите не следва да бъдат възстановени, тъй като СЕМ е разгледал документите на всички кандидати и съответно е допуснал, респективно не е допуснал кандидатите до участие в конкурсите.

Предвид изложеното г-жа Петрова предложи да бъде изпратен отговор до "7 дни ТВ" АД и "Виталис ТВ" АД.

Спаска Янева каза, че подкрепя предложението на г-жа Петрова, защото с нея предварително са обсъждали тези неща, а тя само искала да добави, че преди тези две писма е имало даже от съответните оператори предложение дори да се прехванат тези пари от таксите, които те не са си платили за 2006 и 2007 година годишните такси. Това не можело да стане, защото били по два различни нормативни акта.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че не била съгласна, че нямали основание, защото конкурсът бил обявен от СЕМ, а не от тях. Съвета бил определял тези цени кой колко да внася, те са си действали според условията, които са били публикували. След това Съвета се е отказал въобще от обявяването на конкурса което било укоримо. Това щяло

да проличи след известно време. И какво излизало, съвета вкарвал едни хора в една пирамида регулаторна в която обявявал един конкурс, искал им пари, вземал им парите, работели за финансовото министерство или бюджета на държавата, след което се измъквали по терлици с едно правно укоримо решение. И сега Съветът казал, че тяхното искане било неоснователно. Доц. Райчева каза, че на нея не ѝ било ясно, как така обявяваш конкурс, обявяваш такси, анулираш си конкурса сам, не защото те са виновни, ти си анулираш конкурса сам и според нея дигиталната телевизия не тръгнала с отмяната на тези конкурси и нямало и да тръгне, но и най-накрая те субсидирали година и половина колебливите движения на СЕМ.

Мария Стефанова благодаря за мнението, но каза, че въпросът бил в това, че парите не влизали в сметката на СЕМ, което обяснила и г-жа Янева, а преди това и г-жа Петрова. Парите са внасяли в републиканския бюджет и тя не виждала как, а в това са я убедили и експертите, че Съвета не може да бъркаме обратно в републиканския бюджет.

Спаска Янева каза, че това са приходи, които са били от минали години и не можело да се разпоредят с тях. Разходите се отчитат по параграфи и са за всяка една календарна година. Няма прехвърляне нито на приходи, нито на разходи от минали години.

СЕМ прие с 5 гласа «за» против /акад. Л. Стайков, Стефан Димитров и доц. Лилия Райчева, доц. Райна Николова /по докладна записка на Веселина Петрова вх. № 029-03-07/07/07.04.2008 г., относно писма от «7 дни ТВ» АД и «Виталис ТВ» АД да им се напишат писма-отговори.

Златка Георгиева докладва Становището си с вх. № 013-441-01/08.04.2008 г. във връзка с писмо на Съюза на Тракийските дружества. Тя каза, че писмото е написано до президента на Р България след това до Председателя на народното събрание до Министър председателя на последно място до Председателя на СЕМ. Написано е много емоционално, предполагам че сте го чели Съюза много неприятно фрапиран от факта че БНТ не е отразила тяхното честване на 95 годишнината от Балканската война при която територии откъснати от България са били отново присъединени към страната. Искат оставката на г-жа Пръмова съгл. Чл. 32 ал. 1 т. 1 от ЗРТ . Съвета наистина избира и освобождава генералния директор на БНТ като може да прекрати мандата му в два случая в единия е на основанията превидени при предсрочно прекратяване мандата на член на СЕМ – те са при постъпване на писмено заявление подадено от самия заявител до Съвета да бъде освободен. При трайна фактическа невъзможност да изпълнява задълженията си повече от шест месеца и при установяване на несъвместимост с изискванията на този закон . На второ място ако се установи, че извършва или допуска идвършването от други лица на груби или системни нарушения на разпоредбите относно принципите на осъществяване на дейността на телевизионните оператори. Принципите са изброени в чл. 10 ал. 1. Те са гарантиране право на свободно изразяване на мнение , гарантиране право на информация, запазване тайната на източника на информация, зачитане на личната неприкосновеност на гражданите, недопускане на предавания които противоречат на добрите нрави, гарантиране на право на отговор, гарантиране на авторските и сродни права, съхраняване чистотата на българския език . Случая въобще не попада в нито една от тези хипотези. Аз от друга страна мислих върху това че общо взето всяка ситуация е ембивалентна има си и противната страда, действително това е било едно национално честване от доста голям мащаб било е иницирано и се е провело под патронажа на президента на Република България , той лично е присъствал на 28 март като съгласно ЗРТ, БНТ е един обществен оператори то национален чл. 6 ал. 3 изисква в точка 1 и 3 указва че обществените оператори трябва да предоставят за разпространение политически и социално значима информация и да осигуряват чрез програмите си политика защитоваща националните интереси. Също така чл. 7 точка 8

посочва, че тези национални оператори БНТ и БНР предоставят на гражданите възможност да се запознаят с официалната позиция на държавата по важни въпроси на обществения живот. Очевидно присъствието на Президента на политициобщественици и прочее на това честване отразява официалната позиция на управляващите към това така важно национално събитие че е един жест на признателност и почит към тези които са дали живота си за присъединяването на тези територии към България и аз мисля че БНТ наистина е извършила пропуск като не е отразила това честване. Но пък от друга страна това не дава никаква възможност на Съвета да реагира в смисъл да уважи искането им и да освободи генералния директор. Излизам от юридическата материя и в чисто човешки план аз мисля че би могло да се изпрати писмо до г-жа Пръмова с едно указание да им се извини, защото писмото вие сте го чели те са го написали с много емоция и много обидени от събитието. Отделно от това ние можем да им отговорим но и да им обясним, че СЕМ не разполага с пълномощията да отстрани генералния директор на това основание.

Мария Стефанова изказа мнението да се изпрати едно любезно писмо до госпожа Пръмова, за да ѝ се препрати тази жалба, защото не СЕМ определя политиката на подреждане на новините на БНТ или само писмо – отговор до г-н Карамитев.

СЕМ реши с 9 гласа «за» относно Становище от Златка Георгиева вх. № 013-441-01/08.04.2008 г. във връзка с писмо на Съюза на Тракийските дружества, Дирекция «Правни дейности» да изпрати писмо-отговор до г-н К. Карамитев.

Борислав Градинаров докладва предложението за промяна на § 1, т.3 и т.32 от Допълнителните разпоредби на ЗРТ до края на месец май да се внесе предложение за становище за тълкуване на легалните дефиниции предложени в закона и каза, че тази докладна записка е продиктувана от необходимостта от това, че в мониторинга са се сблъскали с реалността, че има две дефиниции легални на «програма», нещо, което отдавна се знаело и сега можели да се възползват от възможността, че закона вероятно би бил отворен да се променя и ако СЕМ преценил за необходимо да внесе едно предложение до комисията по гражданското общество и медиите този проблем да бъде разгледан и евентуално да бъде предложен за някаква промяна на тези разпоредби. Натрупаната до момента практика по прилагането на ЗРТ и разнообразните казуси, с които се е сблъсквал отдел

“Мониторинг” при наблюдението за това, как радио- и телевизионните оператори спазват закона и програмните си параметри, ни изправя пред проблема с двете легални определения на понятието “Програма”. С оглед на предстоящите изменения и допълнения на ЗРТ, бихме искали да предложим на вниманието Ви нашето предложение, придружено от мотивите към него. Ако СЕМ прецени, че те са целесъобразни и необходими, би могъл да ги предложи на Комисията по гражданското общество и медиите, за да бъдат взети предвид при изготвяне и внасяне на предложенията за изменение и допълнение на ЗРТ за гласуване в пленарна зала.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРОМЯНА НА § 1, Т.3 И Т.32 ОТ ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ РАЗПОРЕДБИ НА ЗРТ. Т. 3 се променя така: “Програма” е съвкупността от всички аудио- и/или аудио-визуални обекти, предоставяни от оператора, независимо от използвания начин на разпространение. т. 32 се заличава, тъй като тя това е първото определение на програма и по-долу са дадени мотивите, които вие имате и няма да ги чета, като основния елемент, на който ние акцентираме е да се използва една практика която се използва при създаването на нормативни актове и от което се тръгва е така

наречените субективни принцип, т.с. дейността на един субект се дефинира според неговото качество и в случая за нас качеството е радиотелевизионен оператор.

Доц. д-р Райна Николова каза, че повода за това предложение бил когато са обсъждали ТВ 7 и се оказало, че г-н Румян Петров среща трудности в начина, по който се извършва мониторинга и тогава се е взело протоколно решение да се подготви становище, относно това как да се прилага в едни или в други случаи дефиницията за програма т.с. СЕМ не е възлагал мандат да се предприемат промени в дефиницията на ЗРТ.

Мария Стефанова отбеляза, че изказването на доц. Николова е абсолютно коректно.

Доц. д-р Райна Николова каза, че предлагания подход създава доста сериозни трудности и това го твърди тя, като човек, който е написал и защитил дисертация на темата за програмата. Можело да се възприеме субективния подход в случай в който, тъй като е даден пример с Търговския закон. В Търговския закон имало указване кои са търговците, едноличните търговци със субективен подход обаче търговската дейност била изрично посочена и там обективния критерий също бил водещ в определяне на търговската дейност. Чл. 1 от ЗРТ казвал какво е радио и телевизионната дейност и по дефиницията за програма се посочвало и се използвало и в двете дефиниции не субективния, а обективния критерий т.с. какъв вид е дейността. От тази гледна точка в медийното правоотношение това предложение да се използва субективен подход обръщало внимание на Субекта в медийното правоотношение, не обръщало внимание на обекта, предмет на медийното правоотношение, защото чл. 1 не казвал, че радиотелевизионна дейност е всичко това, което излъчват тези които имат качеството на оператори т.с. ЗРТ не използвал субективния подход, тъй като утре можело да има друг казус, който да не е свързан с телевизия СКАТ. Можело да има някаква друга особеност, която да създаде доста по-сериозни проблеми във връзка с мониторинга, ако се подходило към субективния подход. От друга гледна точка подобен субективен подход противоречал на Конституцията, защото в разпоредбите, които касаели комуникационните права се предвиждало именно съдържанието и обективния критерий, а не субективното качество и на доц. Николова ѝ се струвало, че би било добре г-н Градинаров да г-н Румян Петров, а и тя също би могла да окаже съдействие и да изберели как да улеснят работата на Дирекция “Мониторинг” с оглед спазването на тези две дефиниции, а не да променят съществуващото положение преди промяната в ЗРТ, преди изцяло приемане на нов закон, защото сега измененията щели да касаят единствено цифровизацията, а и те били спорни все пак дали ще бъдат приети в МС и после предложени на Парламента. Това да се променяла сега дефиницията за програмна дейност означавало да се променя концепцията на ЗРТ в момент, в който не се налагало да се прави това. Доц. Николова предложи две становища да обединяват тълкуването на дефиницията. Не бивало да се използва субективния подход, защото било опасно и можело при видео наблюдението да се окаже, че СЕМ трябва да следи охранителните камери на съседната сграда, затова защото в един определен момент нейният собственик можело да се окаже собственик и оператор който СЕМ е регистрирал по смисъла на закона. Доц. Николова каза, че според нея до месец да може да се подготви такова становище, което да улеснява работата на г-н Румян Петров и по-специално включително и да се разгледа този казус, който тогава е провокирал идеята за създаването на някакво становище, но не да се предприемали промени в и без това остарелия закон.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че подкрепя изказването на доц. Николова и смятала, че тя съвсем коректно е изложила обстоятелствата. Доц. Пешева припомни, че по нейна инициатива е бил направен този мониторинг и тя предложила той да бъде отложен, поради двете дефиниции за програма. Всичко което доц. Николова казвала било професионално коректно, единственото доц. Пешева пожела да добави, че все пак

трябвало да се оцени труда на колегите, които са търсели изход и предлагат на Съвета един вариант. В този смисъл доц. Пешева подкрепяла мониторинга, който търсел някакъв изход. Иначе професионалните аргументи, които доц. Николова изложила били верни и било рисковано да се предложи дефиниция в сега вече твърде остарелия медиен закон, а това че доц. Николова предлагала своята помощ за изработване на становище било много добре. Според доц. Пешева по този начин в рамките на месец или два можело да се намери някакъв изход, за да се преодолеят двете легални дефиниции в закона и тя предложи Съвета да благодари на г-н Градинаров, който си е направил труда да предложи мотивация. Той е преценил, че субективния подход е водещ и с това нищо страшно не се било случило. Това било част от професионалния диалог вътре в регулаторния орган. Доц. Пешева предложи съветниците да се обединят около старата си идея, че ще се изработи едно становище което ще бъде в помощ на мониторинга, за да може Съвета да решава за в бъдеще подобни казуси.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че не е разбрала от тази дискусия какво трябвало да се разбира под “програма”. Защото това, което предлагал г-н Градинаров, че програма е съвкупността от всички аудио визуални обекти предоставени от оператора, независимо от използвания начин на разпространение, малко противоречало с новата директива за аудио-визуални медийни услуги, която разделяла линейни и нелинейни услуги. В този смисъл телевизионната програма се смятала за линейна услуга, а вече част от телевизионната програма, когато се разпространявала по друг начин на разпространение, например мобилна или портативна телевизия, тогава вече тя излизала извън тази линейна услуга. Според доц. Райчева сега Съвета би трябвало да се справи с тази нова директива. И още нещо, което чисто лексикално пречело - ако се погледнел превода на директивата, това което в България се разбирало като програма те го разбирали като предаване. В английския текст било написано програма, а в българския превод било написано предаване. В тези два текста били и точка 3 и точка 32 от ЗРТ, които били много смесени. В единия случай се разбирало програмната част, а в другия случай се разбирало далекосъобщителната част т.с. във втория случай се разбирало канал, защото ставало дума за честота. В новата директива най-напред имало едно изясняване на понятията и доц. Райчева сравнила, без да твърдяла кое е право и кое е криво, но българския превод на английското “programme” било написано “предаване”. На български имало под предаване други определения, а на английски те пишели “transmission”.

И в този смисъл доц. Райчева можело и да се разколебае за втората част на определението независимо от използвания начин на разпространение, защото начина на разпространение вече дефинирал аудио визуалните медийни услуги на линейни и нелинейни. Доц. Райчева предложи да прочете на колегите си следния цитат в който това, което е програма е преведено като предаване- “означава поредица от движещи се образи с или без звук, които или която представлява особена част обособена част от програмна схема или каталог.” Доц. Райчева каза че би било хубаво да се разсъждавало върху тази тема, когато се приемали поправките и когато се приемали законите да се уеднакъвявала една утвърдена практика. За съжаление според доц. Райчева сега на български предаване се наричало даже, когато трябвало да се превеждат документи от български на английски документи и често пъти предаване са превеждало като трансмисишън и като бродкастинг, което подбуждало недоумение у друго езични най-вече англоезични партньори, защото те под този вид предаване разбирали програма. И ставало едно недоразумение, с което тя лично се била сблъсквала на най-различни международни форуми.

Мария Стефанова благодари на г-н Градинаров и се присъедини към изказването на доц. Николова, че не сега точно бил момента.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че независимо от преекспонирането на директивата съветниците биха могли както казаха и доц. Николова да изработят едно становище, което да улесни работата на дирекция “Мониторинг”.

Доц. д-р Лилия Райчева предложи да се помисли в посока точка трета да бъде свързана с програмната част т. 32 – далекосъобщителна.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита доц. Николова в какви срокове вижда, че може да бъде осъществена тази дейности и доц. Николова ѝ отговори, че това може да стане във всички случаи преди месец юни.

СЕМ прие с гласа с 9 гласа «за» по докладната записка на Борислав Градинаров, относно предложението за промяна на § 1, т.3 и т.32 от Допълнителните разпоредби на ЗРТ до края на месец май да се внесе предложение за становище за тълкуване на легалните дефиниции предложени в закона.

Румян Петров докладва по докладната си записка с вх. № 013-33/3103.2008 г. относно списъци на програми, създавани и разпространявани от нерегистрирани от СЕМ юридически лица. Той каза, че това което виждат съветниците било окончателно съгласувания списък с дирекция «Лицензиране и регистрация» на телевизионните програми, създавани не по начина описан от ЗРТ и на радиопрограмите, създавани и разпространявани от така наречените бивши радиоточки т.с. по кабелната мрежа в общините. По този повод г- Петров бил предложил СЕМ да вземе следното решение: за телевизионните програми да бъде изпратено писмо, проект на което е приложил до КРС със списъка на телевизионните програми, а за радиопрограмите да бъде изпратено писмо до всеки от кметовете, като също е приложил проект на такова писмо. Той уведоми членовете на СЕМ, че им предоставя на вниманието съгласувани с дирекция “Лицензиране и регистрации” списъци на телевизионни програми /Приложение 1/ и на радиопрограми /Приложение 3/, създавани и разпространявани от нерегистрирани в СЕМ юридически лица, и установени при извършените проверки на място, като още веднъж угочни и предложените с общо писмо /Приложение 2/ - списъкът на телевизионните програми да бъде изпратен до КРС. За радиопрограмите да бъдат изпратени отделни писма /проект на типово писмо – Приложение 4/ до кметовете на общините, на чиято територия програмите се разпространяват.

Доц. д-р Маргарита Пешева поздрави колегите от регионалния мониторинг, че са финализирали цялата тази информация и проверки, направили са и допълнителни проверки съвместно с дирекция “Лицензиране”. Виждало се, че става дума за 64 юридически лица, които разпространяват нерегламентирано телевизионни програми, че ставало дума за 39 лица, които разпространяват чрез общинските радио станции. Доц. Пешева каза, че според нея и двете писма са коректни. Хубаво било СЕМ да сезира както КРС, така и съответните кметове. Това, което можело да се обсъди, било до колко трябва публично СЕМ да оповести поне бройката на установените нерегламентирани излъчвания без да влиза в подробности. Това би подпомогнало и за публичния образ на Съвета, който си върши работата и доц. Пешева попита дали СЕМ да не направи едно специално прессъобщение, в което да даде известна информация на медиите. Хубаво било също така според доц. Пешева да се изпратела някаква обобщена информация на неправителствения сектор в лицето на съответните организации - АБРО, АБТО, за да знаели те какви нерегламентирани излъчвания имало в сектора, или най-малкото да се обсъдели с тях фактите, които СЕМ е установил. Доц. Пешева каза, че просто подлагала на обсъждане тези въпроси, тъй като работата, която са свършили експертите е била голяма и те заслужавали наистина поздравление и уважение за всичките командировки, за конфликтите, които е трябвало да изтърпят, защото е имало и конфликтни неща.

Мая Вапцарова попита във връзка с едно оплакване, че на върха на Предела се хващала някаква украинска радио станция, която е била много мощна и заглушавала всички български станции. Тя водела агресивна пропаганда и за македонци и за косовари. Според някои източници била украинска станция, но явно с много мощен предавател и явно някъде регистриран или на Беласица или не се знаело точно къде. Затова г-жа Вапцарова обръщала внимание да се проверели тези факти и да се вземели мерки.

Доц. д-р Райна Николова каза, че във връзка с предложението да се давала информация, за това кои оператори не са легитимни тя се въздържала да подкрепя подобно предложение, затова защото ѝ се струвало, че СЕМ първо трябвало да получи отговор от КРС, за да е напълно сигурно и да има окончателно някакво решение на въпроса. От тук нататък обявели ли, че има едни незаконни оператори щели да започнат въпросите кой точно, какъв е той и така щели да провалят работата на колегите си от мониторинга, които са били много коректни в работата си.

Доц. д-р Лилия Райчева също подкрепи изпращането на писмо до КРС, но ѝ се струвало, че работата била малко повече от за писмо. Тя припомни на колегите си, че порано са имали идея да се срещнат с КРС за различни проблеми включително и за цифровата телевизия и сега това можело да е първа точка при такава среща с което Съвета щял да подкрепи усилията на колегата Петров. Доц. Райчева припомни още веднъж да се проучат случаите със споменатата вече от нея съществуваща така наречена Първа частна автобусна телевизия, а също така и телевизията която разпространявала веригата ХЕПИ. Във всеки ресторант ХЕПИ можела да се види тяхната програма. Можело към това да се добави, че сред тези собственици имало такива далекосъобщителни оператори, като “Евроком”, “Кейбълтел”, които от една страна разпространяват регистрирани програми чрез легитимни средства, а от друга страна имали и нерегистрирани. В този смисъл се отваряла още една ниша за работа и доц. Райчева каза, че би могло да се направи една среща с тези оператори.

Мария Стефанова обобщи, че по този въпрос Съвета решава да изчака отговора от КРС и след това ще прецени как ще действа. Тя също така одобрявала и идеята за среща с тези оператори.

Бойчо Кулински каза, че и той се присъединява към добрите думи казани за свършената работа от дирекция “Мониторинг”. Г-н Кулински каза още, че както са имали намерение и той и г-н Вълков и г-н Петров можело да се осъществи една обиколка на Южната част на България за регионалните центрове и може би дори този факт, за който съобщи г-жа Вапцарова можело да се провери на място, а и не било необходимо да се чакала срещата с КРС, която не се знаело кога може да стане, а отделно да се изпрати едно писмо във връзка с този конкретен факт защото той щял да допълни и обогати списъка, а и г-жа Вапцарова можело да се присъедини на по-късен етап към тяхната командировка.

Мая Вапцарова каза, че се присъединява към това предложение, защото наистина чуждите станции навлизали много силно в момента в България. Можела да каже цялостната пенетрация по родопския район, по-горе в гр. Русе е имало специално оплакване от областния управител на Русе, че не се чували български радиостанции. Тази пенетрация дори вече не била приоритет на СЕМ а това според нея вече била приоритет на правителствена нота или на нещо, което СЕМ трябвало да предложи на Народното събрание или правителството.

Мария Стефанова благодари на г-жа Вапцарова за информацията и каза, че миналата седмица Народното събрание най-после е намерило подходящия момент да разгледа този въпрос. Нещата опирали наистина не до СЕМ вече, а до РВД и до КРС, които в момента трябвало да се разберат дали частичното увеличаване на мощностите на съществуващите предаватели може да повлияе положително по някакъв начин да се противостои на радиостанциите, които проникват на българска територия. И както там е било казано

въпросът не бил в това защо се чуват чуждите радиостанции, а защо не се чуват българските. Парламентарната комисия е взела решение членовете на парламентарната комисия в най-скоро време да имат още едно заседание с другата комисия по транспорт и съобщения, тъй като въпросът бил повече технически и заради това трябвало да бъде сезирана и другата комисия. След общото заседание вероятно щяла да се излъчи една работна група която да включва и експерти от КРС и РВД, за да можело да се постигне нещо. От страна на СЕМ, г-н Атанасов е дал думата на г-жа Стефанова и тя е споделила тази идея, за която и тук са говорили, но тя все още си била идея. Г-жа Стефанова я е споделяла и с г-н Божков, председателя на КРС. Ставало дума за това, че всичките, повече от сто свободни радиочестоти, които имало в момента и тези които включително били раздадени, например в гр. Царево където СЕМ е дал местен лиценз за радио за град който има население 3000 човека. Г-жа Стефанова каза, че е разказала това и на депутатите, че идеята на СЕМ е, че ако има три честоти в три малко населени места, дали не би било по-добре, разбира се заедно с КРС да се определи нова точка на излъчване и тези три честоти да бъдат превърнати в една регионална вече честота и по този начин да се обхване по-голяма територия, да се облъчва по-многобройно население и следователно този предавател на регионалната радиостанция ще бъде по-мошен и ще противостои на трансграничното замърсяване.

Милен Вълков уточни, че е споменал въпроса за РВД дотолкова, доколкото е ставало въпрос и за райони на летищата Бургас, Варна и София.

СЕМ реши с 9 гласа «за» по докладната записка на Румян Петров с вх. № 013-433/3103.2008 г. относно списъци на програми, създавани и разпространявани от нерегистрирани от СЕМ юридически лица да се изчакат писмата –отговори от КРС.

Таня Димитрова докладва във връзка с Доклада си с вх. № 013-432/31.03.2008 г. за предаването «Мюзик айдъл» - БТВ да се напише писмо запитване до патентното ведомство и каза, че за да отговори на въпросите поставени от доц. Лилия Райчева на заседание на СЕМ, трябвало да се върне малко назад. Миналата 2007 година по сигнал на доц. Райчева дирекция «Мониторинг» е направил мониторинг на предаването «Мюзик Айдъл» на програма БТВ. Прегледали са и са описали това, което са направили и са съставили акт за установяване на нарушение чл. 92 ал. 2 от ЗРТ, което визира спонсора и/или търговската марка, които се споменават и обозначават по друг начин само в началото или в края на предаването. Били са изискани записи и договори от «Мюзик Айдъл» от БТВ за потвърждение. От тях обаче са получили декларация, в която те декларирали, че буквата

« ((G» не е лого. От дирекция «мониторинг» са опитали в патентното ведомство и с лични контакти са разбрали, че « ((G» не е лого на Глобул и на генералния спонсор «Космо България Мобайл» ЕАД, и въпреки всичко са внесли Акта в СЕМ, но СЕМ и според нея правилно е преценил, че по този акт не бива да се издава наказателно постановление. Ако трябвало сега да се проиграел същия казус отново да искат от БТВ, но според нея те нямало да изпратят писмо, с което да декларират с подписи и печати, че това не е лого, а и дирекцията вече го била проверила и сега просто съветниците трябвало да преценят дали трябва да се направи тази проверка отново.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че била учудена как така за нещо, което Съвета, не Лилия Райчева предлага на дирекция «Мониторинг» в обяснението се цитират действия, които са предприемани преди една година. Та зададе два въпроса - предприети ли са някакви действия и защо да не се предприемат да се направи запитване в патентното ведомство за това дали има регистрирана марка на Глобул и ако това не е търговска марка, тогава преди и след предаването в цвят с буква « ((G» какво е и защо същата тази картинка, която се виждала в спонсорската заставка се явявала и като елемент на декора. Не било

ли това подвеждаща информация т.с. вместо да употребяваме “Гучи”, както се случвало на пазара Илиянци, използвало се “Гуги”, с което се подвеждали зрителите и което било още по-опасно. И доц. Райчева отново формулира въпроса си - какво представлява тази картина и тя нищо ли е в спонсорската заставка или е някакъв мах на художника, който можел да бъде мултиплициран във всяко предаване.

Таня Димитрова обясни, че дирекция “Мониторинг” може официално да запита Патентното ведомство като си заплати таксата, но от друга страна в писмото с възражението на БТВ изрично пишело, че логото на спонсора е Глобул, а не буквата “G”.

Мария Стефанова попита колегите си дали имат други мнения и им припомни, че на миналото заседание им е разказала какво се е случило по време на дискусиата организирана от АБРО за новата директива за аудио визуални услуги. Тогава им е бил показан този случай и колегията се е отнесла с насмешка.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че можело Съвета да приеме предложението на доц. Райчева и да напише писмо до патентното ведомство за да получи официален отговор. СЕМ планирал да направи среща с БТВ на 24 април и така с получения от патентното ведомство официален отговор щял да бъде по-подготвен.

Таня Димитрова каза, че отново мониторинга е трябвало да вземе отношение към предавания, в които са включени политически и икономически коментари. На заседание от 25 март 2008 година, по докладна записка на доц. д-р Лилия Райчева, СЕМ е възложил на дирекция “Мониторинг” да внесе на заседание информация за предавания, в които са включени политически и икономически коментари и анализи и които се прекъсват за реклами, както и мнение дали те нарушават ЗРТ. Чл. 83, ал. 2 от ЗРТ гласи: “Не се прекъсват за реклама новини, политически и икономически **коментари и анализи**, документални филми и детски предавания.”

Г-жа Димитрова каза, че са прегледали Европейската конвенция приета 1990 година - Глава III, чл. 14, т. 5 на Европейската конвенция за трансгранична телевизия, където също пишело: “Реклами не се включват по време на религиозни служби. Не се прекъсват за реклама новини, информационни предавания за текущи събития, документални филми, религиозните програми и предаванията за децата, когато тяхното времетраене е по-малко от трийсет минути.....” Г-жа Димитрова каза, че ако се позовели само на ЗРТ, но те са прегледали и Директивата и не са намерили разпоредба, която да е относима към този казус. В ЗРТ ясно е казано, че не се прекъсва анализи и коментари, а не самото предаване, но г-жа Димитрова пожела да посочи още един пример – направили са един такъв Акт за нарушение - прекъсване на коментар през 2005 година и при обсъждането в Съвета е бил отхвърлен. В Дирекция “Мониторинг” са се запознали в детайли с новата директива и там не са намерили такава разпоредба. Предаванията, които се прекъсвали за реклама били по- дълги от 30 минути и по тази причина г-жа Димитрова не виждала как можело да се направи акт на предаване, което се прекъсва. В началото на 2005 година бил внесен на заседание на СЕМ Акт за нарушение на чл. 83, ал 2 от ЗРТ: “На 14 ноември 2004 г. по програма “ЕВРОКОМ” на “ЕВРОКОМ – НАЦИОНАЛНА КАБЕЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ” ООД е излъчено предаването “60 минути”. Темата на предаването е “Политически коментари и анализи на факти, събития и личности, свързани с периода 10 ноември 1989 г. и годините след него.” По време на изказването на журналистката Люба Манолова водещата казва: “Искам да те помоля да си запомниш мисълта. Нека да видим рекламите.” И по този Акт СЕМ взима решение за прекратяване на административнонаказателното производство.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че този казус се е обсъждал в Съвета много отдавна. Тя сега била отворила на становище от 20 май 2002 година, което Съвета е приел относно това, как ще се прилага понятието документален филм във връзка с прилагането именно на чл. 83 ал. 2 и тогава са направили публична дискусия, в която са взели участие представители и на националните телевизионни и преподаватели в областта на киното и документалистиката и експерти на СЕМ като тогава е имало две консенсусни ядра, че понятието не игрално кино включва анимационно, научно, научно - популярни, образователни и други филми и е по-широко от документален филм . Доц. Пешева каза, че цитира така подробно това становище, защото за целите на ефективното прилагане на ЗРТ понятието документален филм можело да бъде ограничено от другите произведения на не игралното кино не толкова чрез формален подход, жанр и стил, колкото чрез съдържателен подход, обект и тема. И като са се взели предвид съответните резултати в тази дискусия, забраната за прекъсване на документални филми в Европейската конвенция, духа на медийния закон в контекста на чл. 83 ал. 2 от ЗРТ тогава Съвета е приел, че документален филм според чл. 83 ал. 2 от ЗРТ, който не може да се прекъсва за реклами е цялостно авторско аудио-визуално произведение осмислящо социалната реалност на политическа и /или икономическа тематика. Сега, доц. Пешева каза, че било дошло времето в което Съвета трябвало да изработи ново становище, което по аналогия със становището относно документалния филм да осмисляло прекъсването на политическите и икономически коментари и анализи и какво ще се разбира под политически и икономически коментар и анализ. Само този анализ, който осмислял социалната реалност на политическа и /или икономическа тематика . Колкото и това малко да звучало тавтологично, но примерно предаването “На четири очи “ на Цветанка Ризова не можело да се прекъсва на политическия коментар на г-н Георги Първанов. А той е бил прекъснат за реклама. Доц. Пешева увери своите колеги, че това е факт и тя го е видяла. Затова доц. Пешева предложи да се изработи становище и отново ясно да се каже кои са политически анализи и коментари, защото вече имало натрупана негативна практика по отношение в различните национални медии и в БТВ и в Нова телевизия във всички определени политически коментари се прекъсват от реклами следователно Съвета трябва да реагира. Доц. Пешева каза, че не си спомня конкретния казус, който вие г-жа Димитрова цитира от 2005 година, но според нея най-вероятно Съвета е имал някакви възражения. Според доц. Пешева духа на новата Директива, на закона, на Европейската конвенция, бил именно да се опази медийния потребител и затова новините, политическите и икономическите коментари и анализи, документалните филми и детските предавания не се прекъсват с реклами. За това според доц. Пешева СЕМ трябва най-малкото поне да направим някаква стъпка към едно второ становище, което да допълни становището от 2002 година, за да можем по-коректно да се прилага закона.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че нейното предложение е било Дирекция “Мониторинг” да внесе информация за предаванията, които са включени политически и икономически коментари, които се прекъсват за реклами както и мнение дали те нарушават ЗРТ. Тя не била искала нито да й цитират чл. 83 на ЗРТ, нито Европейската конвенция, защото за да го напишела това нещо тя имала нещо предвид и конкретното нещо било, че дирекция “Мониторинг” е забелязала вече две седмици прекъсването в предаването “На четири очи” по Нова телевизия на интервюто с г-н Президента Георги Първанов. Нейното конкретно предложение било и тя пожелала отново да го уточни: “Дирекция “Мониторинг” да предостави на Съвета списък от първите десет по рейтинг телевизии в кои предавания има политически коментари и анализи и по този списък да се видят кои прекъсват за реклами. Тепърва предстоят избори, медиите ще бъдат въввлечени в предизборна нерегламентирана борба и в този смисъл можело да се получи така, че да има

политическо спонсорство сред политически партии от самите оператори, които срещу заплащане можели да бъдат използвани от политическите партии като трибуни.

Доц. д-р Маргарита Пешева обърна внимание, че би било добре в едно становище да се дефинира ясно какво ще се разбира под политически и икономически коментар и анализ и Съвета да възложи на г-н Градинаров да се опита да дефинира какво ще се разбира с оглед прилагането на закона с оглед на предизборната кампания. Доц. Пешева каза, че сезира директора на дирекция “Мониторинг” за непряката реклама на ракия “Грозден”, която се излъчвала преди 22 часа почни по всички национални медии.

Бойчо Кулински отбеляза, че явно е дошло време за становище но, според него тези становища се изработвали въз основа на конкретни, наложени от практиката примери и това, което казвала доц. Райчева била абсолютно права, защото било възмутително, че СЕМ допускат по различните предавания да има и незабелязани и несанкционирани нарушения, какъвто бил случая с интервюто на президента. Права била и доц. Пешева, че членовете на Съвета сезирали мониторинга, а не обратно. Според г-н Кулински мониторинга трябвало непрекъснато да дава на съветниците конкретни примери дали са възмутителни дали са престъпващи ЗРТ и т.н., или пък са спорни и съветниците да ги обсъждат и да преценяват дали трябва да има становища или не, а не обратно. Сега, г-н Кулински виждал една пасивност от страна на мониторинга в това отношение. Г-н Кулински разказа на колегите си подобен случай с предаването “Тройка на разсъмване” и сезира дирекция “Мониторинг”.

Таня Димитрова отговори на Бойчо Кулински, че през месец декември 2007 г са направили акт на предаването “Тройка на разсъмване” и сега също подготвяли акт на това предаване. Тя щяла отново да провери на кой от експертите е разпределено петъчното предаване, защото тогава се правели много нарушения – темата в петък била за секса, а съботните предавания били обзорни, така, че и в тях можело да има драстични нарушения. Таня Димитрова каза, че приема на сто процента забележката за предаването “На четири очи” на Цветанка Ризова. Тя щяла да види на кого е разпределено предаването и как е минало през експерта без да се обърне внимание и да се пропусне подобно нарушение.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че е направила предложение експертите, можело да бъде г-н Градинаров, или адвокат Ирина Величкова, експертите юристи да подготвят един проект за становище какво ще разбира СЕМ от тук насетне под политически и икономически коментари и анализи, за да можели съветниците ако приемат това предложение за становище да го публикуват в сайта на Съвета за публично обсъждане с неправителствения сектор.

Таня Димитрова пожела да отговори за рекламата на “Грозден”. Експертът Стефан Белов го е забелязал. Тя щяла да говори с него и следващия път ще внесе повече яснота по този въпрос. Експертите Даниела Жукова и Адриана Василева са направили преглед на предаването на Стефан Софийски по “7 дни ТВ” “Свежи идеи”, в което са забелязани много нарушения на ЗРТ, даже вече се подготвял акт.

Таня Димитрова каза, че по отчета за месец февруари приема забележката на доц. Пешева и националният мониторинг да отбелязва нарушения, така че в отчета за месец март Съвета вече ще има отбелязани и нарушения от общия мониторинг както ги дават в регионалния мониторинг.

Тя уведоми членовете на СЕМ, че този месец имало по-малко часове наблюдение, но то се дължало на това, че имало много болни колеги-експерти. Направени и описани са пет акта. Имало и други интересни дейности. Г-жа Димитрова каза, че са изпратили писмо с

искане на запис на СКАТ и те са им отговорили, че ако им се платят 180 лева щели да изпратят запис. Това била тяхната тарифа за запис, но от дирекцията цитирали чл. 13 от ЗРТ и чл. 14 на ЗРТ и след като са изпратихме това писмо с искане на записи и те са ги изпратили без заплащане. Отново СКАТ имали някакви проблеми с предаването “Сите българи заедно”. Непрекъснато пишели писма за авторски права и искали СЕМ прегледа това предаване, което се чакало да пристигне от “Евроком” и наистина, ако имало такова предаване което се цитирало и в писмото на Волен Сидеров, трябвало да се изпрати в дирекцията за авторските права. Това е стигнало и до градския съд в Пловдив и до районния съд. Делото от миналата година още вървяло и вероятно щяло да се повтори и тази година. Имало и още един случай със СКАТ . волен Сидеров поискал право на отговор от ББТ, а ББТ им отговарят, че са им дали запис на право на отговор и запис срещу заплащане. Имало също така едно писмо-сигнал за БНТ “ Канал 1”, едно предаване “Празник на жертвата”, в което се описват обичаите на хората, изповядващи религия различна от християнската. От дирекцията са отговорили, че не могат да направим акт по чл. 17 ал. 2. Продължавала преписката от миналата година с “Медицин Балкан” за предаването “Господари на ефира”. Този път г-жа Димитрова предполагала, че поредния им отговор щял да ги задоволи и те няма да изпращат повече сигнали.

Г-жа Димитрова каза, че участието на колегите ѝ в програма Фар и всичките семинари е било успешно. Регионалният мониторинг също са направили три акта даже и някои от тях са минали през Съвета. Тя отбеляза и нещото, което е трябвало по-обстоятелствено да изяснят в тяхната преписка. Това била една програма “Скай ТВ”, където са били сезирани, че в един ден от тяхната програма е излъчен филм. Искали са записи и са ги получили. Тяхната програма била информационно музикална. В записите нямало филм, обикновено когато имало манипулиране на записи от дирекция “Мониторинг” можели да го хванат или от новините, или от предаването за прогнозата на времето. Но в този случай нямало начин да хванат, че записа е манипулиран и само описали и в отчета какво излъчва програмата – новини, музика и две чужди продукции и освен това експертът е видял, че има нарушение на чл. 80 ал. 1 и по този повод прави акт. По проверката която се правела за авторските права вече били изискани договори, но те им били изпратили само договорите с “Мюзик Аутор” за авторските права, но за продуцентските и изпълнителските с “Профон” още нямали. Затова са изпратили записите отново в Министерството на културата и в Дирекция защита на авторските и сродните права. Ако от там изпратели на дирекцията тяхната проверка, те щели да информират и съветниците. Г-жа Димитрова каза и още нещо от дейността на регионалния мониторинг по сигнал от Агенцията за закрила на детето. Ставало въпрос за излъчен материал от ТВ Враца за едно изнасилено момиче. Имало е много интервюта с много хора с много подробности са разговаряли с момичето без да са искали разрешение от него. Направен е акт по чл. 16 ал. 1- радио и телевизионните оператори не могат да създават и предоставят за разпространение предавания, съдържащи информация, свързана с личния живот на гражданите без тяхно съгласие. Материалът бил много драстичен и колегите са направили акт за това нарушение на ЗРТ.

СЕМ реши с 9 гласа «за» във връзка с Доклад от Таня Димитрова с вх. № 013-432/31.03.2008 г. за предаването «Мюзик айдъл» - БТВ да се напише писмо запитване до патентното ведомство.

Таня Димитрова докладва във връзка с Доклада си с вх. № 013-432/31.03.2008 г. за констатираните нарушения от операторите по чл. 83, ал. 2 от ЗРТ да възложи на г-н Градинаров да подготви проект за обсъждане на Становище за дефинирането на «политически, икономически и коментарни предавания и анализи.

СЕМ прие с 9 гласа «за» във връзка с Доклад от Таня Димитрова вх. № 013-432/31.03.2008 г. за констатирани нарушения от операторите по чл. 83,ал.2 от ЗРТ да възложи на г-н Градинаров да подготви проект за обсъждане на Становище за дефинирането на «политически, икономически и коментарни предавания и анализи».

Таня Димитрова докладва във връзка с Доклад си с вх. № 013-444/07.04.2008 г. отчета за дейността на дирекция «Мониторинг» за месец февруари 2008 г.

СЕМ прие с 9 гласа «за» във връзка с Доклад от Таня Димитрова вх. № 013-444/07.04.2008 г. отчета за дейността на дирекция «Мониторинг» за месец февруари 2008 г.

СЕМ прие доц. д.р Лилия Райчева да бъде командирована в Будапеща, Унгария на конференция за Развитието на дигиталната телевизия за периода 14-18 май с право на квартирни за 1 нощувка, дневни 2 /два/ дена и стопонски разходи за сметка на СЕМ.

По точка седма-във връзка с писмо от БНТ г-жа Уляна Пръмова-генерален директор да вземе участие в официалната делегация при посещението на Президента Г. Първанов в Египет за 3 /три / дни считано от 13-15.04.2008 г. и да бъде командирована в Брюксел за перода 27-30 април 2008 г.,

СЕМ реши с 9 гласа «за» във връзка с писмо от БНТ г-жа Уляна Пръмова-генерален директор да вземе участие в официалната делегация при посещението на Президента Г. Първанов в Египет за 3 /три / дни, считано от 13-15.04.2008 г. и да бъде командирована в Брюксел за перода 27-30 април 2008 г.

Точка разни:

СЕМ реши във връзка с писмо от «Юридическа енциклопедия – Законите на светло» вх. № 013-283/12.03.2008 г. да бъде осигурен достъп на СЕМ до базите данни – 6 достъпа по 150 лв. за 1 година.

СЕМ реши във връзка с отсъствието на Председателя на СЕМ г-жа Мария Стефанова на **11.04.2008 г.** да бъде замествана от акад. Людмил Стайков.

СЕМ реши във връзка с Докладна записка от Цветана Дончева – Гл.експерт «Международна дейност» вх. № 013-126-50/06/07.04.2008 г. относно Покана за участие в 14-ия Международен фестивал Mediamix от 4-8. 06. 2008 г. в Албена да вземат участие членовете на СЕМ, директорите на дирекции и по един експерт от дирекция по преценка и предложение на директорите.

СЕМ реши във връзка с Докладна записка от Цветана Дончева – Гл.експерт «Международна дейност» вх. № 013-126-0/06/07.04.2008 г. относно покана за участие в 27-та среща на ЕПРА, да бъдат командировани Мария Стефанова, Райна Николова, Веселина Петрова и Цветана Дончева за периода 15-16 май 2008 г. в гр. Рига, Латвия за сметка на СЕМ.

СЕМ реши във връзка с Писмо от БАН, Институт за философски изследвания вх. № 013-226827.02.2008 г. Съвета да бъде включен като съорганизатор на Петата национална конференция по етика «Моралът и българските медии на 16 и 17 април 2008 г. и представляван от доц. Маргарита Пешева.

СЕМ реши във връзка с писмо от МВнР вх. № 013-246/29.02.2008 г. относно четвъртия тематичен доклад на Европейската комисия срещу расизма и нетолерантността /ЕКРН/ за България, да присъстват на срещата Марта Шарланджиева и Емилия Радева.

Приложени документи към протокол № 17

1. Докладна записка от Борислав Шабански /вх. № 013-431/31.03.2008 г.
2. Писмо на АБРО вх.№ 027-42/31.03.2008 г., отнасящо се до отнемане на действащи лицензии издадени на «Фокус-Нунти»
3. Докладна записка на Калина Чавдарова вх. № 014-1223-11/07//04.04.2008 г.
4. Докладна записка на Златка Георгиева вх. № 014-844-06/07/04.04.2008 г. относно АУАН № 11/17.03.2008 г.
5. Докладна записка на Златка Георгиева вх. № 014-1335-08/07/04.04.2008 г. относно АУАН № 14/ 20.03.2008 г.
6. Докладна записка на Златка Георгиева вх. № 013-390-01/31.03.2008 г. относно писмо от «Болкан Нюз Корпорейшън» ЕАД
7. Докладна записка на Веселина Петрова вх. № 013-1305-06/07/от 01.04. 2008 г. относно излъчване на радиoproграма с наименование «ХИТ 7» на честота 93,4 MHz
8. Становище на Ирина Величкова вх. № 013-372-01/31.03.2008 г., относно писмо на «Фактор-ТС» ЕООД
9. Докладна записка на Веселина Петрова вх. № 029-03-07/07/07.04.2008 г., относно писма от «7 дни ТВ» АД и «Виталис ТВ» АД
10. Становище от Златка Георгиева вх. № 013-441-01/08.04.2008 г. във връзка с писмо на Съюза на Тракийските дружества
11. Докладна записка на Борислав Градинаров относно предложение за промяна на § 1, т.3 и т.32 от Допълнителните разпоредби на ЗРТ
12. Докладна записка на Румян Петров вх. № 013-433/31.03.2008 г. относно списъци на програми , създавани и разпространявани от нерегистрирани от СЕМ юридически лица
13. Доклад от Таня Димитрова вх. № 013-432/31.03.2008 г. за предаването «Мюзик айдъл» - БТВ
14. Доклад от Таня Димитрова вх. № 013-444/07.04.2008 г. отчета за дейността на дирекция «Мониторинг» за месец февруари 2008 г.
15. Писмо от БНТ г-жа Уляна Пръмова –генерален директор да вземе участие в официалната делегация при посещението на Президента Г. Първанов в Египет за 3 /три / дни считано от 13-15.04.2008 г. и да бъде командирована в Брюксел за периода 27-30 април 2008 г.
16. Писмо от «Юридическа енциклопедия – Законите на светло» вх. № 013-283/12.03.2008 г. да бъде осигурен достъп на СЕМ до базите данни
17. Докладна записка от Цветана Дончева – Гл.експерт «Международна дейност» вх. № 013-126-50/06/07.04.2008 г. относно Покана за участие в 14-ия Международен фестивал

Mediamix от 4-8. 06. 2008 г. в Албена да вземат участие всички желаещи, като уведомят предварително за да бъдат регистрирани.

18. Докладна записка от Цветана Дончева – Гл.експерт «Международна дейност» вх. № 013-126-0/06/07.04.

2008 г. относно покана за участие в 27-та среща на ЕПРА

19. Писмо от БАН, Институт за философски изследвания вх. № 013-226827.02.2008 г. Съвета да бъде включен като съорганизатор на Петата национална конференция по етика «Моралът и българските медии на 16 и 17 април 2008 г.

20. Писмо от МВнР вх. № 013-246/29.02.2008 г. относно четвъртия тематичен доклад на Европейската комисия срещу расизма и нетолерантността /ЕКРН/ за България

Приложения:

1. Искане вх. № 027- 41/31.03.2008 г. от Българско Национално Радио
2. Писмо на КРС вх. № 027- 51-02/20.03.2008 г.
3. Писмо вх. № 027-42/31.03.2008 г. от АБРО

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински

Лилия Райчева

Людмил Стайков

Маргарита
Пешева

Мая Вапцарова

Милен Вълков

Райна Николова

Стефан
Димитров

Мария
Стефанова
и.д. Председател
на СЕМ