

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 24

от заседание, състояло се на 28.04.2009 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Аня Асенова.

### ДНЕВЕН РЕД:

#### Първа част:

1. Представяне на главния секретар, г-н Суруджийски, на членовете на СЕМ.
2. Обсъждане на позиция на СЕМ относно конституирането на регулаторния орган и предоставената му възможност да представи писмено становище по конституционно дело № 2/2009 г. и № 3/2009 г., с които се оспорват отделни текстове на ЗИД на ЗЕС и ЗИД на ЗРТ. Докладват Председателят на СЕМ и Веселина Петрова. **(виж: Opredelenie KS.pdf и на хартиен носител)**
3. Докладна записка от Председателя на СЕМ относно отчет за дейността на СЕМ за м.април 2009 г. **(виж: otchet na cem 04[1].09.doc)**
4. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева. **(виж: Docladna\_licenziy\_28042009.doc)**
  - Приемане на измененията в програмните аналогови лицензии на БТВ, НТВ и ТВ2. **(виж: Metodicheski ukazaniya\_2009-2.doc)**
  - Методически указания относно предстоящите радиоконкурси. **(виж: Metodicheski-2009-2.doc)**
  - Проект на решение за заличаване на регистрации на оператори. **(виж: Docladna\_licenziy\_28042009\_vpisvane\_zali4avane.docq и Rroekt\_Rebenie\_vpisvane\_zali4avane.doc)**
5. Писмо от КРС относно определяне на представители от СЕМ за участие в експертна комисия за провеждане на конкурси за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи - радиочестотен спектър за наземно цифрово радиоразпръскване с национален обхват.
6. Докладна записка от работна група в състав: доц. Маргарита Пешева, Анна Хаджиева, Георги Стоименов, Мария Стефанова и Милен Вълков относно корекции в устройствения правилник на СЕМ и длъжностните характеристики на главния секретар и директора на АИО. **(виж: dokl\_gl\_sekr\_dl\_har.doc, dl-har-glaven sekretar.doc, dl\_har\_drektor\_AIO.doc)**
7. Разглеждане на длъжностните характеристики на дирекции АИО. Докладват Жана Витанова и Мариана Андреева, **(виж: dl\_har\_AIO)**.
8. Проект на отговор на писмо на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски” във връзка с доклада за резултатите от извършения мониторинг на програма Алма Матер – Класик ФМ. Докладва Румян Петров. **(виж: pismo ot SU.doc, SU.doc, SU-prilojenie.doc)**
9. Докладна записка от Румян Петров относно предложение за целеви награди на служители в дирекция Мониторинг. **(виж: nagradi.doc)**

10. Докладна записка от доц. Райна Николова и Румян Петров относно организационни мерки за провеждане на стажовете в СЕМ. **(виж: stajove-dop[1].merki.doc**
11. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно установени административни нарушения. Докладват Златка Георгиева и Калина Чавдарова. **(виж: АКТ 9.doc, akt 11.doc, akt 10.doc**
12. Становище от дирекция Правни дейности относно писмо от Министерство на външните работи. Докладва Златка Георгиева. **(виж: pismo ot MVnR.doc, MinVnRaboti.doc**
13. Прекратяване на консултантския договор на Ирина Величкова по нейна молба.
14. План за действие на Съвета за защита на интелектуалната собственост. Проекти на писма и становища – вх. № 04-04-4/16.04.2009 г.
  - Докладна записка от Офелия Киркорян. **(виж: dokladna Action Plan.doc**

#### **Втора част:**

15. Обсъждане на проект на Правилник за установяване на административни нарушения на ЗРТ и налагане на административни наказания по реда на ЗАНН. Докладват Веселина Петрова и Румян Петров. **(виж:**
16. Правила за условията и реда за сключване на договори и изплащане на възнаграждения на лица по извънтрудови правоотношения от СЕМ. **(виж: pravilnik\_grajdanski\_dogovori\_SEM\_2009.doc**
17. Вътрешни правила за финансово управление и контрол в СЕМ. Докладва Ирина Величкова. **(виж: SFUK-END**
  - Вътрешни правила за изграждане и функциониране на СФУК.
  - Вътрешни правила за финансово управление и вътрешен контрол.
  - Вътрешни правила за поемане на задължение и извършване на разход.
  - Вътрешни правила за осъществяване на мониторинг на СФУК.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от **Маргарита Пешева**, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

#### **ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:**

**Маргарита Пешева** откри редовното заседание и представи на СЕМ новият главен секретар на СЕМ г-н Пламен Суруджийски.

**Мария Стефанова** поздрави г-н Суруджийски с добре дошъл. Очаква го, както и Съветът много работа, но го увери, че ще има подкрепата на всички съветници, както и на администрацията начело с директорите на дирекциите, които ще го подпомогнат в първите няколко месеца от неговата работа, защото ще трябва да навлезе. Останалото смята, че ще се подреди – от биографията му е видно, че е управлявал различни проекти и има необходимия опит и остава да навлезе в специфичната работа на СЕМ.

Милен Вълков също поздрави г-н Суруджийски - няма да задава въпроси, тъй като тепърва предстои да се опознават взаимно и да работят. Би искал да обърне внимание върху спецификата на СЕМ, който е колективен орган и деветимата негови членове имат право на един глас. Пожела на г-н Суруджийски на добър час.

**Маргарита Пешева** също поздрави г-н Суруджийски с добре дошъл и го увери, че той ще има и нейната подкрепата председател – ще помага, доколкото е в състояние, за да навлезе в „тежката материя на медийната регулация”,

След представянето и поздравите от членовете на СЕМ, **доц. Пешева предложи на вниманието на СЕМ дневния ред.** Предложи СЕМ да гласува протоколни решения

във връзка с пристигналите в последния момент 2 писма от БНР за командировки на г-н Валерий Тодоров.

Гласуването на двете командировки е отразено в т. „разни“). Второто предложение е свързано с т. 17 от дневния ред – тъй като г-жа Янева не е успяла да подготви становища за правилниците за финансово управление и контрол, предлага точката да отпадне за следващото заседание (на 12 май).

**Бойчо Кулински** предложи (предвид дългия дневен ред) ако някои точки не са свързани със срокове, да останат за следващото заседание. Конкретно предлага т.8, 11,12 да бъдат отложени за следващото заседание.

**Милен Вълков** допълни предложението и с т. 14.

След проведеното обсъждане, като се съобрази с неотложността на точките в дневния ред, съветниците изказа своите съображения и гласуваха **дневния ред с 6 гласа „за“, 1 глас „въздържал се“ (Бойчо Кулински) , като т. 8, 10, 11 и т. 17 бяха отложени за заседанието на 12 май.** (При приемането на дневния ред не присъства доц. д-р Райна Николова, която е предупредила, че ще закъснее).

### **ПО ТОЧКА „ВТОРА“:**

Във връзка с писмо от КС (вх. № 05-00-3/27. 04.2009 г.), с което се дава възможност на Съвета да даде становище по конституционно дело № 2/ 2009 г. и № 3/2009 г., с които се оспорват текстове по ЗИД на ЗЕС и ЗИД на ЗРТ (вх. № 05-00-3/27.04.2009 г.) Съветът проведе следната дискусия:

**Маргарита Пешева** предложи Съветът да обсъди позицията си за становище по оспорените текстове (предвид определения 20-дневен срок, който изтича до 16 май), Обърна внимание, че по оспорения текст по чл. 116и от ЗИД на ЗРТ и чл. 47 и чл. 48 от ЗЕС Съветът има становище, подготвено от външния консултант на СЕМ , г-жа Евгения Паланкова. Тази позиция е ясно изразена в становището – че СЕМ не подкрепя вертикалната концентрация и не подкрепя операторът на цифровата мрежа да бъде едновременно радио- и телевизионен оператор. Прегледала е много внимателно и двете становища, т.е няма особена трудност Съветът да подготви едно кратко становище по тези текстове, по които има позиция. Що се отнася до § 23 – СЕМ принципно не е възразил срещу цялата философия на лицензирането (видно от голямото становище, което Съветът е изпратил до КГОМ). Смята, че СЕМ би могъл да се произнесе по текстовете от ЗРТ, които се оспорват от КС. Ако Съветът приеме така изразената нейна позиция, предлага на 12 май,1 т.г. Съветът да разгледа проект на становище.

Веселина Петрова, поканена от СЕМ да изрази становище, отбеляза, че не е запозната изцяло с исканията за обявяване на противоконституционност на съответните разпоредби от ЗЕС и на ЗРТ, тъй като те са постъпили в СЕМ късно предния ден. Молбата ѝ към Съвета е, ако реши да има становище, което да се изпрати до КС, то да бъде с тясно формулирани пунктове, по които СЕМ ще вземе отношение и насоките, в които да бъде становището. Отбеляза също, че смята за логично, предвид това, че СЕМ е изразил становище по разпоредбите в ЗРТ, становището пред КС да следва това становище, което е представено по законопроекта през м октомври и през м. декември 2008 г. Обърна внимание и върху кратките срокове, в които СЕМ трябва да даде становище.

**Георги Стоименов** отбеляза, че Съветът трябва да бъде внимателен и предлага СЕМ да препотвърди своите становища. Съветът трябва да бъде последователен, но по въпроси, по които не е взимал становище при законодателните промени, по-добре е отново да не се произнася.

**Анна Хаджиева** е съгласна с Георги Стоименов, още повече че Съветът не може да се произнесе по законосъобразност на какъвто и да е текст на КС. Ролята на СЕМ е експертна и това, което Съветът е счел за необходимо да каже какво помага и кое пречи в работата му, е казал. Всичко останало са разсъждения, които не са подходящи в една такава институционална комуникация.

**Маргарита Пешева** отбеляза с реплика, че практика на КС е да конституира органите, които имат пряко отношение към дадена проблематика.

**Анна Хаджиева** е съгласна – КС черпи от СЕМ аргументи, а не съждения. Тя не би гласувала кое е законосъобразно или не е, защото това не е в нейната компетентност, както и не смята, че СЕМ може да се произнесе кое е законосъобразно и кое не е. СЕМ е независим експертен орган. Смята, че в държавата има няколко институции, които се произнасят по законосъобразност по тази тема.

**Милен Вълков** постави въпрос – какво би станало, ако СЕМ не изпрати становище, т.е. не вземе отношение?

Според **Георги Стоименов** Съветът ще бъде атакуван в пресата, че му е дадена възможност да даде становище, а СЕМ е останал пасивен. Предлага СЕМ да препотвърди своето становище.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че в становището, което СЕМ е изпратил и е подготвено от външен експерт, Съветът заема същата позиция, каквато законодателят е заел след това. Законодателят се е съобразил и с позицията на СЕМ. Въпросът не е Съветът да преразглежда становището си – Съветът би могъл да го изпрати на вниманието на КС.

**Милен Вълков** припомни едно от предложенията на Веселина Петрова – доколкото е разбрал, то е СЕМ да изпрати становището си, което е изпратил на законодателя.

Веселина Петрова обясни за г-н Стоименов, че СЕМ е имал практика да изготвя становища до КС – през 2002 г. (тогава са атакувани разпоредбите, приети в края на 2001 г. пред КС. Тогава СЕМ е изработил правно становище, в което се разглежда конституционност на определени разпоредби в закона). Що се отнася до становището, което СЕМ е изпратил до НС, когато са приети измененията в ЗРТ, нейното мнение е, че СЕМ трябва да следва това, което е записано в становището, но не може абсолютно същото становище да бъде изпратено.

Според **Анна Хаджиева** в случая се наблюдава политическа атака, но тя не иска да влиза, а и мястото на СЕМ не е в тази политическа битка. В

**Мая Вапцарива** също съзира политическа битка, в която СЕМ не би следвало да се меси. В същото време смята, че Съветът не може да остане безучастен. СЕМ може да изкаже само едно мнение, което изразява отношението на СЕМ към уеднаквяване с Европейската конвенция на този закон. Според г-жа Вапцарова СЕМ трябва да сложи „един предупредителен знак“.

**Бойчо Кулински** смята, че безспорно поводът е политически, но КС е затова КС; той е независим и взема отношение по този въпрос. Освен това,

Той конституира като заинтересовани страни по делото, наред с НС, ДАИТС, КРС, и СЕМ. Едно неизпращане от страна на СЕМ на мнение, би се приела като демонстрация, в известна степен, на непочтителност или на неуважение или на незаинтересованост. При положение, че Съветът вече има становище по този въпрос за някои от тези засегнати членове, по които СЕМ е взел отношение, предлага СЕМ да изпрати писмо – това е неангажиращо изразяване на мнение. Приема предложението на Веселина Петрова да се ползва част от становището в писмото. Писмото трябва да бъде делово, като не изразява никакви мнения или становища във връзка с повода, по който е това. Съгласен е с Анна Хаджиева, че не трябва СЕМ да влиза или да дава повод за политически търсения на разрешение на този проблем, но това е конституционният съд.

**Милен Вълков** предлага Съветът да пристъпи към гласуване (не би искал да повтаря на Бойчо Кулински аргументите).

**Георги Стоименов** внесе пояснения по предложението – СЕМ да вземе отношение, но само по тези текстове, по които Съветът вече е давала становище, а да не се ангажира със ЗЕС.

**Маргарита Пешева** поясни, че КС не задължава СЕМ да вземе становище по всички текстове. Съветът взема отношение по чл. 116 и , който съвпада с чл. 47а. Естествено е, след като съвпада и Съветът има доста подробна аргументация, и да вземе отношение по § 23, където СЕМ не е възразил срещу цялата философия на лицензирането, залегнала в § 23. Смята, че това изчерпва всичко. Подложи на гласуване предложението на Бойчо Кулински, допълнено от нея, от Милен Вълков, от Георги Стоименов, **СЕМ да излезе със становище по текстовете, които се оспорват, по ЗИД на ЗРТ, като използва като база становището, представено в КГОМ, подготвено от Евгения Паланкова, в съответната част (по съответните членове)**

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” решение: възлага на дирекция „Правни дейности” да представи проект на становище относно разпоредбата на §23 от ЗИД на ЗРТ, с който се създава нов чл. 116и в ЗРТ (на основата на позицията на СЕМ, изразена в становището на Евгения Паланкова), което Съветът ще разгледа на заседанието на 12. 05.2009 г.**

#### **ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:**

**Маргарита Пешева** представи на вниманието на Съвета отчета за дейността за м. април. Отчетът е съгласно УП и съгласно изискванията на СП. Доц. Пешева обърна внимание върху предстоящите задачи през м. май. От една страна, тогава СЕЧМ трябва да финализира процедурата по служебното лицензиране – до края на седмицата се очаква да бъде приет законът за публичното радиоразпръскване.. надява се Съветът да успее до края на м. май да успее да финализира конкурсите в Разград и в Търговище; да продължи процедурата по останалите 21 конкурса. Предлага СЕМ да изработи програма за следващите 6 месеца, защото радиоконкурсите стават 24, а освен това, ще стартира процедурата по издаване на лицензии за издаване на радио- и телевизионна дейност чрез наземно цифрово радиоразпръскване. Освен това Съветът ще бъде ангажиран с положително становище по процедурите на КРС. Обърна внимание и върху останалите задачи на СЕМ (отразени в докл. записка от доц. д-р М. Пешева с вх. № 30-01-2/27.04.2009 г., приложена към Протокол № 24). Доц. Пешева обърна внимание и върху одита от СП. Предния ден е разговаряла с трито одиторки, които искат спешна среща със СЕМ до 30.04, т.г. Предстои още един одит – за касовото изпълнение на бюджета на СЕМ. Изразили са желание всички членове на СЕМ да се запознаят с критериите; изразили са искането към Съвета да бъдат преработени всички функционални характеристики на основните дирекции, защото според тях липсват функционални връзки между дейността на отделните дирекции и , че тази дейност и функционални зависимости между дирекциите не е добре разписана. Предстои да излезе окончателният одиторски доклад по 9-те месеца на бюджета, където се оказва, че има нова актуализация на СФУК. Съветът ще се запознае с новата актуализация на правилниците по СФУК. В предстоящите задачи е записала и намерението СЕМ да се опита да стартира поне процедурата по атестиране. Отбеляза още, че двойно и тройно се е увеличила работата на Съвета при същия капацитет на администрацията.

Не бяха направени бележки по отчета.

**СЕМ прие със 7 гласа „за” отчет за дейността на Съвета през м. април 2009 г.**

## **ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:**

По докладни записки от дирекция „Лицензиране“ СЕМ взе решения, както следва:

- По докл.(вх. № 30-04-5/27.04.2009 г.):

### **Относно т. I:**

По т. 1. – Методически указания и коригирани конкурсни книжа – **СЕМ прие със 7 гласа „за“ (Анна Хаджиева не присъства при гласуването) методически указания** (текстът от с. 7 – т. 31: „Програмна концепция“, в която т. 11 отпада).

По т. 2 – проекти на решения за изменение на индивидуални лицензии за телевизионна дейност на Болкан нюз корпорейшън, ЕАД, Нова телевизия – ПЧК, ЕАД и ТВ 2, ЕООД: Емилия Станева внесе пояснения по представените проекти на решения, съобразени с решенията на СЕМ при предходните обсъжданията. Обясни, че не е предложила текст за хората с увреждания. Припомни, че СЕМ е разглеждал правила на КРС през миналата година за осигуряване на достъп до електронни съобщителни услуги чрез мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване и за осигуряване на електронни съобщителни услуги, предназначени за лица със слухови и зрителни увреждания чрез тези мрежи. Тези правила КРС е предоставила за публично обсъждане. Тогава СЕМ е излязъл със становище по въпроса. В момента те са качени на страницата на КРС . Предлага на Съвета в лицензиите за цифрово разпръскване да предложи такъв текст, които лицензии ще бъдат еднакви за всички оператори. По отношение на срока на лицензията е предложила текста, че той се удължава до преустановяване разпространението на телевизионни програми чрез аналогово радиоразпръскване на територията на Р България, но не повече от 15 години (като за всеки оператор, считано от датата на която изтича аналоговата лицензия). Предлага още да отпадне „..на територията на“.

**Анна Хаджиева** припомни, че на срещата с тримата оператори („ТВ2“1 „бТВ“ и „НТВ“) те са говорили за идентичност на лицензиите – аналоговите и цифровите лицензии. Това я е причината да предложи хората с увреждания да бъдат защитени и да бъдат обвързани възможностите на програмата с новите технологии. Сега обаче, е напълно съгласна с предложението на Емилия Станева 0- по отношение на програмата остават характеристиките, а всичко останало да бъде включено в цифровата лицензия. Емилия Станева посочи, че в Директивата за аудиовизуалните услуги е разработена защитата на хората в неравностойно положение. Работи се върху проект на ЗРТ, който ще възприеме тези разпоредби в директивата и е почти сигурно, че те и на законово ниво ще бъдат разработени и ще добият задължителен характер.

**СЕМ гласува с 8 гласа „за“ проекта на решението, с което ИЗМЕНЯ** индивидуална лицензия 321 – 00001/ 17.02.2000 г., притежавана от БОЛКАН НЮЗ КОРПОРЕЙШЪН, ЕАД за създаване на телевизионна програма с наименование “Б”ТВ (от текста за срока отпада “..на територията на”).

**СЕМ гласува с 8 гласа „за“ проекта на решението, с което ИЗМЕНЯ** индивидуална лицензия 321 – 00209/ 04.01.2001 г., притежавана от НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ – ПЪРВИ ЧАСТЕН КАНАЛ, ЕАД за създаване на телевизионна програма с наименование НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ (от текста за срока отпада “..на територията на”).

**СЕМ гласува с 8 гласа „за“ проекта на решението, с което ИЗМЕНЯ** индивидуална лицензия индивидуална лицензия 321 – 00002/ 17.02.2000 г. г., притежавана от ТВ2, ЕООД за създаване на телевизионна програма с наименование ТВ2 ((от текста за срока отпада “..на територията на”).

**Относно т. II.** Във връзка с постъпили заявления за регистрации, и друга кореспонденция.

По т.1. Постъпило заявление с вх. № 19-00-60/ 21.04.2009 г. от Източни Родопи ООД, ЕИК 108572602 за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма – **СЕМ взе решение с 8 гласа «за» за издаване на регистрация, в съответствие с искането.**

По т. 2 – **СЕМ прие информацията** относно решение на КРС № 249/26 март 2009 г., с което уведомява за наличие на свободен честотен ресурс.

По т. 3 – **СЕМ прие информацията** относно отговора от „ТВ7” ЕАД по отправено запитване от СЕМ

По т. 4 - заявление с вх. № 19-00-65/ 22.04.2009 г. от Християнски център – Сдружение с нестопанска цел, за откриване на процедура за провеждане на конкурс по чл. 116 и следващите от ЗРТ, за телевизионна програма, разпространение - аналогово телевизионно разпръскване, регионален обхват на територията на : Сливен, Стралджа, Ямбол, Кермен, Н. Загора – **СЕМ ще изпрати писмо на заявителя, че КРС ще издава разрешения за аналогово разпръскване на телевизионни сигнали, съгласно приетите и публично оповестени от нея правила.**

**Относно т. III – Писма от КРС:**

По т. 1 - Постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията – **СЕМ взе решение с 8 гласа „за” : дава съгласие за прехвърляне на разрешение № 00406/ 03.06.2008 г.** за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Хасково от Олимпик - Комерс ООД, ЕИК 126124749 на Фокус - Нунти ООД, ЕИК 130552817.

По т. 2 - Постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10 – 00 - 10/ 23.04.2009 г. по описа на СЕМ – **СЕМ взе решение с 8 гласа „за” : дава съгласие за прехвърляне на разрешение № 00408/ 03.06.2008 г.** за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Пловдив от Орфей Медиа Броудкаст ЕООД, ЕИК 160083998 на Фокус - Нунти ООД, ЕИК 130552817.

- По докл. (вх. № 30-04-6/27.04.2009 г.) във връзка с §34 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ:

Емилия Станева обясни, че в предложения проект на това решение СЕМ, съгласно приложение 1 към него, ще впише служебно всички оператори с лицензии за създаване на радио- и телевизионна програма; ще впише служебно всички оператори с регистрация за създаване на радио- и телевизионна програма, които са представили в срока по § 34 документите по чл. 111, и ще заличи всички оператори с регистрация за създаване на радио- и телевизионна програма, които не са предоставили в едномесечния срок документите по чл. 111. Съветът ще впише служебно всички оператори с лицензии, независимо дали са предоставили или не информацията. Уведоми Съвета, че лицензирани оператори, които не са предоставили информация в СЕМ, са 23 на брой, на които са изпратени писма и СЕМ започва кореспонденция, за да бъдат попълнени данните. В публичния регистър, който ще бъде изведен след празниците на страницата на Съвета, ще излизат тези оператори с данните, каквито има в СЕМ (повечето са с давност 2001 г.). Макар и да има „кухи лицензии”, но според Емилия Станева те трябва да се вписани. Макар и текстът да не е прецизен, така или иначе дори невписани в публичния регистър те са действащи. Идеята на законодателя не е била да ги прекрати, защото основанията за предсрочно прекратяване на лицензията са други. По отношение на вписването на оператори с регистрирани програми – такива ще бъдат вписани в регистъра на СЕМ 104 програми и ще бъдат

заличени 157 програми - на лица, които не са предоставили информация в определения от законодателя едномесечен срок (изтекъл на 24 март, т.г.). Към проекта на решението Емилия Станева е представила на вниманието на СЕМ 3 таблици със списъци на операторите – за лицензираните, за регистрираните, които ще бъдат вписани, и за регистрираните програми, които ще бъдат заличени. Обясни още, че на всички оператори, на които ще бъде заличена регистрацията, ще бъде изпратено лично уведомление (за да тече срок за възражения, ако има такива).

След проведеното обсъждане **СЕМ прие с 8 гласа „за” проекта на решение.**

Емилия Станева информира Съвета за получено писмо с изпратен от КРС списък от 41 позиции, за лица по § 9а, ал.2, подали заявления, за които съгласно разпоредбите на § 42 от ПЗР на ЗРТ КРС трябва в 3-месечен срок от да издаде разрешения за осъществяване на електронни съобщения. КРС искат информация от СЕМ, свързана с номера на лицензията за радиодейност, срока на лицензията, броя на измененията и с какво са свързани, наименование на оператора и програмата.

**Анна Хаджиева** постави въпрос относно разгледана от Съвета на предишно заседание молба за откриване процедура за радиоконкурси в градовете Етрополе, Благоевград и Ботевград. Задава въпроса, тъй като са отправени 3 различни запитвания до КРС, но смята, че трябва да се окрупняват. Ако се проведе един конкурс за една честота, която да обхваща трите населени места, би било много по-логично някой да прави радио, отколкото само в Етрополе, например, да се прави радио. Припомни, че в този случай от едно лице са посочени три населени места, които са в близост.

**Мария Стефанова** припомни, че преди година в СЕМ е воден разговор по този въпрос – дори и с колегите от КРС е проведена среща. Когато има толкова малки местни честоти, дали е възможно според техния честотен план, да бъдат обобщени в една регионална честота. Смята за правилен въпроса на Анна Хаджиева за смисъла да се прави радио в Етрополе, за каква аудитория и колко човека ще облъчва.

**Анна Хаджиева** допълни, че вероятно ако едно лице подава за трите града, неговата логика е да има регионална честота, която да обхваща трите града.

**Маргарита Пешева** в продължение на разговора, допълни, че при срещата тогава с КРС комисарите са се произнесли, че такова обобщение и създаването на 3 честоти в една не е лесно.

**Мария Стефанова** припомни, че комисарите са казали също, че това е възможно и тъй като в случая волята е на Съвета, СЕМ може отново да отправи запитване, да ги подсети за водения разговор.

**Маргарита Пешева** предложи този въпрос Съветът да обсъди като точка в дневен ред на заседание. Приема за логично казаното от Анна Хаджиева, но тогава е останала с впечатление, че комисарите не са склонни и , че това не е лесно – така са казали тогава.

### **ПО ТОЧКА „ПЕТА”:**

Във връзка с писмо от КРС (вх. № 10-00-14/27.04.2009 г.) относно определяне на представители от СЕМ за участие в експертна комисия за провеждане на конкурси за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи – радиочестотен спектър за наземно цифрово радиоразпръскване с национален обхват, СЕМ проведе следното обсъждане:

**Маргарита Пешева** е разговаряла с г-н Божков, който е казал, че в двете експертни комисии (за двата етапа за двете мрежи) могат да бъдат включени по двама члена – или да бъдат двама члена м двете експертни комисии, илби да бъдат по двама члена, но те трябва да бъдат експерти. Доц. Пешева е казала, че ако той не възразява, ще



предложи на Съвета двете директорки - на дирекциите «Лицензиране» и «Правни дейности» да бъдат избрани. Очаква от съветниците, ако имат други визии, да направят предложения. Днес трябва да им бъде подадено писмо с имената.

**Анна Хаджиева** попита дали от страна на КРС ще бъдат включени директори или експрети, тъй като предлага да бъдат включени някой от експертите – директорките биха могли отгук да наблюдават работата, предвид голямата им ангажираност.

**Маргарита Пешева** каза, че КРС няма да включват членове в комисиите. Г-н Божков смята, че е редно и от СЕМ двамата членове на експертните комисии също да бъдат на ниво експерти.

**Бойчо Кулински** предложи, ако бъдат на ниво експерти, това да бъдат директорите на дирекциите «Лицензии» и «Мониторинг» - от страна на СЕМ в тези комисии ще става въпрос за съдържанието на програмите. Ако бъдат членове, предлага себе си и Милен Вълков.

**Райна Николова** отбеляза, че в чл. 48, ал. 2 е написано, че в експертната комисия за провеждане на конкурса се включват и двама представители на СЕМ, определени с решение на Съвета. Това не означава, че СЕМ може и трябва да се съобрази с това, което са решили от КРС. В закона е записано представители, а тези представители могат да бъдат и членове, а могат да бъдат и представители на администрацията. Тя лично смята, че в конкурси е редно да участват членове на СЕМ.

**Маргарита Пешева** смята, че ще се получи малко неудобно в експертните комисии те да изпращат експерти, а Съветът да изпраща членове на СЕМ. Ако Съветът се обедини в експертните комисии да избере членове, тя ще подкрепи това решение.

**Райна Николова** предложи, ако СЕМ реши в комисиите да избере членове, те да бъдат определени чрез теглене на жребий.

**Милен Вълков** приема аргументите на Райна Николова – по-голяма е тежестта, ако участват членове на СЕМ. От друга страна обаче, пита дали Съветът «малко не олеква пред КРС»? Освен това, както винаги е проявявал загриженост за развитието на кадрите в СЕМ, смята, че участието на директорите, предложени от Бойчо Кулински, би им разширило контактите и възможностите и това трябва да се отчита. В тази връзка е по-склонен да приеме аргументите на Бойчо Кулински.

**Маргарита Пешева** направи още едно предложение – СЕМ да избере смесен вариант: в едната комисия да участват членове, а в другата на ниво експерти. След като бяха направени предложения, доц. Пешева ги обобщи. Предложението на Бойчо Кулински е за варианта за участие в експертните комисии на ниво експерти с конкретни имена: директорите на дирекциите «Лицензиране» и «Мониторинг», вариант – член на СЕМ: с конкретни имена. Райна Николова предлага варианта членове на СЕМ, определени чрез жребий. Подложи на гласуване първо предложението на Бойчо Кулински и на Милен Вълков, като по-отдалеченото.

**СЕМ гласува със 7 гласа «за» и 1 глас «против» (Райна Николова) решение: Определи директорите на дирекции „Лицензиране” – Емилия Станева, и на дирекция „Мониторинг” – Румян Петров, да бъдат включени в експертните комисии (две експертни комисии) за провеждане на два неприсъствени конкурса за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс.**

## **ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:**

**Анна Хаджиева** изложи докладна записка (вх. № 30-02-2/27.04.2009 г.), внесена от работната група относно корекции в устройствения правилник на СЕМ и в длъжностните характеристики на главния секретар и на директора на дирекция „АИО”.

**Бойчо Кулински** постави въпрос относно информационния център и библиотеката – припомни, че това е било изискване по проекта по програма ФАР.

**Мария Стефанова** обясни, че проектът е започнал през 2003 г. и е приключил през 2006 г., т.е. х; финализиран е. несвършеното не следва да присъства по-нататък в документите на СЕМ. Припомни още, че последният компонент от проекта, в който е бил заложен информационният център, е отпаднал поради липса на средства от страна на обучаващия център – фирмата „Техно България“.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с 8 гласа «за» :Докладната с предложенията на работната група за коригиране на правилника и допълнително предложените корекции, които да бъдат отразени в правилника, както следва:**

1. В глава трета на Правилника «Организация на работата на СЕМ», раздел II се изменя, както следва: «Решения, декларации и становища на СЕМ».

2. чл.21 се изменя, както следва: «Решенията, декларациите и становищата на СЕМ се оповестяват на веб- страницата на Съвета и в месечния бюлетин на СЕМ».

3. чл. 40, ал.3, т. 7 се изменя, както следва:

«съвместно с директора на дирекция «Административно – информационно обслужване.» организира работни срещи с участието на експерти и членове на СЕМ, публични дискусии, пресконференции, семинари и зруги публични прояви на Съвета.»

4. В чл. 40, ал. 3 се създава се нова т. 12 със следното съдържание:

«организира дейности по изпълнение на международни проекти».

5. чл. 41, ал. 3 от Правилника се отменя.

6. чл. 41, ал.4, т. 5 от Правилника се отменя.

7. чл. 41, ал.5, т.1 от Правилника се изменя, както следва:

«т.1. организира и осъществява подготовката на заседанията на СЕМ, като извършва следните дейности:

- Регистрация на материалите в деловодството;
- Размножаване на материалите и тяхното подреждане в необходимия брой комплекти за онези членове на СЕМ, които изискват да имат материалите за всяко заседание на хартиен носител».

8. чл.41, ал. 5, т.2 се изменя, както следва:

» съвместно с главния секретар организира работни срещи с участието на експерти и членове на СЕМ, публични дискусии, пресконференции, семинари, и други публични прояви на Съвета».

9. чл. 41, ал.5, т.7 от Правилника се изменя, както следва:

„осъществява деловодното обслужване”.

**II.Измененията в правилника за устройството и дейността на СЕМ да се отразят в длъжностните характеристики на главния секретар и на директора на дирекция «Административно-информационно обслужване» (АИО).**

**Маргарита Пешева** информира Съвета, че СП счита, че функционалните характеристики на всички дирекции трябва да се актуализират съгласно новите изисквания на новия СФУК и, че няма достатъчно връзки и взаимодействие между отделните дирекции, които да са разписани във функционалните характеристики. След като излезе одиторският доклад за 9-те месеца, ще се обсъжда как да се разпишат новите функционални характеристики на дирекциите. Налага се промяната на всички функционални характеристики на дирекциите.

**Райна Николова** счита, че е добре дирекция „Правни дейности” да анализира какви са функциите и каква е компетентността на подобни проверки, каквито правят представителите на СП – във всички случаи. Предлага дирекция „Правни дейности” да проследи юридически основанията за проверката на СП – доколко и как те могат да изискват документите, които те изискват от Съвета.

**Мария Стефанова** внесе пояснение по извършваните проверки от СП. СП извършва 2 различни проверки. През миналата година е извършвана 4-месечна проверка по финансовото управление. Всички тези документи (за които е говорила Райна Николова) са налице. те са заведени в СЕМ. Маргарита Пешева е запозната с всички тези документи и може да ги предостави на всички съветници Проблемът е, че след приключване на дългата проверка миналата година по финансовото управление (каквато не е правена въобще за цялостното съществуване на СЕМ) и дадените препоръки, не е установено нито едно нарушение във финансовата политика, което е казано на заседание на СЕМ. Веднага след това е пристигнало друго писмо от СП, че започват одит на дейността на СЕМ за 2-годишен период в продължение на 4 месеца. Всичко това е натоварващо – проверките една след друга; налагащото се освобождаване за ползване от тях на компютри, на стая. Освен това самата тя е свидетел как отивайки да заведе даден документ в деловодството, заварва там одиторка, която казва, че първо на нея трябва да ѝ бъде обърнато внимание. Там те отварят папка след папка, а това отнема време. Смята, че СЕМ трябва да се обърне към председателя на СП.

**Маргарита Пешева** смята, че Мария Стефанова има право, но не би искала Съветът да влиза в такъв тип взаимоотношения със СП. Иначе, всичките директори могат да потвърдят, че одиторите не разбират много дейността на Съвета (те не само не разбират - те правят въпросници, които са твърде далече от практическата работа на самия Съвет. Ако съветниците се запознаят с проекта на критериите, ще се учудят безкрайно на начина, по който те разбират и тълкуват работата на СЕМ. Предния ден е имала дълга среща с тях и те са твърдели, че „вървят по буквата на закона”, че не се интересуват от духа на закона. Опитвала се е да им обясни, че регулацията е сложна дейност. Попитала ги е, след като ще наблюдават мониторинга – надзорната дейност, дали ще наблюдават доколко успешно наказателните постановления на СЕМ минават успешно през съдебен контрол и доколкото е разбрала, няма да наблюдават.

#### **ПО ТОЧКА „СЕДМА”:**

Във връзка с докладна записка (вх. № 30-02-2/27.04.2009 г.), внесена от работната група относно корекции в устройствения правилник на СЕМ и в длъжностните характеристики на главния секретар и на директора на дирекция „АИО”, след проведеното обсъждане **СЕМ прие длъжностната характеристика на Главния секретар с направените корекции.**

Във връзка с докладна записка (вх. № 30-02-2/27.04.2009 г.), внесена от работната група относно корекции в устройствения правилник на СЕМ и в длъжностните характеристики на главния секретар и на директора на дирекция „АИО”, след проведеното обсъждане **СЕМ прие длъжностната характеристика на директор на дирекция „АИО” с направените корекции.**

СЕМ ще разгледа и приеме останалите длъжностни характеристики на дирекция „АИО” на следващото заседание.

#### **ПО ТОЧКА „ОСМА”:**

Разглеждането на точката Съветът отложи за заседанието на 12 май 2009 г.

#### **ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА”:**

Румян Петров отбеляза в началото, че по повод на докладната, която Съветът ще разгледа в тази точка от дневния ред, предния ден председателят на СЕМ (на директорския съвет) е поискал от директора на дирекция „Финансова” да се произнесе

по възможността да бъдат изплатени предлаганите парични суми. (Докладна записка с вх. № 30-07-9/22.04.2009 г. е приложена към протокол № 24). В резултат на изказаните мнения си е направил 3 извода: че няма пари, че целеви награди се дават за специални задачи извън служебните задължения, както и, че мониторингът не си уплътнява работното време, а иска целеви награди. Помоли Съветът да го изслуша по тези три пункта. Когато е представял тримесечния отчет за дейността на мониторинга и е поставил въпроса за мотивацията на хората, е получил отговор, че има специален фонд за целеви награди и е въпрос на директорска инициатива да се възползва от него. Отбеляза още, че през последните 4 години такива награди не са получавали от мониторинга. В същото време от прегледа на справките от заседания на Съвета през т.г. и в последните месеци на миналата година, е установил, че такива награди в други дирекции са давани. По втория пункт, че целеви награди се изплащат за задачи извън служебните задължения, без да има нито юридическата нито финансовата компетентност да оспорва това твърдение, му е направило впечатление, че подобно изискване е записано в правилника за гражданските договори, но награди са давани и при други случаи – при проверка на редовността на документите, подавани от кандидатите за издаване на лицензии, при открита процедура за възлагане на малка обществена поръчка, с предмет доставка на два броя леки автомобили, при подготовка на становище по предложение на СЕМ за ЗИД на ЗРТ. Държи да отбележи, че никъде в длъжностните характеристики на служителите от дирекция „Мониторинг“ не са записани дейности, които те извършват, ще продължават да извършват: сваляне на фонограми, набиране на текстове, презаписи на цели програми за много часове и т.н. Експертите изготвят писмени мнения, доклади, предложения, подготвят материали за срещи с оператори, с неправителствени организации, участват в такива срещи и т.н. Моли да бъде правилно разбран – не се оплаква; дори увеличената работа дава на хората и повече самочувствие. Става дума обаче, за нещо простичко, но важно в работата с живи хора – тези, които работят по-добре, да бъдат отличени, за сметка на тези, които не го правят. Това е особено важно именно в този момент, когато има хора, готови да работят за общата цел да се промени състоянието на мониторинга; когато те се стараят и са удвоили отговорността си (за това гарантира); когато, по общо признание, са направили първи стъпки в тази положителна посока и, когато се очакват тежки дни с предизборната кампания, когато изключителната отговорност ще падне върху мониторинга. Става въпрос за основната дирекция в специализираната администрация. Приема, че заплатите не могат на този етап да бъдат увеличени. Не приема обаче да няма никакво стимулиране – много бързо би могло да се върне предишното състояние на работа, при положение, че промяната не води до нищо. Въпросът е дали има воля и практически възможности СЕМ да приложи мотивиране спрямо мониторинга поне един път и това да стане сега. Не е далеч от идеята да предложи на СЕМ на мониторинга да бъде възложена несвойствена работа в извънработно време и по този начин да бъде намерена възможност за допълнително заплащане. Очаква още да се промени и отношението към работата на мониторинга.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че е изключително доволна от работата на дирекцията. Румян Петров работи всеотдайно, професионално, с много жар. Наистина работата на дирекцията много се е променила и това е общо мнение на целия Съвет – променила се е към добро. Проблемът има и друга страна – финансова, и затова предлага да бъде изслушана г-жа Спаска Янева.

Спаска Янева отбеляза на първо място, че трябва да се направи разлика между целеви награди и между възнаграждения по трудови правоотношения. Целевите награди се изплащат по § „Заплати”, след като са направени икономии – това е § 01. Възнагражденията по извънтрудови правоотношения се изплащат по § 02 (това са

т.нар. граждански договори). Примерите, които е дал г-н Петров, това са сключените договори с 4-мата служители от дирекция „Лицензиране” (това е във връзка с проверката на документите). Това не са награди, а възнаграждения за труд, който те полагат в извънработно време – събота, неделя. Единствено тази година са изплатени целеви награди по предложение на директора на дирекция „АИО” на шофьорите, когато са премествали архива и във връзка с 3-ти март, тъй като не е било възможно да им се плати извънреден труд, като по този начин са компенсирани за работата извън работно време (само за тези, които са били ангажирани). Не е съгласна с твърдението, че не са изплащани целеви награди на всички преди 2 години, а последната година на 2 пъти е изплащано ДМС (през м. юли и през м. декември на всички служители от всички дирекции). По отношение на покупката на автомобилите – това е за участие в техническите комисии и са изплатени пари по заповед (отново по § 02). Съгласно вътрешните правила за организация на работната заплата в СЕМ на служителите, на които е възложена извънредна задача, която изисква допълнително натоварване и отговорност, след доказване на нейното изпълнение, могат да се изплащат целеви награди (чл. 19, ал. 1 от цитираните правила). С ПМС № 46 са определени месечни разходи за заплати на всички първостепенни разпоредители, вкл. и на СЕМ, на база на отчетените заплати от 2008 г. По-смущаващото е, че от тези заплати Съветът има право да разходва 95 %, като останалите 5% могат да се разходват с акт на МС при съобразяване с оценките и прогнозите за текущата година на макроикономическите и бюджетните показатели, използвани за изготвянето на държавния бюджет за 2009 г. (това е съгласно чл. 1, ал. 2 от цитираното ПМС). Във връзка с това г-жа Янева е изразила мнение, че към настоящия момент няма икономия (предвид 5-те % и акумулирането на всички свободни ресурси в заплатата на главния секретар). Затова предложението на съвещанието предния ден е било да се изчака поне до второто полугодие – не в края, а да се види дали ще има икономии от заплатите и тогава да се изплатят. Обърна внимание и върху наблюдаващата се тенденция напоследък в СЕМ, че хората ползват отпуски при заболяване, поради факта, че болничните закъсняват, плащат се по-малко, а има натрупани неизползвани отпуски. В същото време икономии се получават предимно от болничните.

Според **Райна Николова** проблемът идва от това, че начинът на работа в дирекцията се е променил и има хора, които работят доста повече. От тази гледна точка смята, че тези хора трябва да бъдат стимулирани предвид ниското възнаграждение. Смята, че е въпрос за юридическа техника г-жа Янева да посочи в кое перо има повече средства и дали има перо, от което може да се направи прехвърляне на средства или направо от това перо да се избере юридически обоснован начин тези хора в конкретно този случай да бъдат стимулирани. Тя е за това да бъде уважен трудът и усилията, които тези хора са положили, защото има голяма разлика в докладите, които Съветът е разгледал през м. декември, м.г. – за „Панорама” и за „Неделя 150” и тези, които е гледал наскоро за същите предавания, счита, че именно тези усилия на мониторинга трябва да бъдат поощрени. Не счита, че това трябва да се превръща в традиционна практика непрекъснато да се отпускат средства, само защото там заплатите са ниски. Още, счита, че трябва сериозно да се помисли по отношение на бюджет 2009 г. – специално за мониторинга. Трябва да не се забравя, че и мониторингът и лицензирането са специализираната администрация на СЕМ, на която през настоящата и през следващата година ще им бъде сложно в работата. Предлага СЕМ да вземе решение тези средства, които са предложени да бъдат отпуснати така, както ги е предложил г-н Румян Петров, като бъде възложено на дирекция „Правни дейности” съвместно с дирекция „Финансова” да преценят по какъв начин това да стане, т.е. дирекция „Правни дейности” да посочи реда и формата, по която това трябва да се случи. Като юрист

винаги е възприемала своята работа, насочена към това да се помага на администрацията и на останалите дирекции, които работят в една организационна структура, а не да се пречи и „да се подлива вода на колеги”. В случая, ако някой смята, че не трябва да даде добър съвет на съветниците в СЕМ, това означава, че той проявява нелоялност към работодателя си. Тя лично така би тълкувала подобно поведение.

Спаска Янева обясни, че от § „Заплати” не могат да се изплатят средствата, поради обстоятелството, че това е акт на МС. Другата възможност е от граждански договори – трябва да се сключат с тях граждански договори и да им се възложи дейност. Поради обстоятелството че средствата са ограничени в този параграф, евентуално могат да бъдат прехвърлени от „Издържка”, но конкретно за всеки един човек. Следва да се сключи договор с конкретна задача.

**Милен Вълков** направи забележка на Румян Петров за употребения в докладната записка термин „цели награди” – за това има термин, който се нарича ДМС. Подкрепя предложението на Райна Николова. Потвърди мнението на всички съветници, че има промяна в работата на тази дирекция. Смята, че СЕМ трябва да помисли и по какъв начин да бъдат увеличени заплатите на колегите в дирекцията. За него това е генералният въпрос. Категорично подкрепя предложението, формулирано от Райна Николова да се намери някаква форма за допълнително материално стимулиране на посочените в докладната лица и СЕМ да помисли по какъв начин да увеличи заплатите.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че СЕМ трябва да защити един много по-голям бюджет и с оглед на двойната натовареност на Съвета, който трябва да изпълнява много допълнителни неща съгласно цяла поредица от закони, при същата администрация и при същия административен капацитет. От тази гледна точка ще бъде направено всичко възможно да бъде защитен един доста по-голям бюджет, независимо, че в условията на криза това е трудно. При всички случаи това трябва да бъде направено. Дали ще бъде наречено ДМС или цели награди, е въпрос на терминология. Истината е, че дирекцията работи много добре, много активно и ,че хората се нуждаят от допълнителни стимули. Подкрепя предложението на Райна Николова.

**Милен Вълков** припомни, че много пъти в СЕМ е ставало въпрос по какъв начин могат да се увеличат заплатите. За това има механизъм и е уверен, че председателката и г-жа Янева ще отстояват, защитавайки бюджет 2010 г., но смята, че има и начин и при настоящия бюджет, още повече, че Съветът се намира в една изключително благоприятна ситуация за това да бъде позволено от едно перо (например, вкл. и капитално строителство) да се направи прехвърляне в друго перо. За това има държавен механизъм. Постави въпрос дали до момента СЕМ е водил официална преписка с ресорния зам.-министър на финансите по този въпрос?

**Мария Стефанова** поясни, че единственото перо, от което не може да се правят прехвърляния, това е перото „Заплати”.

**Милен Вълков** конкретизира въпроса: дали СЕМ е правил опит за преразпределение на бюджета?

**Бойчо Кулински** припомни за поставено от него искане към дирекция „Финансова” за примерен вариант на възможностите, по които Съветът би могъл (независимо какъв термин ще бъде употребен) допълнително материално да стимулира хората от дирекция „Мониторинг”. Досега не е получил такъв вариант и затова предлага на това заседание Съветът да вземе именно решение по този въпрос. Още, ако Съветът отложи вземането на това решение, има опасност то да се размие – с всички последствия , свързани с професионализма на хората. Затова предлага СЕМ да приеме първо докладната, второ – да се възложи на дирекция „Финансова” да намери начин и възможност да осигури необходимите средства (независимо от кой параграф). Напомни на Съвета, че г-жа Янева не е само счетоводител; тя е и финансов директор. Счита, че

има възможности, но ако няма, тогава предлага председателят на СЕМ (без участието на финансовия директор) да организира среща или с ресорния зам.-министър на финансите или със самия министър на финансите за преразпределение в средата на годината на този бюджет. Предлага със заплатите за м. май, т.г. средствата, посочени в докладната да бъдат изпратени на посочените лица. В противен случай (ако няма разрешение на този проблем) той, който е сред съветниците, които отговарят за мониторинга, ще иска да се оттегли от този ресор и ще обясни на сайта на СЕМ за причината.

**Милен Вълков** напълно подкрепя Бойчо Кулински. Съветът следва да приеме и двете му предложения. Не бива да се забравя, че както мониторингът съществува за СЕМ, така и СЕМ съществува за мониторинга.

**Маргарита Пешева** също подкрепя принципно предложенията на Бойчо Кулински – смята, че при всички обстоятелства ще бъде воден тежък разговор с г-жа Янева, но би трябвало тези 1500 лв. да се намерят. Вторият принципен въпрос е свързан с възможностите за преразпределение по пера, свързани с допълнително материално стимулиране. Доц. Пешева формулира двете предложения, които подложи на гласуване: **едното предложение е най-късно до м. май, т.г. да се изплати сумата на посочените в докладната записка от Румян Петров хора от дирекция „Мониторинг”, като ДМС – по разпределението, което преценява директорът на дирекцията. СЕМ гласува с 8 гласа това предложение.**

**Второто предложение: след празниците да бъде изпратено писмо с молба за среща до съответния ресорен зам.-министър на финансите и на срещата да се отиде с конкретно предложение за прехвърляне от едно перо към перо, което позволява да се изплаща ДМС на служителите на СЕМ. За това предложение ще се направи подробна аргументация, свързана с увеличаването и усложняването на дейността на Съвета, с оглед на нови отговорности. В общи линии ще се търси начин за оптимизиране на бюджета, макар че това е работа на финансовия директор – негова работа е да прави финансовата политика и да я предлага на председателя. Ще възложи на г-жа Янева да подготви такава докладна, която ще бъде внесена на заседание на Съвета за одобрение и тя ще бъде като основа на проект на писмо, което ще се изпрати до зам.-министъра на финансите.**

**СЕМ гласува това предложение с 8 гласа „за”.**

**Мария Стефанова** също би искала да отиде на тази среща, защото има и допълнителни аргументи, които не един път е излагала не само пред зам.-министъра, но и пред министъра на финансите.

**Милен Вълков** подкрепя предложението на срещата да отидат настоящият председател и бившият председател на СЕМ, но без финансовият директор.

**Маргарита Пешева** подложи на гласуване оформилите се две предложения:

**I предложение (на Бойчо Кулински):** на срещата със зам.-министъра на финансите да отиде само Маргарита Пешева.

Това предложение **СЕМ гласува с 3 гласа „за”**, в резултат на което то не се прие.

**II предложение: на срещата със зам.-министъра на финансите да отидат Маргарита Пешева и Мария Стефанова.**

**Това предложение СЕМ гласува с 5 гласа „за”.** (Анна Хаджиева и Райна Николова не присъстваха при гласуването).

След направените консултации **на председателя на СЕМ с Веселина Петрова и със Спаска Янева** относно формата на изплащане на посочената сума на посочените хора в докладната записка на Румян Петров СЕМ прегласува решението за изплащане на сумата със заплатите за м. май, т.г. Доц. Пешева даде думата на Веселина Петрова,

която да обясни пред Съвета защо ще подпише с особено мнение заповедта по гласуваното решение за изплащане на ДМС.

Веселина Петрова обясни, че ще гласува с особено мнение, защото счита, че това решение противоречи на вътрешните правила за работната заплата, които са приети от СЕИМ. В самите правила е определено, че ДМС може да бъде организирано по 2 начина: чрез целеви награди и чрез допълнително материално стимулиране в края на всяко шестмесечие от реализирани икономии. И в двата случая ДМС може да се ползва и СЕМ може да взема решение за ДМС, първо – ако има икономии; второ – за да има целеви награди, в чл. 19 от вътрешните правила е записано, че на служителите трябва да е възложена писмено или устно извънредна конкретна задача. Тази задача трябва да е извън кръга на конкретните им служебни задължения. На никого от администрацията не се полагат целеви награди за това, че работи повече или, че работи по-добре от останалите. В случая няма данни дали има реализирани икономии. Поради тази причина счита взетото решение за незаконосъобразно. Ако се налага, ще се мотивира и писмено.

**СЕМ прегласува решението и прие предложението за възнаграждение на посочените служители – от § 02 от Бюджета ”Други възнаграждения за персонала”; сумите ще бъдат изплатени до края на м. май.** Румян Петров следва да внесе на следващото заседание на 12.05.2009 г. докладна относно предмета на гражданските договори.

#### **ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА”:**

Разглеждането на точката Съветът отложи за заседанието на 12 май 2009 г.

#### **ПО ТОЧКА „ЕДИНАДЕСЕТА”:**

Разглеждането на точката Съветът отложи за заседанието на 12 май 2009 г.

#### **ПО ТОЧКА „ДВАНАДЕСЕТА”:**

По писмо от МВнР (вх. № 04-02-1/27.04.2009 г.) – **СЕМ прие с 6 гласа „за” становище на СЕМ** по упражняване правата на гражданите по чл. 19 от Международния пакт за граждански и политически права и придружителното писмо. (Анна Хаджиева и Райна Николова не присъстваха при гласуването).

#### **ПО ТОЧКА „ТРИНАДЕСЕТА”:**

Във връзка със заявено желание от Ирина Вечикова за прекратяване на консултантския договор, поради невъзможност от страна на Съвета за увеличаване размера на възнаграждението по него, след проведеното обсъждане **СЕМ гласува със 7 гласа «за» решение: Прекратява консултантския договор на Ирина Величкова по нейна молба, считано от 1 май 2009 г.** (Райна Николова не присъства при гласуването).

Веселина Петрова предаде казаното от адв. Ирина Величкова, ако Съветът има желание по-нататък да я ползва като консултант, това да става чрез сключване на граждански договор за конкретни задачи.

#### **ПО ТОЧКА „ЧЕТИРИНАДЕСЕТА”:**

**СЕМ прие** за информация докладна от Офелия Киркорян – Цонкова (вх. № 04-04-4/22.04.2009 г.) относно план за действие на Съвета за защита на интелектуалната собственост.



### **ПО ТОЧКА „ПЕТНАДЕСЕТА“:**

**СЕМ прие с 6 гласа «за» (Анна Хаджиева и Райна Николова не присъстваха при гласуването) Правилник за реда за установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания от СЕМ (докл. вх. № 30-07-7/28.04.2009 г.).**

### **ПО ТОЧКА „ШЕСТНАДЕСЕТА“:**

Във връзка с разглеждане на проект на Правила за условията и реда за сключване на договори и изплащане на възнаграждения на лица по извънтрудови правоотношения от СЕМ (докл. от В. Петрова с вх. № 30-05-6/23.04.2009 г. и становище от Сп. Янева с вх. № 30-05-6/28.04.2009 г.), след проведеното обсъждане **СЕМ прие с 6 гласа «за» Правила за условията и реда за сключване на договори и изплащане на възнаграждения на лица по извънтрудови правоотношения от СЕМ (Анна Хаджиева и Райна Николова не присъстваха при гласуването).**

### **ПО ТОЧКА „СЕДЕМНАДЕСЕТА“:**

СЕМ отложи разглеждането на 4-те правилника по СФУК (докладна от Ирина Величкова) за следващото заседание на 12 май, т.г.

### **ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:**

- **СЕМ гласува със 7 гласа „за” командировката на генералния директор на БНР Валерий Тодоров за участие в 7-та международна среща на радио- и телевизионните организации с производителите на предавателна техника, организирана от австрийската агенция за радио- и телевизионни разпръскване ORS която ще се състои във Виена от 27 до 29 май 2009 г.; командировката е с продължителност 4 дни. (Писмо от БНР с вх. № 17-00-2/28.04.2009 г.).**
- **СЕМ гласува със 7 гласа „за” командировката на генералния директор на БНР Валерий Тодоров за участие в най-крупната българска проява във Франция (гр. Париж) за 2009 г., която ще се проведе под егидата на президентите на България и Франция в рамките на българо-френския културен диалог. Командировката е с продължителност от 5 дни – в периода 9 – 13 май 2009 г. (Писмо от БНР с вх. № 17-00-1/28.04.2009 г.)**

### **Приложени документи към Протокол № 24:**

1. Писмо от КС с вх. № 05-00-3/27.04.2009 г.
2. Докл. записка относно отчет за дейността на СЕМ за в. Април 2009 г. с вх. № 30-01-2/27.04.2009 г.
3. Докл. от дирекция „Лицензиране” с вх. № 30-04-5/27.04.2009 г.
4. Докл. от дирекция „Лицензиране” с вх. № 30-04-6/27.04.2009 г.
5. Писмо от КРС с вх. № 10-00-14/27.04.2009 г.
6. Докл. записка от РГ относно правилника на СЕМ с вх. № 30-02-2/27.04.2009 г.
7. Докл. записка от Р. Петров с вх. № 30-07-9/22.04.2009 г.

8. Становище от Зл. Георгиева с вх. № 04-02-1/27.04.2009 г.
9. Докл. от О. Киркорян с вх. № 04-04-4/22.04.2009 г.
10. Докл. от В. Петрова и Р. Петров с вх. № 30-07-7/28.04.2009 г.
11. Становище от Сп. Янева с вх. № 30-05-6/28.04.2009 г.
12. Докл. записка от В. Петрова с вх. № 30-05-6/23.04.2009 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева	.....	Анюта Асенова	отсъства
Бойчо Кулински	.....	Георги Стоименов	
Мария Стефанова	.....	Мая Вапцарова	.....
Милен Вълков	.....	Райна Николова	.....
Маргарита Пешева	.....		.....
Председател	.....		

**ИЗГОТВИЛ  
ПРОТОКОЛА:**

.....  
**Михаела Йоргова,**  
**гл.експерт-**  
**протоколист**