

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 16

от заседание, състояло се на 06.03.2003 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Среща с УС на БНТ – от 11,00 часа до 12,30 часа.
2. Две докладни записки от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска.
3. Проект за писмо и становище от Златка Георгиева относно писмо – протест от Гражданско сдружение “Правда” до Президента срещу БНТ и bTV.
4. Докладна записка и проект за писмо до постоянния комитет от Стефан Красимиров.
5. Докладна записка от Спаска Янева за разпределение на разходите за 2003 г. по пълна бюджетна класификация.

Разни:

- > Докладна записка от Веселина Петрова относно участие в семинар на юристите от отдел “Правен” и отдел “Лицензиране и регистриране”.
- > Предложение от Профон за среща със СЕМ.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Райчо Райков** поздрави гостите от БНТ (Генералния директор и УС) и благодари за сериозно подготвения отчет, с който се е запознал подробно. Предвид големия журналистически интерес към провежданата среща, той предложи Ръководството на БНТ да изложи експозе на отчета за едногодишния период – по основните параметри, като след това срещата да протече в режим на диалог.

Генералният директор на БНТ, г-н Кирил Гоцев, в своето встъпление, изрази задоволство от провежданата среща след една година в същия състав ( на СЕМ и на Ръководството на БНТ), като се надява, че този състав ще се запази още доста време. През изтеклата година той смята, че е осъществена добра съвместна работа. В предложения доклад е синтезирана цялата дейност за изтеклата година, която, както той се надява, представлява интерес за СЕМ. Описана е дейността, която той предполага, че Съветът е наблюдавал през изтеклата година. Приложените справки представляват финансови отчети, важни за онагледяване на финансовата дейност на БНТ (Отчетният доклад и справките към него са внесени в деловодството на СЕМ). Г-н Гоцев маркира няколко важни аспекта от дейността, които смята за

важни, за изтеклата година. Изложението той започна, връщайки се към датата 5.03.2002 г., когато е подписан Договор за възлагане на управление, а десет дена по-късно е подписан такъв договор и от членовете на УС на БНТ. В концепцията, с която г-н Гоцев е кандидатствал за генерален директор на БНТ, е залегнало онова, което е следвало да бъде извършено през изминалата година. Въпреки “безотговорните изказвания на отговорни лица от Комисията по медии” той смята, че спазва записаното в концепцията и се опитва да го реализира. Той припомни за срещата със СЕМ по повод отчета на мандата на Временното ръководство на БНТ. Оттогава е следвало на всеки три месеца да се прави отчет, но са възникнали обстоятелства – промяна в ЗРТ, с която на СЕМ е възложено изработването на Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване, която той се надява, че в най-скоро време ще бъде вкарана в пленарна зала и приета от НС, тъй като тази Стратегия е важна за БНТ. По-голямата част от залегналите дейности в Концепцията на Кирил Гоцев, е изпълнена за тази година, а една част – не е изпълнена. Все още г-н Гоцев продължава да пише “Антикорупционната програма”, защото стратегията за борба с корупцията, приета на 01.10.2001 г. е разработвана в продължение на над една година, като междуременно са се променили част от критериите за корупция в държавата, което налага актуализация. Това е едно от нещата, които г-н Гоцев смята да бъде направено, тъй като е много важно. Другото, което не е постигнато, е, че в БНТ не са успели да се преборят с европейската тенденция за спада в рекламните приходи. (От графиката, представяща прогнозите на EBU, се очаква до към 2005 г. да има спад в рекламните приходи, след което се очаква ръст). Повече икономическа информация може да бъде предоставена след м. март, когато се приемат всички отчети на предприятията в страната. По отношение на програмата има много спорове. Дискусиите (в пресата, на чиито представители на сегашната среща г-н Гоцев благодари) около програмата на БНТ са показали, че обществото е започнало да гледа програмата на Националната телевизия. Г-н Гоцев продължава да се обръща към оторизирани държавни структури (НЦИОМ), които се занимават с проучване на общественото мнение. От началото на 2002 г. БНТ неизменно (с изключение на периода от м. юли и август) е лидер по обществено доверие в страната. Част от присъстващите на тази среща журналисти обаче, проявяват интерес от чисто търговски и пазарни рейтинги, които се публикуват от една агенция. За да изпълнява своята търговска функция БНТ стъпва на основата на пийпълметрията, която се използва и от рекламодателите. От “двойния стандарт” на БНТ (обществена по характер и закон, и търговска – в частта придобиване на средства от продажби и реклама) не може да бъде направена диференциация до каква степен БНТ е обществена и до каква е търговски оператор. Относно програмата г-н Гоцев смята, че изследването на доверието показва, че хората наистина намират в БНТ своята телевизия. В последните проучвания, изследванията са показали, че БНТ е лидер на обществено доверие не само поради факта, че е лидер, но и поради факта, че еднакво добре се приема – над 68% доверие, от привърженици на всички политически сили в страната. Естествено е частните медии да успеят да изпреварят БНТ в областта на забавните програми, тъй като те спазват търговската си политика да “печелят пари”, както е заявил и г-н Вернер Румхорст в изказването си предния ден. Като завършек на направеното

резюме, Кирил Гоцев сподели, че наблюдавайки публикациите в пресата, той ще защитава позицията да работи с целия екип на БНТ така, че да гледат открито хората. (Отчетният доклад и съпътстващите го материали са раздадени на членовете на СЕМ).

След експозето на Генералния директор на БНТ, срещата протече в режим на диалог.

**Лилия Райчева** се е запознала подробно с отчета на БНТ и е впечатлена от напредъка, който е постигнал УС на най-голямата обществена медия в страната. Особено впечатление са й направили разработените правилници за всички съвети, което означава особено внимание към вътрешната структура на медията. Въпросите, които би искала да формулира, както е направила при срещата с ръководството на БНР, са в три основни области, за които би искала да получи информация. **Първият въпрос** е свързан с мерките и механизмите, които са предприети от БНТ, за защита на нейната продукция от други оператори на родния пазар. **Вторият въпрос** е свързан с разработването и функционирането на система на атестация на кадрите в БНТ. **Третият въпрос** е как се отразяват всичките предложения за законодателни промени, които визират смяната на ръководството на БНТ, вътре в самата телевизия.

Г-н Кирил Гоцев отговори на поставените въпроси. По отношение на първия въпрос на Лилия Райчева той отговори, че едно от първите действия на генералния директор е било създаването на списък на всички имена на предавания в БНТ, които не са със защитени марки, като в настоящия момент няма предаване, което да е собственост на БНТ и името му да може да бъде взето от друг оператор. Това в миналото не е било направено. (Като един от примерите той посочи предаването “Панорама”). С големите оператори БНТ няма тези проблеми. Разчитат на помощта на СЕМ, когато има информация за прекомерно използване на материали, собственост на БНТ.

**Тома Иванов** би искал да чуе и относно защитата на фонда на БНТ, тъй като всички са свидетели, че много от предаванията, които са произведени в БНТ в продължение на години, се виждат (части от тях, както и цели предавания) в някои чужди телевизии.

В тази насока в БНТ се прави мониторинг на някои от програмите, информира г-н Гоцев. За съжаление, не са големи възможностите за действия в тази насока, но когато се констатират нарушения, се информира съответният оператор, извършил нарушението. Отдел “Правен” в БНТ се занимава с конкретните случаи. Извършва се строг контрол върху архива на БНТ. Господин Гоцев не би могъл да даде пълен отговор на този въпрос за времето до избирането му за генерален директор на БНТ. Във връзка с архива в БНТ **Георги Лозанов** би искал да знае как е разрешен този проблем относно предаването “Всяка неделя”- преди то да стане външна продукция за БНТ и понастоящем (например рубриката “Събеседник по желание”).

Когато е постъпил в БНТ на работа г-н Гоцев отбеляза, че не е имало в архива материали, които тази продукция е изнесла. Всички изнесени материали са описани със съответната документация.

Иван Такев отбеляза, че в момента тече процедура по регистрация на “Мелодия на годината” на външно за БНТ лице и юристите в БНТ са пояснили, че когато се предяви искане към продукт, създаден преди, първи ще получи право лицето,

заявило най-напред иска. Това е много важен въпрос за обществената национална телевизия и във времето, когато тя е била единствена, са създадени повечето от тези предавания, които в момента са външни продукции. По отношение на конкретния въпрос на Георги Лозанов, той отбеляза, че това предаване е създадено във времето, когато БНТ е била само държавна телевизия, финансирана от държавата и този фонд е създаден по това време. Има ценни продукти, произведени по онова време, които са богатство, а в определен момент те стават частна собственост, а този факт за него, като журналист и гражданин на това общество, е неправомерен. Той не може да си обясни как законодателят дава такава възможност. Законодателно как са уредени сега нещата е въпрос, който заслужава провеждането на дискусия, която СЕМ би могъл да инициира.

**Райчо Райков** внесе пояснение, че “името създава права от регистрация напред, а не назад”. Той също, като Иван Такев, намира за абсурден факта произведената от БНТ програма в продължение на 30 години да бъде регистрирана сега. Не по-малък е абсурдът БНТ да прави предаването “Всяка неделя” от 1972 г. и сега това предаване да бъде регистрирано от друго лице. Поставеният въпрос от доц. Лозанов е сериозен и се отнася до това дали има изтичане на архивни материали. Това е историята на държавата и следва да се установи някакъв ред, дотолкова, доколкото да се запази на тези носители.

По отношение на **втория въпрос на Лилия Райчева** г-н Гоцев отбеляза, че в БНТ са възстановени колективните трудови договори. Започнали са преговори още от лятото на изминалата година със синдикатите и той се надява, че след процедурата, те ще бъдат подписани. Правят се снимки на работните места с оглед атестация на съответните места, след което ще бъдат определени нужните бройки за тях. Атестацията ще бъде извършена с помощта на експерти от УНСС в областта на човешките ресурси, като ще бъде разработена методика, с която да се направят максимално обективни всички действия, свързани с трудовите ресурси.

Проф. Владков допълни, че самата атестация има в известен смисъл формален характер – тя ще изиграе своята роля, но известно е, че в БНТ най-голямото звено, е технологичното, което за съжаление, страда от недостатък на кадри от гледна точка на квалификация. Този въпрос трябва да бъде решен и в Съвета за технологично развитие е взето решение да се потърсят млади кадри, които да бъдат обучени и да бъдат креативни.

**Юлиана Тончева** зададе въпрос в този смисъл – ясно е, че БНТ “е люпилнята на всички останали от гледна точка на кадри и потенциал”, но тя би искала да чуе дали на фона на всички много сериозни други проблеми в БНТ е мислено и са запланувани действия за съхраняване на това богатство до усъвършенстването му и създаването на нови кадри в тази посока.

Кирил Гоцев отговори, че основният проблем, който размества кадрите от БНТ навън, е финансовият. Проблемът е, че в други телевизии получават много по-добро заплащане, а и смятат, че на новите места ще “видят нещо ново”. Една част от напусналите БНТ желаят да се върнат в нея и това е факт, но наистина остава важната задача да се мотивират хората да останат в БНТ. Едно от постиженията на това ръководство е, че е успяло да намали наполовина всички извънщатно наети хора.

**Мария Стефанова** благодари на УС и на Генералния директор на БНТ за подробния доклад, предоставен предварително, и ги поздрави за първата годишнина от работата им като управители на обществената телевизия и за споменатия от г-н Гоцев факт, че БНТ наистина е първа по обществено доверие. Тя подчертава този факт, защото през годините БНР винаги е държало “първенството на доверието на обществото”, но явно че БНТ “доста се е постарала и сега е преди армията, преди полицията – институции, които традиционно са държали първенството през изминалите години”. Тя отправи три въпроса към ръководството на БНТ, свързани с трите европейски и демократични принципи за работа на обществените медии – независимостта, финансирането и независимото управление. **Първият въпрос** се отнася до успешното разделяне на административното от програмното управление в обществената телевизия. **Вторият въпрос** е свързан с финансирането – дали има други начини, освен чрез бюджета и чрез реклами, за финансиране на обществена медия. **Последният въпрос** се отнася до независимостта в телевизията – как точно работят сформирания ред.колегии и дали чрез функционирането на тези органи се осигурява независимостта на журналистите?

**Кирил Гоцев** отбелязва във връзка с първия поставен въпрос, че разделението на административното от програмното управление е заложено в Концепцията, с която се е кандидатирил за генерален директор на БНТ. Този е един от най-трудните моменти в медия, каквато е БНТ. Ненапразно е дал пример с изследване на общественото мнение, че БНТ е еднакво приета от привържениците на всички политически сили в страната, което означава, че за този едногодишен период, не е успяла “да се оцвети”. Г-н Гоцев смее да твърди, че това е едно от най-големите постижения, защото в противен случай, би следвал автоматичен отговор на поставения въпрос. Моментът на разделението на административното от програмното управление е труден, тъй като в крайна сметка програмата е основният произведен от БНТ продукт, т.е. това, което администрацията администрира. В дадения пример с ред.колегията в дирекция “Информация” – няма нужда от намеса, тъй като в тази дирекция работят професионалисти и никой не се опитва дори да налага теми, а и отвън те би трябвало да им се налагат теми, макар че се наблюдават подобни случаи. Най-страшното в БНТ не е цензурата, а автоцензурата. По отношение на програмата БНТ се опитва да спазва правилата на независимост. Съществува проблем с някои външни продукции, които не са отговорили на поставените изисквания. По-съществено е обаче да се реши какво да се прави с вътрешните продукции. Неизвестно защо рейтингите се отнасят само до външните продукции, а целта е да има висок рейтинг и на вътрешните продукции. Това също е част от дейността на програмата, която трябва да прецени дали независимо от недостигането на дадени рейтингови изисквания дадена програма, без значение дали е външна или вътрешна, е необходимо да стои в програмата на БНТ, защото тези рейтинги са оценени по обеми, по аудитории, т.е. по различни параметри. Тук стои въпросът за формирането на рейтинг на програма, предвидена за част от населението, например за 50 хил. души. В този смисъл се задава въпрос дали такива програми трябва да има.

Иван Такев отбеляза в тази връзка, че 50 хил. човека за предаване за хора в неравностойно положение е висок рейтинг, защото това е значим сегмент от обществото.

Кирил Гоцев продължи изказването си, като отбеляза, че рейтингът в пийпълметричната система следи колко са зрителите на едно предаване. Друг е въпросът относно смисъла на една обществена проява, която има много нисък рейтинг и не се гледа от зрители, които би трябвало да я гледат. Естествено е, че в тези случаи следва да има намеса. Завършвайки отговора на първия въпрос, г-н Гоцев сподели, че администрацията се опитва максимално да се дистанцира от решението по чисто програмни въпроси. По отношение на финансирането той отбеляза, че силно се притеснява, че дори и да бъдат въведени таксите, те няма да могат да служат като реален източник на финансиране на двете обществени медии (БНТ и БНР) и на СЕМ. Причината за това се крие във факта, че е невъзможно да се създаде този обем от средства, за да се покрие финансирането. За съжаление, други начини в страната няма. Известно е, че в момента се променя голяма част от финансовото законодателство, част от стари нормативни разпоредби вече не са валидни ; преминаването на БНТ към новите начини на финансиране е доста тежко. **Тома Иванов** допълни въпроса на Мария Стефанова, като поиска информация относно приключването на финансовата 2002 г. в БНТ, в сравнение с предходната година, за структурата на приходите и с какво превишение на приходите над разходите е приключила БНТ 2002 г., пак сравнено с 2001 г.

Бойка Бойнузова отговори на въпроса на Мария Стефанова, че това е “изначален въпрос”, тъй като осигуряването на финансиране е осигуряване на независимостта на обществената медия. Това е смисълът на европейското изискване за независимост на обществените медии. Тя искрено съжалява, че “не са били чути и е трябвало да пристигне експерт от Европа, като се надява поне той да бъде разбран”. (Става въпрос за посещението на г-н Вернер Румхорст – бел.прот.) В повечето случаи, когато БНТ е поставяла този въпрос, е излизало, че търси защита на собствените си интереси, т.е. че иска да осигури финансирането си, за да бъде спокойна за бъдещето. Въпросът обаче, не е толкова елементарен, а е до гарантиране независимостта на тези медии – независимост от изпълнителната власт, която чрез финансирането, (това е най-сигурният начин) да може да упражнява контрол върху обществените медии, върху програмната им политика, която обществото би искало да бъде гарантирана. За съжаление, съгласна е с мнението на г-н Гоцев, че таксите “няма да сработят в България” – такъв е европейският модел, но при ситуацията, в която се намира България, това няма да бъде постигнато. Ако е бил запазен моделът от преди време, когато са събирани такси, инерцията би могла да продължи. Спирането им обаче и възстановяването им в тази ситуация в България, според нея, е невъзможно. Таксите са предназначени да заместят пряката държавната субсидия, въпреки че, като структура са еднакви – дали ще бъдат дадени като пряка субсидия чрез преразпределение на националния доход, или ще бъдат дадени като пряк данък от населението, това като структура е едно и също. Въпросът опира до механизма. Има начин и чрез държавна субсидия да бъде осигурена независимост – това донякъде настоящият ЗРТ гарантира, или поне се опитва да гарантира. Финансирането сега от държавата е уредено така, че държавата плаща на

обществените електронни медии норматив за един час програма, т.е. плаща като услуга. Това, което би могло да се развие в бъдеще – този норматив за час програма би могъл да бъде гарантиран с процента на инфлация, например, т.е. да няма пряк натиск на изпълнителната власт, да не зависи от субективното мнение на изпълнителната власт. Ако това бъде законово гарантирано, донякъде се гарантира независимостта на медиите. По отношение на собствените приходи от рекламата проблемът в БНТ е известен – драстичното ограничение на обществената национална телевизия (за разлика от нея БНР има процент реклама, който отговаря на европейската практика). На въпроса относно бюджета за 2002 г. - годината е била тежка за БНТ – собствените приходи са останали далеч под тези от 2001 г. Тази тенденция, както е известно на повечето членове на СЕМ, е заложена още през 2000 г. и се е засилила с успешния старт и налагането на пазара на bTV, което трайно е изместило БНТ от рекламния пазар и приходите много са се свили. Това е предвидено от ръководството на БНТ, като задачата, която са си поставили, е била да запазят БНТ да не усети много сериозно този срив и мнението на г-жа Бойнузова е, че са успели да структурират разходите така че да поемат за сметка на вътрешни резерви това намаление и да не пострада най-вече програмата и текущата издръжка на медиата. Годината е приключена с много добър резултат, благодарение на всички вложени в това усилия и е стартирано с остатък от порядъка на 2 млн. лв., а е завършена с около 4,6 млн. лв. остатък, с който да стартира 2003 г. , като през 2003 г. се движат почти в същите параметри, както през 2002 г.

Иван Такев взе отношение по въпроса за редакционната независимост. В т.8.3 от Договора за възлагане на управление на БНТ е записано “Изготвяне на статут за редакционна дейност ...” и е поставен срок 11.09. БНТ има принос в “ноу хау”-то на журналистите, както в актуално-публицистичните предавания и най-вече в актуалния коментар, където може да дават “безценен пример”. Смята, че телевизията все още е длъжник за формат на дебат относно какъв трябва да бъде един ЗРТ. Забелязва, че други медии, в лицето на “Нова телевизия” са направили тричасов формат, на който са били показани всевъзможни гледни точки. С негативна кампания, каквато е проведена в БНТ и с хистеризиране едва ли би могло да се постигне добър резултат.

**Маргарита Пешева** също поздрави ръководството на БНТ с изминалата първа година от неговия мандат. **Основният въпрос**, който за нея е важен, е как ръководството на БНТ разширява обществената функция на медиата, примерно чрез създаване на благоприятни условия за подмяна на Шуменския предавател. Този въпрос тя поставя на първо място, тъй като счита, че е много важен. Смята че нито СЕМ е успял да реши този проблем, нито ръководството на БНТ, нито пък Комисията по медии в НС. Този въпрос е важен и тя тръгва от далекосъобщителната лицензия и условията да бъде подменен Шуменския предавател до края на 2002 г., тъй като от тази подмяна зависи чистотата на програмата на “Канал 1” в Североизточна България. Това гарантира обществената функция на медиата. От тази подмяна зависи освобождаването на УКВ-обхвата и реалния конкурс за второ частно национално радио. Ако бъде осигурена необходимата сума (около 5 млн. лв.), тази подмяна, според експертната оценка на КРС ще отнеме 1 година. Маргарита Пешева няма яснота дали с подмяната за една година на Шуменския предавател, при намирането на съответната субсидия,

програмата на “Канал 1” за Североизточна България би могла да се гарантира. Вторият въпрос е свързан с рейтинга на програмата – с разнообразяване на програмната политика на медията. По отношение на коментирания пийпълметрия тя информира журналистите и ръководството на БНТ за развитието на пийпълметричната система след проведен одит от г-н Бруно Хенсън. На проведеното заседание на Потребителския комитет е решено, че нивото на кабелизирани домакинства в страната се вдига от 38% на 46 % поради голямата динамика на кабелизирането в България , а това ще промени рейтингите. Маргарита Пешева отбеляза, че е било отчетено, че нивото на етническа принадлежност, което не е било достатъчно добре застъпено в извадката, се е вдигнало с няколко семейства – включени са три ромски семейства в нея. Вдигнало се е нивото на едночленните семейства в извадката – един много голям сам по себе си проблем. Създадена е била техническа комисия, която на всеки 2 седмици ще следи състоянието на извадката и ще докладва на Потребителския комитет. Маргарита Пешева вижда в програмата на БНТ, че младежките и детските предавания се развиват много добре, но не би казала същото за предаванията за семейството, за предаванията насочени конкретно за женските потребителски групи. От тази гледна точка, тя смята, че рейтингът на една обществена телевизия би трябвало да се следи и съобразяването на качествена програма трябва да се следи, т.е. да се разнообразява програмата и по тематика и по жанр и по “таргетиране”. Третият проблем, чрез който трябва да се търси разширяване на обществената функция, е продажбата на собствени права – менажирането на фонда, на огромното аудио-визуално богатство, което съществува във фонда и как то се предлага и се менажира, как от него се печели. Г-жа Пешева би искала да узнае как стоят нещата с продажбата на филми, авторски произведения и въобще с огромното богатство, притежание на БНТ, от което могат реално да се повишават приходите на една обществена медия.

По отношение на подмяната на Шуменския преподавател Кирил Гоцев отбеляза, че буквално в последния момент са успели да кандидатстват по определен проект.

Проф. Владков отбеляза, че този въпрос е много интересен от гледна точка на бъдещото притежание на БТК от друг провайдер. Реалният отговор на непрестанно задавания въпрос от страна на Румъния (тъй като Шуменският преподавател потиска и УКВ-обхвата в Румъния) е постройка на преподавател. Мнението на експертите е, че за една година може да бъде построен преподавател, защото СМР (строително-монтажни работи) на практика няма, а ще има преподавател, антена и до настройка на ретранслаторите (80 на брой в района).

По отношение на зададения от Маргарита Пешева въпрос относно рейтинга, пийпълметричната система, предавания за семейството, за домакините и вероятно и други предавания г-н Гоцев отбеляза, че ще се опитат в БНТ да въведат такива. Вярва, че в най-скоро време в България ще има една втора пийпълметрична система. Той отбеляза, че за да вкарат външни предавания в тази област, е необходимо провеждането на конкурси. Спрямо продажбата на материали от фонда на БНТ г-н Гоцев отбеляза, че фондът няма необходимото качество. Досега са съществували предпоставки да се вземат материали от него без да бъдат закупувани, но тъй като става въпрос за продажба на сериозни клиенти на сериозна продукция със сериозни приходи, той даде пример с произведения филм –



копродукция на БНТ и г-н Любиша Самарджич, чиято премиера предстои този ден, че подобни качествени филми (филмът е селектиран за филмовия фестивал в Берлин) могат да се продават и БНТ ще взема правата, които притежава в тях. По отношение на фонда той отбеляза два аспекта – техническото му състояние (това, което може да бъде продадено в качествено състояние) и въпросът как този фонд да бъде съхранен.

**Анна Хаджиева** зададе въпросите си “в обратен по атрактивност ред”. В концепцията на г-н Гоцев е било предвидено разширяване на дейността на регионалните телевизионните центрове, а преди месец е поискано намаляване (в програмната лицензия) на програмата и редуцирането ѝ до един час. В технологичното развитие на БНТ тя няма впечатление да има отделени средства за регионалните центрове и би искала да чуе отговора на този въпрос.

Проф. Владков отговори, че за регионалните телевизионни центрове са предвидени комплекти, а така също и дигитализиране, за което в БНТ се надяват, ако бъдат намерени средства, още през тази година да се комплектоват, тъй като в БНТ изцяло преминават на дигитален формат по отношение на записите.

**Райчо Райков** отбеляза, че това са добри намерения, но ресурсно са необезпечени. Бойка Бойнузова информира, че този въпрос многократно е поставян, тъй като БНТ поддържа центрите не благодарение, а въпреки отношението на държавата към тях. Честотният ресурс ги е превърнал в “градски телевизии”, които са изцяло покрити от кабелните и нямат никаква възможност да се финансират, но това е по-малкият проблем. Те са негледаеми. От тази година, според заложеното в програмната лицензия, е трябвало да стартира шест-часово излъчване, но определената субсидия е определена на 3,45 часа на ден. Този въпрос многократно е поставян. Регионалните центрове нямат собствени приходи, а се издържат 100 % от БНТ.

Кирил Гоцев обърна внимание върху записания текст в проекта на новия медиен закон – в чл. 36, т. 12 е записано, че Административният съвет заедно с Програмния съвет решават откриването и закриването на регионални телевизионни центрове, а в чл. 46, ал. 4 е записано, че решенията на Обществения програмен съвет не се обжалват в съда. В тази връзка той задава въпрос, давайки пример с въпроса относно реакцията, ако бъде закрит РТЦ - Пловдив и се открие РТЦ – Кърджали, закриване на РТЦ – Русе и откриване на такъв в Разград. Това е много тревожно като факт, тъй като издръжката на РТЦ е трудна задача. В технологично отношение (на основата на бартер) БНТ е успяла да ги подкрепи с техника поне за новините. Оборудвани са със съвместим с другите медии формат, така че съществува възможност за контакт с други медии – да продават свои продукти на други медии. Мнението на г-н Гоцев е, че БНТ е успяла да направи всичко възможно да подкрепи РТЦ-тата, но има притеснения от недоброто отношение на държавата към тях.

Друг въпрос, поставен от **Анна Хаджиева**, бе относно поемането на разходите от телевизионните мостове във външната продукция “Всяка неделя”. От четения преди време договор тя е останала с впечатление, че тези разходи се поемат от БНТ и би искала да получи отговор.

Кирил Гоцев отговори, че разходите по телевизионните мостове в предаването “Всяка неделя” се изплащат на 100 % от приходите от спонсора – до настоящия

момент има спонсори за тази година за 300 хил. лева. Той разбира интереса към предаването “Всяка неделя”, но това предаване “е част от програмата на БНТ, а не е всичко”. Разходите за трасета изцяло се покриват от спонсорите. За по-голяма яснота по поставения въпрос г-н Гоцев препоръча СЕМ да се обърне официално към Главна данъчна дирекция, извършваща финансов одит на БНТ, тъй като в правомощията на СЕМ е да поиска такава информация.

**Георги Лозанов** частично е съгласен с отправления в началото на срещата упрек от г-н Гоцев към Комисията по медии, че проявява по-голям интерес към БНТ, отколкото са правомощията ѝ.

Мнението му е, че “има едно изместване по отношение на БНТ – Комисията по медии осъществява по-големи надзорни функции спрямо БНТ в сравнение с надзорните функции на СЕМ. Това е сериозен проблем. Проблемът е, че надзорът на една дейност опира до икономически и финансови измерения, където обаче СЕМ има ограничени правомощия. Ясно е, че надзорът се упражнява от финансовите институции. Заедно с това обаче, продуктът, който произвежда БНТ е продукт, който има отношение към защита на ценностите в обществото и на конституционни права. Икономическите и финансовите проблеми в крайна сметка индиректно опират до тези общи характеристики. Георги Лозанов е проследил кореспонденция между Генералния директор на БНТ и Председателя на СЕМ, от която прозира нежелание да се отговори на въпроси, свързани с финансови измерения на дейността на БНТ. Той не може да види причината за това мистифициране на тази част от дейността на БНТ. Затова би искал да чуе **как соят нещата с маркетинговата система за продажби и реклама**. Около този въпрос той би искал да каже повече, защото така или иначе това е тема за промяна в дейността на БНТ. Той би искал да получи информация около критериите и механизма, по който е избран кандидатът, около сроковете и дали тази система е тръгнала, около начина на заплащане и около публичния отзвук. Обществената медия е обществена и заради това, че защитава обществен интерес и няма място за сравнение с частните медии. Ръководителят на една обществена медия трябва да може “да понася закрилата на обществен интерес” в своята дейност и да отговаря. В това отношение е важно какво ще каже г-н Такев. **Друг въпрос**, зададен от Георги Лозанов, бе относно сключените договори, свързани с техническо обновление и въобще с техниката – дали са били на основата на ЗОП и какви договори има (поне за важните би искал да получи информация). Във връзка със сключения договор за копродукция с Любиша Самарджич Георги Лозанов поднася комплименти към ръководството на БНТ, но дали това е от дела на държавната субсидия за финансирането на българското кино. Освен това дали има създадени филми от този дял и не са излъчени, Георги Лозанов би искал да чуе причината за това. Връща се към “Всяка неделя”, независимо че често става въпрос за това предаване, но то се е превърнало в емблема на един процес. Основни, горещи теми от политиката се изнасят от външни продукции. Разпоредбата в ЗРТ има за цел да спре именно този процес. Изискването за плурализъм в предаване е, когато то е на икономическа или на политическа тема. “Всяка неделя” не може да се занимава с политическа и икономическа тема, но се получава следното: “Всяка неделя” хем се занимава с политически и икономически теми, хем не спазва изискванията за плурализъм. Това Георги Лозанов намира за

повече от тревожно. Той би искал да чуе **какво е отношението между формат и статут в дейността на БНТ.**

По отношение на поставения въпрос от Георги Лозанов във връзка със системата за проектиране, реализация, внедряване и поддръжка на информационната система в областта на телевизионния маркетинг Кирил Гоцев отбеляза, че по предложение на Председателя на Комисията по медии в НС е трябвало да бъде извършена проверка от страна на Агенцията по държавен финансов контрол на този договор, но същността на проблема е в процедурата по провеждане на обществената поръчка, тъй като на базата на тази поръчка се подготвя съответния договор. По този договор са направени три проверки от три различни екипа на Агенцията по държавен финансов контрол и е констатирано, че няма нарушения на процедурата по обявяване на обществената поръчка (дори в частен разговор е отбелязано, че за първи път се наблюдава от държавно предприятие така обстойно проведена обществена поръчка), прави се препоръка за ускоряване въвеждането на системата. По отношение на въвеждането на системата г-н Гоцев отбеляза, че, тъй като трябва да бъде въведена цялата информация на БНТ (въвежда се информация за спонсорство, за реклама, което като обем е огромен масив, и освен това се въвежда програмата) . Този огромен обем работа не може да бъде извършен за няколко месеца – извършва се постоянно. Възникнали са проблеми поради недостиг на компютри, които са били отстранени. Извършената проверка е цялостна.

Иван Такев поясни, че не се оспорва процедурата по проведената поръчка. Съществува известна разлика между предмета на поръчката и договора, тъй като в договора е добавен и “телевизионен пазар”, а това дописване променя обществената поръчка. Относно собствеността на системата в одитния доклад е записано, че експертът не може да се произнесе, тъй като не са му представени справките.

Проф. Владков пожела да внесе пояснения по този договор, тъй като носи отговорност по него. Договорът не е изцяло за покупка, а по-скоро бартер (не напълно равностоен по отношение на получаване и даване), но този договор е позволил БНТ да закупи техника с 25 – 30% по-ниска стойност от стойността на фирмата-производителка на съоръженията. Това е бил сериозен мотив, тъй като връщайки се към периода от управлението на Лиляна Попова, това не е постигнато от нея за 4 години, а сега е факт само за една година и техниката вече се доставя.

Кирил Гоцев подчерта, че до момента констатациите на органа, натоварен от държавата, овластен от държавата, не установяват нарушение. По отношение на формирането на бюджета за филмовото производство в БНТ, той информира за възникналия спор в медията относно финансиране производството на тези филми – дали да се произвеждат със средства от субсидиите или се да се вложат и други средства. Невъзможно е да бъдат разделени разходите по една продукция - производството на филми се осъществява с техника – собственост на БНТ, която не е закупена с пари от филмопроизводството и не се инвестират за техника пари, а в същото време без наличието на тази техника не може да се произведат филмите. По отношение на финансирането на външни на държавата копродуценти Кирил Гоцев, поясни, че съгласно правилниците в БНТ УС има право да приема извън сесия, в зависимост от условията на които трябва да отговаря, копродукции, които да бъдат

произвеждани с участие в копродукция от БНТ. Той приведе следния пример – от НФЦ (Националният филмов център) се изпраща голям списък с копродукции, в които БНТ би трябвало, съгласно заложените нормативи, да участва.

**Тома Иванов** зададе два въпроса, свързани със същинската дейност на правомощията на СЕМ. **На първо място** дали в БНТ има наблюдения върху възприемането – доколко и как, на Сателитната програма на БНТ в чужбина, за където е предназначена. В тази връзка той би искал да узнае кога ще се появят предавания, оригинална продукция, в тази сателитна програма. **Като подвъпрос**, отнасящ се изобщо до програмата на БНТ, тъй като част от обществените функции на телевизията са да обръща внимание и на т.нар. трета възраст, мнението му е, че Националната телевизия трябва да обърне внимание на тези 2,5 млн. пенсионери в страната, за които няма почти никакви предавания, с изключение на някои фолклорни предавания. Г-н Иванов би искал да разбере какви са взаимоотношенията на БНТ с организациите за защита на колективни авторски и сродни права – “Музикаутор” и “Филмаутор”. **Последният му въпрос** се отнася до международната дейност на БНТ, вкл. участие в международни конкурси и фестивали.

Кирил Гоцев е записал в концепцията си, че има желание да превърне Сателитния канал в културен канал, но това не може да стане за кратко време. По отношение на него съществува следният парадокс: този канал се финансира от държавата, но има опасения, че, ако БНТ започне да го финансира, държавата ще се оттегли от неговото финансиране. Проблемът е, че този канал се гледа много от българите в чужбина, нещо повече, обръщат внимание на новините и от българските новини научават повече неща, които се случват в държавите им, отколкото от местните медии. Мнението на г-н Гоцев е, че поне за момента Сателитният канал си изпълнява функциите. По отношение на нетрадиционния още за България Интернет канал за връзка със зрителите информацията от Microsoft е, че за изминалата година има над 3,5 млн. влизания в сайта на БНТ, който Microsoft отчита като най-посещаваният сайт, който се поддържа от тази система в Европа, т.е. този сайт изпълнява своята обществена функция. Болната тема е пускането на собствени програми по Сателитния канал. Проблемът, който е изложил, е във финансирането.

Иван Такев смята, че този проблем е свързан с държавната политика, както при регионалните ТВ центрове. Държавата би могла да качи на друга честота (на друг спътник) тази програма, за да може да бъде покривана и Америка. Идеята за обединяване на диаспората и въобще за PR на държавата е силен инструмент, който не може да се използва поради причините, изтъкнати от Генералния директор и наистина е държавна политика – за финансиране, за правене на собствена продукция, защото този канал може да допринесе повече за дипломатията и за политиката на държавата, отколкото личните усилия на политици, журналисти и т.н.

По отношение на авторските права с изброените от Тома Иванов организации БНТ няма проблеми, отбеляза Кирил Гоцев. Проблеми има с частните организации има все още неизчистени проблеми. Напоследък са възникнали проблеми с “Артистаутор”, които също имат желание да “се качат на кораба на БНТ”, тъй като БНТ е единствената медия в страната, от която най-лесно могат да бъдат взети

пари. БНТ имат сключени около 10 договори с големи обществени медии в Европа и в Азия. Следващата седмица на г-н Гоцев предстои пътуване до Китай, тъй като там “имат гигантска нужда” от български програми.

**Райчо Райков** е доволен от проведената среща с ръководството на БНТ, най-вече от факта, че не е протекла под формата на “отчетничество”. Не би искал да прави обобщение, но отговорите на зададените от членовете на СЕМ въпроси, е оставило лично у него едно “неприятно усещане, че въпреки че БНТ за тази една година е постигнала много”, и, както се е изразил Генералния директор на БНТ “Ако не спрем падането, поне да го направим по-меко и да го забавим”, лошото е, че “няма излитане” и няма как да го има. Разтревожен е (доц. Георги Лозанов също е задал в тази посока въпроси), че и в БНТ са свикнали и СЕМ е свикнал с това, че “е задраскан чл. 47 от ЗРТ”, че външни продуценти и външни продукции се занимават с политика и с икономика. Има право г-н Гоцев, че изискванията към обществените медии са далеч по-високи, отколкото към търговските. Именно за тях е заложен принципът за плурализма. Неприятно впечатление му е направило казаното от Иван Такев – не е трябвало БНТ да се превърне в основен опонент на закон (има предвид ЗРТ) , давайки само едната страна. “Блестящ пример” за това е предаването “Актуално”, излъчено предната вечер по БНТ (на 05.03.2003 г.), в което е бил поканен г-н Вернер Румхорст, а нито един представител от вносителите на проекта на новия ЗРТ – това са народни представители, хора, които имат законодателна инициатива. Г-н Райков си дава сметка относно деликатното положение, в което се намират и БНТ и СЕМ - ако новият закон бъде охулен, излиза, че това се прави с цел запазване на постове, а ако се похвали, това би означавало, че се кандидатира за следващите кандидатури, т.е., както се е изразил колегата Тома Иванов: “Каквото и да направим, все ще бъде погрешно”. Няма да се допусне грешка обаче, ако поведението бъде по-достойно, смята г-н Райков. БНТ е национална медия и трябва да се развива – няма държава без обществена или държавна телевизия, както някои търговски оператори си позволяват да наричат БНТ. Българска национална телевизия е доказала, че е обществена телевизия и с отразяването на посещенията на Папата в България, както и на посещенията на Президента Путин, за което той поднася комплименти. За г-н Райков остава въпросът “за изчистване и за коректност” поне докато работи този ЗРТ и поне, докато СЕМ е на това място и ръководството на БНТ – на своето, този ЗРТ трябва да се спазва – по отношение на външни продукции. Той не би искал да се впуска в дълги разяснения защо законодателят е преценил, че не бива външни продукции да се занимават с икономика и с политика. Поради факта, че държавата дава своята субсидия, това тя прави именно за да има обществен характер тази медия, да прави публицистика, политика. Въпросът с плурализма в конкретни предавания също остава нерешен за него. Накрая Райчо Райков благодари за подробния отчет и за отговорите.

След проведената среща с УС и с Генералния директор на БНТ СЕМ продължи заседанието.

## ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

**Райчо Райков** предложи за обсъждане дневния ред на заседанието. В т.”разни” предлага съвместно с Лилия Райчева да се обсъди предстоящия за отпечатване Бюлетин на СЕМ.

Други предложения не бяха направени и СЕМ гласува дневния ред на това заседание с девет гласа “за” (с предложението за обсъждане на бюлетина в т.”разни”).

Борислав Шабански изложи докладни записки по постъпили искания от оператори, както следва (Докладните записки от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-19 и № 18-02-20 от 05.03.2003 г. са приложени към Протокол № 16):

- В СЕМ са постъпили едновременно искане за заличаване на регистрацията за телевизионна дейност от “М-САТ” АД и искане за регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност по ЗРТ от “М САТ ТВ” ООД за създаване на телевизионна програма със същото наименование – “М – САТ”, разпространявана по кабелен път за територията на цялата страна. Борислав Шабански отбеляза, че отправените две искания са съобразени с практиката на СЕМ относно случаите, в които регистриран по ЗРТ оператор желае прехвърляне на притежаваната регистрация. Заявителят е представил всички изискуеми по чл. 111 от ЗРТ документи. Програмата “М –САТ” запазва досегашните си параметри и профил.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” две решения: **Заличава като телевизионен оператор по смисъла на ЗРТ “М-САТ” АД (по негово искане); Регистрира като телевизионен оператор “ М САТ ТВ” ООД с право за създаване на телевизионна програма със същото наименование – “М – САТ”, разпространявана по кабел и сателит за територията на цялата страна.** Промените ще бъдат отразени в Регистъра за издадените удостоверения за регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност по кабелен път и/или чрез сателит.

- “Телевизия ММ” ООД е отправила със заявление искане за издаване на удостоверение за регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност: създаване на телевизионна програма с наименование “”ТВ ММ – втора програма”, с разпространение чрез кабел и сателит за територията на цялата страна. След изложението на Борислав Шабански СЕМ пристъпи към обсъждане.

**Мария Стефанова** с изненада е установила, че тази програма вече е стартирала – това е музикална програма. В тази връзка тя смята, че КРС трябва да бъде уведомена.

**Райчо Райков** попита дали имат сключени договори относно авторските права. **Борислав Шабански** е описал в представения доклад, че имат сключени договори с “ФИЛМАУТОР” и с “МУЗИКАУТОР”.

**Райчо Райков** предложи, ако колегите нямат други въпроси по документалната част по отправеното искане, СЕМ да гласува решение за регистрацията, но да се изпрати писмо до КРС, с което да се информира Комисията, че програмата се разпространява в кабелната мрежа преди да има решение за регистрацията.

Предложението бе прието и СЕМ гласува с девет гласа “за” издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност на “Телевизия ММ” ООД – създаване на телевизионна програма с наименование “ТВ ММ – втора програма”, разпространявана чрез кабел и сателит за територията на цялата страна. СЕМ ще изпрати писмо до КРС, с което ще уведоми Комисията, че Съветът е регистрирал оператора на 06.03.2003 г., но има данни, че предварително се разпространява нерегистрирана програма по кабелната мрежа (напр. по “Евроком”).

- Във връзка с искането на филмова студия “Време” ЕООД, докладвано на предишното заседание, СЕМ е поискал договори с организации за колективно управление на права. Борислав Шабански информира Съвета, че са представени исканите договори за уредени авторски права с “Филмаутор” и с “Музикаутор”. След проведеното обсъждане, като взе предвид, че са отстранени пропуските и недостатъците в подадените документи от заявителя (съгл. чл. 111 на ЗРТ) **СЕМ гласува с девет гласа “за” решение за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма “Кабелна телевизия ВРЕМЕ”.**

- Относно заявление, подадено от община Стара Загора за издаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна програма по кабелен път – поради констатирани пропуски и недостатъци в документите СЕМ е изискал с писмо с обратна разписка отстраняването им, но до този момент няма отговор, че са предприети съответните действия. Обадил се е представител на общината по телефона в СЕМ (на 06.03.2003 г.), като е информирал, че ще предостави исканите от Съвета документи в понеделник (10.03.2003 г.)

СЕМ ще разгледа документите по подаденото заявление от община Стара Загора след получаване на отговор по писмо от СЕМ за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в подадените от заявителя документи.

- Постъпило е искане от изпълнителния директор на “Радио Тангра” АД за изменение на наименованието на програмата – от “РАДИО ТАНГРА” на “РАДИО ГОНГ” – условие, посочено в т. 1.2 на описаните програмни лицензии. В писмото са изложени мотиви за отправеното искане: “намерения за обновяване на имиджа на радиото, вкл. с ново наименование на радиопрограмата, което съчетава идеята за музикалния му характер с повече спортна информация” (Заявлението от “РАДИО ТАНГРА” АД с вх. № 07-01-11 от 21.02.2003 г. е приложено към Протокол № 16).

СЕМ пристъпи към обсъждане по заявеното искане от “РАДИО ТАНГРА” АД. **Мария Стефанова** не е убедена, че искането следва да се удовлетвори, тъй като има предаване по “Дарик” радио с такова наименование и тематика – спортното предаване “Гонг” по радио “Дарик”.

**Георги Лозанов** не смята, че е проблем, ако в границите на този профил се разшири спортната информация в радиото, като се запазят основните носители на културната и музикалната линия, така, както е заложена в лицензията. Има обаче, друг голям проблем, и той не би гласувал за тази промяна, тъй като името “РАДИО ТАНГРА” е един от много важните емблематични знаци на съвременната медийна среда. Тъкмо като “РАДИО ТАНГРА” то е спечелило

конкурс, което е имало своята дълга предистория. Името е свързано и със самия профил. Смяната на името влиза дори в противоречие със заявените намерения и мнението на Георги Лозанов е, че СЕМ трябва да остави без решение тази молба. Това не пречи, ако се спазват параметрите, заложи в лицензията, да се внесе разширена спортна информация. Относно въпроса доколко спортът е част от културата може да се дебатира. Георги Лозанов не вижда никакви причини за зачеркването на “РАДИО ТАНГРА” от българския ефир.

**Маргарита Пешева** е на мнение, че всеки оператор има право да смени името си. СЕМ има практика при вземането на подобни решения (напр. радио “СИТИ” е променило името си на радио “ФРЕШ”). По принцип това ЗРТ не го забранява, а след като не го забранява – заявителят поема ангажимента, че спортната информация ще бъде само в рамките на процентните съотношения, заложи в лицензията, в отделните програмни ниши, заложи в лицензията. Тя не вижда основание СЕМ да им откаже, най-малкото не вижда рационални основания за отказ.

**Тома Иванов** предложи СЕМ да покани на среща изпълнителния директор на “РАДИО ТАНГРА” АД, г-н Валери Шварц, за да бъдат изяснени намеренията. Дотогава СЕМ да остави без последствие постъпилото искане.

**Райчо Райков** подложи на гласуване оформилите се предложения:

**Първото предложение** – да се приеме искането на изпълнителния директор, г-н Валери Шварц и да бъде сменено името от “РАДИО ТАНГРА” на “РАДИО ГОНГ” СЕМ гласува с девет гласа “въздържал се”.

**Второ предложение** – Да се покани в СЕМ изпълнителния директор на “РАДИО ТАНГРА” АД, г-н Валери Шварц, за да поясни намеренията по отношение на програмната лицензия и възлагане на едноседмичен фокусиран мониторинг (една седмица назад) . Това предложение СЕМ гласува с девет гласа “за”. Срещата с изпълнителния директор на “РАДИО ТАНГРА” АД, г-н Валери Шварц ще се проведе на 17.03.2003 г. в рамките на дневния ред на заседанието на СЕМ.

Във връзка с искането за ефирно разпространение от ректора на “Технически университет”, София и от Ректора на СУ “Св. Климент Охридски” СЕМ ще проведе среща с двамата ректори на 12.03.2003 г. от 11,30 часа в сградата на СЕМ, за да разясни реда на издаване на лицензии при осъществяване на телевизионна дейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване.

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Златка Георгиева, юрисконсулт в отдел “Правен, изложи становище относно писмото – протест на Гражданско сдружение “Правда”, гр. Брацигово, до Президента на РБ срещу дейността на телевизията в България и преди всичко срещу БНТ и bTV. (Становището на Златка Георгиева и проект на писмо до Гражданско сдружение “Правда” са приложени към протокол № 16). В становището са изложени текстовете в ЗРТ, които регламентират правомощията на СЕМ по надзор върху дейността на радио- и телевизионните оператори.



Отбелязано е, че СЕМ няма право да се намесва пряко в програмната политика на операторите, да им забранява или да ги задължава да излъчват определени предавания. В тази връзка са посочени чл. 9, ал. 1 от ЗРТ и Решение № 1 на Конституционния съд на РБ от 26.03.2002 г., където е отбелязано, че “осъществяваният от СЕМ контрол не включва намеса в съдържателната част на програмите и в кадровата политика на операторите”. След излагане на становището СЕМ се запозна с предложения от Златка Георгиева проект на писмо до Председателя на Гражданско сдружение “Правда” с копие до Президента на РБ. (

**След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” писмото - отговор до Председателя на Гражданско сдружение “Правда” с копие до Президента на РБ относно протеста на Гражданско сдружение “Правда”, гр. Брацигово, срещу дейността на телевизията в България и преди всичко срещу БНТ и bTV. Писмото, след подпис от председателя на СЕМ, ще бъде изпратено по предназначение.**

Веселина Петрова докладва за извършената проверка по решение на СЕМ във връзка с изискване на материали – касети със записи и договори за реклама от радио “Дарик” и от радио “НЕТ” –изискване на договори за реклама. По проверката са работили Златка Георгиева, юриконсулт в отдел “Правен”, и трима представители от отдел “Радиомониторинг”. Златка Георгиева запозна Съвета със създадените затруднения от страна на операторите, като нейното предложение е, при повторен отказ за съдействие от операторите СЕМ да се обърне към компетентните органи – съд, прокуратура.

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Стефан Красимиров докладва проект на писмо до Постоянния комитет по трансгранична телевизия във връзка с решение на СЕМ по предложението на проф. Емил Владков (разгледано на заседание на СЕМ, проведено на 03.02.2003 г. – Протокол № 9) относно телевизионните програми XXL, Satisfaction Channel TV (SCT) и CHANNEL+, препредавани от далекъсообщителни оператори на територията на Република България. С писмото СЕМ отправя молба за съдействие за предоставяне на данни, ако споменатите програми са включени в приложното поле на Европейската конвенция за трансгранична телевизия, а именно:

1. Информация по чл. 6, т. 2 от Конвенцията за лицата, предаващи тези програми;
2. Информация за органите по чл. 19 от Конвенцията в страните по Конвенцията, под чиято юрисдикция се намират предаващите тези програми;
3. Информация за евентуална практика на ограничения при излъчването на гореспомнатите програми на територията на страните по Конвенцията;
4. Информация относно евентуално възникнали спорове и констатирани нарушения на Конвенцията при излъчването на тези програми на територията на страна по Конвенцията.

(Проектът на писмото до постоянния комитет по трансгранична телевизия е приложен към Протокол № 16).

**Юлиана Тончева** поема ангажимента да направи още един път сверяване на цитираните текстове от Конвенцията, посочени в проекта на писмото, за да има сигурност по отношение на изложените искания.

След проведените разисквания СЕМ прие проекта на писмото, което след превод на английски език и подпис от Председателя на СЕМ ще бъде изпратено до Постоянния комитет по трансгранична телевизия.

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

СЕМ обсъди предложението от Тома Иванов и Спаска Янева относно разпределението на утвърдените годишни размери за 2003 г. на разходите по пълна бюджетна класификация. (Предложението относно разпределението на утвърдените годишни размери за 2003 г. с вх. № 18-01-04 от 05.03.2003 г. е приложено към Протокол № 16).

**Тома Иванов** внесе пояснения по отделните позиции, залегнали в предложението, като особено внимание бе обърнато на раздел “Капиталови разходи”.

След проведения дебат **СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението относно “разпределение на утвърдените годишни размери за 2003 г. на разходите по пълна бюджетна класификация”.**

#### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- СЕМ обсъди докладната записка от Веселина Петрова, началник на отдел “Правен” относно участие на юристите от отдел “Правен” и отдел “Лицензиране и регистриране” в семинар на тема: “Основни въпроси на административния процес”, който ще се проведе на 14.03.2003 г. в сградата на КНСБ. (Докладната записка от Веселина Петрова с вх. № 18-06-60 от 05.03.2003 г. е приложена към Протокол № 16).

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” следното:**

##### **Протоколно решение**

**Всички юристи от отдел “Правен” и от отдел “Лицензиране и регистриране” ще вземат участие в семинара на тема: “Основни въпроси на административния процес”, който ще се проведе на 14.03.2003 г. в сградата на КНСБ. Таксата за участие в семинара за един човек възлиза на 72 (седемдесет и два) лева.**

**Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.**

- Във връзка с извършените дейности по Проект за институционално укрепване на СЕМ по програма “ФАР” **СЕМ гласува с девет гласа “за” следното:**

##### **Протоколно решение**

**Да бъдат изплатени възнаграждения на следните експерти, работили по Проект за институционално укрепване на СЕМ по програма “ФАР”: сто лева на Антоанета Георгиева и петдесет лева – на Огнян Младенов.**

**Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.**

- Във връзка с предстоящия за отпечатване Бюлетин на СЕМ Лилия Райчева заяви, че, ако членовете на Съвета не предадат материалите си, съгласно поетите ангажименти, до 17.03.2003 г., тя се отказва от работата си по Бюлетина.
- Във връзка с предложението от “Профон” за среща със СЕМ Съветът възложи на Председателя, г-н Райчо Райков, да внесе предложение за датата и часа на исканата среща.

Край на заседанието 16,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 16:

1. Докладна записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-19 от 05.03.2003 г.
2. Заявление от “РАДИО ТАНГРА” АД с вх. № 07-01-11 от 21.02.2003 г.
3. Докладна записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-20 от 05.03.2003 г.
4. Становище от Златка Георгиева с вх. № 18-06-61 от 05.03.2003 г.
5. Докладна записка от Стефан Красимиров с вх. № 18-03-29 от 05.03.2003 г.
6. Предложение от Спаска Янева относно разпределение на утвърдените годишни размери за 2003 г. на разходите по пълна бюджетна класификация с вх. № 18-01-04 от 05.03.2003 г.
7. Докладна записка от Веселина Петрова относно участие в семинар с вх. № 18-06-60 от 05.03.2003 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	.....	Георги Лозанов	.....
Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Гончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		